발 간 등 록 번 호
12-1681000-000006-01

지속가능발전에 대한
인식조사 보고서

국 무 조 정 실
국무총리비서실

Contents

Ⅰ. 조사개요

1. 조사 배경 및 목적 ····· 3
2. 조사 설계 ····· 3
3. 조사 내용 ····· 3
4. 응답자 특성 ····· 4

Ⅱ. 조사 요약

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식 ····· 11
2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악 ····· 13
3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식 ····· 16
4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악 ····· 19
5. 삶에 대한 태도 ····· 21
6. 전문가 시책 별 목표 별 우선순위 비교 ····· 23

Ⅲ. 조사 결과

ⅰ. 일반 국민 ····· 25

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식 ····· 27
   1) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도 ····· 27
   2) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도 ····· 30
   3) 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 우리 사회 노력 체감도 ····· 32
   4) 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향 ····· 36
   5) 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가 ····· 44
   6) 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성 ····· 50
   7) 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체 ····· 51
2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악 ····· 57
   1) 4대 시책별 중요도 ····· 57
   2) 지속가능발전 목표별 현재 중요도 ····· 65
   3) 지속가능발전 목표별 20년 뒤 실현가능성 ····· 83

3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식 ····· 100
1) 지속가능발전목표를 위한 정책추진 노력 ····· 100
2) 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일 ····· 105
3) 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일 ····· 108
4) 지속가능발전의 각 주체별 해야 할 일 ····· 111
5) 지속가능발전 국가위원회 인지도 ····· 120
4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악 ····· 124
1) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 및 참여 ····· 124
2) 지속가능발전목표와 관련한 정보 인지경로 및 홍보 ····· 129
5. 삶에 대한 태도 ····· 136
1) 삶의 질 ····· 136
2) 가치 상충시 인식 및 태도 ····· 143

ii. 공무원 ····· 151

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식 ····· 153
1) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도 ····· 153
2) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도 ····· 155
3) 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 노력 체감도 ····· 157
4) 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향 ····· 167
5) 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가 ····· 175
6) 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성 ····· 180
7) 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체 ····· 182
2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악 ····· 187
1) 4대 시책의 현재 중요도 ····· 187
2) 지속가능발전 목표별 현재 중요도 ····· 196
3) 지속가능발전 목표별 20년 뒤 실현가능성 ····· 214
3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식 ····· 232
1) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력 ····· 232
3) 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일 ····· 236
3) 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일 ····· 241
4) 지속가능발전을 위해 주체별 해야 할 일 ····· 249
5) 지속가능발전 국가위원회 주요 업무 ····· 259
6) 지속가능발전목표 달성을 위한 정책 제언 ····· 262
7) 공무원의 업무 성향 ····· 263
4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악 ····· 267
1) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부 ····· 267
2) 지속가능발전 목표와 관련 정보 인지경로 및 홍보 ····· 271
5. 삶에 대한 태도 ····· 275
1) 삶의 질 ····· 275
2) 가치 상충시 인식 및 태도 ····· 281

iii. 전문가 ····· 291

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식 ····· 293
   1) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도 ····· 293
   2) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 체감도 ····· 294
   3) 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에게 미치는 영향 ····· 296
   4) 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가 ····· 303
   5) 경제-환경-사회 요소별 동시달성 가능성 ····· 307
   6) 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체 ····· 308
2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악 ····· 313
   1) 4대 시책별 현재 중요도 ····· 313
   2) 지속가능발전 목표별 현재 중요도 ····· 319
   3) 지속가능발전(SDGs) 목표별 20년 뒤 실현가능성 ····· 332
3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식 ····· 345
   1) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력 ····· 345
   2) 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야 할 일 ····· 348
   3) 지방자치단체의 지속가능발전을 위해 해야 할 일 ····· 353
   4) 지속가능발전을 위해 주체별 해야 할 일 ····· 358
   5) 지속가능발전 국가위원회 인지도 ····· 368
   6) 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 이해관계자들에 대한 정책 제언 ····· 370
4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악 ····· 376
   1) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부 ····· 376
   2) 지속가능발전목표 관련 정보 인지경로 및 홍보 ····· 378
5. 우선순위 비교 ····· 382
   1) 4대 시책 비교 ····· 383
   2) 포용적 사회 비교 ····· 388
   3) 지속가능한 경제성장 비교 ····· 402
   4) 생태·환경·기후위기 대응 비교 ····· 407
   5) 이해관계자 협력 비교 ····· 415

Ⅳ. 종합 평가 및 정책 제언

1. 전반 인식 ····· 419
   1) 지속가능발전목표에 대한 인지도 ····· 419
   2) 지속가능발전목표 최초 인지 경로 ····· 420
   3) 지속가능발전목표 공감도 ····· 421
   4) 지속가능발전목표를 위한 우리사회의 노력 체감도 ····· 423
   5) 지속가능발전목표가 개인에 미치는 영향 ····· 426
   6) 지속가능발전목표에 대한 기대-제약 인식도 ····· 427
   7) 경제-환경-사회 동시 달성 가능성 ····· 428
   8) 지속가능발전목표 달성을 위한 주체 및 노력 체감도 ····· 429
   시사점 ····· 430

2. 세부 목표 별 중요도 ····· 431
1) 시책 별 현재 중요도와 20년 뒤 중요도 ····· 431
2) 지속가능발전목표 중요도와 실현가능성_지역별 ····· 435
3) 지속가능발전목표 중요도와 실현가능성_목표별 ····· 436
시사점 ····· 437
3. 정책 및 역할 ····· 437
1) 중앙행정기관과 지방자치단체 노력 인식 ····· 437
2) 기관들이 노력을 하지 않는 이유 ····· 439
3) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 역할 ····· 441
4) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 협력대상 ····· 443
5) 지방자치단체의 준비 사항 ····· 444
6) 지방자치단체들이 중앙행정기관에 바라는 점 ····· 444
7) 기업의 역할 ····· 444
8) 시민사회의 역할 ····· 445
9) 개인의 역할 ····· 446
10) 국가위원회의 인지도 및 역할 ····· 447
11) 지속가능발전 목표 달성을 위해 필요한 것 ····· 448
12) 공무원의 업무 성향 ····· 448
시사점 ····· 449
4. 교육 및 홍보 ····· 449
1) 일상 속 실천율 ····· 450
2) 일상 속 실천 내용 ····· 450
3) 일상 속 실천 이유 ····· 451
4) 일상 속 실천 못하는 이유 ····· 451
5) 일상 속 접하는 빈도 및 주요 매체 ····· 453
6) 알고 싶은 내용, 방식, 형식 ····· 454
7) 알려주고 싶은 내용, 방식, 형식 ····· 456
시사점 ····· 457
5. 삶에 대한 태도 ····· 457
1) 개인의 삶의 질 만족도와 앞으로 만족도 ····· 457
2) 사회 전반의 삶의 질 만족도와 앞으로 만족도 ····· 459
3) 지속가능발전 가능성 ····· 461
4) 가치 상충시 인식 및 태도 ····· 462
시사점 ····· 465
6. 우선 순위 비교 ····· 465
7. 정책 제언 ····· 466
1) 중앙행정기관 ····· 466
2) 지방자치단체 ····· 467
3) 공무원 대상 ····· 468
4) 홍보와 교육 ····· 469
5) 추후 조사 관련 ····· 469

부록

1. 지속가능발전목표의 17개 광역시도 별 중요도와 실현가능성 ····· 473
2. 지역 별 지속가능발전목표의 중요도와 실현가능성 ····· 482

설문지

〈일반국민〉 ····· 495
〈공무원 조사〉 ····· 514
〈전문가 조사〉 ····· 535

표 차례

[표 1] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_국민 ····· 27
[표 2] 지속가능발전목표(SDGs) 최초 인지 경로_국민 ····· 28
[표 3] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_국민 ····· 30
[표 4] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감하지 않는 이유_국민 ····· 31
[표 5] 포용적 사회 구현을 위한 노력 체감도_국민 ····· 33
[표 6] 지속가능한 경제성장을 위한 노력_국민 ····· 34
[표 7] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 노력_국민 ····· 35
[표 8] 이해관계자 협력을 위한 노력_국민 ····· 35
[표 9] 지속가능발전목표(SDGs)가 개인에 미치는 영향_국민 ····· 37
[표 10] 포용적 사회에 대한 기대 동의_국민 ····· 40
[표 11] 포용적 사회를 위한 제약 동의_국민 ····· 40
[표 12] 지속가능한 경제성장에 대한 기대 동의_국민 ····· 41
[표 13] 지속가능한 경제성장을 위한 제약 동의_국민 ····· 41
[표 14] 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대 동의_국민 ····· 42
[표 15] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약 동의_국민 ····· 43
[표 16] 이해관계자 협력을 위한 제약 동의_국민 ····· 43
[표 15] 이해관계자 협력에 대한 동의_국민 ····· 44
[표 16] 우리 사회의 지속가능 방식 운영에 대한 평가_국민 ····· 45
[표 17] 우리 사회의 지속가능성 평가_포용적 사회_국민 ····· 47
[표 18] 우리 사회의 지속가능성 평가_지속가능한 경제성장_국민 ····· 48
[표 19] 우리 사회의 지속가능성 평가_생태·환경·기후위기 대응_국민 ····· 48
[표 20] 우리 사회의 지속가능성 평가_이해관계자 협력_국민 ····· 49
[표 21] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_국민 ····· 50
[표 22] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1순위)_국민 ····· 51
[표 23] 지속가능발전을 위한 중요한 주체(1+2순위)_국민 ····· 52
[표 24] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_중앙행정기관_국민 ····· 54
[표 25] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_지방자치단체_국민 ····· 55
[표 26] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_기업_국민 ····· 55
[표 27] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_시민단체_국민 ····· 56
[표 28] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력__개인_국민 ····· 56
[표 29] 4대 시책의 현재 중요도_포용적 사회_국민 ····· 59
[표 30] 4대 시책의 현재 중요도_지속가능한 경제 성장_국민 ····· 59
[표 31] 4대 시책의 현재 중요도_생태·환경·기후위기 대응_국민 ····· 60
[표 32] 4대 시책의 현재 중요도_이해관계자 협력_국민 ····· 61
[표 33] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_포용적 사회_국민 ····· 63
[표 34] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_지속가능한 경제 성장_국민 ····· 64
[표 35] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_생태·환경·기후위기 대응_국민 ····· 64
[표 36] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_이해관계자 협력_국민 ····· 65
[표 37] 포용적 사회 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화 중요도_국민 ····· 68
[표 38] 포용적 사회 중요도 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_국민 ····· 68
[표 39] 포용적 사회 중요도 3_건강하고 행복한 삶 보장_국민 ····· 69

[표 40] 포용적 사회 중요도 4_모두를 위한 양질의 교육_국민 ····· 69
[표 41] 포용적 사회 중요도 5_성평등 보장_국민 ····· 70
[표 42] 포용적 사회 중요도 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_국민 ····· 71
[표 43] 지속가능한 경제성장 중요도 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_국민 ····· 73
[표 44] 지속가능한 경제성장 중요도 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_국민 ····· 73
[표 45] 지속가능한 경제성장 중요도 10_모든 종류의 불평등 해소_국민 ····· 74
[표 46] 지속가능한 경제성장 중요도 12_지속가능한 생산과 소비_국민 ····· 75
[표 47] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 6_건강하고 안전한 물관리_국민 ····· 77
[표 48] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_국민 ····· 78
[표 49] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 13_기후 변화와 대응_국민 ····· 79
[표 50] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 14_해양생태계 보전_국민 ····· 79
[표 51] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 15_육상생태계 보전_국민 ····· 80
[표 52] 이해관계자 협력 중요도 16_평화·정의·포용_국민 ····· 81
[표 53] 이해관계자 협력 중요도 17_지구촌 협력 강화_국민 ····· 82
[표 54] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_국민 ····· 85
[표 55] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_국민 ····· 86
[표 56] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 3_건강하고 행복한 삶 보장_국민 ····· 86
[표 57] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 4_모두를 위한 양질의 교육_국민 ····· 87
[표 58] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 5_성평등 보장_국민 ····· 87
[표 59] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_국민 ····· 88
[표 60] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_국민 ····· 90
[표 61] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_국민 ····· 91
[표 62] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 10_모든 종류의 불평등 해소_국민 ····· 92
[표 63] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 12_지속가능한 생산과 소비_국민 ····· 92
[표 64] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 6_건강하고 안전한 물관리_국민 ····· 95
[표 65] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_국민 ····· 95
[표 66] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 13_기후 변화와 대응_국민 ····· 96
[표 67] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 14_해양생태계 보전_국민 ····· 97
[표 68] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 15_육상생태계 보전_국민 ····· 97
[표 69] 이해관계자 협력 20년 뒤 실현 가능성 16_평화·정의·포용_국민 ····· 99
[표 70] 이해관계자 협력 20년 뒤 실현 가능성 17_지구촌 협력 강화_국민 ····· 100
[표 71] 중앙행정기관의 노력_국민 ····· 101
[표 72] 지방자치단체의 노력_국민 ····· 102
[표 73] 중앙행정기관이 정책추진 과정에서 노력않는 이유 ····· 104
[표 74] 지방자치단체 노력않는 이유_국민 ····· 104
[표 75] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민 ····· 106
[표 76] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_국민 ····· 106
[표 77] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 107
[표 78] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민 ····· 109
[표 79] 지방자치단체가 해야 할 일(1+2순위)_국민 ····· 109
[표 80] 지방자치단체가 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 110
[표 81] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민 ····· 112
[표 82] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_국민 ····· 112
[표 83] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 113
[표 84] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민 ····· 115

[표 85] 시민단체가 해야 할 일(1+2순위)_국민 ····· 116
[표 86] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 116
[표 87] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민 ····· 118
[표 88] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_국민 ····· 118
[표 89] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 119
[표 90] 지속가능발전 국가위원회에 대한 인지도_국민 ····· 121
[표 91] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1순위)_국민 ····· 122
[표 92] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2순위)_국민 ····· 123
[표 93] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_국민 ····· 123
[표 94] 평소 지속가능발전 활동 실천 여부_국민 ····· 125
[표 95] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용(모두 선택)_국민 ····· 126
[표 96] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인(모두 선택)_국민 ····· 127
[표 97] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못 하는 이유_국민 ····· 129
[표 98] 최근(6개월) 지속가능발전목표와 관련한 정보를 접하는 빈도_국민 ····· 130
[표 99] 지속가능발전목표와 관련한 정보를 자주 접하는 매체_국민 ····· 131
[표 100] 지속가능발전목표에 대해 알고 싶은 내용_국민 ····· 133
[표 101] 지속가능발전목표 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체_국민 ····· 134
[표 102] 지속가능발전목표 관련 정보를 접하고 싶은 콘텐츠_국민 ····· 135
[표 103] 개인 삶의 질 만족도_국민 ····· 137
[표 104] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_국민 ····· 138
[표 105] 사회 삶의 질 만족도_국민 ····· 139
[표 106] 사회 삶의 질 개선도_국민 ····· 140
[표 107] 지속가능발전목표 달성 가능성_국민 ····· 142
[표 108] 복지를 위한 증세_국민 ····· 145
[표 109] 여가 생활에 불편함_국민 ····· 146
[표 110] 미래세대를 위한 불편함_국민 ····· 147
[표 111] 님비 현상_국민 ····· 147
[표 112] 자연개발_국민 ····· 148
[표 113] 공적개발원조_국민 ····· 148
[표 114] 저출생 대책_국민 ····· 149
[표 115] 지방소멸 대책_국민 ····· 150
[표 116] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_공무원 ····· 153
[표 117] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체_공무원 ····· 154
[표 118] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_공무원 ····· 155
[표 119] 지속가능발전목표에 대해 공감하지 않는 이유_공무원 ····· 156
[표 120] 포용적 사회 구현 체감도_사회_공무원 ····· 158
[표 121] 지속가능한 경제성장 구현 체감도_사회_공무원 ····· 158
[표 122] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_사회_공무원 ····· 159
[표 123] 이해관계자 협력 체감도_사회_공무원 ····· 160
[표 124] 포용적 사회 구현 체감도_소속기관_공무원 ····· 161
[표 125] 지속가능한 경제성장 구현 체감도_소속기관_공무원 ····· 162
[표 126] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_소속기관_공무원 ····· 162
[표 127] 이해관계자 협력 구현 체감도_소속기관_공무원 ····· 163
[표 128] 포용적 사회 구현 체감도_개인_공무원 ····· 164
[표 129] 지속가능한 경제 성장 구현 체감도_개인_공무원 ····· 165

[표 130] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_개인_공무원 ····· 166
[표 131] 이해관계자 협력 체감도_개인_공무원 ····· 166
[표 132] 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향_공무원 ····· 168
[표 133] 포용적 사회를 위한 기대 동의_공무원 ····· 170
[표 134] 포용적 사회를 위한 제약 동의_공무원 ····· 171
[표 135] 지속가능한 경제성장에 대한 기대 동의_공무원 ····· 172
[표 136] 지속가능한 경제성장을 위한 제약 동의_공무원 ····· 172
[표 137] 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대 동의_공무원 ····· 173
[표 138] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약 동의_공무원 ····· 173
[표 139] 이해관계자 협력에 대한 기대 동의_공무원 ····· 174
[표 140] 이해관계자 협력을 위한 제약 동의_공무원 ····· 175
[표 141] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_공무원 ····· 176
[표 142] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_포용적 사회_공무원 ····· 177
[표 143] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_지속가능한 경제 성장_공무원 ····· 178
[표 144] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_생태·환경·기후위기 대응_공무원 ····· 179
[표 145] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_이해관계자 협력_공무원 ····· 179
[표 146] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_공무원 ····· 181
[표 147] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1순위)_공무원 ····· 182
[표 148] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위)_공무원 ····· 182
[표 149] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_중앙행정기관_공무원 ····· 184
[표 150] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_지방자치단체_공무원 ····· 185
[표 151] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_기업_공무원 ····· 185
[표 152] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_시민단체_공무원 ····· 186
[표 153] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_개인_공무원 ····· 186
[표 154] 4대 시책의 현재 중요도_포용적 사회_공무원 ····· 188
[표 155] 4대 시책의 현재 중요도_지속가능한 경제 성장_공무원 ····· 189
[표 156] 4대 시책의 현재 중요도_생태·환경·기후위기 대응_공무원 ····· 190
[표 157] 4대 시책의 현재 중요도_이해관계자 협력_공무원 ····· 191
[표 158] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_포용적 사회_공무원 ····· 193
[표 159] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_지속가능한 경제 성장_공무원 ····· 193
[표 160] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_생태·환경·기후위기 대응_공무원 ····· 194
[표 161] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_이해관계자 협력_공무원 ····· 195
[표 162] 포용적 사회 목표 현재 중요도 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_공무원 ····· 197
[표 163] 포용적 사회 목표 현재 중요도 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_공무원 ····· 198
[표 164] 포용적 사회 목표 현재 중요도 3_건강하고 행복한 삶 보장_공무원 ····· 199
[표 165] 포용적 사회 목표 현재 중요도 4_모두를 위한 양질의 교육_공무원 ····· 200
[표 166] 포용적 사회 목표 현재 중요도 5_성평등 보장 ····· 200
[표 167] 포용적 사회 목표 현재 중요도 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_공무원 ····· 201
[표 168] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_공무원 ····· 203
[표 169] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 9_ 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_공무원 ·· 204
[표 170] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 10_모든 종류의 불평등 해소_공무원 ····· 205
[표 171] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 12_지속가능한 생산과 소비_공무원 ····· 206
[표 172] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 6_건강하고 안전한 물관리_공무원 ····· 208
[표 173] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 7_에너지의 친환경적 생산과 소비 ····· 209
[표 174] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 13_기후 변화와 대응_공무원 ····· 209

[표 175] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 14_해양생태계 보전_공무원 ····· 210
[표 176] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 15_육상생태계 보전_공무원 ····· 211
[표 177] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 16_평화·정의·포용_공무원 ····· 213
[표 178] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 17_지구촌 협력 강화_공무원 ····· 213
[표 179] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_공무원 ····· 216
[표 180] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 2_식량안보와 지속가능한 농업 강화_공무원 ····· 216
[표 181] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 3_건강하고 행복한 삶 보장_공무원 ····· 217
[표 182] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 4_모두를 위한 양질의 교육_공무원 ····· 218
[표 183] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 5_성평등 보장_공무원 ····· 219
[표 184] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_공무원 ····· 219
[표 185] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 8_좋은 일자리 확대와 경제 성장__공무원 ····· 221
[표 186] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 9_산업의 성장과 혁심 활성화 및 사회기반 시설 구축_공무원 222
[표 187] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 10_모든 종류의 불평등 해소_공무원 ····· 223
[표 188] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 12_지속가능한 생산과 소비_공무원 ····· 224
[표 189] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 6_건강하고 안전한 물관리_공무원 ····· 226
[표 190] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_공무원 ····· 227
[표 191] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 13_기후 변화와 대응_공무원 ····· 228
[표 192] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 14_해양생태계 보전_공무원 ····· 228
[표 193] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 15_육상생태계 보전_공무원 ····· 229
[표 194] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현가능성 16_평화·정의·포용_공무원 ····· 231
[표 195] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현가능성 17_지구촌 협력 강화_공무원 ····· 232
[표 196] 중앙행정기관의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_공무원 ····· 233
[표 197] 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_공무원 ····· 234
[표 198] 중앙행정기관이 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_공무원 ····· 235
[표 199] 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_공무원 ····· 235
[표 200] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원 ····· 237
[표 201] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원 ····· 238
[표 202] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 238
[표 203] 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선 지원해야 할 사항_공무원 ····· 240
[표 204] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원 ····· 241
[표 205] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원 ····· 242
[표 206] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원 ····· 243
[표 207] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 244
[표 208] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원 ····· 245
[표 209] 지방자치단체의 지속가능발전 준비사항_공무원 ····· 247
[표 210] 지속가능발전 확산을 위해 중앙행정기관에 대한 추가 의견_공무원 ····· 248
[표 211] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원 ····· 249
[표 212] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원 ····· 250
[표 213] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 251
[표 214] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원 ····· 253
[표 215] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원 ····· 254
[표 216] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 255
[표 217] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원 ····· 256
[표 218] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원 ····· 257
[표 219] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 258

[표 220] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1순위)_공무원 ····· 260
[표 221] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1+2순위)_공무원 ····· 260
[표 222] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1+2+3순위)_공무원 ····· 261
[표 223] 추가 지표 제언_공무원 ····· 262
[표 224] 공무원 업무성향_정책결정과정 주체_공무원 ····· 264
[표 225] 공무원 업무성향_예방 차원 접근_공무원 ····· 265
[표 226] 공무원 업무성향_부처간 업무 조율_공무원 ····· 266
[표 227] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부_공무원 ····· 267
[표 228] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_공무원 ····· 268
[표 229] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_공무원 ····· 269
[표 230] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못하는 이유 ····· 271
[표 231] 지속가능발전목표에 대해 국민에게 알려주고 싶은 내용_공무원 ····· 272
[표 232] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 매체_공무원 ····· 273
[표 233] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_공무원 ····· 274
[표 234] 개인 삶의 질 만족도__공무원 ····· 275
[표 235] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원 ····· 277
[표 236] 사회 삶의 질 만족도_공무원 ····· 278
[표 237] 사회의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원 ····· 279
[표 238] 지속가능발전목표 달성 가능성_공무원 ····· 280
[표 239] 복지를 위한 증세_공무원 ····· 283
[표 240] 개인 생활에 불편함_공무원 ····· 284
[표 241] 미래세대를 위한 불편함_공무원 ····· 285
[표 242] 님비 현상_공무원 ····· 285
[표 243] 자연개발_공무원 ····· 286
[표 244] 공적원조개발_공무원 ····· 287
[표 245] 저출생 대책_공무원 ····· 287
[표 246] 지방소멸 대책_공무원 ····· 288
[표 247] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접핸 매체_전문가 ····· 293
[표 248] 포용적 사회 구현 체감도_전문가 ····· 294
[표 249] 지속가능한 경제성장 구현 체감도_전문가 ····· 295
[표 250] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_전문가 ····· 296
[표 251] 이해관계자 협력 구현 체감도_전문가 ····· 296
[표 252] 개인에게 미치는 영향_전문가 ····· 297
[표 253] 포용적 사회에 대한 기대_전문가 ····· 299
[표 254] 포용적 사회를 위한 제약_전문가 ····· 300
[표 255] 지속가능한 경제 성장에 대한 기대_전문가 ····· 300
[표 256] 지속가능한 경제 성장을 위한 제약_전문가 ····· 301
[표 257] 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대_전문가 ····· 301
[표 258] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약_전문가 ····· 302
[표 259] 이해관계자 협력에 대한 기대_전문가 ····· 302
[표 260] 이해관계자 협력을 위한 제약_전문가 ····· 303
[표 261] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_전문가 ····· 304
[표 262] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_포용적 사회_전문가 ····· 305
[표 263] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_지속가능한 경제 성장_전문가 ····· 306
[표 264] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_생태·환경·기후위기 대응_전문가 ····· 306

[표 265] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_이해관계자 협력_전문가 ····· 307
[표 266] 경제-환경-사회 요소 별 동시 달성 가능성_전문가 ····· 308
[표 267] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1순위) ····· 309
[표 268] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위) ····· 309
[표 269] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_중앙행정기관_전문가 ····· 311
[표 270] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_지방자치단체_전문가 ····· 311
[표 271] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_기업_전문가 ····· 312
[표 272] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_시민단체_전문가 ····· 312
[표 273] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_개인_전문가 ····· 312
[표 274] 4대 시책별 현재 중요도_포용적 사회_전문가 ····· 314
[표 275] 4대 시책별 현재 중요도_지속가능한 경제성장_전문가 ····· 315
[표 276] 4대 시책별 현재 중요도_생태·환경·기후위기 대응_전문가 ····· 315
[표 277] 4대 시책별 현재 중요도_이해관계자 협력_전문가 ····· 315
[표 278] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_포용적 사회_전문가 ····· 317
[표 279] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_지속가능한 경제 성장_전문가 ····· 318
[표 280] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_생태·환경·기후위기 대응_전문가 ····· 318
[표 281] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_이해관계자 협력_전문가 ····· 318
[표 282] 포용적 사회 목표 현재 중요도 1_빈곤층 감소와 사회안전망_전문가 ····· 321
[표 283] 포용적 사회 목표 현재 중요도 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화 ····· 321
[표 284] 포용적 사회 목표 현재 중요도 3_건강하고 행복한 삶_전문가 ····· 321
[표 285] 포용적 사회 목표 현재 중요도 4_모두를 위한 양질의 교육_전문가 ····· 322
[표 286] 포용적 사회 목표 현재 중요도 5_성평등 보장_전문가 ····· 322
[표 287] 포용적 사회 목표 현재 중요도 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_전문가 ····· 323
[표 288] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 8_좋은 일자리 확대와 경제성장 ····· 324
[표 289] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 ····· 325
[표 290] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 10_모든 종류의 불평등 해소 ····· 325
[표 291] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 12_지속가능한 생산과 소비 ····· 326
[표 292] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 6_건강하고 안전한 물관리_전문가 ····· 328
[표 293] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_전문가 ····· 328
[표 294] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 13_기후 변화와 대응_전문가 ····· 328
[표 295] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 14_해양생태계 보전_전문가 ····· 329
[표 296] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 15_육상생태계 보전_전문가 ····· 329
[표 297] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 16_평화·정의·포용_전문가 ····· 331
[표 298] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 17_지구촌 협력 강화_전문가 ····· 331
[표 299] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현 가능성 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_전문가 ····· 333
[표 300] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_전문가 ····· 334
[표 301] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 3_건강하고 행복한 삶 보장_전문가 ····· 334
[표 302] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 4_모두를 위한 양질의 교육_전문가 ····· 335
[표 303] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 5_성평등 보장_전문가 ····· 335
[표 304] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 11_지속가능한 생산과 소비_전문가 ····· 336
[표 305] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_전문가 ····· 337
[표 306] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_전문가 338
[표 307] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 10_모든 종류의 불평등 해소_전문가 ····· 338
[표 308] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 12_지속가능한 생산과 소비_전문가 ····· 339
[표 309] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 6_건강하고 안전한 물관리_전문가 ····· 341

[표 310] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_전문가 ····· 341
[표 311] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현 가능성 13_기후 변화와 대응 ····· 342
[표 312] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 14_해양생태계 보전_전문가 ····· 342
[표 313] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 15_육상생태계 보전_전문가 ····· 342
[표 314] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현 가능성 16_평화·정의·포용_전문가 ····· 344
[표 315] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현 가능성 17_지구촌 협력 강화_전문가 ····· 344
[표 316] 중앙행정기관의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_전문가 ····· 345
[표 317] 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_전문가 ····· 346
[표 318] 중앙행정기관이 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_전문가 ····· 347
[표 319] 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_전문가 ····· 347
[표 320] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1순위)_전문가 ····· 348
[표 321] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1+2순위)_전문가 ····· 349
[표 322] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 349
[표 323] 중앙행정기관이 지속가능발전 확산을 위해 지방자치단체에 우선 지원해야할 사항_전문가 ····· 351
[표 324] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_전문가 ····· 351
[표 325] 지속가능발전을 위해 중앙행정기관에 대한 제언_전문가 ····· 352
[표 326] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가 ····· 354
[표 327] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가 ····· 354
[표 328] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 355
[표 329] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전 이해관계자_전문가 ····· 356
[표 330] 지방자치단체에 대한 제언_전문가 ····· 356
[표 331] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가 ····· 358
[표 332] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가 ····· 359
[표 333] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 359
[표 334] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가 ····· 361
[표 335] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가 ····· 361
[표 336] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 362
[표 337] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가 ····· 363
[표 338] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가 ····· 363
[표 339] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 364
[표 340] 지속가능발전을 위해 산업계에 대한 제언_전문가 ····· 365
[표 341] 지속가능발전을 위해 시민사회/단체에 대한 제언_전문가 ····· 366
[표 342] 지속가능발전을 위해 개인에 대한 제언_전문가 ····· 367
[표 343] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1순위)_전문가 ····· 368
[표 344] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무무(1+2순위)_전문가 ····· 369
[표 345] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_전문가 ····· 369
[표 346] 지속가능발전을 위한 시민사회 단체들의 중요한 역할_전문가 ····· 371
[표 347] 지속가능발전을 위한 산업계의 중요한 역할_전문가 ····· 371
[표 348] 지속가능발전 목표 달성의 성공에 필요한 일_전문가 ····· 373
[표 349] 지속가능발전목표 추가 지표_전문가 ····· 373
[표 350] 지속가능발전목표의 성공적 달성을 위한 제언_전문가 ····· 374
[표 351] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부_전문가 ····· 377
[표 352] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_전문가 ····· 377
[표 353] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_전문가 ····· 378
[표 354] 국민에게 알려주고 싶은 지속가능발전목표 내용_전문가 ····· 379

[표 355] 선호하는 전달 매체_전문가 ····· 380
[표 356] 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_전문가 ····· 381
[표 357] 포용적 사회 vs 지속가능한 경제성장 비교 ····· 384
[표 358] 포용적 사회 vs 생태·환경·기후위기 대응 비교 ····· 384
[표 359] 포용적 사회 vs 이해관계자 협력 ····· 385
[표 360] 지속가능한 경제성장 vs 생태·환경·기후위기 대응 ····· 386
[표 361] 지속가능한 경제성장 vs 이해관계자 협력 ····· 386
[표 362] 생태·환경·기후위기 대응 vs 이해관계자 협력 ····· 387
[표 363] 목표1(빈곤감소) vs 목표2(식량안보) ····· 389
[표 364] 목표1(빈곤감소) vs 목표3(건강행복) ····· 390
[표 365] 목표1(빈곤감소) vs 목표4(교육) ····· 391
[표 366] 목표1(빈곤감소) vs 목표5(성평등) ····· 391
[표 367] 목표1(빈곤감소) vs 목표11(도시와 주거지) ····· 392
[표 368] 목표2(식량안보) vs 목표3(건강행복) ····· 393
[표 369] 목표2(식량안보) vs 목표4(교육) ····· 394
[표 370] 목표2(식량안보) vs 목표5(성평등) ····· 395
[표 371] 목표2(식량안보) vs 목표11(도시와 주거지) ····· 396
[표 372] 목표3(건강행복) vs 목표4(교육) ····· 397
[표 373] 목표3(건강행복) vs 목표5(성평등) ····· 397
[표 374] 목표3(건강행복) vs 목표11(도시와 주거지) ····· 398
[표 375] 목표4(교육) vs 목표5(성평등) ····· 399
[표 376] 목표4(교육) vs 목표11(도시와 주거지) ····· 400
[표 377] 목표5(성평등) vs 목표11(도시와 주거지) ····· 401
[표 378] 목표8(일자리) vs 목표9(산업) ····· 402
[표 379] 목표8(일자리) vs 목표10(불평등) ····· 403
[표 380] 목표8(일자리) vs 목표12(생산과 소비) ····· 404
[표 381] 목표9(산업) vs 목표10(불평등) ····· 405
[표 382] 목표9(산업) vs 목표 12(생산과 소비) ····· 405
[표 383] 목표12(생산과 소비) -목표10(불평등) ····· 406
[표 384] 목표6(물관리) vs 목표7(친환경 에너지) ····· 408
[표 385] 목표6(물관리) vs 목표13(기후변화) ····· 408
[표 386] 목표6(물관리) vs 목표14(해양생태계) ····· 409
[표 387] 목표6(물관리) vs 목표15(육상생태계) ····· 410
[표 388] 목표7(친환경 에너지) vs 목표13(기후변화) ····· 411
[표 389] 목표7(친환경 에너지) vs 목표14(해양생태계) ····· 411
[표 390] 목표7(친환경 에너지) vs 목표15(육상생태계) ····· 412
[표 391] 목표13(기후변화) vs 목표14(해양생태계) ····· 413
[표 392] 목표13(기후변화) vs 목표15(육상생태계) ····· 413
[표 393] 목표14(해양생태계) vs 목표15(육상생태계) ····· 414
[표 394] 목표16(평화정의포용) vs 목표17(지구촌 협력) ····· 415

그림 목차

[그림 1] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_국민 ····· 27
[그림 2] 지속가능발전목표(SDGs) 최초 인지 경로_국민 ····· 28
[그림 3] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_국민 ····· 30
[그림 4] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감하지 않는 이유_국민 ····· 31
[그림 5] 지속가능발전을 위한 우리 사회 노력 체감도_국민 ····· 33
[그림 6] 지속가능발전목표(SDGs)가 개인에 미치는 영향_국민 ····· 36
[그림 7] 지속가능발전목표(SDGs) 실현에 대한 기대와 제약에 대한 동의_국민 ····· 39
[그림 8] 우리 사회의 지속가능 방식 운영에 대한 평가_국민 ····· 45
[그림 9] 우리 사회의 지속가능성 평가_국민 ····· 47
[그림 10] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_국민 ····· 50
[그림 11] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위)_국민 ····· 51
[그림 12] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_국민 ····· 54
[그림 13] 4대 시책의 현재 중요도_국민 ····· 58
[그림 14] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_국민 ····· 62
[그림 15] 포용적 사회의 목표 중요도_국민 ····· 67
[그림 16] 지속가능한 경제성장의 목표 중요도_국민 ····· 72
[그림 17] 생태·환경·기후위기 대응의 목표 중요도_국민 ····· 77
[그림 18] 이해관계자 협력의 목표 중요도_국민 ····· 81
[그림 19] 포용적 사회의 목표 20년 뒤 실현가능성_국민 ····· 84
[그림 20] 지속가능한 경제 성장의 목표 20년 뒤 실현가능성_국민 ····· 90
[그림 21] 생태·환경·기후위기 대응의 목표 20년후 실현가능성_국민 ····· 94
[그림 22] 이해관계자 협력의 목표 20년후 실현가능성_국민 ····· 99
[그림 23] 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_국민 ····· 101
[그림 25] 중앙행정기관이 정책추진 과정에서 노력 않는 이유_국민 ····· 103
[그림 26] 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 노력 않는 이유_국민 ····· 103
[그림 27] 중앙행정기관이 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 106
[그림 28] 지방자치단체가 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 108
[그림 29] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 111
[그림 30] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 115
[그림 31] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민 ····· 117
[그림 32] 지속가능발전 국가위원회에 대한 인지도_국민 ····· 120
[그림 33] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_국민 ····· 122
[그림 34] 평소 지속가능발전 활동 실천 여부_국민 ····· 125
[그림 35] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_국민(모두 선택) ····· 126
[그림 36] 실천 활동하는 이유_국민 ····· 127
[그림 37] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못 하는 이유_국민 ····· 128
[그림 38] 최근(6개월) 지속가능발전목표와 관련한 정보를 접하는 빈도_국민 ····· 130
[그림 39] 지속가능발전목표와 관련한 정보를 자주 접하는 매체_국민 ····· 131
[그림 40] 지속가능발전목표에 대해 알고 싶은 내용_국민 ····· 132
[그림 41] 지속가능발전목표 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체_국민 ····· 134
[그림 42] 지속가능발전목표 관련 정보를 접하고 싶은 콘텐츠_국민 ····· 135

[그림 43] 개인 삶의 질 만족도_국민 ····· 136
[그림 44] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_국민 ····· 138
[그림 45] 사회 삶의 질 만족도_국민 ····· 139
[그림 46] 사회의 앞으로 삶의 질 만족도_국민 ····· 140
[그림 47] 지속가능발전목표 달성 가능성_국민 ····· 142
[그림 48] 가치 충돌 시 성향_국민 ····· 145
[그림 49] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_공무원 ····· 153
[그림 50] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체_공무원 ····· 154
[그림 51] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_공무원 ····· 155
[그림 52] 지속가능발전을 위한 우리 사회 노력 체감도_공무원 ····· 157
[그림 53] 지속가능발전을 위한 노력 체감도(사회_소속기관_개인)_공무원 ····· 167
[그림 54] 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향_공무원 ····· 168
[그림 55] 개인 생활과 관련 동의_공무원 ····· 170
[그림 56] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_공무원 ····· 176
[그림 57] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_공무원 ····· 177
[그림 58] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_공무원 ····· 181
[그림 59] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위)_공무원 ····· 182
[그림 60] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_공무원 ····· 184
[그림 61] 4대 시책의 현재 중요도_공무원 ····· 188
[그림 62] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_공무원 ····· 192
[그림 63] 포용적 사회의 목표 현재 중요도_공무원 ····· 196
[그림 64] 지속가능한 경제 성장 목표의 현재 중요도_공무원 ····· 202
[그림 65] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 현재 중요도_공무원 ····· 207
[그림 66] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도_공무원 ····· 212
[그림 67] 포용적 사회 목표의 20년 뒤 실현가능성_공무원 ····· 215
[그림 68] 지속가능한 경제 성장 목표의 실현가능성_공무원 ····· 221
[그림 69] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 20년 뒤 실현 가능성_공무원 ····· 225
[그림 70] 이해관계자 협력 목표의 20년 뒤 실현 가능성_공무원 ····· 230
[그림 71] 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_공무원 ····· 233
[그림 72] 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_공무원 ····· 235
[그림 73] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 237
[그림 74] 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선 지원해야 할 사항 _공무원 ····· 239
[그림 75] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원 ····· 241
[그림 76] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 242
[그림 77] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원 ····· 245
[그림 78] 지방자치단체의 지속가능발전 준비 상황_공무원 ····· 246
[그림 79] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 249
[그림 80] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 253
[그림 81] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원 ····· 256
[그림 82] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1+2+3순위)_공무원 ····· 259
[그림 83] 공무원 업무 성향_공무원 ····· 264
[그림 84] 평소 실천 여부_공무원 ····· 267
[그림 85] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_공무원 ····· 268
[그림 86] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_공무원 ····· 269
[그림 87] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못하는 이유_공무원 ····· 270

[그림 88] 지속가능발전목표에 대해 국민에게 알려주고 싶은 내용_공무원 ····· 272
[그림 89] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 매체_공무원 ····· 273
[그림 90] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_공무원 ····· 274
[그림 91] 개인 삶의 질 만족도_공무원 ····· 275
[그림 92] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원 ····· 277
[그림 93] 사회 삶의 질 만족도_공무원 ····· 278
[그림 94] 사회의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원 ····· 279
[그림 95] 지속가능발전 목표달성 가능성_공무원 ····· 280
[그림 96] 가치 상충시 인식 및 태도_공무원 ····· 282
[그림 97] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체_전문가 ····· 293
[그림 98] 지속가능발전을 위한 우리 사회 노력 체감도_전문가 ····· 294
[그림 99] 개인에 미치는 영향_전문가 ····· 297
[그림 100] 지속가능발전을 위한 기대와 제약에 대한 동의_전문가 ····· 299
[그림 101] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_전문가 ····· 304
[그림 102] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_전문가 ····· 305
[그림 103] 경제-환경-사회 요소 별 동시 달성 가능_전문가 ····· 308
[그림 104] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2)_전문가 ····· 309
[그림 105] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_전문가 ····· 310
[그림 106] 4대 시책별 현재 중요도_전문가 ····· 314
[그림 107] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_전문가 ····· 317
[그림 108] 포용적 사회 목표의 현재 중요도_전문가 ····· 320
[그림 109] 지속가능한 경제성장 목표의 현재 중요도_전문가 ····· 324
[그림 110] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 중요도_전문가 ····· 327
[그림 111] 이해관계자 협력 목표의 현재 중요도_전문가 ····· 330
[그림 112] 포용적 사회 목표의 20년 뒤 실현가능성_전문가 ····· 333
[그림 113] 지속가능한 경제 성장 목표의 20년 뒤 실현가능성_전문가 ····· 337
[그림 114] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 20년 뒤 실현 가능성_전문가 ····· 340
[그림 115] 이해관계자협력 목표 중요도_전문가 ····· 343
[그림 116] 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_전문가 ····· 345
[그림 117] 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_전문가 ····· 347
[그림 118] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 348
[그림 119] 중앙행정기관이 지속가능발전 확산을 위해 지방자치단체에 우선 지원해야할 사항_전문가 ····· 350
[그림 120] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_전문가 ····· 351
[그림 121] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 354
[그림 122] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_전문가 ····· 356
[그림 123] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 358
[그림 124] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 360
[그림 125] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가 ····· 363
[그림 126] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_전문가 ····· 368
[그림 127] 지속가능발전을 위한 시민단체의 중요한 역할_전문가 ····· 370
[그림 128] 지속가능발전을 위한 산업계의 중요한 역할_전문가 ····· 371
[그림 129] 지속가능발전 목표 달성의 성공에 필요한 일_전문가 ····· 372
[그림 130] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부_전문가 ····· 376
[그림 131] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_전문가 ····· 377
[그림 132] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_전문가 ····· 378

[그림 133] 국민에게 알려주고 싶은 지속가능발전목표 내용_전문가 ····· 379
[그림 134] 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 매체_전문가 ····· 380
[그림 135] 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_전문가 ····· 381
[그림 136] 시책 우선 순위 비교_전문가 ····· 383
[그림 137] 포용적 사회 목표 순위 비교_전문가 ····· 389
[그림 138] 지속가능한 경제 목표 순위 비교_전문가 ····· 402
[그림 139] 생태·환경·기후 대응 목표 순위 비교_전문가 ····· 408
[그림 140] 이해관계자 협력 목표 순위 비교_전문가 ····· 415

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

조사개요

I

국 무 조 정 실
국무총리비서실

1. 조사 배경 및 목적

1) 조사배경

- ❖ 최근 지속가능발전국가위원회 구성, 지속가능발전추진단 설립 등을 계기로 본격적인 지속가능발전 전략추진을 위한 정책 방향 설정과 아젠다 개발을 위한 기초자료 확보 필요
- ❖ 종래 환경부 등이 지속가능발전 인식 조사를 실시한 바 있으나, 정책의 실효성을 제고하기 위해서는 최근 변화된 국제사회 동향과 국민들의 인식과 요구에 대한 체계적인 조사 추진

2. 조사 설계

대상	일반국민	공무원	전문가
조사대상	13세 이상 전국 남녀	중앙부처·지자체 유관 업무 담당자	지속가능발전국가위 위원 등
표본 수 / 표본 오차	5,000명 / 신뢰수준 95% ±1.39	102명	128명
조사 방법	온라인 패널	e-mail을 활용한 온라인 조사	e-mail을 활용한 온라인 조사
자료 수집 도구	구조화된 설문지	구조화된 설문지	구조화된 설문지
조사 기간	2025.06.27.~07.07.	2025.06.27.~07.07.	2025.06.27.~07.07.
자료처리	통계 패키지 SPSS 활용		

일러두기

- 본 보고서의 그래프·도표·교차분석표는 소수점 둘째자리에서 반올림하여 소수점 첫째 자리까지 표기하였으므로, 세부항목의 합이 100%가 되지 않을 수 있음
- 응답 사례 수가 충분히 크지 않을 경우(n〈30), 극단치의 영향을 받을 수 있기 때문에 전체값 또는 세부 집단 간 비교 시 해석의 주의가 필요함

3. 조사 내용

대상	일반국민	공무원	전문가
응답자 특성	성, 연령, 지역, 직업, 학력, 혼인, 자녀, 소득, 계층, 이념, 종교	근무지, 성, 연령, 거주지, 직급, 업무담당기간	소속, 활동분야, 성, 연령, 거주지, 활동영역, 활동기간, 이념성향
지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식	인지도, 공감도, 체감도, 개인에 미치는 영향, 우리 사회 평가, 요소별 주체도, 주체별 중요도	인지도, 공감도, 체감도, 개인/조직/사회에 미치는 영향, 우리 사회 평가, 요소 별 주체도, 주체별 중요도	인지도, 공감도, 체감도, 개인에 미치는 영향, 우리 사회 평가, 요소별 주체도, 주체별 중요도
지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악	시책별 중요도, 20년후 중요도, 목표별 중요도, 실현가능성	시책별 중요도, 20년후 중요도, 목표별 중요도, 실현가능성	시책별 중요도, 20년후 중요도, 목표별 중요도, 실현가능성
지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식	정책추진노력, 중앙행정기관 역할, 지방자치단체 역할, 주체 별 역할, 국가위원회 인식	정책추진노력, 중앙행정기관 역할, 지방자치단체 역할, 주체 별 역할, 국가인권위원회 인식, 정책 제언, 업무 성향	정책추진노력, 중앙행정기관 역할, 지방자치단체 역할, 주체 별 역할, 국가인권위원회 인식, 정책 제언, 업무 성향
시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악	실천 및 참여, 인지경로 및 홍보	실천 및 참여, 인지경로 및 홍보	실천 및 참여, 인지경로 및 홍보
삶에 대한 태도	삶의 질, 가치 상충시 인식 및 태도	삶의 질, 가치 상충시 인식 및 태도	미실시

4. 응답자 특성

1) 일반국민

구분		사례수 (명)	%
전체		5,000	100.0
지역	서울	579	11.6
	부산	341	6.8
	대구	289	5.8
	인천	329	6.6
	광주	222	4.4
	대전	225	4.5
	울산	197	3.9
	세종	115	2.3
	경기	695	13.9
	강원	229	4.6
	충북	236	4.7
	충남	272	5.4
	전북	245	4.9
	전남	245	4.9
	경북	295	5.9
	경남	334	6.7
	제주	152	3.0
연령	13~18세(중고생)	488	9.8
	19~29세	714	14.3
	30대	727	14.5
	40대	794	15.9
	50대	853	17.1
	60대	816	16.3
	70대 이상	608	12.2
성	남	2,517	50.3
	여	2,483	49.7
직업	농업/임업/어업	94	1.9
	자영업자	276	5.5
	블루칼라	902	18.0
	화이트칼라	1,734	34.7
	전업주부	653	13.1
	대학생/대학원생	170	3.4
	무직	743	14.9
	기타	428	8.6
학력	고졸 이하	1,744	34.9
	대학 재학	160	3.2
	대졸	2,695	53.9
	대학원 이상	401	8.0
혼인	미혼	1,852	37.0
	기혼	2,679	53.6
	기타(이혼/사별)	469	9.4
자녀	있다	2,754	55.1
	없다	2,246	44.9
소득	200만원 미만	945	18.9

구분		사례수 (명)	%
전체		5,000	100.0
	200 ~ 300만원	827	16.5
	300 ~ 400만원	870	17.4
	400 ~ 500만원	734	14.7
	500 ~ 600만원	541	10.8
	600 ~ 700만원	374	7.5
	700만원 이상	710	14.2
계층	상	61	1.2
	중상	535	10.7
	중	2,030	40.6
	중하	1,852	37.0
	하	523	10.5
이념성향	진보	1,177	23.5
	중도	2,710	54.2
	보수	1,113	22.3
종교	종교있음	2,388	47.8
	종교없음	2,612	52.2

2) 공무원

구분		사례수 (명)	%
전체		102	100.0
근무지	중앙부처	30	29.4
	광역단체	30	29.4
	기초단체	42	41.2
성	남	57	55.9
	여	45	44.1
연령	20대	4	3.9
	30대	30	29.4
	40대	34	33.3
	50대	34	33.3
거주지	서울	5	4.9
	경기 인천	19	18.6
	충청 대전 세종	33	32.4
	전라 광주 제주	21	20.6
	경북 대구	7	6.9
	경남 부산 울산	12	11.8
	강원	5	4.9
직급	3급 이상	15	14.7
	4급	11	10.8
	5급	20	19.6
	6~7급	48	47.1
	8~9급	8	7.8
업무 담당 기간	6개월 미만	33	32.4
	7개월~1년 미만	26	25.5
	1~2년 미만	21	20.6
	2~3년 미만	10	9.8
	3~5년 미만	6	5.9
	5년 이상	6	5.9

3) 전문가

구분		사례수 (명)	%
전체		128	100.0
소속	국가위원회	55	43.0
	광역위원회	73	57.0
활동분야	경제	26	20.3
	환경	45	35.2
	사회문화	38	29.7
	제도 및 협력	19	14.8
성	남	79	61.7
	여	49	38.3
연령	20대	1	.8
	30대	6	4.7
	40대	23	18.0
	50대	57	44.5
	60대 이상	41	32.0
거주지	서울	36	28.1
	경기 인천	23	18.0
	충청 대전 세종	25	19.5
	전라 광주 제주	21	16.4
	경북 대구	9	7.0
	경남 부산 울산	11	8.6
	강원	3	2.3
활동영역	학계	83	64.8
	시민사회	22	17.2
	법조계	1	.8
	산업계	14	10.9
	정관계	5	3.9
	기타	3	2.3
활동 기간	1년 미만	5	3.9
	1~2년	7	5.5
	2~5년	19	14.8
	5~10년	23	18.0
	11~20년	31	24.2
	20년 이상	43	33.6
이념 성향	진보	56	43.8
	중도	57	44.5
	보수	15	11.7

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

조사요약 II



국 무 조 정 실
국무총리비서실

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식

1-1) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도

- 일반국민의 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도는 57.6%(2007년 조사 결과 25.3%)
- 공무원의 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도는 95.1%(2007년 조사 결과인 78.1%)

1-2) 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체

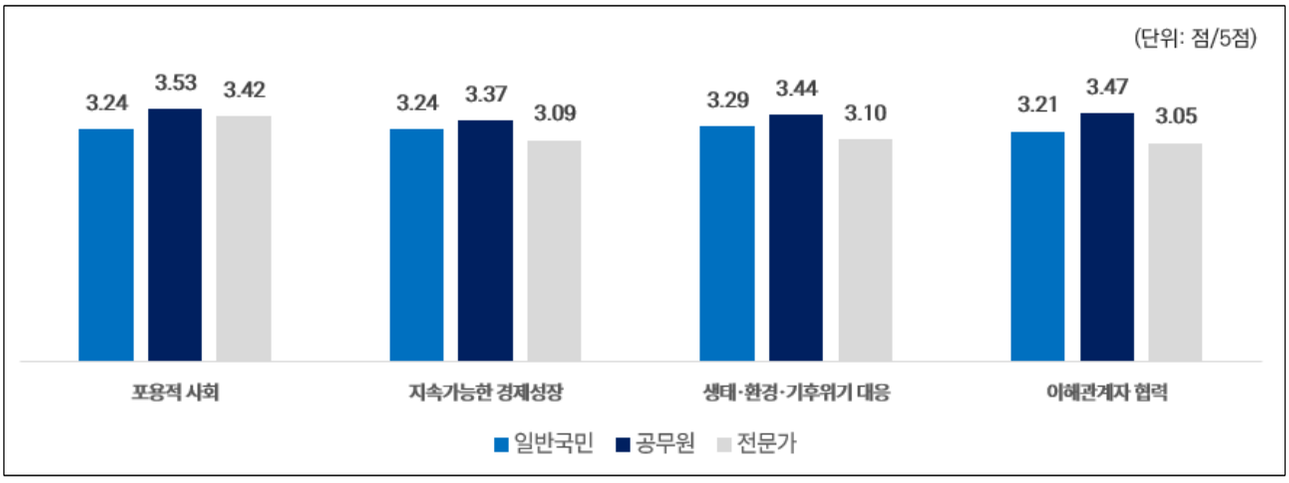
- 일반국민은 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체로 TV, 라디오, 신문 등 뉴스는 39.2%, 인터넷 26.4%(포털 뉴스, SNS, 기관 및 시민단체 홈페이지 포함), 학교 또는 교육 19.5%(2007년 조사 주로 접하는 매체 순위는 TV 47.4%, 신문 25.7%, 인터넷 7.5% 순)
- 공무원의 최초 접한 매체는 2007년과 2025년 모두 업무용 자료(2007 52.2%, 2025 69.1%))와 학교 교육(2007 2.4%, 2025 9.3%), 인터넷(2007 8.8%, 2025 11.4%)은 늘었으나 TV 같은 전통 매체(2007 13.1% 2025 7.2%)는 줄어들었음
- 전문가가 최초 접한 매체는 업무용 자료(39.8%), 학교 또는 교육(22.7%), 전문서적(21.1%) 순

2) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도

- 지속가능발전의 공감도는 일반국민 60.5%, 3.60점/5점, 공무원 76.5%, 3.97점/5점

3) 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 우리 사회 노력 체감도

- 우리 사회가 노력한다는 체감도는 공무원이 포용적 사회(3.53점/5점), 지속가능한 경제성장(3.37점/5점), 생태·환경·기후위기 대응(3.44점/5점), 이해관계자 협력(3.47점/5점)으로 네 시책 모든 부분에서 높음
- 포용적 사회를 제외하고는 전문가의 체감도는 일반국민보다 낮음(포용적 사회 일반국민 3.24점/5점, 전문가 3.42점/5점, 지속가능한 경제성장 일반국민 3.24점/5점, 전문가 3.09점/5점, 생태·환경·기후위기 대응 일반국민 3.29점/5점, 전문가 3.10점/5점, 이해관계자 협력 일반국민 3.21점/5점, 전문가 3.05점/5점)

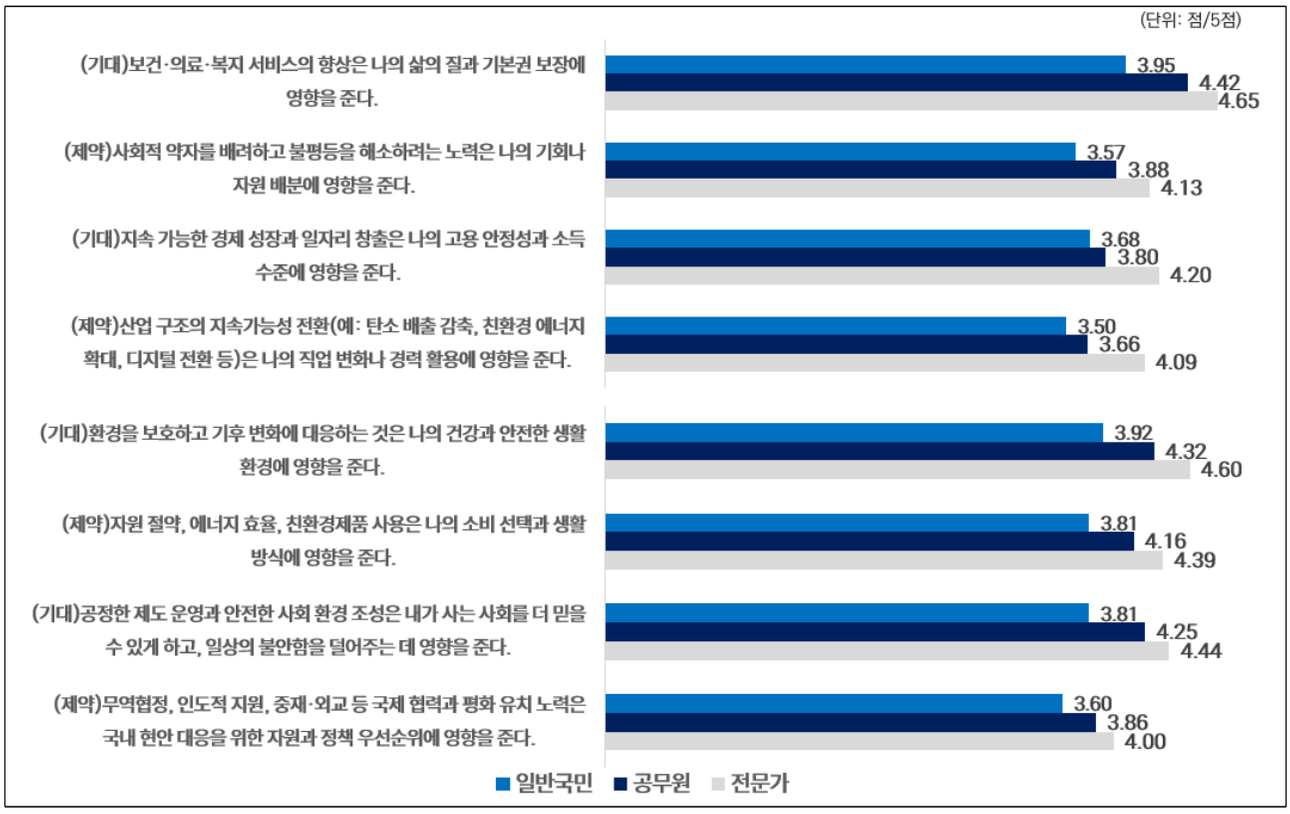


4-1) 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향

- 개인에 미치는 영향은 전문가(86.7%, 4.27점/5점 만점), 공무원(65.7% 3.79점/5점), 일반국민(60.7%, 3.61점/5점) 순으로 생각함

4-2) 지속가능발전목표(SDGs) 실현에 대한 기대와 제약에 대한 동의

❖ 일반국민, 공무원, 전문가 모두 4대 영역(사회, 경제, 환경, 제도협력)에서 기대 수준 동의가 제약 수준의 동의 보다 높음



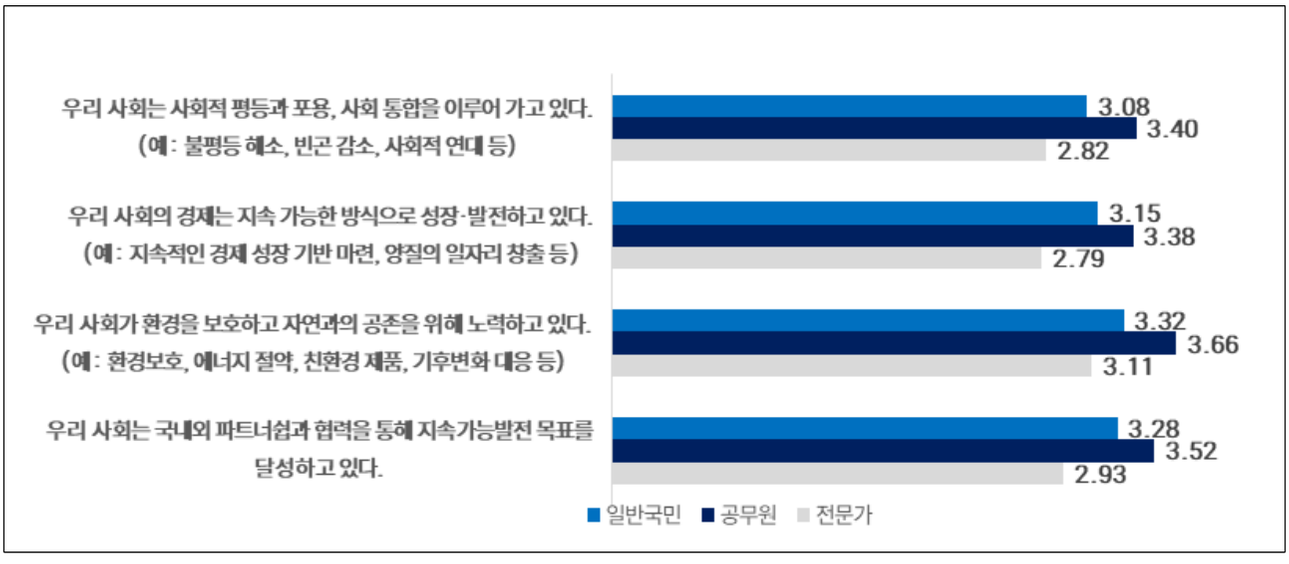
5-1) 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가

❖ 우리 사회가 지속가능한 방식으로 운영하는 것에 대한 평가는 공무원(44.1%, 3.31점/5점), 일반국민(34.5%, 3.14점/5점), 전문가(29.7%, 2.95점/5점) 순으로 높게 평가함

5-2) 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가

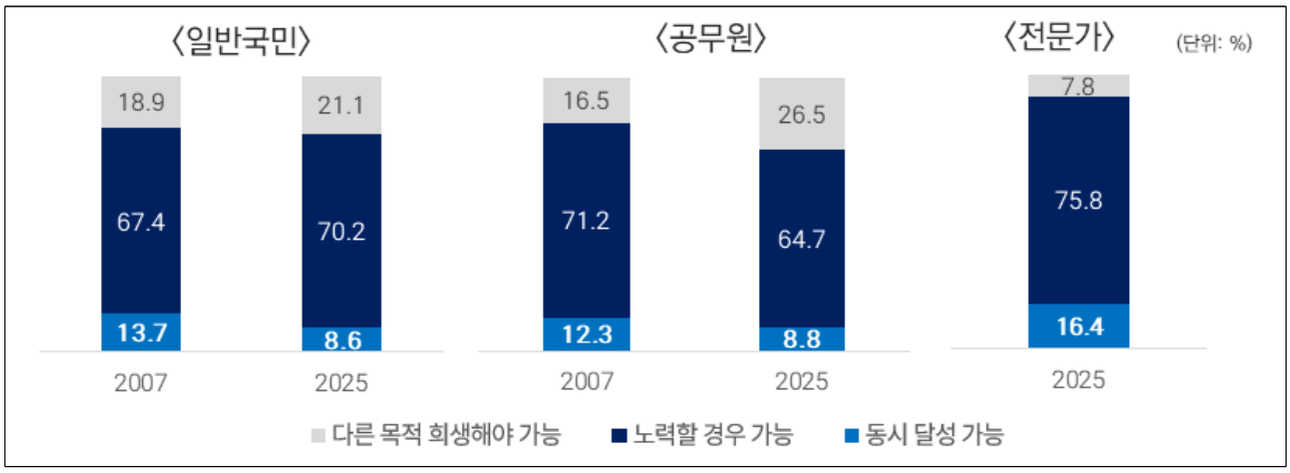
❖ 우리사회의 지속가능성에 대한 일반국민의 평가는 환경(3.32점/5점)-협력(3.28점/5점)-경제(3.15점/5점)-사회(3.08점/5점) 순

❖ 공무원과 전문가는 환경(공무원 3.66점/5점 전문가 3.11점/5점)-협력(공무원 3.52점/5점 전문가 2.93점/5점)-사회(공무원 3.40점/5점 전문가 2.82점/5점)-경제(공무원 3.38점/5점 전문가 2.79점/5점) 순



6) 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성

- 일반국민과 공무원은 2007년에 비해 동시 달성 가능성을 낮게 보고, 다른 목적을 희생해야 가능하다고 생각함
- 동시달성 가능(일반국민 2007 13.7% 2025 8.6% / 공무원 2007 12.3% 2025 8.8%)
- 다른 목적 희생해야 가능(일반국민 2007 18.9% 2025 21.1 / 공무원 2007 16.5% 2025 26.5%)
- 공무원의 경우 일반국민보다 2007년에 비해 노력할 경우 가능하다는 생각도 줄어듦(2007 71.2% -> 2026 64.7%)
- 전문가는 공무원이나 일반국민에 비해 동시 달성 가능성을 높게 생각함



7-1) 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체

- 일반국민(71.3%), 공무원(81.4%), 전문가(81.3%) 모두 중앙행정기관이 중요한 주체로 생각함(복수 응답)
- 일반국민은 다음으로 기업과 지방자치단체(45.4%, 44.7%), 공무원은 기업과 개인(63.7%, 31.4%), 전문가는 지방자치단체와 기업(49.2%, 46.9%) 순으로 생각(복수 응답)

7-2) 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력

- 일반국민은 시민단체(3.27점/5점, 42.7%), 중앙행정기관(3.13점/5점, 33.2%), 개인(3.08점/5점, 27.8%), 기업(3.06점/5점, 30.9%), 지방자치단체(3.01점/5점, 27.1%) 순으로 노력한다고 생각
- 공무원은 시민단체(3.63점/5점, 59.8%), 중앙행정기관(3.28점/5점, 42.2%), 지방자치단체(3.25점/5점, 32.4%), 기업(2.96점/5점, 24.5%), 개인(2.77점/5점, 12.7%) 순으로 노력한다고 생각
- 전문가는 시민단체(3.66점/5점, 64.1%), 중앙행정기관(2.85점/5점, 22.7%), 개인(2.84점/5점, 14.8%), 지방자치단체(2.79점/5점, 17.2%), 기업(2.68점/5점, 17.2%) 순으로 노력한다고 생각

2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악

1-1) 4대 시책의 현재 중요도

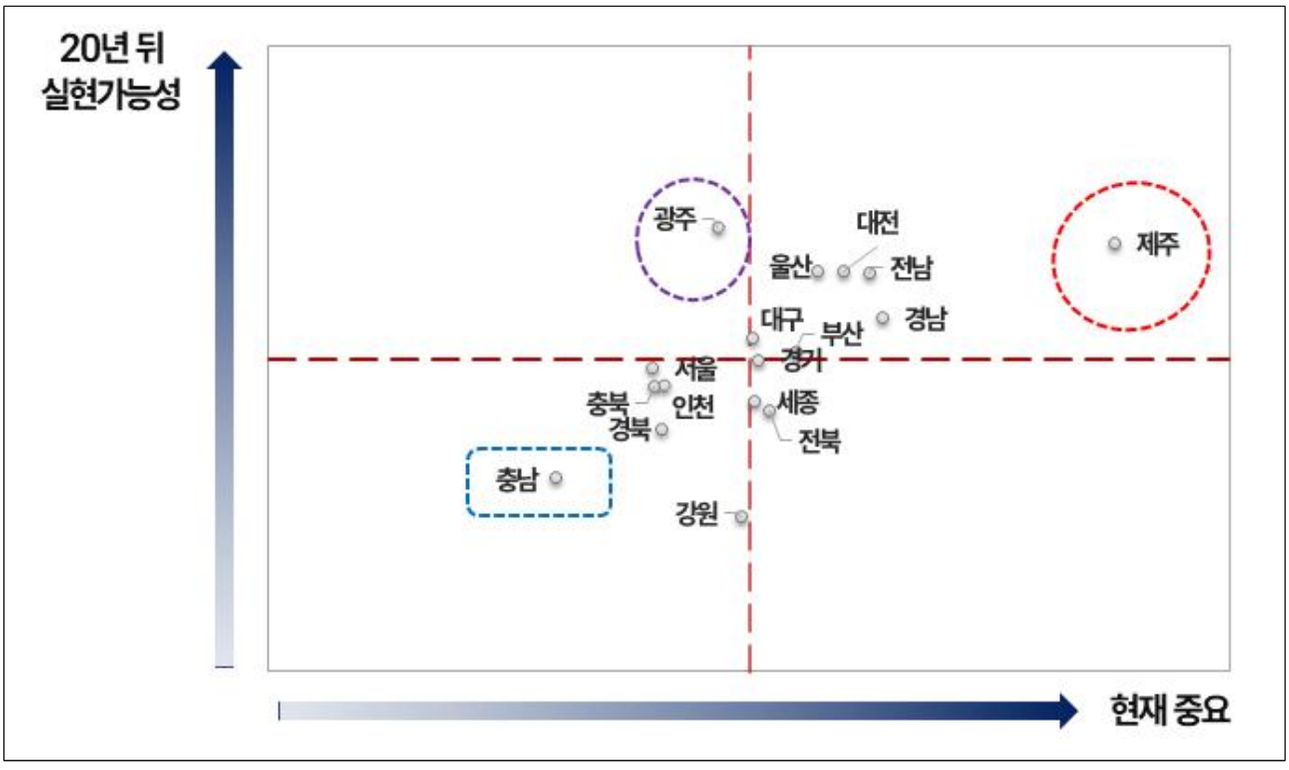
- 일반국민은 지속가능한 경제성장(5.56점/7점, 79.6%), 생태·환경·기후위기 대응(5.54점/7점, 77.5%), 포용적 사회(5.40점/7점, 76.4%), 이해관계자 협력(5.28점/7점, 73.4%) 순으로 중요하다고 평가
- 공무원은 지속가능한 경제성장(6.24점/7점, 94.1%), 생태·환경·기후위기 대응(6.18점/7점, 92.2%), 포용적 사회(5.89점/7점, 84.3%), 이해관계자 협력(5.49점/7점, 75.5%) 순으로 중요하다고 평가
- 전문가는 생태·환경·기후위기 대응(6.45점/7점, 96.9%), 지속가능한 경제성장(6,39점/7점, 96.9%), 포용적 사회(6.38점/7점, 96.9%), 이해관계자 협력(5.82점/7점, 89.1%) 순으로 중요하다고 평가

1-2) 4대 시책의 20년 뒤 중요도

- 일반국민은 생태·환경·기후위기 대응(5.69점/7점, 79.5%), 지속가능한 경제성장(5.63점/7점, 80.4%), 포용적 사회(5.54점/7점, 78.7%), 이해관계자 협력(5.39점/7점, 75.7%) 순으로 중요하다고 평가
- 공무원은 생태·환경·기후위기 대응(6.48점/7점, 94.1%), 지속가능한 경제성장(6.13점/7점, 94.1%), 포용적 사회(6.11점/7점, 89.2%), 이해관계자 협력(5.89점/7점, 93.1%) 순으로 중요하다고 평가
- 전문가는 생태·환경·기후위기 대응(6.65점/7점, 97.7%), 포용적 사회(6.42점/7점, 96.9%), 지속가능한 경제성장(6.38점/7점, 96.9%), 이해관계자 협력(6.16점/7점, 91.4%) 순으로 중요하다고 평가

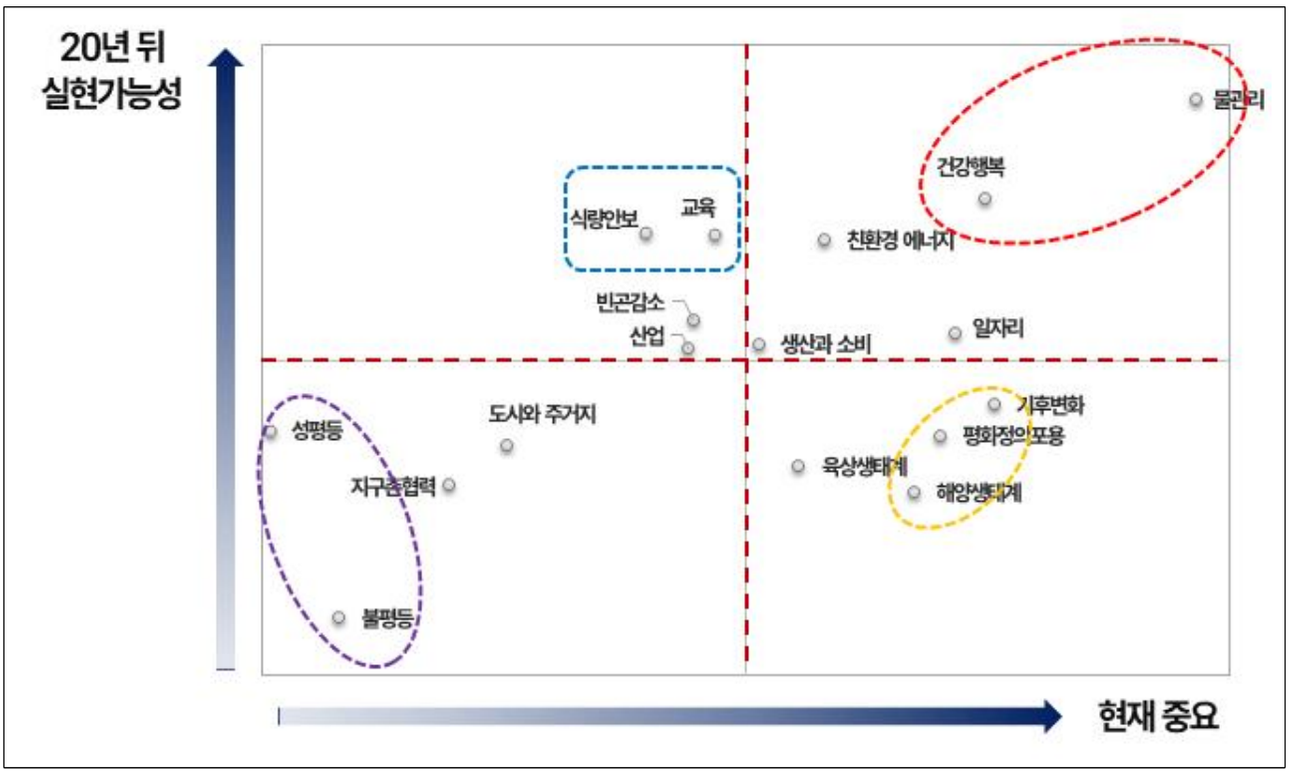
2) 지역별 지속가능발전목표 중요도_실현가능성

- 제주는 중요도와 실현가능성을 높다고 평가하고, 광주 경우 실현가능성은 높다고 보지만 중요도는 상대적으로 낮다고 평가하며 충남은 중요도도 낮고 실현가능성도 낮다고 평가



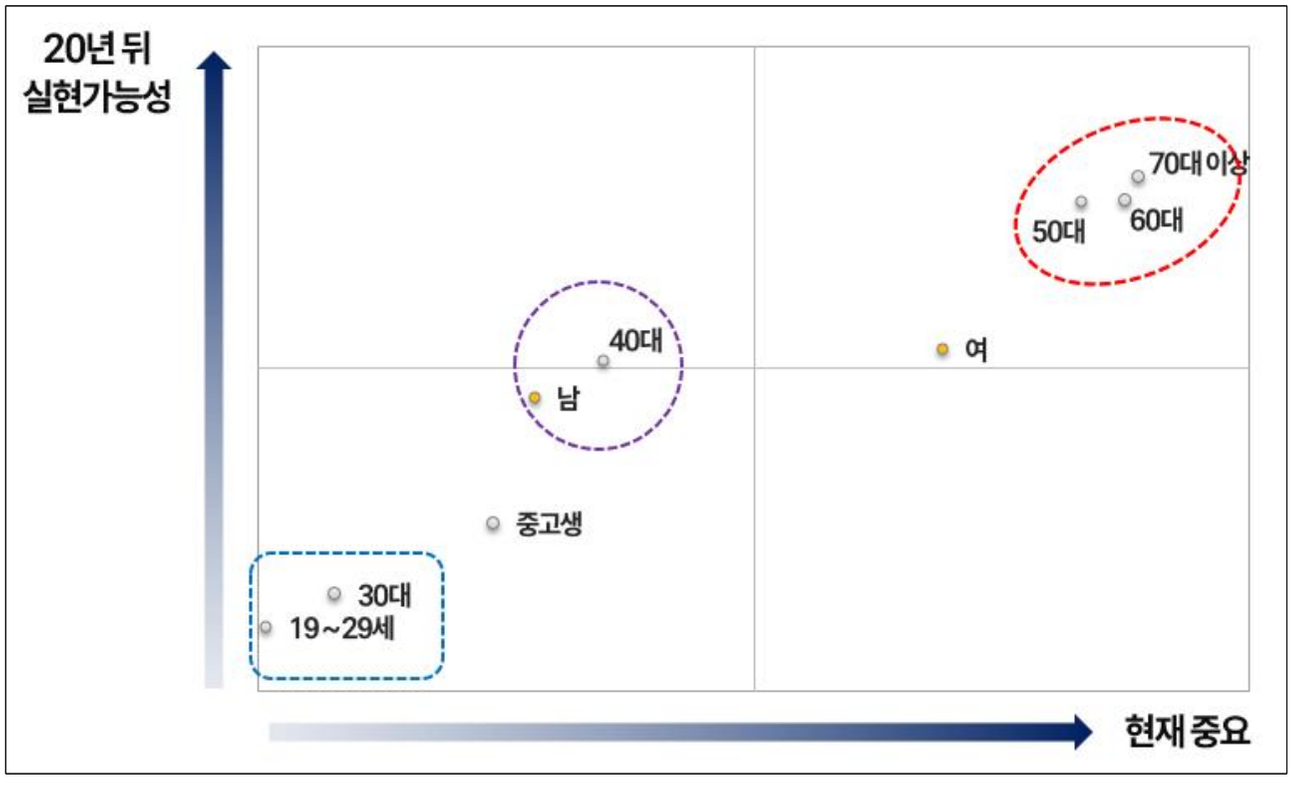
3) 지속가능발전목표 별 중요도_실현가능성

- 실현가능성과 중요 모두 높은 목표는 건강하고 안전한 물관리와 건강하고 행복한 삶 보장 등,
- 식량안보 및 지속가능한 농업강화와 모두를 위한 양질의 교육 등은 실현가능성은 높으나 중요도가 낮음
- 중요도는 높지만 실현가능성이 낮은 목표는 평화·정의·포용, 해양생태계 보전 등이며
- 둘 다 낮은 목표는 성평등 보장과 모든 종류의 불평등 해소 등



4) 지속가능발전목표 중요도 및 실현가능성_국민_성&연령

- ❖ 50대 이상은 중요도와 실현가능성을 높다고 평가하고 여성은 중요하지만 실현 가능성은 보통으로 평가
- ❖ 40대와 남성 경우 실현가능성은 보통으로 보지만 중요도는 상대적으로 낮다고 평가
- ❖ 중고생부터 30대 연령대는 중요도도 낮고 실현가능성도 낮다고 평가



3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식

1-1) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력

- 일반국민은 중앙행정기관의 노력을 77.3%, 지방자치단체의 노력을 67.3%로 생각함
- 공무원은 중앙행정기관의 노력을 87.3%, 지방자치단체의 노력을 75.5%로 생각함
- 전문가는 중앙행정기관의 노력을 71.1%, 지방자치단체의 노력을 61.7%로 생각함

1-2) 중앙행정기관이 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유

- 일반국민은 단기성과 중시 조직 문화(36.5%), 다른 정책에 밀림(14.2%), 정책에 필요한 기구(위원회 등) 미비(12.6%), 기관장 관심 부족(12.3%) 순서로 생각함
- 공무원은 정책 추진에 필요한 기구가 미비해서(30.8%) 기관장의 관심이 부족해서, 다른 정책에 밀림(각 23.1%) 순서로 생각하나 응답자 수가 적어(n=13) 해석에 유의해야 함
- 전문가는 단기 성과 중시 조직 문화(37.8%), 다른 정책에 밀림(32.4%), 기관장 관심 부족(27.0%), 정책에 필요한 기구(위원회 등) 미비(2.7%) 순서로 생각함

1-3) 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유

- 일반국민은 단기성과 중시 조직 문화(33.3%), 다른 정책에 밀림(14.8%), 기관장의 관심 부족(13.4%), 정책추진에 필요한 제도(조례 등) 미비(13.3%), 일반 국민 관심 부족(12.7%) 순서로 생각함
- 공무원은 다른 정책에 밀리기 때문(36.0%), 단기 성과 중시 조직 문화(24.0%) 순서로 생각하나 응답자 수가 적어(n=25) 해석에 유의해야 함
- 전문가는 기관장 관심 부족(34.7%), 단기 성과 중시 조직 문화(30.6%), 다른 정책에 밀림(24.5%), 정책에 필요한 기구(위원회 등) 미비(6.1%) 순서로 생각함

2-1) 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- 일반국민은 지속가능발전 관련 정책과 법제도의 수립 및 이행(62.7%), 지방자치단체 및 지역사회와 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화(58.4%), 국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행(49.9%) 순으로 생각하고 있음
- 공무원은 기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도 지원(74.5%), 지속가능발전 관련 정책과 법제도의 수립 및 이행(69.6%), 지방자치단체 및 지역사회와 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화(51.0%) 순으로 생각하고 있음
- 전문가는 지속가능발전 관련 정책과 법제도의 수립 및 이행(81.3%), 지방자치단체 및 지역사회와 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화(71.9%), 지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화(50.8%) 순으로 생각하고 있음

2-2) 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선 지원해야 할 사항

- 공무원은 지방의 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시(49.0%), 평가와 인센티브(예산 지원 등) 제공(34.3%), 지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원(8.8%) 순으로 생각하고 있음
- 전문가는 평가와 인센티브(예산 지원 등) 제공(43.8%), 지방의 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시(28.9%), 지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원(16.4%) 순

2-3) 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자

- 공무원은 협력해야 할 이해관계자로 산업계(41.2%), 지방자치단체(34.3%), 중앙 정관계(13.7%), 시민사회(7.8%) 순으

로 생각하고 있음

- 전문가는 협력해야 할 이해관계자로 산업계(34.4%), 지방자치단체(33.6%), 시민사회(20.3%), 중앙 정관계(8.6%) 순으로 생각하고 있음

3-1) 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

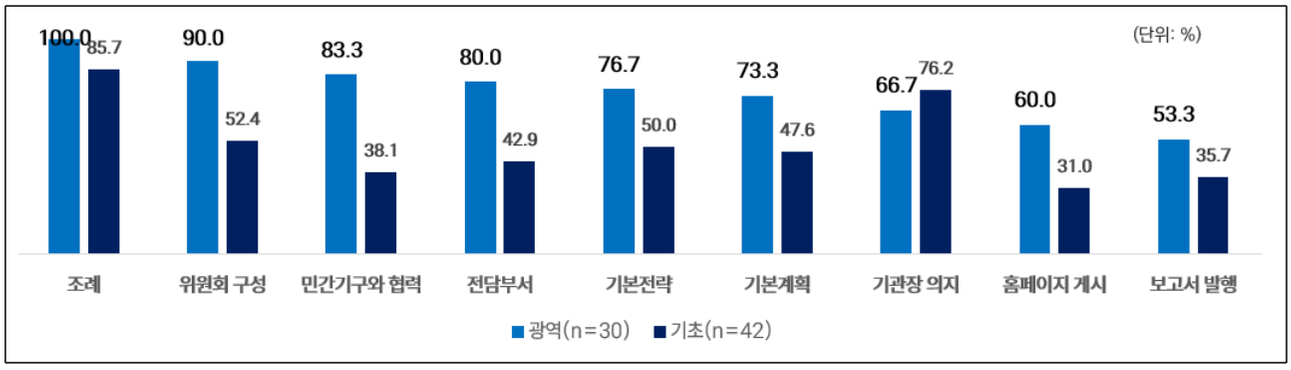
- 일반국민은 지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성(46.7%), 지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영(42.8%), 지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화(40.3%) 순으로 생각함
- 공무원은 지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성(48.0%), 지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영(47.1%), 기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화(41.2%) 순으로 생각함
- 전문가는 지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영(68.0%), 지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성(46.9%), 지속가능발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련(43.8%)

3-2) 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자

- 공무원은 지역 산업체(30.4%), 중앙행정기관(23.5%), 지역시민사회(23.5%) 순으로 생각함
- 전문가는 지역 시민사회(29.7%), 지역산업체(25.0%), 지역 공동체(24.2%) 순으로 생각함

3-3) 지방자치단체의 지속가능발전 준비 상황

- 광역단체의 준비상황은 조례(100%), 위원회 구성(90.0%), 민간 기구와 협력(83.3%), 전담부서(80.0%), 기본 전략(76.7%), 기본계획(73.3%), 기관장의 의지(66.7%), 관련 정보 홈페이지 게시(60.0%), 지속가능발전목표 보고서 발행(53.3%)
- 기초단체의 준비상황은 조례(85.7%), 기관장 의지(76.2%), 위원회 구성(52.4%), 기본 전략(50.0%), 기본 계획(47.6%), 전담 부서(42.9%), 민간기구와 협력(38.1%), 지속가능발전목표 보고서 발행(35.7%), 관련 정보 홈페이지 게시(31.0%)



4-1) 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- 일반국민은 지속가능한 생산과 소비체계 구축(50.7%), 공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호(45.4%), 기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여(39.9%) 순으로 생각함
- 공무원은 지속가능한 생산과 소비체계 구축(65.7%), 기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여(52.9%), 환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진(43.1%) 순으로 생각함
- 전문가는 지속가능한 생산과 소비체계 구축(64.8%), 기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여(54.7%), 소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와 지속가능한 파트너십 구축, 환경친화적 기술 개발 및 혁신 촉진(이상 42.2%) 순으로 생각함

4-2) 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- 일반 국민은 지속가능발전목표와 관련한 다양한 사회문제 해결을 위한 활동(48.1%), 지속가능발전목표에 대한 정부의 이행현황 모니터링 및 정책 제안(46.4%), 지속가능발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인(44.1%) 순으로 생각함
- 공무원은 지속가능발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인(61.8%), 지속가능발전목표와 관련한 다양한 사회문제 해결을 위한 활동(57.8%), 산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축(48.0%) 순
- 전문가는 지속가능발전목표와 관련한 다양한 사회문제 해결을 위한 활동(60.2%), 지속가능발전목표에 대한 정부의 이행 이행현황 모니터링 및 정책 제안(57.8%), 지속가능발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인(56.3%) 순

4-3) 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- 일반국민은 일상에서 친환경 제품 사용과 지속가능한 소비 실천(61.3%), 분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천(48.9%), 대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용(35.0%) 순으로 생각함
- 공무원은 일상에서 친환경 제품 사용과 지속가능한 소비 실천(66.7%), 분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천(46.1%), 기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여(42.2%) 순으로 생각함
- 전문가는 일상에서 친환경 제품 사용과 지속가능한 소비 실천(63.3%), 환경·사회문제에 대한 공공 의사표현 및 정책 참여(50.8%), 다양성을 존중하고 차별편견을 지양하는 사회적 태도 실천(49.2%) 순

5-1) 지속가능발전 국가위원회의 인지도

- 지속가능발전 목표 국가위원회의 일반국민 인지도는 31.7%

5-2) 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무

- 일반국민은 지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처의 추진계획 심의·점검(51.4%), 지속가능발전 사회갈등 조정·협치(36.4%), 지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보(34.7%) 순으로 생각함
- 공무원은 지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처의 추진계획 심의·점검(60.8%),지속가능발전지표 개발·보급 및 평가(42.2%), 관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토(33.3%) 순으로 생각함
- 전문가는 지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처의 추진계획 심의·점검(84.4%), 관련 법령 및 중장기 행정계획 사전 검토, 지속가능발전지표 개발·보급 및 평가(이상 38.3%) 순으로 생각함

6-1) 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 시민사회단체들의 중요한 역할

- 전문가들은 행정모니터링 평가 참여(61.7%), 관련 교육 및 정보 제공(21.1%), 지속가능발전 지역역위원회 참여(8.6%) 순으로 생각함

6-2) 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 산업계의 중요한 역할

- 전문가들은 지속가능발전 사업모델 개발(33.6%), 산업계와 정부 간 협력 및 소통(31.3%), 지속가능발전을 위한 기술개발(21.9%) 순으로 생각함

6-3) 지속가능발전목표 달성의 성공에 필요한 것

❖ 전문가들은 지속가능발전목표 운영 및 실행 조직의 역량 제고(21.1%), 법 제도 틀의 강화와 이행 촉진(18.8%), 지속가능발전목표 정책 조정 및 통합 관리(18.0%) 순으로 생각함

7) 공무원들의 업무 성향

❖ 공무원의 업무 성향은 2007년에 비해 지속가능발전에 저해하는 성향이 증가함

❖ 정책결정과정은 정부관계자와 전문가들이 담당해야할 영역이다(2007년 23.1% -> 2025년 32.4%)

❖ 아직 일어나지 않은 문제에 대해 예방차원에서 접근하는 것은 자원과 시간낭비가 크다는 점에서 비효율적이다(2007년 11.6% -> 2025년 12.7%)

❖ 부처 간에 업무가 겹치거나 충돌되더라도, 각 부처가 자신의 방식으로 처리하는 것이 낫다고 본다(2007년 11.2% -> 2025년 15.7%)

4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악

1) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부

❖ 일상 속에서 전문가(98.4%), 공무원(79.4%), 일반국민(55.2%) 순으로 실천함

1-2) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용

❖ 일반국민은 친환경 소비(78.8%), 탄소감축활동(77.8%), 윤리적 소비, 공정무역 제품 선택(40.5%) 순으로 실천함(복수 응답)

❖ 공무원은 친환경 소비(90.1%), 탄소감축활동(79.0%), 윤리적 소비, 공정무역 제품 선택(29.6%) 순으로 실천함(복수 응답)

❖ 전문가는 친환경 소비(96.0%), 탄소감축활동(77.8%), 지역사회 활동 참여(69.0%) 순으로 실천함(복수 응답)

1-3) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인

❖ 일반국민은 일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도(37.7%), 주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대(20.0%), 개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건(13.5%) 순으로 생각함

❖ 공무원은 일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도(35.8%), 주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대(27.2%), 실천의 효과나 보람에 대한 기대감(18.5%) 순으로 생각함

❖ 전문가는 주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대(29.4%), 일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도(25.4%), 실천의 효과나 보람에 대한 기대감(19.0%) 순으로 생각함

1-4) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못하는 이유

❖ 일반국민은 어떤 활동을 해야 하는 지 정보가 부족해서(45.1%), 경제적으로 부담이 돼서(13.8%), 달라질 것이 없을 것 같아서(13.6%) 순으로 생각함

❖ 공무원은 어떤 활동을 해야 하는 지 정보가 부족해서(35.3%), 달라질 것이 없을 것 같아서(27.5%), 주변에 관심있는 사람이 없어서(12.7%)

2-1) 최근(6개월) 지속가능발전목표와 관련한 정보를 접하는 빈도

❖ 일반국민의 48.2%는 지속가능발전목표와 관련한 정보를 최근 6개월 동안 거의 본 적이 없음

2-2) 지속가능발전목표와 관련한 정보를 자주 접하는 매체

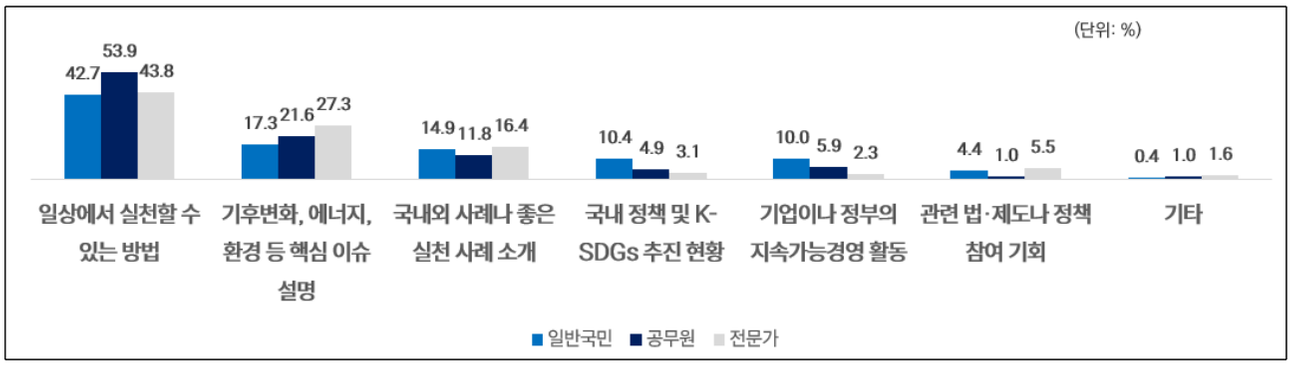
❖ 정보를 접했던 일반국민들은 뉴스(TV, 라디오, 신문)(38.5%), 인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스(15.3%), SNS(페이스북, 인스타그램, 유튜브 등)(10.1%)에서 관련 내용을 듣고 봤음

2-3) 지속가능발전목표에 대해 알고 싶은 내용(국민) vs 지속가능발전목표에 대해 알려주고 싶은 내용(공무원&전문가)

❖ 일반국민은 일상에서 실천할 수 있는 방법(42.7%), 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명(17.3%), 국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개(14.9%)를 알고 싶어 함

❖ 공무원은 일상에서 실천할 수 방법(53.9%), 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명(21.6%), 국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개(11.8%)를 알려주고 싶어 함

❖ 전문가는 일상에서 실천할 수 방법(43.8%), 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명(27.3%), 국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개(16.4%)를 알려주고 싶어 함

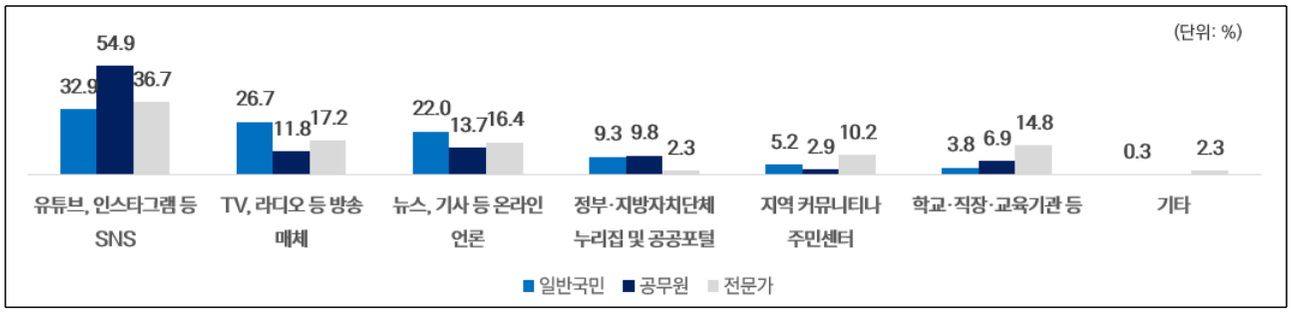


2-4) 지속가능발전목표 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체(국민) VS 지속가능발전목표 관련 정보를 보내고 싶은 매체(전문가&공무원)

❖ 일반 국민은 유튜브, 인스타그램 등 SNS(32.9%), TV, 라디오 등 방송매체(26.7%), 뉴스, 기사 등 온라인 언론(22.0%) 순으로 정보를 접하고 싶어 함

❖ 공무원은 유튜브, 인스타그램 등 SNS(54.9%), 뉴스, 기사 등 온라인 언론(13.7%), TV, 라디오 등 방송매체(11.8%) 순으로 정보를 보내고 싶어 함

❖ 전문가는 유튜브, 인스타그램 등 SNS(36.7%), TV, 라디오 등 방송매체(17.2%), 뉴스, 기사 등 온라인 언론(16.4%) 순으로 정보를 보내고 싶어 함

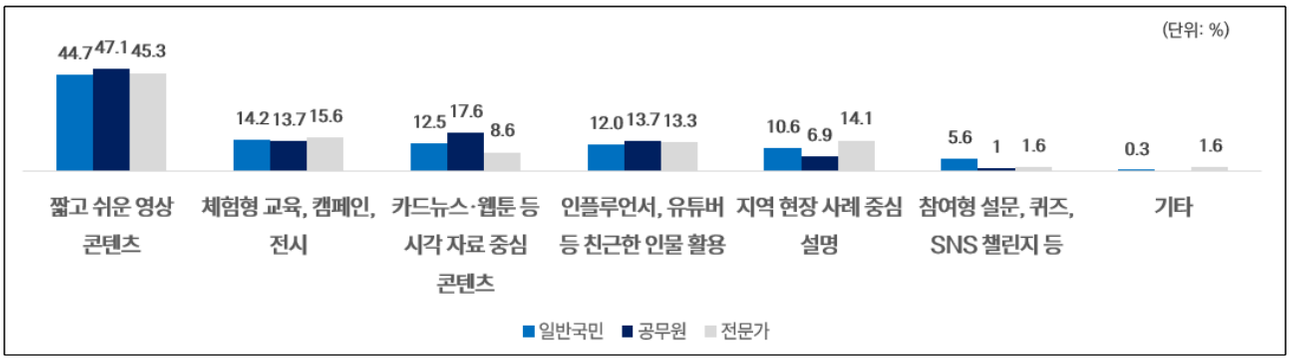


2-4) 지속가능발전목표 관련 정보를 접하고 싶은 콘텐츠(국민) VS 지속가능발전목표 관련 정보를 보내고 싶은 콘텐츠(전문가&공무원)

❖ 일반국민은 짧고 쉬운 영상 콘텐츠(44.7%), 체험형 교육, 캠페인, 전시 등(14.2%), 카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심

콘텐츠(12.5%), 인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용(12.0%) 순으로 접하고 싶어 함

- ❖ 공무원은 짧고 쉬운 영상 콘텐츠(47.1%), 카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠(17.6%), 체험형 교육, 캠페인, 전시 등, 인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용(각 13.7%) 순으로 정보를 보내고 싶어 함
- ❖ 전문가는 짧고 쉬운 영상 콘텐츠(45.3%), 체험형 교육, 캠페인, 전시 등(15.6%), 지역 현장 사례 중심 답사(14.1%), 인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용(13.3%) 순으로 정보를 보내고 싶어 함



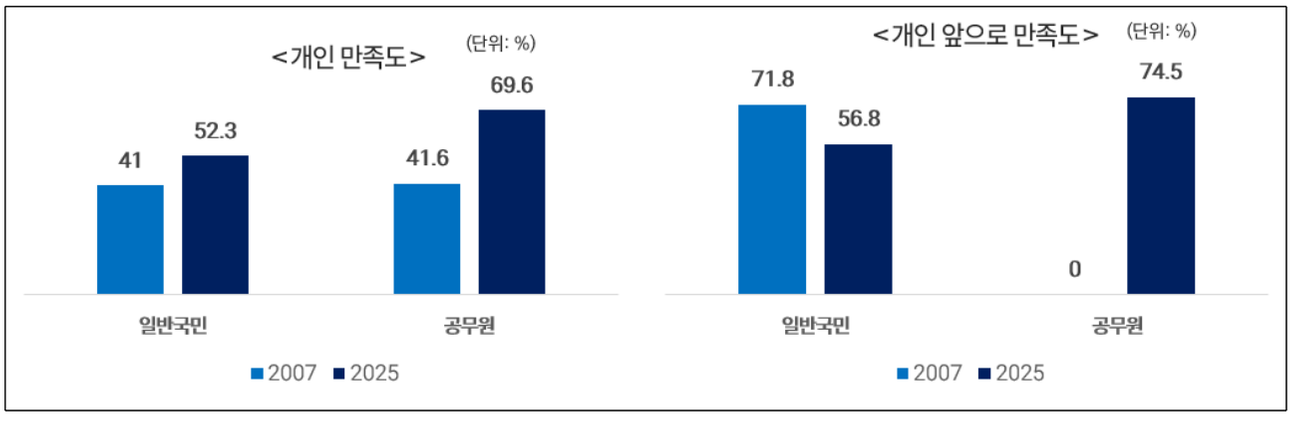
5. 삶에 대한 태도

1-1) 개인 삶의 질 만족도

- ❖ 일반국민의 개인 삶의 질 만족도는 2007년 41%에서 2025년 52.3%로 11.3%p 상승
- ❖ 공무원의 개인 삶의 질 만족도는 2007년 41.6%에서 2025년 69.6%로 28.0%p 상승

1-2) 개인의 앞으로 삶의 질 만족도

- ❖ 일반국민의 앞으로 개인 삶의 질 만족도는 2007년 71.8%에서 2025년 56.8%로 15.0%p 하락
- ❖ 공무원의 앞으로 개인 삶의 질 만족도는 2007년 조사 없고 2025년 74.5%



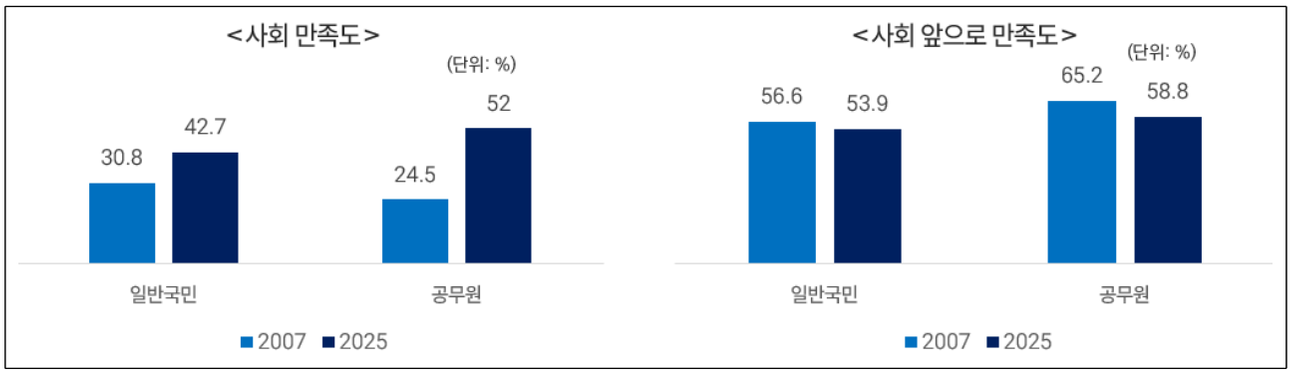
1-3) 사회 전반 삶의 질 만족도

- ❖ 일반국민의 사회 삶의 질 만족도는 2007년 30.8% 에서 2025년 42.7%로 11.9%p 상승
- ❖ 공무원의 사회 삶의 질 만족도는 2007년 24.5%에서 2025년 52.0%로 27.5%p 상승

1-4) 사회 전반 삶의 질에 대한 기대

- ❖ 일반국민의 사회의 앞으로 삶의 질 만족도는 2007년 56.6%에서 2025년 53.9%로 2.7%p 하락

❖ 공무원의 사회의 앞으로 삶의 질 만족도는 2007년 65.2%에서 2025년 58.8%로 6.4%p 하락



1-5) 지속가능발전목표 달성 가능성

❖ 일반국민은 지속가능발전 가능성을 3.31점/5점, 47.4%로 생각함

❖ 공무원은 지속가능발전 가능성을 3.37점/5점, 57.8%로 생각함

1-6) 가치 상충시 인식 및 태도

가. 나는 국민복지 수준을 높이기 위해 세금을 더 낼 의향이 있다.

❖ 일반국민은 66.9%(2007년 41.6%) 동의함

❖ 공무원은 66.7%(2007년 63.0%) 동의함

나. 나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 이유로 불편함을 감수할 의향이 있다.

❖ 일반국민은 80.0%(2007년 63.9%) 동의함

❖ 공무원은 85.3%(2007년 81.1%) 종의함

다. 나는 미래세대를 위해서 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수할 의향이 있다.

❖ 일반국민은 82.1%(2007년 69.3%) 동의함

❖ 공무원은 86.3%(2007년 84.5%) 동의함

라. 내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생하더라도 감수할 용의가 있다.

❖ 일반국민은 66.6%(2007년 36.7%) 동의함

❖ 공무원은 61.8%(2007년 57.1%) 동의함

마. 나는 지역경제 활성화를 유보하더라도 방조제를 건설하거나 산업단지를 조성하는 것보다 갯벌을 지금처럼 보존하는 일이 더 중요하다고 본다.

❖ 일반국민은 77.1%(2007년 59.9%) 동의함

❖ 공무원은 69.6%(2007년 61.2%) 동의함

바. 나는 우리 나라의 내부문제 해결도 주요하지만, 빈곤국가들을 지원하는 것도 중요하다고 본다.

❖ 일반국민은 57.7%(2007년 37.3%) 동의함

❖ 공무원은 47.1%(2007년 52.1%) 동의함

사. 나는 저출산이 사회 전체에 큰 영향을 주기 때문에, 국가가 출산을 장려하고 지원하는 것이 필요하다고 생각한다.

❖ 일반국민은 76.6% 동의함

❖ 공무원은 74.5% 동의함

아. 나는 지방 소멸을 막기 위해 예산이 많이 들더라도 지역에 대한 공공 투자와 지원은 계속 되어야 한다고 생각한다.

❖ 일반국민은 76.6% 동의함

❖ 공무원은 72.5% 동의함

6. 전문가 시책 별 목표 별 우선순위 비교

1) 지속가능발전 시책에 대한 상대 중요도 순서

❖ ⑴생태·환경·기후위기 대응, ⑵지속가능한 경제성장, ⑶포용적 사회, ⑷이해관계자 협력

2) 포용적 사회 목표들의 상대 중요도 순서

❖ ⑴건강하고 행복한 삶 보장(목표3) ⑵빈곤층 감소와 사회안전망 강화(목표1) ⑶지속가능한 도시와 주거지 조성(목표11) ⑷식량안보 및 지속가능한 농업 강화(목표2) ⑸모두를 위한 양질의 교육(목표4) ⑹성평등 보장(목표5)

3) 지속가능한 경제 시책 목표들의 상대 중요도 순서

❖ ⑴좋은 일자리 확대와 경제성장(목표8) ⑵산업의 성장과 혁신 활성화와 사회기반 시설 구축(목표9) ⑶지속가능한 생산과 소비(목표12) ⑷모든 종류의 불평등 해소(목표 10)

4) 생태·환경·기후위기 대응 시책 목표들의 상대 중요도 순서

❖ ⑴기후 변화와 대응(목표13), ⑵에너지의 친환경적 생산과 소비(목표7), ⑶건강하고 안전한 물관리(목표6) ⑷육상생태계 보전(목표15) ⑸해양생태계 보전(목표14)

5) 이해관계자 시책 목표들의 상대 중요도 순서

❖ ⑴평화·정의·포용(목표16), ⑵지구촌 협력 강화(목표17)

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

III

조사결과
ⅰ. 일반 국민

국 무 조 정 실
국무총리비서실

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식

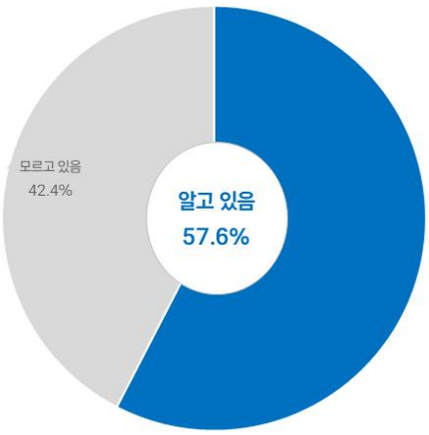
1) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도

가. 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도

- ❖ 일반국민들은 지속가능발전목표에 대한 인지도가 57.6%
- ❖ 지역별로 살펴보면, 세종 64.1%, 서울 63.2%, 제주 62.0%, 대전 60.7%, 경기 60.3% 수준으로 상대적으로 높고, 전북 50.4%, 울산 50.1%, 충북 47.0% 등은 낮은 편
- ❖ 연령별로는 50대 이상이 인지도가 높고(50대 60.5%, 60대 62.7%, 70대 이상 57.8%), 30대 이하는 상대적으로 낮으나 19~29세(59.0%)는 70대 이상보다 인지도가 높음
- ❖ 남성 61.3%, 여성 53.8%로 남성의 인지도가 더 높음

▶ [그림 1] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 들어보신 적 있으십니까?

▶ [표 1] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_국민

단위 : %		사례수 (명)	있다	없다
전체		5,000	57.6	42.4
지역	서울	579	63.2	36.8
	부산	341	57.0	43.0
	대구	289	59.5	40.5
	인천	329	56.6	43.4
	광주	222	59.8	40.2
	대전	225	60.7	39.3
	울산	197	50.1	49.9
	세종	115	64.1	35.9
	경기	695	60.3	39.7
	강원	229	56.9	43.1
	충북	236	47.0	53.0
	충남	272	55.0	45.0
	전북	245	50.4	49.6
	전남	245	54.7	45.3
	경북	295	53.7	46.3
	경남	334	59.5	40.5

단위 : %		사례수 (명)	있다	없다
전체		5,000	57.6	42.4
	제주	152	62.0	38.0
연령	13~18세(중고생)	488	49.9	50.1
	19~29세	714	59.0	41.0
	30대	727	53.5	46.5
	40대	794	56.1	43.9
	50대	853	60.5	39.5
	60대	816	62.7	37.3
	70대 이상	608	57.8	42.2
성	남	2,517	61.3	38.7
	여	2,483	53.8	46.2

나. 지속가능발전목표(SDGs) 최초 인지 경로

❖ 전체적으로 가장 많이 접한 채널은 TV, 라디오, 신문 등의 뉴스 39.2%, 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스 15.1% 순

❖ 지역별로는 서울은 업무용 자료 이용률이 10%로 전국 평균(7.3%)보다 높으나 TV뉴스 이용률은 34.1%로 낮은 편

- 부산, 광주, 충북, 전남 등 일부 지역은 TV 뉴스 이용 비율이 40% 이상으로 상대적으로 높음
- 울산(10.5%)과 세종(6.9%)은 '가족 및 친지'나 '지인 및 친구'의 정보 경로 비율이 타 지역에 비해 다소 높은 편

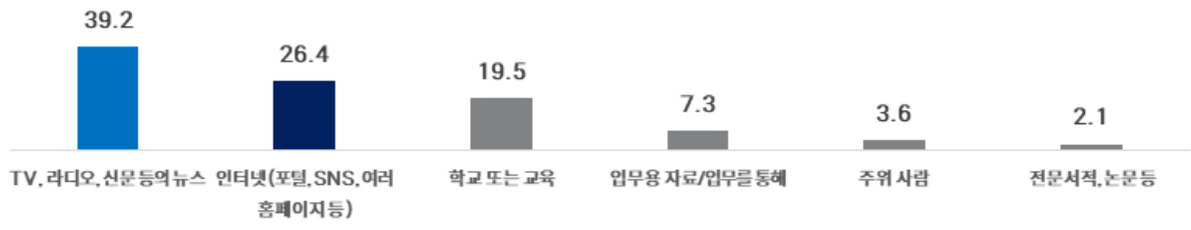
❖ 연령별로는 13~18세(중고생)은 학교·교육을 통한 정보 획득 비율이 매우 높아 77.6%에 달하며 TV 뉴스 이용률은 7.5%로 낮음

- 20대는 TV 뉴스(18.0%)를 통한 최초 인지가 상대적으로 낮고 전문서적 논문은 상대적으로 높음(3.7%)
- 30~40대는 업무용 자료 이용률이 11% 전후로 상대적으로 높으며 TV 뉴스 이용도 35~40% 수준으로 높은 편
- 50대 이상은 TV·라디오·신문을 통한 정보 획득이 49% 이상으로 최고 수준

❖ 여성은 '학교 또는 교육' 경로를 통해 정보를 얻는 비율이 23.3%로 남성(16.1%)보다 높음

▶ [그림 2] 지속가능발전목표(SDGs) 최초 인지 경로_국민

(Base : 국민=2,879)



문 귀하가 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 최초로 접한 매체는 무엇입니까?

▶ [표 2] 지속가능발전목표(SDGs) 최초 인지 경로_국민

단위 : %		사례수 (명)	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	학교 또는 교육	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	업무용 자료/업무를 통해	SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등
전체		2,879	39.2	19.5	15.1	7.3	6.2
지역	서울	366	34.1	19.6	17.8	10.0	7.7
	부산	194	43.1	18.4	17.0	4.9	4.6

단위 : %		사례수 (명)	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	학교 또는 교육	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	업무용 자료/업무를 통해	SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등
전체		2,879	39.2	19.5	15.1	7.3	6.2
	대구	172	39.4	27.9	14.5	3.7	4.4
	인천	186	39.7	22.7	14.1	7.5	4.1
	광주	133	41.5	24.1	10.3	6.8	4.8
	대전	137	40.2	18.5	15.6	4.1	5.0
	울산	99	37.1	15.1	19.1	5.3	5.3
	세종	74	28.2	17.9	13.3	7.2	7.5
	경기	419	40.4	17.3	14.5	7.4	9.6
	강원	130	42.5	16.9	10.3	9.1	5.5
	충북	111	46.1	13.3	15.9	9.3	1.6
	충남	150	39.7	22.7	12.7	7.1	5.3
	전북	124	40.7	16.5	19.7	7.6	3.9
	전남	134	41.7	18.4	11.3	8.8	9.7
	경북	158	32.6	19.0	22.0	7.5	5.6
	경남	199	39.9	21.1	13.5	8.0	4.8
	제주	94	42.4	17.6	10.1	7.9	9.0
연령	13~18세(중고생)	244	7.5	77.6	4.5	1.6	3.6
	19~29세	421	18.0	40.7	10.4	6.4	6.4
	30대	389	35.7	16.1	13.2	11.0	9.1
	40대	446	40.2	11.0	17.6	11.3	6.3
	50대	516	49.0	7.4	19.5	7.0	7.4
	60대	512	52.3	6.5	19.9	7.1	3.3
	70대 이상	351	56.1	4.8	13.5	4.2	6.6
성	남	1,542	39.3	16.1	16.3	7.9	6.7
	여	1,337	39.2	23.3	13.6	6.7	5.6

▶ [표 2] 지속가능발전을 최초로 접한 매체_국민(계속)

단위 : %		사례수 (명)	홈페이지 (정부 및 시민단체 등)	전문서적, 논문 등	가족 및 친지	지인 및 친구	현수막·전광판 등 옥외광고	기타
전체		2,879	5.1	2.1	1.8	1.8	1.2	0.6
지역	서울	366	3.6	1.9	1.3	2.3	1.6	0.3
	부산	194	3.5	3.0	1.5	3.0	0.0	1.0
	대구	172	2.8	2.3	1.6	1.1	1.1	1.1
	인천	186	7.2	1.0	0.5	1.5	1.1	0.5
	광주	133	7.7	0.8	0.7	0.6	1.5	1.4
	대전	137	8.9	2.2	2.2	1.9	1.5	0.0
	울산	99	2.0	5.5	4.0	6.5	0.0	0.0
	세종	74	7.3	4.2	1.2	5.7	2.7	4.7
	경기	419	4.4	1.4	1.8	1.5	1.5	0.2
	강원	130	5.3	4.1	3.2	1.5	1.5	0.0
	충북	111	4.4	0.0	6.8	1.7	0.0	0.8
	충남	150	3.3	1.2	1.9	2.6	2.6	0.7
	전북	124	6.3	2.4	0.7	0.8	0.8	0.7
	전남	134	4.3	2.2	0.7	2.2	0.0	0.7
	경북	158	8.5	1.2	1.8	0.5	1.3	0.0
	경남	199	5.6	3.3	1.9	0.5	0.9	0.5
	제주	94	7.2	2.4	2.3	0.0	1.1	0.0
연령	13~18세(중고생)	244	0.4	0.8	2.8	0.0	0.4	0.8
	19~29세	421	5.3	3.7	2.6	3.8	2.1	0.7
	30대	389	4.8	2.9	2.8	2.3	1.0	1.1
	40대	446	6.5	3.0	1.3	0.8	1.7	0.2
	50대	516	3.5	1.0	1.2	2.6	1.1	0.3
	60대	512	7.0	1.1	1.1	0.6	0.6	0.5

단위 : %		사례수 (명)	홈페이지 (정부 및 시민단체 등)	전문서적, 논문 등	가족 및 친지	지인 및 친구	현수막·전광판 등 옥외광고	기타
전체		2,879	5.1	2.1	1.8	1.8	1.2	0.6
	70대 이상	351	6.7	2.2	1.9	2.3	1.1	0.5
성	남	1,542	5.2	3.0	1.7	1.8	1.3	0.6
	여	1,337	5.1	1.0	2.0	1.8	1.1	0.6

2) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도

가. 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도

❖ 전체 지속가능발전목표에 대한 공감 비율은 60.5%, 3.60점/5점

❖ 지역별로는 광주(66.7%), 경기(62.5%), 서울(62.1%) 등의 지역이 상대적으로 공감 비율이 높음

- 울산(53.7%)과 충북(54.2%) 지역은 상대적으로 공감이 낮음

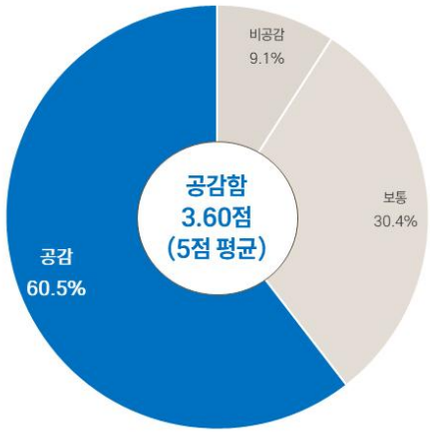
❖ 연령별로는 60대가 공감 비율(70.4%)이 가장 높고, 50대 또한 공감도 높음

- 19~29세, 30대 젊은 층은 공감 비율이 52~54%대로 낮음

❖ 남성(62.1%)이 여성(58.9%)보다 공감도가 약간 더 높음

▶ [그림 3] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 지속가능발전목표(SDGs, Sustainable Development Goals)가 "경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속"이라는 주장에 대해 어느 정도 공감하십니까?

▶ [표 3] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_국민

단위 : %		사례수 (명)	전혀 공감하지 않는다	별로 공감하지 않다	보통이다	공감한다고 생각한다	매우 공감한다	5점 평균(점)
전체		5,000	2.0	7.1	30.4	49.6	10.9	3.60
지역	서울	579	1.2	7.4	29.3	50.8	11.4	3.64
	부산	341	2.9	6.9	29.3	53.4	7.5	3.56
	대구	289	1.0	7.9	31.2	46.9	13.0	3.63
	인천	329	2.4	5.7	32.5	49.8	9.7	3.59
	광주	222	2.5	7.3	23.4	51.4	15.3	3.70
	대전	225	1.2	5.8	33.9	50.3	8.8	3.60
	울산	197	5.7	7.8	32.9	43.3	10.4	3.45
	세종	115	1.4	10.8	28.6	43.0	16.2	3.62
	경기	695	1.1	6.7	29.7	52.3	10.2	3.64

단위 : %		사례수 (명)	전혀 공감하지 않는다	별로 공감하지 않다	보통이다	공감한다고 생각한다	매우 공감한다	5점 평균(점)
전체		5,000	2.0	7.1	30.4	49.6	10.9	3.60
	강원	229	0.4	5.7	32.4	54.9	6.6	3.62
	충북	236	3.2	7.2	35.4	42.9	11.3	3.52
	충남	272	1.1	8.9	30.4	50.0	9.6	3.58
	전북	245	1.1	6.9	32.0	48.9	11.1	3.62
	전남	245	3.8	6.3	28.5	44.4	17.0	3.65
	경북	295	2.4	7.3	30.3	48.5	11.5	3.59
	경남	334	2.6	8.1	29.6	51.3	8.4	3.55
	제주	152	2.0	7.0	29.4	46.9	14.6	3.65
연령	13~18세(중고생)	488	3.2	3.6	34.9	46.9	11.5	3.60
	19~29세	714	2.3	7.2	37.7	44.3	8.5	3.49
	30대	727	1.7	7.8	36.9	45.9	7.8	3.50
	40대	794	2.5	6.5	33.5	49.2	8.3	3.54
	50대	853	0.9	8.3	24.8	52.9	13.1	3.69
	60대	816	1.5	5.8	22.3	55.2	15.2	3.77
	70대 이상	608	2.3	10.3	25.3	50.5	11.6	3.59
성	남	2,517	2.5	6.9	28.5	50.3	11.8	3.62
	여	2,483	1.4	7.4	32.3	48.9	10.0	3.59

나. 지속가능발전목표(SDGs)에 대해 공감하지 않는 이유

❖ 남성은 '목표가 너무 이상적' 33.7%, '실행계획 부족' 31.3%, '정부 의지 부족' 18.1% 순

- 여성: '실행계획 부족' 41.4%로 남성보다 높고, '목표 이상적' 21.9%, '국민 부담 대비 혜택 없음' 18.8% 순

❖ 연령별로는 13~18세는 이상적 35.6%, 실행 부족 29.6% 순이고, 19~29세: 실행 부족 33.6%, 정부 의지 26.1% 순

- 30대~50대는 실행 부족 34~35%대, 이상적 29~34%, 부담 대비 혜택 없음 11~20%, 정부 의지 부족 12~19%
- 60대 이상: 실행 부족 40% 전후, 이상적 18~28%, 부담 대비 혜택 없음 19%, 정부 의지 부족 10~17% 순

❖ 지역별로는 서울은 정부 의지 부족 32.8%로 전국 평균(17.3%)보다 매우 높고, 부산, 대구, 광주는 '목표 이상적' 39~48%로 높고 정부 의지는 낮은 편

- 강원은 '실행계획 부족' 71.1%로 매우 높으며 세종, 충북, 전남 등은 국민 부담 대비 혜택 없음 비율 20% 이상 높음

▶ [그림 4] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감하지 않는 이유_국민

(Base : 국민=456)



문	귀하가 지속가능발전목표(SDGs)가 “경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속”이라는 주장에 공감하지 않으신다면, 그 이유는 무엇입니까?

▶ [표 4] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감하지 않는 이유_국민

단위: %		사례수 (명)	목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느껴서	목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각해서	정부의 실천 의지가 부족하다고 느껴서	국민에게 부담은 크지만 실질적인 혜택은 없다고 생각해서	기타
전체		456	28.0	36.2	17.3	17.3	1.1
지역	서울	49	23.2	34.6	32.8	5.7	3.7
	부산	33	39.8	23.3	8.4	25.6	3.0
	대구	26	48.0	18.9	15.0	18.1	0.0
	인천	26	21.5	56.7	14.6	7.3	0.0
	광주	22	42.4	17.7	21.5	18.3	0.0
	대전	16	11.4	40.8	30.8	16.9	0.0
	울산	26	30.2	31.0	11.3	19.0	8.4
	세종	14	27.2	36.4	7.1	29.2	0.0
	경기	55	30.3	37.7	15.0	17.0	0.0
	강원	14	6.7	71.1	15.4	6.8	0.0
	충북	25	25.7	31.4	16.4	26.5	0.0
	충남	27	25.2	31.6	24.9	18.3	0.0
	전북	20	23.2	24.7	29.0	23.1	0.0
	전남	25	30.2	29.1	17.6	23.2	0.0
	경북	29	27.6	48.4	3.5	20.5	0.0
	경남	36	23.9	53.0	10.3	12.8	0.0
	제주	14	21.9	35.9	21.3	20.9	0.0
연령	13~18세(중고생)	33	35.6	29.6	17.4	17.4	0.0
	19~29세	68	22.4	33.6	26.1	17.9	0.0
	30대	69	34.3	34.7	17.8	11.8	1.4
	40대	72	31.1	35.7	12.0	19.9	1.4
	50대	78	29.9	34.9	19.2	16.0	0.0
	60대	60	28.7	41.3	10.7	19.4	0.0
	70대 이상	77	18.9	40.5	17.5	19.1	4.0
성	남	237	33.7	31.3	18.1	16.0	0.9
	여	219	21.9	41.4	16.6	18.8	1.3

3) 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 우리 사회 노력 체감도

가. 포용적 사회 구현을 위한 노력 체감도

❖ 포용적 사회 구현을 위해 노력함 41.4%, 체감도 3.24점/5점

❖ 지역별 특징으로 광주(3.38점/5점), 전북(3.33점/5점)이 상대적으로 체감도가 높고, 대구(3.12점/5점), 울산(3.15점/5점)의 체감도가 상대적으로 낮음

❖ 연령별 특징으로는 60대 이상의 체감도가 가장 높고(3.33점/5점), 50대(3.30점/5점)와 70대(3.27점/5점) 순

- 20~40대의 체감도는 다른 연령대에 비해 낮음(3.16점/5점~3.19점/5점)

❖ 남성 체감도(3.24점/5점)가 여성 체감도(3.23점/5점) 보다 약간 높음

나. 지속가능한 경제성장을 위한 노력 체감도

❖ 지속가능한 경제성장 구현을 위한 전체 체감도는 3.24점/5점, 노력함은 41.4%

❖ 지역별 특징으로 광주(3.35점/5점), 경북(3.33점/5점)이 상대적으로 체감도가 높음

- 울산(3.12점/5점), 강원(3.14점/5점), 경남(3.18점/5점)의 체감도가 상대적으로 낮음

❖ 연령별 특징으로는 13~18(청소년)이 체감도가 가장 높고(3.33점/5점), 50대와 70대 이상 그리고 19~29세 순(각 3.25

점/5점)

- 30대(3.14점/5점)가 가장 체감도가 낮음

❖ 남성 체감도(3.25점/5점)가 여성 체감도(3.23점/5점) 보다 약간 높음

다. 생태·환경·기후위기 대응을 위한 노력 체감도

❖ 생태·환경·기후위기 대응 구현을 위해 노력함 43.2% 체감도 3.29점/5점

❖ 지역별로는 점수가 가장 높은 지역은 전남(3.37점/5점), 전북(3.35점/5점), 대구·광주(3.33점/5점) 등

- 울산(3.20점/5점), 경남(3.22점/5점) 등은 상대적으로 평균이 낮은 편

❖ 연령별로는 60대(3.38점/5점), 70대 이상(3.38점/5점)이 가장 높고, 30대(3.15점/5점)가 가장 낮음

❖ 남성(3.31점/5점)이 여성(3.27점/5점)보다 약간 더 높게 체감함

라. 이해관계자 협력을 위한 노력 체감도

❖ 이해관계자 협력을 위한 체감도 3.21점/5점, 노력함 38.3%

❖ 지역별로는 가장 높은 체감도 지역은 전북·경북(각 3.31점/5점), 제주(3.30점/5점) 순

- 강원(3.09점/5점), 충남(3.13점/5점), 경남(3.14점/5점)은 낮은 편

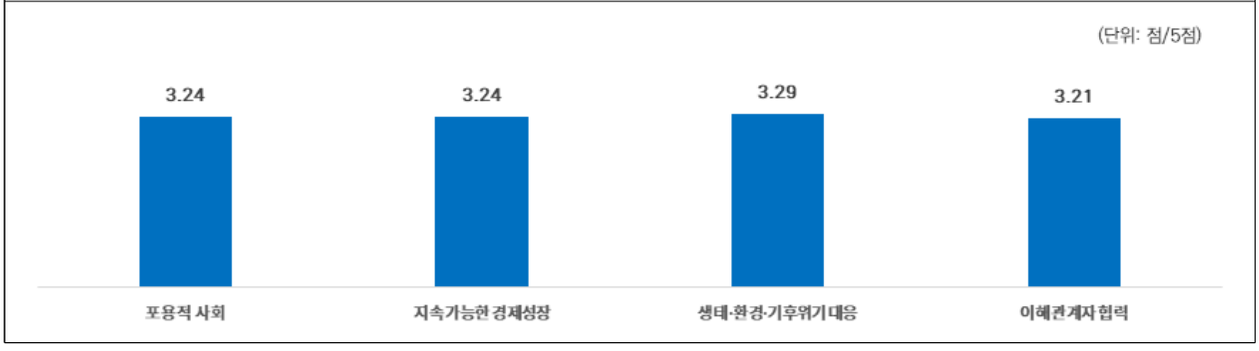
❖ 연령별로는 5, 60대(각 3.26점/5점), 70대 이상(3.24점/5점) 중장년 이상 고령층 체감도가 다소 높은 편.

- 30대(3.13점/5점)가 가장 낮고 19~29세(3.18점/5점), 40대(3.19점/5점) 순

❖ 여성(3.22점/5점)과 남성(3.21점/5점)은 거의 차이가 없음

▶ [그림 5] 지속가능발전을 위한 우리 사회 노력 체감도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 우리 사회가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 5] 포용적 사회 구현을 위한 노력 체감도_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	5점 평균(점)
전체		5,000	3.4	15.1	40.1	37.2	4.2	3.24
지역	서울	579	4.4	16.9	35.7	39.0	4.1	3.22
	부산	341	2.6	13.2	43.9	37.6	2.7	3.25
	대구	289	3.0	19.8	42.4	32.2	2.6	3.12
	인천	329	3.4	13.4	40.9	36.0	6.3	3.28
	광주	222	4.7	10.8	33.5	44.2	6.8	3.38

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	5점 평균(점)
전체		5,000	3.4	15.1	40.1	37.2	4.2	3.24
	대전	225	2.1	14.4	39.9	41.9	1.7	3.27
	울산	197	6.2	12.2	44.4	35.0	2.1	3.15
	세종	115	1.4	16.2	43.3	29.5	9.6	3.30
	경기	695	2.3	15.9	41.4	36.0	4.4	3.24
	강원	229	4.9	18.4	35.6	37.9	3.2	3.16
	충북	236	2.8	19.5	42.5	30.9	4.4	3.15
	충남	272	3.3	17.6	42.1	33.5	3.6	3.16
	전북	245	3.2	15.3	30.5	46.7	4.2	3.33
	전남	245	4.1	12.2	37.7	38.5	7.4	3.33
	경북	295	1.7	12.0	44.1	37.9	4.3	3.31
	경남	334	4.2	13.2	44.7	34.8	3.1	3.19
	제주	152	4.0	12.3	38.4	41.3	4.0	3.29
연령	13~18세(중고생)	488	3.8	16.9	40.4	33.0	5.9	3.20
	19~29세	714	5.2	16.2	41.5	31.3	5.8	3.16
	30대	727	3.3	15.5	43.7	33.5	3.9	3.19
	40대	794	3.1	17.1	42.0	34.4	3.4	3.18
	50대	853	3.2	12.4	38.8	42.1	3.5	3.30
	60대	816	2.4	12.7	38.4	42.6	4.0	3.33
	70대 이상	608	3.0	16.2	35.4	41.5	3.9	3.27
성	남	2,517	4.0	15.4	38.1	37.3	5.2	3.24
	여	2,483	2.8	14.8	42.0	37.2	3.3	3.23

문 귀하는 우리 사회가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 6] 지속가능한 경제성장을 위한 노력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	5점 평균(점)
전체		5,000	3.3	15.9	39.3	36.1	5.3	3.24
지역	서울	579	3.6	16.4	37.0	37.5	5.4	3.25
	부산	341	2.5	17.8	39.9	35.8	4.0	3.21
	대구	289	3.9	14.8	37.6	38.9	4.7	3.26
	인천	329	2.8	15.7	38.8	36.1	6.6	3.28
	광주	222	3.8	9.8	41.2	38.0	7.2	3.35
	대전	225	2.4	11.8	44.4	36.5	4.9	3.30
	울산	197	7.3	16.8	35.8	36.4	3.7	3.12
	세종	115	4.3	15.1	44.5	29.9	6.2	3.19
	경기	695	2.8	18.5	37.9	35.9	4.9	3.22
	강원	229	2.7	17.9	45.3	30.8	3.3	3.14
	충북	236	2.8	16.8	38.1	37.8	4.5	3.24
	충남	272	2.9	18.4	39.7	34.0	5.0	3.20
	전북	245	2.8	15.1	37.5	39.2	5.4	3.29
	전남	245	3.9	11.0	42.3	36.1	6.7	3.31
	경북	295	2.0	13.8	40.6	36.6	7.0	3.33
	경남	334	3.9	18.0	38.3	35.2	4.5	3.18
	제주	152	3.8	15.0	38.9	33.6	8.6	3.28
연령	13~18세(중고생)	488	3.8	11.7	41.5	34.2	8.8	3.33
	19~29세	714	4.3	16.8	35.2	36.7	6.9	3.25
	30대	727	4.6	18.9	40.6	29.6	6.3	3.14
	40대	794	3.1	16.2	39.7	36.1	4.9	3.23
	50대	853	2.3	16.2	39.9	37.4	4.2	3.25

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	5점 평균(점)
전체		5,000	3.3	15.9	39.3	36.1	5.3	3.24
	60대	816	2.1	15.6	39.3	38.8	4.2	3.28
	70대 이상	608	3.2	14.4	39.8	39.4	3.2	3.25
성	남	2,517	3.8	15.7	38.5	35.8	6.3	3.25
	여	2,483	2.8	16.2	40.2	36.4	4.4	3.23

문 귀하는 우리 사회가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 7] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 노력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	5점 평균(점)
전체		5,000	3.4	14.0	39.3	36.7	6.5	3.29
지역	서울	579	4.0	16.5	35.5	37.0	7.1	3.27
	부산	341	4.3	12.1	40.6	35.1	7.8	3.30
	대구	289	2.6	11.0	41.4	40.7	4.2	3.33
	인천	329	2.6	14.4	41.4	33.8	7.8	3.30
	광주	222	4.6	12.0	38.5	35.8	9.2	3.33
	대전	225	1.6	13.1	41.8	41.8	1.8	3.29
	울산	197	4.5	15.0	41.8	32.9	5.8	3.20
	세종	115	1.7	18.4	41.0	30.3	8.5	3.25
	경기	695	3.5	14.2	39.7	36.2	6.4	3.28
	강원	229	4.5	12.2	37.1	40.4	5.7	3.30
	충북	236	2.1	12.6	44.6	33.8	6.9	3.31
	충남	272	4.3	16.6	37.6	35.3	6.3	3.23
	전북	245	2.7	15.2	34.1	40.8	7.2	3.35
	전남	245	3.2	10.4	39.6	40.1	6.6	3.37
	경북	295	2.0	14.8	38.0	39.3	5.9	3.32
	경남	334	4.2	15.8	40.9	32.3	6.9	3.22
	제주	152	4.5	11.8	39.0	38.1	6.6	3.30
연령	13~18세(중고생)	488	4.2	16.6	37.1	30.1	12.0	3.29
	19~29세	714	5.1	13.2	38.6	34.7	8.4	3.28
	30대	727	4.7	16.9	42.3	31.3	4.9	3.15
	40대	794	3.9	14.8	42.7	33.0	5.6	3.22
	50대	853	1.9	13.1	40.3	38.7	6.0	3.34
	60대	816	2.0	12.6	36.5	43.5	5.4	3.38
	70대 이상	608	2.7	11.5	36.4	44.0	5.4	3.38
성	남	2,517	3.4	14.0	38.4	36.8	7.3	3.31
	여	2,483	3.4	14.1	40.2	36.6	5.7	3.27

문 귀하는 우리 사회가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 8] 이해관계자 협력을 위한 노력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	5점 평균(점)
전체		5,000	3.4	15.2	43.1	33.4	4.9	3.21
지역	서울	579	3.6	15.6	42.7	31.7	6.3	3.21
	부산	341	2.9	14.5	44.7	33.9	4.0	3.22
	대구	289	2.3	13.6	49.5	31.0	3.6	3.20
	인천	329	3.2	14.1	42.5	33.8	6.4	3.26

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	5점 평균(점)
전체		5,000	3.4	15.2	43.1	33.4	4.9	3.21
	광주	222	2.1	16.6	39.6	34.7	7.0	3.28
	대전	225	2.6	11.6	46.6	36.1	3.0	3.25
	울산	197	5.1	14.9	42.0	35.0	3.0	3.16
	세종	115	2.6	18.6	41.6	27.5	9.6	3.23
	경기	695	3.3	16.0	43.8	31.7	5.1	3.19
	강원	229	3.2	20.8	44.0	27.6	4.3	3.09
	충북	236	4.5	13.8	46.3	30.9	4.6	3.17
	충남	272	5.1	17.0	41.6	32.1	4.2	3.13
	전북	245	2.8	15.8	35.3	40.4	5.7	3.31
	전남	245	5.2	14.5	39.8	35.9	4.6	3.20
	경북	295	2.0	11.7	42.9	39.7	3.7	3.31
	경남	334	3.4	17.1	44.8	31.3	3.4	3.14
	제주	152	5.0	10.7	40.1	37.8	6.3	3.30
연령	13~18세(중고생)	488	4.6	15.1	44.6	26.1	9.6	3.21
	19~29세	714	4.9	14.5	44.6	29.7	6.3	3.18
	30대	727	4.4	17.3	44.4	28.8	5.1	3.13
	40대	794	2.6	16.1	45.2	32.0	4.1	3.19
	50대	853	2.2	15.4	41.6	36.3	4.6	3.26
	60대	816	2.9	14.1	40.4	39.0	3.6	3.26
	70대 이상	608	3.1	13.7	41.5	39.2	2.6	3.24
성	남	2,517	4.1	15.7	41.5	33.0	5.7	3.21
	여	2,483	2.7	14.7	44.7	33.7	4.2	3.22

4) 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향

가. 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향

❖ 지속가능발전목표 실현이 개인에 미치는 영향 있음 60.7%(3.61점/5점)

❖ 지역별로는 영향 체감이 가장 높은 지역은 서울(3.69점/5점), 제주(3.69점/5점), 세종(3.68점/5점) 등

- 충북(3.53점/5점), 충남(3.54점/5점), 경북, 울산(각 3.56점/5점) 등은 낮은 영향 체감

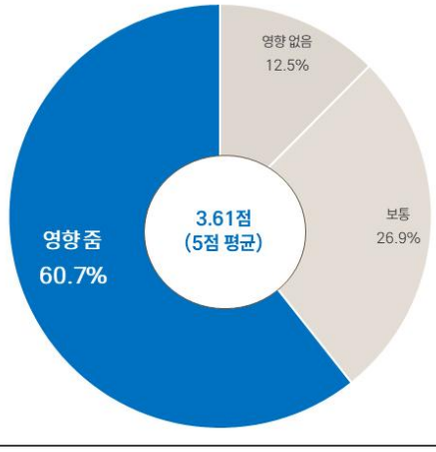
❖ 연령대별로는 60대(3.73점/5점)와 50대(3.72점/5점) 중장년층 영향 체감이 가장 높음

- 30대(3.50점/5점)와 40대(3.53점/5점)의 영향 체감은 낮은 편

❖ 남성 체감 평균 3.62점/5점으로 여성 3.59점/5점보다 약간 높음

▶ [그림 6] 지속가능발전목표(SDGs)가 개인에 미치는 영향_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 지속가능발전목표(SDGs)의 실현이 귀하 개인의 삶에 영향을 준다고 생각하십니까?

▶ [표 9] 지속가능발전목표(SDGs)가 개인에 미치는 영향_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 영향을 주지 않는다	거의 영향을 주지 않는다	보통이다	어느 정도 영향을 준다	매우 큰 영향을 준다	종합			5점 평균 (점)
								영향 없음	보통	영향 있음	
전체		5,000	2.0	10.5	26.9	46.2	14.5	12.5	26.9	60.7	3.61
지역	서울	579	1.3	10.8	22.4	48.5	17.0	12.1	22.4	65.5	3.69
	부산	341	1.7	10.0	25.9	47.4	15.0	11.7	25.9	62.4	3.64
	대구	289	0.3	12.6	25.8	49.4	11.9	13.0	25.8	61.3	3.60
	인천	329	2.3	8.9	29.9	47.4	11.6	11.2	29.9	59.0	3.57
	광주	222	3.4	10.8	26.8	43.0	16.0	14.2	26.8	59.0	3.57
	대전	225	2.0	11.8	23.1	48.8	14.3	13.8	23.1	63.1	3.62
	울산	197	3.0	9.9	27.6	46.6	12.9	12.9	27.6	59.4	3.56
	세종	115	0.8	12.9	24.5	40.7	21.0	13.7	24.5	61.8	3.68
	경기	695	1.8	11.0	23.8	49.6	13.8	12.8	23.8	63.4	3.63
	강원	229	0.0	10.3	33.3	44.4	12.1	10.3	33.3	56.4	3.58
	충북	236	2.8	11.4	32.3	37.1	16.4	14.1	32.3	53.5	3.53
	충남	272	2.9	10.9	30.3	41.0	15.0	13.8	30.3	55.9	3.54
	전북	245	2.8	11.8	24.8	45.9	14.6	14.6	24.8	60.6	3.58
	전남	245	2.9	9.2	27.1	47.6	13.2	12.1	27.1	60.9	3.59
	경북	295	2.4	10.3	30.9	42.3	14.2	12.6	30.9	56.4	3.56
	경남	334	2.6	7.9	29.3	47.3	12.9	10.4	29.3	60.2	3.60
	제주	152	2.0	7.6	27.7	44.7	18.0	9.5	27.7	62.8	3.69
연령	13~18세(중고생)	488	2.6	11.5	31.7	37.0	17.2	14.1	31.7	54.2	3.55
	19~29세	714	2.0	10.6	30.0	42.8	14.6	12.6	30.0	57.4	3.57
	30대	727	2.7	12.1	30.7	42.0	12.5	14.8	30.7	54.6	3.50
	40대	794	1.7	11.9	29.4	45.6	11.4	13.6	29.4	57.0	3.53
	50대	853	1.4	8.7	21.7	52.4	15.8	10.1	21.7	68.2	3.72
	60대	816	1.5	9.1	20.4	53.3	15.7	10.6	20.4	69.0	3.73
	70대 이상	608	2.6	10.1	27.2	45.2	15.0	12.6	27.2	60.1	3.60
성	남	2,517	2.3	10.0	26.4	45.6	15.6	12.3	26.4	61.2	3.62
	여	2,483	1.7	10.9	27.3	46.8	13.3	12.6	27.3	60.1	3.59

나. 지속가능발전목표(SDGs) 실현에 대한 기대와 제약에 대한 동의

(1) 포용적 사회에 대한 기대

- ❖ 포용적 사회에 대한 기대 정도는 3.95점/5점, 동의함 74.8%
- ❖ 지역별로는 제주(4.05점/5점), 세종(4.02점/5점), 경기(4.00점/5점) 등이 평균 점수가 다소 높고 충남(3.86점/5점), 충북(3.91점/5점)은 상대적으로 낮음
- ❖ 연령별로는 60대가 4.08점/5점으로 가장 높고 30대가 3.83점/5점으로 가장 낮음. 50대, 70대 이상 등 장년층이 전반적으로 높은 동의율을 보임
- ❖ 성별로는 남성과 여성 모두 3.95점/5점으로 동일함

(2) 포용적 사회를 위한 제약

- ❖ 포용적 사회를 위한 제약 정도는 3.57점/5점, 동의함 56.7%
- ❖ 지역별로는 평균 점수는 전남(3.71점), 대구, 제주(각 3.62점/5점) 등이 상대적으로 높고, 세종, 경북(각 3.50점/5점), 부산(3.51점/5점) 등이 다소 낮음

❖ 연령별로는 60대가 3.71점/5점으로 가장 높고 30대가 3.41점/5점으로 가장 낮으며 50대와 70대 이상도 높은 평균을 유지

❖ 남성과 여성 모두 3.57점/5점으로 차이 없음

(3) 지속가능한 경제성장에 대한 기대

❖ 지속가능한 경제성장에 대한 기대 정도는 3.68점/5점, 동의함 60.3%

❖ 지역별로는 제주(3.83점/5점)와 광주(3.78점/5점)이 긍정 응답이 높은 편이고, 경북(3.60점/5점), 충남북(3.61점/5점) 상대적으로 낮음

❖ 연령별로는 13~18세(중고생) 3.78점/5점, 50~60대 3.72~3.76점/5점으로 높고, 70대 이상 3.55점/5점으로 낮은 편.

❖ 남성 3.69점/5점, 여성 3.68점/5점으로 큰 차이 없음

(4) 지속가능한 경제를 위한 제약

❖ 지속가능한 경제를 위한 제약 정도는 3.50점/5점, 동의함 51.9%

❖ 지역별로는 제주(3.67점/5점), 광주(3.63점/5점), 서울(3.60점/5점) 지역이 제약 요소에 대해 가장 많이 동의하는 편이고, 경북(3.39점/5점), 경남(3.42점/5점), 인천(3.43점/5점) 등이 상대적으로 낮음

❖ 연령별로는 13~18세(중고생) (3.63점/5점)와 50대(3.59점/5점), 60대(3.54점/5점)에서 제약 동의가 높은 편

- 19~40대(3.44~3.45점/5점)으로 낮음

❖ 남성(3.52점/5점)이 여성(3.48점/5점)에 비해 약간 더 많이 동의하는 경향

(5) 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대

❖ 생태·환경·기후위기 대응 에 대한 기대 정도 3.92점/5점, 동의함 71.5%

❖ 지역별로는 세종(4.03점/5점), 전남(4.02점/5점), 제주(3.99점/5점) 등에서 동의 평균이 높음

- 부산, 충북(이상 3.86점/5점), 대구(3.88점/5점) 등은 상대적으로 낮음

❖ 연령별로는 60대(4.12점/5점)와 70대 이상(4.03점/5점), 50대(4.03점/5점)의 기대 동의 수준이 가장 높음

- 19~29세(3.77점/5점)와 30대(3.75점/5점)는 상대적으로 낮은 동의 수준을 보임

❖ 여성(평균 3.99점/5점)이 남성(평균 3.86점/5점)보다 더 동의하는 경향

(6) 생태·환경·기후위기 대응를 위한 제약

❖ 생태·환경·기후위기 대응 을 위한 제약 정도는 3.81점/5점, 동의함 68.8%

❖ 지역별로는 제주(4.01점/5점)가 가장 높아 환경 제약에 적극적으로 동의하는 편

- 부산(3.71점/5점), 충남(3.73점/5점), 전북(3.75점/5점), 경북(3.76점/5점) 등은 상대적으로 동의도가 낮음

❖ 연령별로는 60대(3.95점/5점), 70대 이상(3.92점/5점), 50대(3.89점/5점) 고연령층이 가장 동의하고, 30대(3.67점/5점), 19~29세(3.72점/5점) 젊은 층은 상대적으로 낮음

❖ 여성(3.87점/5점)이 남성(3.76점/5점)보다 더 동의하는 경향이 있음

(7) 이해관계자 협력에 대한 기대

❖ 이해관계자 협력에 대한 기대 정도는 3.81점/5점, 동의함 66.4%

❖ 지역별로는 제주(3.94점/5점), 경남(3.89점/5점), 광주, 세종, 전남(이상 3.88점/5점)이 높고, 부산(3.69점/5점), 충남(3.72점/5점), 경북(3.73점/5점) 등은 동의도가 낮음

❖ 연령별로는 60대(3.98점/5점), 50대(3.91점/5점), 70대 이상(3.86점/5점) 고연령층에서 제도에 대한 동의 높음

- 젊은층 19~29세(3.67점/5점), 30대(3.67점/5점)에서 낮음

❖ 여성(3.84점/5점)이 남성(3.78점/5점)보다 근소하게 더 동의하는 경향

(8) 이해관계자 협력을 위한 제약

❖ 이해관계자 협력을 위한 제약 정도는 3.60점/5점, 동의함 57.7%

❖ 지역별로는 제주가 3.75점/5점으로 가장 높으며, 전북(3.69점/5점), 서울(3.64점/5점), 상대적으로 충북(3.48점/5점), 충남(3.51점/5점) 등이 동의도가 낮은 편

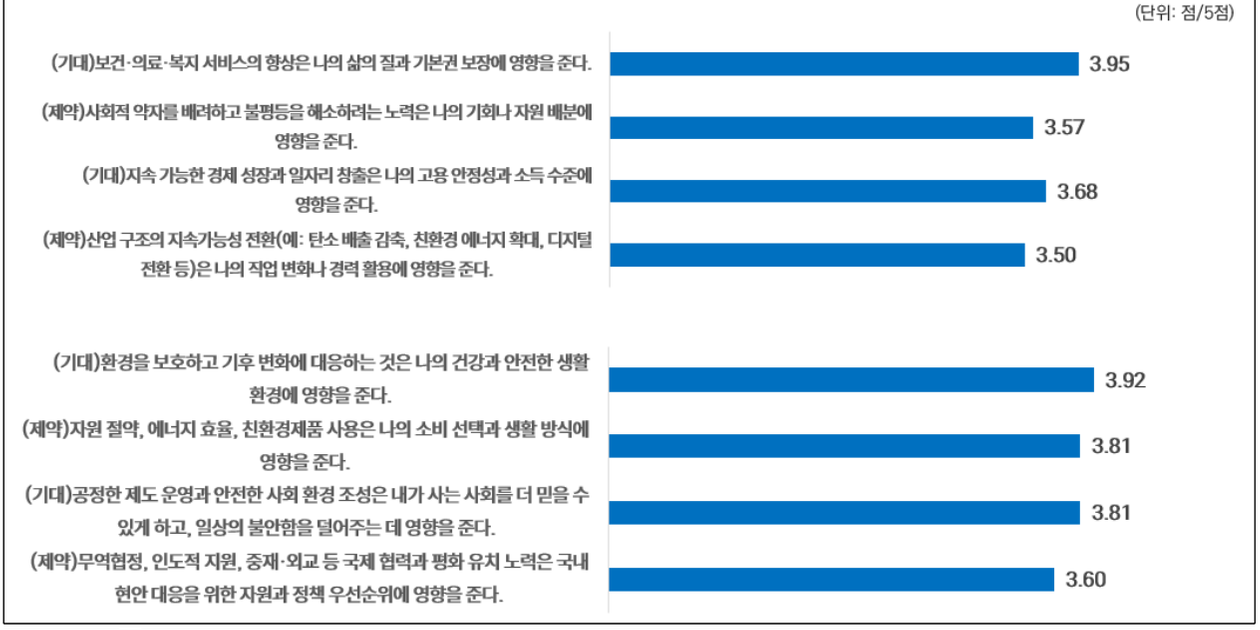
❖ 연령별로는 60대(3.73점/5점), 70대 이상(3.70점/5점), 50대(3.66점/5점) 고연령층에서 제도에 대한 동의 높음

- 30대(3.48점/5점), 40대(3.51점/5점)가 상대적으로 낮음

❖ 남성과 여성 모두 평균 3.60점/5점으로 차이 거의 없음

▶ [그림 7] 지속가능발전목표(SDGs) 실현에 대한 기대와 제약에 대한 동의_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 개인 생활과 관련하여 다음 사항에 대해 얼마나 동의하십니까?

보건·의료·복지 서비스의 향상은 나의 삶의 질과 기본권 보장에 영향을 준다.

사회적 약자를 배려하고 불평등을 해소하려는 노력은 나의 기회나 자원 배분에 영향을 준다.

지속 가능한 경제 성장과 일자리 창출은 나의 고용 안정성과 소득 수준에 영향을 준다.

산업 구조의 지속가능성 전환(예: 탄소 배출 감축, 친환경 에너지 확대, 디지털 전환 등)은 나의 직업 변화나 경력 활용에 영향을 준다.

환경을 보호하고 기후 변화에 대응하는 것은 나의 건강과 안전한 생활 환경에 영향을 준다.

자원 절약, 에너지 효율, 친환경제품 사용은 나의 소비 선택과 생활 방식에 영향을 준다.

공정한 제도 운영과 안전한 사회 환경 조성은 내가 사는 사회를 더 믿을 수 있게 하고, 일상의 불안함을 덜어주는 데 영향을 준다.

무역협정, 인도적 지원, 중재·외교 등 국제 협력과 평화 유치 노력은 국내 현안 대응을 위한 자원과 정책 우선순위에 영향을 준다.

▶ [표 10] 포용적 사회에 대한 기대 동의_국민

단위: %		사례수(명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.4	3.1	20.6	48.3	26.5	4.5	20.6	74.8	3.95
지역	서울	579	1.2	4.5	16.3	53.6	24.4	5.7	16.3	78.0	3.96
	부산	341	1.8	3.7	21.4	44.7	28.4	5.5	21.4	73.1	3.94
	대구	289	1.3	2.6	22.0	54.0	20.1	3.9	22.0	74.1	3.89
	인천	329	0.9	3.8	22.2	46.2	26.8	4.7	22.2	73.1	3.94
	광주	222	2.5	3.5	22.4	43.8	27.9	6.0	22.4	71.7	3.91
	대전	225	1.2	3.9	23.0	43.7	28.4	5.0	23.0	72.0	3.94
	울산	197	1.6	2.7	20.6	49.6	25.5	4.3	20.6	75.1	3.95
	세종	115	0.0	3.3	23.8	40.0	32.9	3.3	23.8	72.8	4.02
	경기	695	0.9	2.1	20.2	49.8	26.9	3.0	20.2	76.7	4.00
	강원	229	1.4	1.7	18.9	52.9	25.1	3.1	18.9	78.0	3.99
	충북	236	1.6	2.9	23.8	46.6	25.1	4.5	23.8	71.7	3.91
	충남	272	1.1	6.1	25.3	41.3	26.2	7.1	25.3	67.5	3.86
	전북	245	1.6	1.6	21.4	49.5	25.9	3.2	21.4	75.4	3.97
	전남	245	1.5	1.5	23.0	42.4	31.7	3.0	23.0	74.1	4.01
	경북	295	1.3	3.4	21.2	51.6	22.5	4.7	21.2	74.1	3.91
	경남	334	2.2	3.0	16.1	50.9	27.7	5.3	16.1	78.6	3.99
	제주	152	3.3	1.2	16.5	45.0	34.0	4.6	16.5	78.9	4.05
연령	13~18세(중고생)	488	2.4	2.5	22.8	40.7	31.6	4.9	22.8	72.3	3.97
	19~29세	714	2.6	3.4	22.6	47.8	23.7	6.0	22.6	71.5	3.87
	30대	727	2.2	3.7	24.7	48.0	21.4	5.9	24.7	69.4	3.83
	40대	794	0.8	3.5	24.6	48.5	22.6	4.3	24.6	71.1	3.89
	50대	853	0.6	3.1	16.8	50.6	28.9	3.8	16.8	79.4	4.04
	60대	816	0.7	2.1	16.1	51.1	30.0	2.8	16.1	81.1	4.08
	70대 이상	608	1.2	3.6	18.2	48.3	28.8	4.7	18.2	77.1	4.00
성	남	2,517	1.7	3.3	19.6	48.7	26.7	5.0	19.6	75.4	3.95
	여	2,483	1.2	2.9	21.7	47.9	26.3	4.1	21.7	74.2	3.95

▶ [표 11] 포용적 사회를 위한 제약 동의_국민

단위: %		사례수(명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.5	8.3	33.5	45.3	11.4	9.7	33.5	56.7	3.57
지역	서울	579	1.3	8.3	30.6	47.5	12.3	9.6	30.6	59.8	3.61
	부산	341	0.3	9.6	38.3	42.8	9.0	9.9	38.3	51.8	3.51
	대구	289	0.6	7.9	30.1	51.0	10.3	8.6	30.1	61.3	3.62
	인천	329	0.9	8.4	35.0	46.2	9.5	9.3	35.0	55.8	3.55
	광주	222	2.6	7.7	35.2	39.8	14.9	10.2	35.2	54.6	3.57
	대전	225	2.5	8.9	31.0	47.5	10.1	11.4	31.0	57.6	3.54
	울산	197	1.5	6.7	36.2	46.8	8.8	8.2	36.2	55.6	3.55
	세종	115	1.7	7.3	42.9	36.1	12.0	9.0	42.9	48.1	3.50
	경기	695	1.2	8.2	33.0	46.4	11.1	9.5	33.0	57.5	3.58
	강원	229	0.8	4.6	38.6	47.2	8.8	5.4	38.6	56.0	3.58
	충북	236	2.0	12.1	29.7	42.9	13.3	14.1	29.7	56.2	3.53
	충남	272	0.7	10.0	36.0	40.5	12.7	10.7	36.0	53.2	3.54
	전북	245	2.0	8.1	33.3	47.2	9.3	10.1	33.3	56.6	3.54
	전남	245	1.5	5.5	31.9	42.6	18.4	7.1	31.9	61.1	3.71
	경북	295	1.7	9.4	34.7	45.2	9.0	11.1	34.7	54.2	3.50

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.5	8.3	33.5	45.3	11.4	9.7	33.5	56.7	3.57
	경남	334	1.7	7.8	32.7	48.2	9.6	9.4	32.7	57.8	3.56
	제주	152	4.8	8.5	27.0	40.1	19.6	13.3	27.0	59.7	3.61
연령	13~18세(중고생)	488	2.1	8.2	32.9	42.6	14.2	10.3	32.9	56.7	3.58
	19~29세	714	2.7	8.6	38.0	40.3	10.4	11.3	38.0	50.7	3.47
	30대	727	2.1	10.7	39.2	39.8	8.2	12.7	39.2	48.0	3.41
	40대	794	0.9	8.9	37.5	43.6	9.0	9.9	37.5	52.6	3.51
	50대	853	1.1	8.0	29.6	48.6	12.7	9.1	29.6	61.3	3.64
	60대	816	0.5	5.8	30.1	49.3	14.3	6.3	30.1	63.6	3.71
	70대 이상	608	1.3	7.8	27.1	52.5	11.4	9.1	27.1	63.9	3.65
성	남	2,517	1.8	7.9	33.0	45.6	11.7	9.8	33.0	57.3	3.57
	여	2,483	1.1	8.6	34.1	45.1	11.1	9.7	34.1	56.2	3.57

▶ [표 12] 지속가능한 경제성장에 대한 기대 동의_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.4	7.3	31.0	42.2	18.1	8.7	31.0	60.3	3.68
지역	서울	579	0.8	9.2	30.6	42.1	17.2	10.0	30.6	59.3	3.66
	부산	341	0.9	8.5	31.7	41.1	17.9	9.3	31.7	59.0	3.67
	대구	289	0.3	7.3	31.1	44.0	17.3	7.6	31.1	61.3	3.71
	인천	329	2.3	4.1	32.4	43.5	17.7	6.4	32.4	61.2	3.70
	광주	222	1.6	7.2	25.1	43.4	22.7	8.8	25.1	66.1	3.78
	대전	225	1.2	6.5	30.8	44.4	17.1	7.7	30.8	61.5	3.70
	울산	197	1.5	7.7	32.1	42.4	16.3	9.2	32.1	58.7	3.64
	세종	115	0.9	9.2	28.4	37.6	23.9	10.1	28.4	61.5	3.74
	경기	695	1.0	6.3	30.4	44.5	17.8	7.3	30.4	62.3	3.72
	강원	229	0.9	5.8	39.6	37.1	16.7	6.6	39.6	53.8	3.63
	충북	236	2.4	6.4	34.4	41.9	15.0	8.7	34.4	56.9	3.61
	충남	272	1.5	9.7	31.6	40.9	16.4	11.2	31.6	57.3	3.61
	전북	245	1.2	9.7	27.8	42.8	18.6	10.9	27.8	61.3	3.68
	전남	245	1.1	6.7	29.4	41.5	21.2	7.8	29.4	62.7	3.75
	경북	295	2.0	7.3	35.0	39.8	15.9	9.3	35.0	55.6	3.60
	경남	334	2.5	6.5	30.2	41.9	18.9	9.0	30.2	60.8	3.68
	제주	152	3.2	5.6	22.6	42.2	26.3	8.9	22.6	68.5	3.83
연령	13~18세(중고생)	488	1.2	6.1	31.6	35.3	25.8	7.3	31.6	61.1	3.78
	19~29세	714	1.5	6.7	31.0	41.9	18.8	8.2	31.0	60.8	3.70
	30대	727	2.2	7.5	33.1	38.7	18.5	9.7	33.1	57.2	3.64
	40대	794	1.1	7.8	33.3	42.6	15.2	8.9	33.3	57.8	3.63
	50대	853	1.8	5.5	27.1	45.9	19.8	7.3	27.1	65.6	3.76
	60대	816	0.5	7.5	28.4	46.4	17.2	8.0	28.4	63.6	3.72
	70대 이상	608	1.6	10.0	34.0	40.9	13.5	11.6	34.0	54.4	3.55
성	남	2,517	1.7	6.9	31.0	41.6	18.9	8.6	31.0	60.4	3.69
	여	2,483	1.1	7.7	31.0	42.8	17.4	8.8	31.0	60.2	3.68

▶ [표 13] 지속가능한 경제성장을 위한 제약 동의_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	2.1	9.6	36.4	39.6	12.3	11.8	36.4	51.9	3.50
지역	서울	579	1.5	8.3	32.6	43.9	13.7	9.8	32.6	57.6	3.60
	부산	341	2.0	10.0	39.6	36.4	12.1	12.0	39.6	48.5	3.47

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	2.1	9.6	36.4	39.6	12.3	11.8	36.4	51.9	3.50
	대구	289	1.3	10.6	35.1	42.8	10.3	11.8	35.1	53.1	3.50
	인천	329	2.3	10.0	39.8	38.0	9.9	12.3	39.8	47.9	3.43
	광주	222	2.6	7.8	29.6	44.3	15.7	10.4	29.6	60.0	3.63
	대전	225	1.9	9.2	41.3	34.3	13.3	11.1	41.3	47.6	3.48
	울산	197	3.0	10.3	37.1	37.4	12.2	13.3	37.1	49.6	3.45
	세종	115	0.0	10.6	41.0	32.6	15.7	10.6	41.0	48.4	3.53
	경기	695	2.3	9.1	38.0	37.6	13.1	11.3	38.0	50.7	3.50
	강원	229	0.9	11.9	38.5	37.0	11.6	12.8	38.5	48.7	3.47
	충북	236	2.4	8.9	37.8	40.0	10.9	11.3	37.8	50.8	3.48
	충남	272	1.1	11.9	38.3	36.8	11.9	13.0	38.3	48.7	3.47
	전북	245	2.7	8.5	33.6	42.2	13.0	11.2	33.6	55.2	3.54
	전남	245	1.9	9.9	33.2	40.7	14.3	11.8	33.2	55.0	3.56
	경북	295	3.0	11.4	37.3	40.0	8.3	14.4	37.3	48.3	3.39
	경남	334	3.6	11.5	33.9	41.0	9.9	15.2	33.9	51.0	3.42
	제주	152	4.1	2.1	33.3	43.9	16.5	6.2	33.3	60.5	3.67
연령	13~18세(중고생)	488	2.0	7.4	33.6	39.7	17.2	9.5	33.6	56.9	3.63
	19~29세	714	2.9	10.7	37.1	37.3	12.0	13.6	37.1	49.3	3.45
	30대	727	3.0	10.4	37.2	38.5	10.9	13.4	37.2	49.4	3.44
	40대	794	1.6	11.2	39.4	36.3	11.5	12.8	39.4	47.8	3.45
	50대	853	1.9	7.6	34.2	42.1	14.2	9.5	34.2	56.3	3.59
	60대	816	1.4	9.1	35.4	42.4	11.6	10.5	35.4	54.1	3.54
	70대 이상	608	2.5	10.4	36.9	40.6	9.7	12.9	36.9	50.3	3.45
성	남	2,517	2.5	8.5	36.1	39.9	13.0	11.0	36.1	52.9	3.52
	여	2,483	1.8	10.8	36.6	39.2	11.6	12.5	36.6	50.8	3.48

▶ [표 14] 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대 동의_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.0	4.0	23.5	44.7	26.9	5.0	23.5	71.5	3.92
지역	서울	579	0.8	4.7	21.9	45.7	26.9	5.5	21.9	72.6	3.93
	부산	341	1.7	5.1	25.2	41.6	26.4	6.8	25.2	68.0	3.86
	대구	289	0.0	3.7	27.5	45.4	23.4	3.7	27.5	68.7	3.88
	인천	329	0.9	3.8	23.5	49.1	22.7	4.7	23.5	71.8	3.89
	광주	222	1.8	4.7	21.2	43.7	28.6	6.5	21.2	72.3	3.93
	대전	225	0.8	4.5	25.3	43.9	25.5	5.3	25.3	69.4	3.89
	울산	197	0.5	6.2	20.1	48.8	24.3	6.7	20.1	73.2	3.90
	세종	115	0.0	2.6	22.5	43.7	31.1	2.6	22.5	74.8	4.03
	경기	695	0.4	3.9	23.3	44.8	27.6	4.3	23.3	72.4	3.95
	강원	229	0.4	1.7	25.6	43.9	28.3	2.2	25.6	72.2	3.98
	충북	236	1.2	2.9	28.0	44.3	23.6	4.1	28.0	67.9	3.86
	충남	272	0.7	4.6	25.1	44.7	24.8	5.4	25.1	69.5	3.88
	전북	245	1.2	5.1	23.3	39.4	31.0	6.3	23.3	70.4	3.94
	전남	245	1.5	3.0	21.5	39.5	34.4	4.5	21.5	73.9	4.02
	경북	295	1.7	4.1	21.0	50.9	22.3	5.8	21.0	73.2	3.88
	경남	334	1.4	2.5	24.0	43.3	28.9	3.9	24.0	72.1	3.96
	제주	152	2.7	2.5	19.0	44.4	31.4	5.2	19.0	75.8	3.99
연령	13~18세(중고생)	488	1.2	4.2	27.0	37.2	30.4	5.4	27.0	67.6	3.91
	19~29세	714	1.7	5.6	29.1	41.7	21.9	7.3	29.1	63.6	3.77
	30대	727	1.5	6.1	27.1	46.3	19.0	7.6	27.1	65.3	3.75
	40대	794	0.5	4.2	26.7	47.5	21.1	4.7	26.7	68.6	3.85
	50대	853	0.9	2.8	19.8	45.8	30.7	3.7	19.8	76.5	4.03
	60대	816	0.4	2.5	17.4	44.6	35.1	2.9	17.4	79.7	4.12

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.0	4.0	23.5	44.7	26.9	5.0	23.5	71.5	3.92
	70대 이상	608	0.8	2.7	19.0	47.3	30.2	3.5	19.0	77.4	4.03
성	남	2,517	1.4	4.7	25.1	44.6	24.3	6.0	25.1	68.9	3.86
	여	2,483	0.6	3.3	21.9	44.8	29.5	3.9	21.9	74.3	3.99

▶ [표 15] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약 동의_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.0	4.6	25.6	49.4	19.3	5.6	25.6	68.8	3.81
지역	서울	579	0.8	4.2	22.6	53.7	18.7	5.0	22.6	72.4	3.85
	부산	341	1.4	3.7	31.3	49.2	14.4	5.1	31.3	63.6	3.71
	대구	289	1.3	2.6	28.9	49.5	17.8	3.9	28.9	67.2	3.80
	인천	329	0.9	4.9	26.2	50.4	17.7	5.7	26.2	68.1	3.79
	광주	222	1.7	4.5	23.9	46.3	23.6	6.2	23.9	69.9	3.86
	대전	225	1.6	5.9	22.5	48.3	21.8	7.5	22.5	70.1	3.83
	울산	197	1.0	5.6	25.4	48.9	19.2	6.6	25.4	68.0	3.80
	세종	115	0.0	4.8	23.2	45.8	26.3	4.8	23.2	72.1	3.94
	경기	695	0.7	5.7	24.2	49.8	19.6	6.4	24.2	69.4	3.82
	강원	229	0.0	1.3	29.7	52.3	16.7	1.3	29.7	69.0	3.84
	충북	236	1.2	4.1	27.9	49.1	17.7	5.3	27.9	66.8	3.78
	충남	272	1.4	7.5	26.4	45.7	19.0	8.9	26.4	64.7	3.73
	전북	245	1.2	7.0	27.5	44.2	20.1	8.2	27.5	64.3	3.75
	전남	245	1.1	4.0	23.2	49.4	22.3	5.1	23.2	71.7	3.88
	경북	295	0.7	5.0	30.0	45.9	18.4	5.7	30.0	64.3	3.76
	경남	334	1.1	3.1	24.3	53.4	18.1	4.2	24.3	71.4	3.84
	제주	152	1.9	3.1	16.0	49.8	29.3	5.0	16.0	79.0	4.01
연령	13~18세(중고생)	488	1.4	4.8	28.6	42.3	22.8	6.2	28.6	65.1	3.80
	19~29세	714	1.6	6.0	29.9	44.2	18.3	7.6	29.9	62.5	3.72
	30대	727	2.2	6.3	29.3	46.8	15.3	8.5	29.3	62.1	3.67
	40대	794	0.9	4.9	28.1	51.4	14.7	5.8	28.1	66.2	3.74
	50대	853	0.2	4.3	23.6	49.7	22.2	4.5	23.6	71.9	3.89
	60대	816	0.4	3.0	19.3	55.5	21.8	3.4	19.3	77.3	3.95
	70대 이상	608	0.8	2.9	21.6	53.4	21.3	3.7	21.6	74.7	3.92
성	남	2,517	1.5	5.2	26.8	48.5	18.0	6.7	26.8	66.5	3.76
	여	2,483	0.6	3.9	24.4	50.4	20.7	4.5	24.4	71.1	3.87

▶ [표 16] 이해관계자 협력을 위한 제약 동의_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	2.1	6.0	34.3	44.9	12.8	8.1	34.3	57.7	3.60
지역	서울	579	0.8	5.7	36.3	43.4	13.8	6.6	36.3	57.2	3.64
	부산	341	2.0	5.4	33.5	45.4	13.7	7.4	33.5	59.1	3.63
	대구	289	1.0	4.9	36.6	48.3	9.2	5.9	36.6	57.5	3.60
	인천	329	2.1	6.1	38.3	42.8	10.7	8.2	38.3	53.5	3.54
	광주	222	2.1	7.9	30.7	44.7	14.6	10.0	30.7	59.3	3.62
	대전	225	3.3	7.0	31.5	43.2	15.0	10.4	31.5	58.1	3.59
	울산	197	2.0	7.7	29.3	49.1	11.9	9.7	29.3	61.0	3.61
	세종	115	0.8	10.5	32.6	42.0	14.1	11.3	32.6	56.1	3.58
	경기	695	2.0	6.6	33.0	44.4	14.0	8.6	33.0	58.4	3.62
	강원	229	1.0	6.6	37.9	43.2	11.3	7.6	37.9	54.5	3.57

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	2.1	6.0	34.3	44.9	12.8	8.1	34.3	57.7	3.60
지역	충북	236	4.5	6.7	36.9	40.2	11.7	11.2	36.9	51.9	3.48
	충남	272	3.1	6.5	37.5	41.9	11.0	9.6	37.5	52.9	3.51
	전북	245	1.9	3.2	34.3	45.0	15.6	5.1	34.3	60.6	3.69
	전남	245	4.5	4.5	29.9	48.0	13.1	8.9	29.9	61.2	3.61
	경북	295	2.4	4.3	37.8	45.0	10.6	6.7	37.8	55.5	3.57
	경남	334	2.3	5.5	33.0	46.7	12.5	7.8	33.0	59.2	3.62
	제주	152	1.4	4.3	25.2	55.6	13.5	5.7	25.2	69.1	3.75
연령	13~18세(중고생)	488	6.6	6.2	31.5	37.6	18.1	12.8	31.5	55.7	3.54
	19~29세	714	3.0	5.9	37.4	39.6	14.1	8.9	37.4	53.7	3.56
	30대	727	2.0	8.2	39.9	39.1	10.8	10.2	39.9	49.9	3.48
	40대	794	1.3	7.5	39.4	42.1	9.7	8.9	39.4	51.8	3.51
	50대	853	1.5	4.9	32.1	48.5	12.9	6.4	32.1	61.4	3.66
	60대	816	0.8	3.4	29.6	54.1	12.1	4.2	29.6	66.2	3.73
	70대 이상	608	1.1	6.0	28.7	50.3	13.9	7.1	28.7	64.2	3.70
성	남	2,517	2.7	6.3	31.9	46.0	13.1	9.1	31.9	59.1	3.60
	여	2,483	1.5	5.6	36.7	43.8	12.5	7.1	36.7	56.3	3.60

▶ [표 15] 이해관계자 협력에 대한 동의_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균(점)
								동의 안함	보통	동의 함	
전체		5,000	1.0	5.4	27.1	44.4	22.0	6.4	27.1	66.4	3.81
지역	서울	579	1.3	5.5	25.4	45.5	22.3	6.8	25.4	67.8	3.82
	부산	341	1.2	5.7	31.6	45.6	15.9	6.8	31.6	61.5	3.69
	대구	289	0.3	6.1	28.9	43.0	21.7	6.5	28.9	64.7	3.80
	인천	329	0.9	3.8	28.9	46.4	20.0	4.7	28.9	66.4	3.81
	광주	222	2.2	3.7	24.2	43.9	26.0	5.9	24.2	70.0	3.88
	대전	225	0.8	5.4	25.9	44.3	23.6	6.2	25.9	67.9	3.84
	울산	197	1.5	4.3	25.9	43.3	25.0	5.8	25.9	68.3	3.86
	세종	115	1.3	3.5	28.4	39.6	27.1	4.8	28.4	66.8	3.88
	경기	695	0.6	5.4	29.6	42.5	21.9	6.0	29.6	64.4	3.80
	강원	229	0.8	5.6	28.0	47.2	18.4	6.4	28.0	65.6	3.77
	충북	236	1.2	5.9	25.0	48.7	19.2	7.1	25.0	67.9	3.79
	충남	272	1.5	6.7	31.5	38.4	21.9	8.2	31.5	60.3	3.72
	전북	245	0.7	6.6	25.8	43.3	23.7	7.3	25.8	66.9	3.83
	전남	245	1.5	4.5	27.3	38.0	28.7	6.0	27.3	66.7	3.88
	경북	295	0.7	7.7	25.7	49.7	16.2	8.4	25.7	65.9	3.73
	경남	334	1.1	4.2	22.8	48.7	23.2	5.3	22.8	71.9	3.89
	제주	152	0.7	6.4	20.4	43.5	29.0	7.1	20.4	72.5	3.94
연령	13~18세(중고생)	488	1.6	5.8	28.3	42.2	22.2	7.3	28.3	64.3	3.78
	19~29세	714	1.5	6.7	32.6	41.3	17.9	8.3	32.6	59.1	3.67
	30대	727	1.8	7.5	30.1	43.3	17.4	9.3	30.1	60.6	3.67
	40대	794	0.7	4.7	32.3	42.9	19.5	5.4	32.3	62.4	3.76
	50대	853	0.7	4.7	22.8	46.3	25.5	5.4	22.8	71.8	3.91
	60대	816	0.4	3.4	21.6	47.0	27.6	3.8	21.6	74.6	3.98
	70대 이상	608	0.8	5.8	23.0	47.3	23.1	6.6	23.0	70.4	3.86
성	남	2,517	1.3	5.5	28.1	44.3	20.7	6.9	28.1	65.0	3.78
	여	2,483	0.7	5.3	26.1	44.6	23.3	6.0	26.1	67.9	3.84

5) 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가

가. 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가

❖ 우리 사회가 지속가능한 방식으로 운영하는 것에 대한 평가 3.14점/5점, 운영함 34.5%

❖ 지역별로는 광주(3.26점/5점), 전북(3.25점/5점), 경북(3.25점/5점)가 상대적으로 긍정적 평가가 높음

- 반면 충북, 강원(이상 3.04점/5점)은 평균보다 낮고 서울(3.09점/5점), 충남(3.09점/5점)도 낮은 편

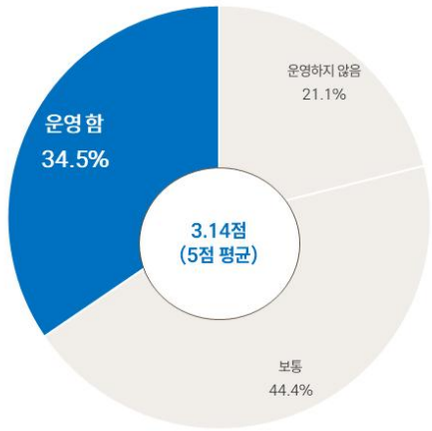
❖ 연령별로는 19~29세(3.21점/5점), 중고생 13~18세(3.19점/5점), 5, 60대(이상 3.14점/5점) 모두 평균 이상의 긍정 평가를 보임

- 30대 남성이 3.06점/5점으로 다소 낮은 편

❖ 여성 평균 3.14점/5점, 남성 3.13점/5점으로 거의 차이가 없음

▶ [그림 8] 우리 사회의 지속가능 방식 운영에 대한 평가_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 우리 사회가 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경을 위해 조화와 균형을 이루는 방식, 즉 지속가능한 방식으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 16] 우리 사회의 지속가능 방식 운영에 대한 평가_국민

단위: %		사례수(명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	2.9	18.2	44.4	31.1	3.4	21.1	44.4	34.5	3.14
지역	서울	579	3.1	21.6	41.7	30.5	3.1	24.7	41.7	33.6	3.09
	부산	341	2.6	20.9	42.8	31.2	2.5	23.5	42.8	33.7	3.10
	대구	289	1.6	16.7	47.4	32.6	1.6	18.3	47.4	34.3	3.16
	인천	329	1.7	18.5	46.2	29.3	4.4	20.2	46.2	33.7	3.16
	광주	222	2.4	16.8	39.9	34.6	6.3	19.2	39.9	40.8	3.26
	대전	225	2.1	15.4	49.4	31.9	1.3	17.4	49.4	33.2	3.15
	울산	197	6.7	12.5	45.9	30.9	4.0	19.2	45.9	35.0	3.13
	세종	115	1.7	18.6	48.0	29.1	2.6	20.3	48.0	31.7	3.12
	경기	695	2.5	18.0	46.9	30.4	2.2	20.5	46.9	32.5	3.12
	강원	229	2.7	23.9	42.3	29.4	1.7	26.6	42.3	31.1	3.04
	충북	236	6.1	20.9	40.3	28.2	4.5	27.0	40.3	32.7	3.04
	충남	272	2.1	19.7	48.6	26.3	3.2	21.9	48.6	29.5	3.09
	전북	245	2.7	14.8	40.5	38.5	3.5	17.5	40.5	42.0	3.25
	전남	245	3.5	16.3	40.3	34.3	5.7	19.8	40.3	39.9	3.22
	경북	295	2.0	14.0	44.7	35.7	3.6	16.0	44.7	39.3	3.25
	경남	334	3.6	19.1	44.8	27.6	4.9	22.7	44.8	32.5	3.11
	제주	152	4.1	14.1	45.5	31.6	4.8	18.2	45.5	36.4	3.19
연령	13~18세(중고생)	488	3.2	16.8	44.6	28.1	7.2	20.0	44.6	35.4	3.19

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	2.9	18.2	44.4	31.1	3.4	21.1	44.4	34.5	3.14
	19~29세	714	2.9	16.4	41.2	35.2	4.2	19.3	41.2	39.4	3.21
	30대	727	3.4	19.8	47.9	25.5	3.4	23.2	47.9	29.0	3.06
	40대	794	1.9	19.3	46.9	29.4	2.5	21.2	46.9	31.9	3.11
	50대	853	1.9	18.3	45.9	31.3	2.6	20.2	45.9	33.9	3.14
	60대	816	3.4	17.9	43.3	32.6	2.9	21.2	43.3	35.4	3.14
	70대 이상	608	4.2	18.2	39.9	35.5	2.2	22.4	39.9	37.7	3.13
성	남	2,517	3.5	18.6	42.5	31.7	3.7	22.1	42.5	35.4	3.13
	여	2,483	2.3	17.8	46.3	30.5	3.1	20.1	46.3	33.6	3.14

나. 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가

(1) 포용적 사회

❖ 포용적 사회에 관한 지속가능성 3.08점/5점, 가능함 35.9%

❖ 지역별로는 전남(3.20점/5점), 광주(3.17점/5점), 전북(3.12점/5점), 경북(3.11점/5점) 지역에서 다소 긍정적 평가가 높음

- 강원(2.97점/5점), 세종, 경남(이상 3.02점/5점) 지역은 비교적 낮은 평가를 보임

❖ 연령별로는 19~29세(3.11점/5점), 13~18세(3.15점/5점)로 젊은 층이 긍정적이고, 70대 이상(3.00점/5점)와 30대(3.03점/5점)은 상대적으로 낮음

❖ 남성 3.09점/5점, 여성 3.06점/5점으로 큰 차이 없음

(2) 지속가능한 경제성장

❖ 지속가능한 경제성장에 관한 지속가능성 3.15점/5점, 가능함 36.0%

❖ 지역별로는 광주(3.27점/5점), 전남(3.26점/5점), 경북(3.22점/5점) 지역에서 상대적으로 높은 긍정 평가

- 경남(3.04점/5점), 충북, 세종(이상 3.09점/5점)은 비교적 낮은 평가

❖ 연령별

- 13~18세가 3.22점/5점으로 가장 긍정적이고, 30대(3.08점/5점), 19~29세(3.12점/5점)은 낮은 편

❖ 남성 3.17점/5점, 여성 3.13점/5점으로 남성이 약간 더 긍정적

(3) 생태·환경·기후위기 대응

❖ 생태·환경·기후위기 대응 에 관한 지속가능성에 대한 평가 3.32점/5점, 가능함 44.9%

❖ 지역별로는 대전(3.42점/5점), 경북(3.41점/5점) 등은 긍정적

- 상대적으로 낮은 지역은 충북(3.22점/5점), 강원(3.24점/5점)은 부정적

❖ 연령별로는 60대가 3.42점/5점으로 가장 긍정적

- 30대(3.26점/5점), 40대(3.27점/5점)는 상대적으로 낮은 편

❖ 남성(3.34점/5점)과 여성(3.30점/5점)이 비슷

(4) 이해관계자 협력

❖ 이해관계자에 관한 지속가능성에 대한 평가 3.28점/5점, 가능함 40.1%

❖ 지역별로 긍정 응답 높은 지역은 광주(3.42점/5점), 경북(3.38점/5점), 대전(3.35점/5점) 등

- 상대적으로 낮은 지역은 경기, 강원(각 3.23점/5점), 충북(3.24점/5점) 등

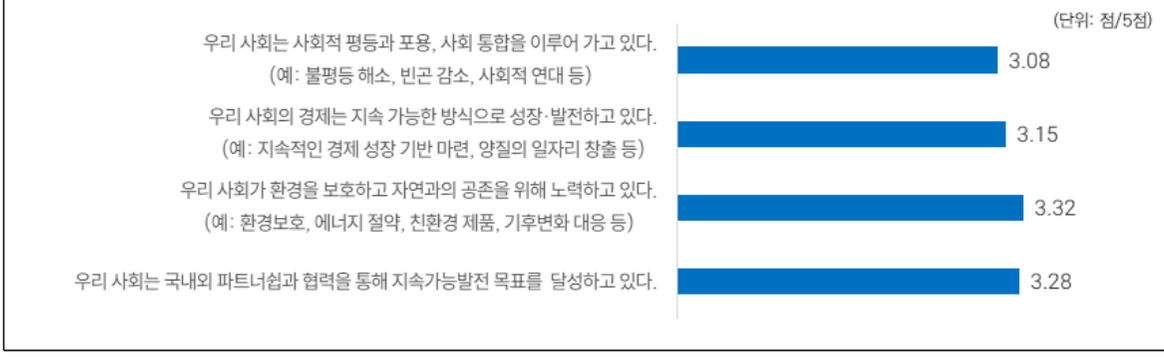
❖ 연령별로 가장 긍정적인 연령대는 13~18세(중고생)로 3.43점/5점으로 최고

- 70대 이상(3.20점/5점), 30대(3.24점/5점)는 상대적으로 낮은 편

❖ 남성 긍정 3.30점/5점, 여성 긍정 응답 3.26점/5점으로 남성이 약간 더 긍정적

▶ [그림 9] 우리 사회의 지속가능성 평가_국민

(Base : 국민=5,000)



문	아래 우리 사회의 지속가능성에 대한 귀하의 의견은 어떠십니까?

1) 우리 사회는 사회적 평등과 포용, 사회 통합을 이루어 가고 있다.
(예: 불평등 해소, 빈곤 감소, 사회적 연대 등)

2) 우리 사회의 경제는 지속 가능한 방식으로 성장·발전하고 있다.
(예: 지속적인 경제 성장 기반 마련, 양질의 일자리 창출 등)

3) 우리 사회가 환경을 보호하고 자연과의 공존을 위해 노력하고 있다.
(예: 환경보호, 에너지 절약, 친환경 제품, 기후변화 대응 등)

4) 우리 사회는 국내외 파트너쉽과 협력을 통해 지속가능발전 목표를 달성하고 있다.

▶ [표 17] 우리 사회의 지속가능성 평가_포용적 사회_국민

단위: %		사례수(명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	5.2	22.5	36.4	31.3	4.6	27.7	36.4	35.9	3.08
지역	서울	579	6.3	22.5	33.1	33.5	4.6	28.8	33.1	38.1	3.08
	부산	341	5.2	21.9	39.4	28.1	5.4	27.1	39.4	33.5	3.07
	대구	289	4.5	23.6	35.9	31.0	5.0	28.2	35.9	36.0	3.08
	인천	329	4.4	23.2	36.5	31.1	4.9	27.5	36.5	36.0	3.09
	광주	222	6.2	15.8	39.4	32.0	6.6	22.0	39.4	38.6	3.17
	대전	225	4.0	24.9	36.5	29.5	5.1	28.9	36.5	34.6	3.07
	울산	197	5.6	23.7	36.6	29.0	5.1	29.2	36.6	34.1	3.04
	세종	115	6.5	23.9	35.6	28.6	5.3	30.5	35.6	33.9	3.02
	경기	695	4.2	23.7	37.5	30.0	4.5	27.9	37.5	34.5	3.07
	강원	229	5.4	29.2	31.3	31.4	2.7	34.6	31.3	34.1	2.97
	충북	236	7.0	20.2	37.9	31.2	3.7	27.2	37.9	34.9	3.04
	충남	272	4.2	24.4	37.4	29.5	4.5	28.6	37.4	34.0	3.06
	전북	245	3.1	24.6	34.1	34.0	4.2	27.7	34.1	38.2	3.12
	전남	245	5.6	15.8	37.6	35.2	5.7	21.4	37.6	41.0	3.20
	경북	295	4.3	20.6	39.0	32.4	3.7	24.8	39.0	36.1	3.11
	경남	334	7.1	21.7	37.1	30.4	3.7	28.8	37.1	34.1	3.02

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	5.2	22.5	36.4	31.3	4.6	27.7	36.4	35.9	3.08
	제주	152	7.8	20.0	31.1	36.3	4.7	27.8	31.1	41.1	3.10
연령	13~18세(중고생)	488	5.8	21.4	34.5	28.4	9.8	27.2	34.5	38.3	3.15
	19~29세	714	6.9	20.9	33.1	32.2	6.9	27.8	33.1	39.1	3.11
	30대	727	7.0	23.0	35.3	29.9	4.9	30.0	35.3	34.7	3.03
	40대	794	4.3	21.1	38.9	31.6	4.1	25.4	38.9	35.7	3.10
	50대	853	4.1	22.8	38.1	32.0	2.9	26.9	38.1	35.0	3.07
	60대	816	3.9	22.9	37.1	32.9	3.2	26.9	37.1	36.1	3.08
	70대 이상	608	5.1	25.3	36.3	30.6	2.6	30.4	36.3	33.2	3.00
성	남	2,517	6.0	21.4	35.2	32.1	5.3	27.4	35.2	37.4	3.09
	여	2,483	4.5	23.5	37.6	30.5	4.0	28.0	37.6	34.4	3.06

▶ [표 18] 우리 사회의 지속가능성 평가_지속가능한 경제성장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	3.7	18.4	42.0	31.5	4.5	22.0	42.0	36.0	3.15
지역	서울	579	3.3	20.4	42.2	29.4	4.6	23.8	42.2	34.0	3.12
	부산	341	3.8	16.4	45.7	30.3	3.9	20.1	45.7	34.2	3.14
	대구	289	4.2	15.4	45.6	31.8	3.0	19.6	45.6	34.8	3.14
	인천	329	2.6	19.9	39.7	33.7	4.0	22.5	39.7	37.8	3.17
	광주	222	4.1	14.2	38.1	37.8	5.8	18.3	38.1	43.6	3.27
	대전	225	4.6	16.0	42.4	31.5	5.6	20.5	42.4	37.1	3.18
	울산	197	4.6	16.0	41.1	33.3	5.0	20.6	41.1	38.3	3.18
	세종	115	2.5	27.0	34.9	29.9	5.7	29.6	34.9	35.6	3.09
	경기	695	3.2	19.2	42.0	30.7	4.8	22.4	42.0	35.6	3.15
	강원	229	3.1	20.8	41.7	30.1	4.3	23.9	41.7	34.4	3.12
	충북	236	5.3	18.1	42.2	31.6	2.8	23.4	42.2	34.4	3.09
	충남	272	2.1	23.5	41.9	28.0	4.6	25.5	41.9	32.6	3.10
	전북	245	1.9	19.0	42.4	32.4	4.2	21.0	42.4	36.6	3.18
	전남	245	4.2	13.7	38.8	38.7	4.6	17.9	38.8	43.3	3.26
	경북	295	3.7	14.3	43.1	34.0	4.9	18.0	43.1	39.0	3.22
	경남	334	5.3	19.3	45.1	26.2	4.0	24.6	45.1	30.2	3.04
	제주	152	5.2	20.0	37.3	32.2	5.2	25.2	37.3	37.5	3.12
연령	13~18세(중고생)	488	4.5	16.3	39.7	32.3	7.2	20.8	39.7	39.6	3.22
	19~29세	714	6.0	17.1	41.7	29.7	5.6	23.1	41.7	35.2	3.12
	30대	727	5.3	20.6	40.2	29.0	4.9	25.9	40.2	33.9	3.08
	40대	794	3.6	17.0	42.7	33.0	3.8	20.6	42.7	36.7	3.16
	50대	853	2.8	19.1	42.4	32.0	3.7	22.0	42.4	35.7	3.15
	60대	816	2.2	16.5	44.3	33.2	3.8	18.7	44.3	36.9	3.20
	70대 이상	608	1.5	22.2	41.5	31.3	3.5	23.7	41.5	34.8	3.13
성	남	2,517	4.2	17.8	40.5	32.4	5.1	22.0	40.5	37.6	3.17
	여	2,483	3.2	19.0	43.5	30.6	3.8	22.1	43.5	34.4	3.13

▶ [표 19] 우리 사회의 지속가능성 평가_생태·환경·기후위기 대응_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	2.7	14.2	38.1	38.0	6.9	17.0	38.1	44.9	3.32
지역	서울	579	3.5	15.9	32.9	40.5	7.1	19.4	32.9	47.6	3.32
	부산	341	2.3	14.0	37.6	38.5	7.6	16.4	37.6	46.0	3.35
	대구	289	2.0	12.3	40.6	40.7	4.4	14.3	40.6	45.1	3.33
	인천	329	1.5	14.2	42.1	33.8	8.5	15.6	42.1	42.3	3.34
	광주	222	2.9	14.7	32.4	41.4	8.7	17.5	32.4	50.1	3.38

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	2.7	14.2	38.1	38.0	6.9	17.0	38.1	44.9	3.32
지역	대전	225	1.7	11.8	37.5	41.0	8.1	13.5	37.5	49.0	3.42
	울산	197	2.5	14.7	35.3	40.7	6.8	17.2	35.3	47.5	3.35
	세종	115	3.4	12.9	41.2	35.6	6.9	16.3	41.2	42.5	3.30
	경기	695	2.9	14.4	41.3	34.5	7.0	17.3	41.3	41.4	3.28
	강원	229	3.7	15.9	39.2	34.7	6.5	19.6	39.2	41.2	3.24
	충북	236	4.1	15.0	40.1	36.4	4.4	19.0	40.1	40.8	3.22
	충남	272	1.0	16.6	41.8	36.7	3.9	17.7	41.8	40.5	3.26
	전북	245	1.6	17.7	35.7	37.5	7.5	19.3	35.7	45.0	3.32
	전남	245	2.5	13.8	34.6	40.1	9.0	16.3	34.6	49.1	3.39
	경북	295	1.7	9.0	43.2	38.6	7.6	10.7	43.2	46.2	3.41
	경남	334	4.2	15.4	35.5	38.8	6.0	19.7	35.5	44.8	3.27
	제주	152	5.8	9.2	35.5	42.2	7.5	14.9	35.5	49.6	3.36
연령	13~18세(중고생)	488	4.1	12.5	41.2	32.9	9.4	16.6	41.2	42.3	3.31
	19~29세	714	4.4	14.4	36.3	37.2	7.7	18.8	36.3	44.9	3.29
	30대	727	4.1	15.4	38.6	34.5	7.4	19.5	38.6	41.9	3.26
	40대	794	2.5	15.1	40.3	36.9	5.2	17.7	40.3	42.1	3.27
	50대	853	2.0	14.7	36.6	40.0	6.7	16.6	36.6	46.7	3.35
	60대	816	1.0	13.1	35.2	44.0	6.8	14.1	35.2	50.7	3.42
	70대 이상	608	1.8	13.7	40.2	38.1	6.2	15.4	40.2	44.3	3.33
성	남	2,517	3.0	13.4	38.2	37.7	7.7	16.3	38.2	45.4	3.34
	여	2,483	2.5	15.1	37.9	38.4	6.0	17.6	37.9	44.4	3.30

▶ [표 20] 우리 사회의 지속가능성 평가_이해관계자 협력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		5,000	2.4	12.9	44.6	34.3	5.8	15.3	44.6	40.1	3.28
지역	서울	579	2.8	14.8	43.2	32.4	6.8	17.6	43.2	39.2	3.26
	부산	341	2.3	12.9	42.6	35.4	6.8	15.2	42.6	42.2	3.31
	대구	289	1.3	14.1	43.1	37.6	3.9	15.4	43.1	41.5	3.29
	인천	329	1.8	12.7	46.5	34.6	4.3	14.5	46.5	39.0	3.27
	광주	222	1.7	10.7	40.7	37.3	9.6	12.4	40.7	46.9	3.42
	대전	225	2.4	9.9	46.0	33.3	8.3	12.4	46.0	41.6	3.35
	울산	197	2.0	15.4	43.6	32.7	6.3	17.4	43.6	39.0	3.26
	세종	115	1.7	9.4	49.4	33.5	6.1	11.0	49.4	39.6	3.33
	경기	695	2.2	15.6	43.6	34.1	4.4	17.9	43.6	38.5	3.23
	강원	229	2.1	12.8	49.5	30.6	4.9	15.0	49.5	35.5	3.23
	충북	236	3.3	10.5	48.2	34.3	3.6	13.8	48.2	37.9	3.24
	충남	272	1.8	14.9	45.0	32.8	5.5	16.6	45.0	38.4	3.25
	전북	245	1.6	13.9	47.8	31.5	5.3	15.5	47.8	36.7	3.25
	전남	245	3.5	10.5	40.8	38.9	6.3	14.0	40.8	45.2	3.34
	경북	295	1.6	10.0	42.9	39.7	5.7	11.6	42.9	45.5	3.38
	경남	334	3.1	12.9	46.7	29.6	7.7	16.0	46.7	37.2	3.26
	제주	152	5.9	7.7	44.4	37.6	4.4	13.5	44.4	42.0	3.27
연령	13~18세(중고생)	488	2.2	9.3	43.1	34.2	11.2	11.6	43.1	45.3	3.43
	19~29세	714	2.7	11.7	41.7	37.1	6.8	14.4	41.7	43.9	3.34
	30대	727	2.7	13.3	47.1	31.2	5.7	16.0	47.1	36.9	3.24
	40대	794	1.8	14.1	46.6	32.3	5.2	15.9	46.6	37.5	3.25
	50대	853	2.4	13.0	41.7	37.9	5.1	15.3	41.7	43.0	3.30
	60대	816	2.0	14.0	45.2	33.7	5.0	16.0	45.2	38.7	3.26
	70대 이상	608	2.9	13.8	46.9	33.1	3.3	16.7	46.9	36.4	3.20
성	남	2,517	2.7	13.6	41.9	34.4	7.4	16.3	41.9	41.8	3.30
	여	2,483	2.0	12.2	47.3	34.2	4.2	14.3	47.3	38.4	3.26

6) 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성

가. 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성

❖ '어렵지만 노력하면 가능' 70.2%, '한 가지 달성 위해 다른 희생 필요' 21.1%

❖ 지역별 특징으로는 세종(20.6%)이 동시 달성 가능이 가장 높음

- 강원(5.9%), 충남, 경남(각 5.7%), 경북(5.5%) 동시 달성 의견 낮음

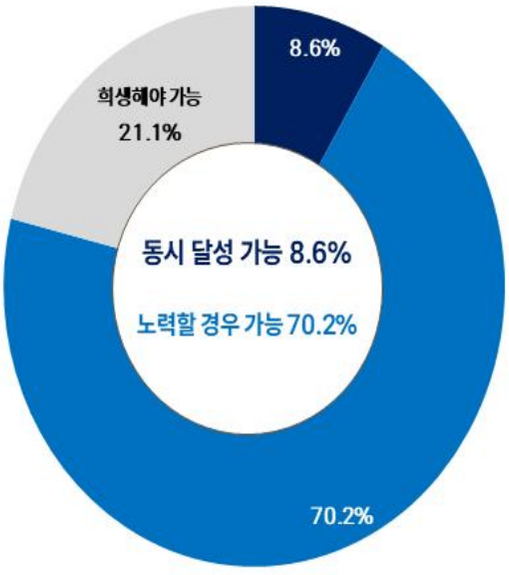
❖ 연령별 특징으로는 30대(10.4%), 중고생(9.9%)가 '동시 달성 가능' 의견 비교적 높음

- 50대(74.8%), 70대 이상(73.0%) '노력 시 가능' 비율 가장 높음
- 19~29세 '희생 필요' 응답(28.2%) 중 가장 높음

❖ 남성(10.4%) '동시 달성' 인식 높고, 여성(74.4%)은 '노력 시 가능' 상대적으로 응답

▶ [그림 10] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 '경제 성장(지속가능한 경제 성장)', '환경 보호(깨끗하고 안정적인 환경)', '사회적 통합(포용적 사회, 사회복지 개선과 사회적 형평성 제고)' 중 어느 한 가지라도 희생하거나 양보하지 않고 동시에 달성할 수 있다고 보십니까?

▶ [표 21] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_국민

단위: %		사례수 (명)	동시에 달성하는 것이 충분히 가능하다	어렵지만 노력할 경우 가능하다	어느 한 가지를 달성하기 위해서는 다른 목적을 희생해야 한다	계
전체		5,000	8.6	70.2	21.1	100.0
지역	서울	579	8.5	67.7	23.8	100.0
	부산	341	7.2	70.4	22.4	100.0
	대구	289	8.7	68.4	22.9	100.0
	인천	329	9.6	69.8	20.6	100.0
	광주	222	13.9	65.7	20.5	100.0
	대전	225	8.5	74.6	16.8	100.0
	울산	197	10.5	69.1	20.4	100.0
	세종	115	20.6	55.5	23.9	100.0
	경기	695	8.6	71.9	19.6	100.0
	강원	229	5.9	75.4	18.8	100.0

단위: %		사례수 (명)	동시에 달성하는 것이 충분히 가능하다	어렵지만 노력할 경우 가능하다	어느 한 가지를 달성하기 위해서는 다른 목적을 희생해야 한다	계
전체		5,000	8.6	70.2	21.1	100.0
	충북	236	7.4	68.0	24.7	100.0
	충남	272	5.7	74.0	20.3	100.0
	전북	245	11.6	72.4	16.0	100.0
	전남	245	10.4	70.3	19.3	100.0
	경북	295	5.5	69.9	24.6	100.0
	경남	334	5.7	72.4	22.0	100.0
	제주	152	7.6	70.5	21.9	100.0
연령	13~18세(중고생)	488	9.9	68.5	21.7	100.0
	19~29세	714	9.2	62.6	28.2	100.0
	30대	727	10.4	66.9	22.7	100.0
	40대	794	8.3	71.6	20.1	100.0
	50대	853	9.0	74.8	16.2	100.0
	60대	816	7.0	72.7	20.3	100.0
	70대 이상	608	6.9	73.0	20.1	100.0
성	남	2,517	10.4	66.1	23.5	100.0
	여	2,483	6.8	74.4	18.8	100.0

7) 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체

가. 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체

❖ 지속가능발전목표 달성을 위해 중요한 주체로 중앙행정기관 71.3%, 기업 45.4% 응답이 많음(복수 응답)

❖ 지역별로는 서울은 상대적으로 기업(50.4%)이 가장 높고, 제주, 경기, 대전 등도 기업 비율이 48~50% 수준으로 높고

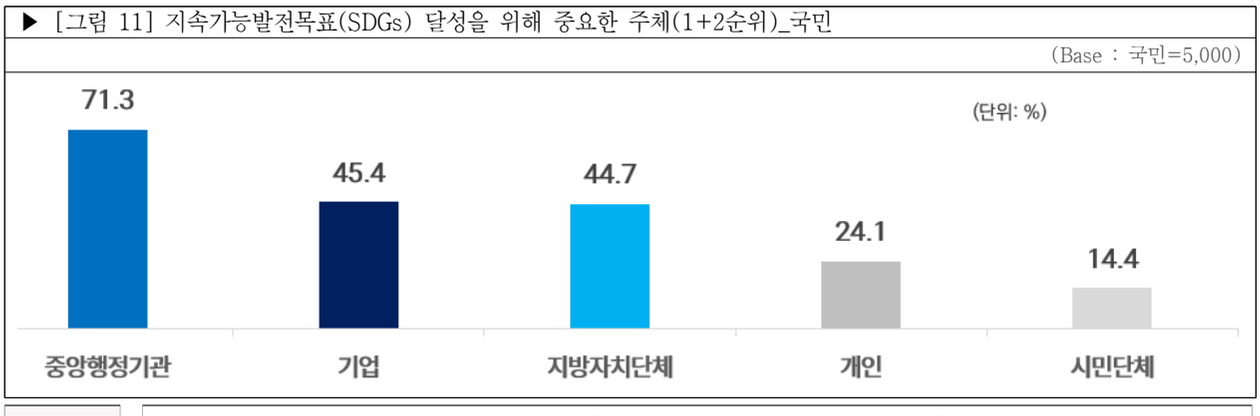
- 전북, 충북, 대구 등에서는 지방자치단체 비율이 48~53%로 상대적으로 높음

❖ 연령별로 13~18세는 중앙행정기관 59.1%로 가장 낮고, 상대적으로 시민단체(23.7%)와 개인(34.0%) 비중 높음

- 50대 이상은 중앙행정기관 74~78%로 가장 높고, 기업은 점차 낮아져 30%대까지 낮아짐

❖ 여성은 상대적으로 남성에 비해 지방자치단체(46.9% 남성 42.5%)와 개인(25.6% 남성 22.7%)의 응답이 높고 기업(41.8%)은 낮음

▶ [그림 11] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위)_국민



문	귀하는 지속가능발전목표 달성을 위해 중요한 역할을 해야 할 주체가 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하는 주체 순으로 2가지를 선택해 주십시오. (1, 2순위)

▶ [표 22] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1순위)_국민

단위: %	사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인	계
전체	5,000	55.8	11.5	16.9	5.7	10.1	100.0

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인	계
전체		5,000	55.8	11.5	16.9	5.7	10.1	100.0
지역	서울	579	55.3	9.9	21.5	4.1	9.1	100.0
	부산	341	58.7	10.5	16.8	4.6	9.4	100.0
	대구	289	55.6	14.3	16.1	7.8	6.3	100.0
	인천	329	57.6	8.6	18.7	5.0	10.2	100.0
	광주	222	50.5	13.4	17.8	6.2	12.1	100.0
	대전	225	50.9	14.2	19.3	5.2	10.3	100.0
	울산	197	51.7	14.0	15.4	8.3	10.6	100.0
	세종	115	48.4	17.2	19.9	8.4	6.0	100.0
	경기	695	56.0	9.9	17.5	5.6	10.9	100.0
	강원	229	63.1	10.8	11.9	5.4	8.7	100.0
	충북	236	59.4	14.5	12.1	5.8	8.2	100.0
	충남	272	52.7	13.1	15.8	6.4	12.0	100.0
	전북	245	51.6	14.1	17.5	6.8	9.9	100.0
	전남	245	54.0	8.4	17.6	4.6	15.4	100.0
	경북	295	57.1	14.6	14.2	5.4	8.8	100.0
	경남	334	60.7	7.3	15.3	6.0	10.8	100.0
	제주	152	59.6	10.0	13.8	4.4	12.1	100.0
연령	13~18세(중고생)	488	41.9	5.9	25.8	11.1	15.3	100.0
	19~29세	714	45.1	11.5	23.9	10.7	8.8	100.0
	30대	727	53.4	10.4	22.3	5.5	8.3	100.0
	40대	794	58.6	11.8	17.7	3.5	8.4	100.0
	50대	853	61.5	11.3	14.2	3.4	9.5	100.0
	60대	816	63.9	13.2	9.5	3.0	10.4	100.0
	70대 이상	608	60.3	14.6	7.8	5.2	12.1	100.0
성	남	2,517	55.6	10.6	18.7	5.6	9.4	100.0
	여	2,483	56.1	12.3	15.2	5.7	10.7	100.0

▶ [표 23] 지속가능발전을 위한 중요한 주체(1+2순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인
전체		5,000	71.3	44.7	45.4	14.4	24.1
지역	서울	579	73.2	41.7	50.4	11.6	23.2
	부산	341	71.0	46.2	43.4	13.2	26.2
	대구	289	69.9	48.1	44.7	16.5	20.8
	인천	329	72.7	44.9	43.2	16.0	23.1
	광주	222	65.1	47.8	46.6	15.1	25.4
	대전	225	66.9	41.9	49.4	14.2	27.5
	울산	197	67.0	46.3	47.1	15.6	24.1
	세종	115	64.8	45.8	45.7	18.8	24.9
	경기	695	72.5	42.2	48.3	14.3	22.7
	강원	229	77.4	44.1	40.7	11.3	26.5
	충북	236	72.3	49.6	41.4	14.8	22.0
	충남	272	69.8	44.2	45.1	17.4	23.5
	전북	245	68.6	52.7	36.0	17.1	25.5
	전남	245	69.9	45.1	40.8	15.9	28.3
	경북	295	71.5	47.8	43.4	13.7	23.6
	경남	334	76.3	41.0	47.4	12.2	23.1
	제주	152	72.9	37.1	50.2	13.6	26.3
연령	13~18세(중고생)	488	59.1	27.3	55.9	23.7	34.0
	19~29세	714	60.7	42.8	52.7	22.0	21.9
	30대	727	69.1	47.1	50.8	12.7	20.3
	40대	794	74.8	44.6	49.5	10.6	20.5
	50대	853	76.8	47.8	45.6	8.8	21.1
	60대	816	78.5	48.0	35.1	11.6	26.8

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인
전체		5,000	71.3	44.7	45.4	14.4	24.1
	70대 이상	608	74.4	49.4	30.4	16.7	29.1
성	남	2,517	71.4	42.5	48.9	14.5	22.7
	여	2,483	71.2	46.9	41.8	14.4	25.6

나. 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력

(1) 중앙행정기관

❖ 중앙행정기관이 달성을 위해 노력함 33.2%(3.13점/5점)

❖ 지역별로는 경북(3.21점/5점), 인천(3.20점/5점), 대전(3.19점/5점) 등에서 평균 점수 높음

- 충남(3.05점/5점), 울산, 세종(이상 3.06점/5점) 등은 상대적으로 낮은 편

❖ 연령별로는 중고생 3.18점/5점 19~29세 3.14점/5점, 30대 3.16점/5점으로 청년층과 젊은 층이 비교적 높게 평가

- 70대 이상은 3.09점/5점으로 가장 낮음

❖ 남성(3.17점/5점)이 여성(3.10점/5점)보다 중앙행정기관의 노력에 대해 더 긍정적 인식

(2) 지방자치단체

❖ 지방자치단체가 달성을 위해 노력함 27.1%(3.01점/5점)

❖ 지역별로는 광주(3.09점/5점), 제주, 울산(3.06점/5점)에서 비교적 높은 평가

- 충북(2.93점/5점), 경남(2.93점/5점), 강원(2.94점/5점) 등 일부 충청 및 영남권 지역은 상대적으로 낮은 편

❖ 연령별로는 중고생, 19~29세(각 3.14점/5점) 가장 긍정적이고, 40대(2.92점/5점), 50대(2.93점/5점)으로 상대적으로 낮음

❖ 남성 평균 3.01점/5점, 여성 평균 3.00점/5점으로 큰 차이 없음

(3) 기업

❖ 기업이 달성을 위해 노력함 30.9%(3.06점/5점)

❖ 지역별로는 경북(3.23점/5점)이 가장 긍정적이고, 전남(2.94점/5점), 충북(3.00점/5점), 전북, 울산(각 3.02점/5점) 등에서는 긍정 평가가 낮음

❖ 연령별로는 전반적으로 젊은층(특히 19~29세)이 기업 노력에 대해 가장 긍정적 평가(3.19점/5점)하고, 중장년(2.98~2.99점/5점) 및 노년층(3.06~3.08점/5점)은 다소 낮게 평가

❖ 남성(3.09점/5점)이 여성(3.03점/5점)보다 기업 노력을 긍정적으로 보는 비율이 다소 높음

(4) 시민단체

❖ 시민단체가 달성을 위해 노력함 42.7%(3.27점/5점)

❖ 지역별로는 세종(3.39점/5점), 전남(3.37점/5점), 제주(3.34점/5점), 경기(3.30점/5점) 등이 시민단체 노력을 비교적 긍정 평가

- 충남, 대구(각 3.21점/5점), 충북(3.22/5점) 등은 평균 보다 낮은 편

❖ 연령별로는 13~18세(중고생) 그룹이 가장 긍정적(3.50점/5점)으로, 50대(3.36점/5점)도 비교적 높음

- 70대 이상(3.07점/5점)이 가장 낮으며 부정 응답도 가장 많음

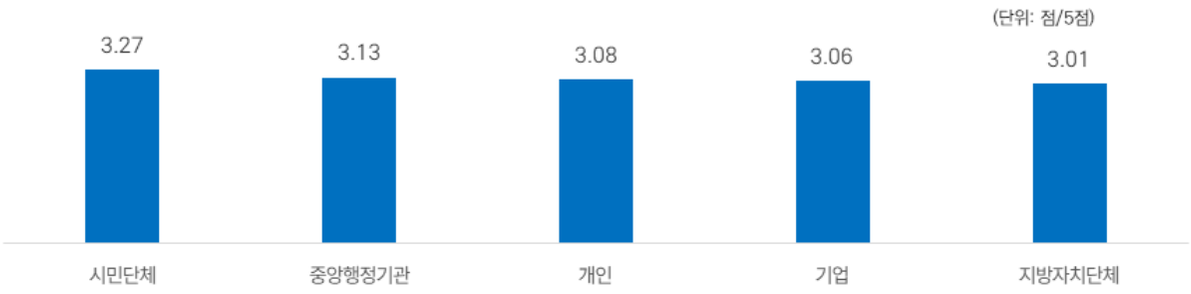
❖ 여성(3.32점/5점)이 남성(3.21점/5점)보다 시민단체 노력 평가가 더 긍정적임.

(5) 개인

- ❖ 개인이 달성을 위해 노력함 27.8%(3.08점/5점)
- ❖ 지역별로는 제주(3.17점/5점), 대전(3.15점/5점), 대구, 세종(이상 3.14점/5점) 지역에서 개인의 노력에 대한 긍정 평가가 상대적으로 높음
  - 울산, 충남(3.02점/5점), 인천(3.03점/5점) 등은 다소 낮은 편
- ❖ 연령별로는 60대(3.12점/5점), 70대 이상, 19~29세(이상 3.11점/5점)에서 비교적 높은 긍정 평가가 나타남
  - 13~18세 중고생(3.00점/5점), 30대(3.02점/5점), 40대(3.05점/5점)는 다소 낮은 편
- ❖ 여성(3.08점/5점)이 남성(3.07점/5점)보다 개인 노력을 더 긍정적으로 평가

▶ [그림 12] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 다음 각 주체들이 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력하고 있다고 생각하십니까?

중앙행정기관

지방자치단체

기업

시민단체(NGO, NPO 등)

개인

▶ [표 24] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_중앙행정기관_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								아님	보통	그러함	
전체		5,000	4.1	16.2	46.5	28.8	4.4	20.3	46.5	33.2	3.13
지역	서울	579	5.1	16.9	42.8	30.7	4.5	22.0	42.8	35.1	3.13
	부산	341	4.0	15.2	46.8	30.6	3.3	19.3	46.8	33.9	3.14
	대구	289	3.6	16.9	50.6	25.5	3.4	20.6	50.6	28.9	3.08
	인천	329	3.2	15.0	45.7	31.1	5.0	18.3	45.7	36.1	3.20
	광주	222	5.0	11.7	51.5	25.1	6.8	16.6	51.5	31.9	3.17
	대전	225	4.4	12.6	46.7	32.7	3.7	17.0	46.7	36.3	3.19
	울산	197	7.6	12.8	49.0	27.6	3.0	20.4	49.0	30.6	3.06
	세종	115	3.9	21.6	42.5	28.9	3.1	25.5	42.5	32.0	3.06
	경기	695	3.4	16.4	44.2	31.4	4.7	19.7	44.2	36.1	3.18
	강원	229	3.1	19.7	47.7	26.7	2.9	22.7	47.7	29.6	3.07
	충북	236	4.5	18.5	43.7	29.1	4.2	22.9	43.7	33.3	3.10
	충남	272	3.8	20.2	46.6	25.5	3.8	24.1	46.6	29.3	3.05
	전북	245	2.7	15.5	51.8	25.7	4.2	18.3	51.8	29.9	3.13
	전남	245	3.3	17.0	48.2	24.5	7.1	20.2	48.2	31.6	3.15
	경북	295	4.3	10.7	49.5	31.2	4.3	15.0	49.5	35.5	3.21
	경남	334	5.0	16.3	47.3	27.9	3.4	21.4	47.3	31.4	3.08

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								아님	보통	그러함	
전체		5,000	4.1	16.2	46.5	28.8	4.4	20.3	46.5	33.2	3.13
	제주	152	3.8	21.3	40.4	27.7	6.8	25.1	40.4	34.5	3.12
연령	13~18세(중고생)	488	5.0	14.7	45.0	28.2	7.2	19.6	45.0	35.4	3.18
	19~29세	714	6.1	15.7	42.3	29.7	6.2	21.8	42.3	35.9	3.14
	30대	727	3.8	17.2	44.4	28.7	5.9	20.9	44.4	34.6	3.16
	40대	794	5.5	14.5	45.8	29.8	4.3	20.0	45.8	34.2	3.13
	50대	853	3.0	17.6	48.8	27.5	3.1	20.6	48.8	30.6	3.10
	60대	816	2.7	16.4	48.1	30.6	2.3	19.1	48.1	32.8	3.13
	70대 이상	608	3.2	16.6	50.8	26.8	2.6	19.8	50.8	29.4	3.09
성	남	2,517	4.8	15.3	43.8	30.7	5.4	20.1	43.8	36.2	3.17
	여	2,483	3.5	17.1	49.3	26.9	3.3	20.5	49.3	30.2	3.10

▶ [표 25] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_지방자치단체_국민

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								아님	보통	그러함	
전체		5,000	4.7	20.5	47.7	23.8	3.3	25.2	47.7	27.1	3.01
지역	서울	579	7.2	19.6	42.7	26.4	4.1	26.8	42.7	30.5	3.01
	부산	341	4.6	19.8	49.1	24.1	2.5	24.4	49.1	26.5	3.00
	대구	289	3.3	23.1	48.0	23.7	1.9	26.4	48.0	25.6	2.98
	인천	329	3.6	19.2	49.6	24.1	3.5	22.8	49.6	27.6	3.05
	광주	222	5.2	18.6	45.4	23.3	7.5	23.9	45.4	30.8	3.09
	대전	225	4.1	15.8	55.6	19.6	4.9	19.9	55.6	24.5	3.05
	울산	197	6.6	15.0	48.4	26.4	3.7	21.6	48.4	30.0	3.06
	세종	115	3.9	22.3	47.8	23.0	3.1	26.2	47.8	26.0	2.99
	경기	695	4.3	19.7	50.0	22.7	3.4	23.9	50.0	26.1	3.01
	강원	229	3.9	22.8	49.7	22.2	1.4	26.7	49.7	23.6	2.94
	충북	236	5.2	24.0	44.5	24.6	1.6	29.2	44.5	26.2	2.93
	충남	272	2.5	25.4	44.8	23.8	3.6	27.9	44.8	27.3	3.01
	전북	245	3.5	19.4	53.1	21.8	2.3	22.9	53.1	24.1	3.00
	전남	245	5.1	18.7	48.8	24.4	3.0	23.8	48.8	27.4	3.02
	경북	295	6.9	18.1	46.1	25.5	3.4	25.0	46.1	28.9	3.00
	경남	334	5.1	23.9	47.3	20.3	3.5	28.9	47.3	23.7	2.93
	제주	152	1.8	25.8	39.4	30.5	2.5	27.6	39.4	33.0	3.06
연령	13~18세(중고생)	488	4.2	14.0	49.6	28.1	4.1	18.1	49.6	32.2	3.14
	19~29세	714	4.7	16.7	44.6	28.0	6.1	21.3	44.6	34.1	3.14
	30대	727	6.0	21.2	44.7	23.8	4.3	27.2	44.7	28.1	2.99
	40대	794	6.0	23.4	46.4	21.3	2.9	29.4	46.4	24.2	2.92
	50대	853	4.7	23.8	48.3	20.7	2.5	28.4	48.3	23.2	2.93
	60대	816	3.5	21.5	49.2	23.3	2.5	25.0	49.2	25.8	3.00
	70대 이상	608	3.6	19.5	51.9	23.8	1.2	23.2	51.9	25.0	2.99
성	남	2,517	5.8	20.3	45.2	24.4	4.3	26.1	45.2	28.7	3.01
	여	2,483	3.6	20.7	50.2	23.2	2.3	24.3	50.2	25.5	3.00

▶ [표 26] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_기업_국민

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								아님	보통	그러함	
전체		5,000	4.7	20.0	44.3	26.3	4.7	24.7	44.3	30.9	3.06
지역	서울	579	6.5	19.7	41.1	26.9	5.8	26.2	41.1	32.7	3.06
	부산	341	4.0	21.5	45.5	25.5	3.5	25.5	45.5	29.0	3.03
	대구	289	3.9	17.5	47.9	27.4	3.3	21.4	47.9	30.7	3.09
	인천	329	2.6	23.2	45.8	23.4	5.0	25.9	45.8	28.3	3.05
	광주	222	4.0	17.5	49.6	24.3	4.5	21.5	49.6	28.9	3.08
	대전	225	3.8	15.6	46.7	29.7	4.2	19.3	46.7	33.9	3.15
	울산	197	8.6	19.6	37.1	30.6	4.1	28.2	37.1	34.7	3.02
	세종	115	5.7	20.8	41.3	27.7	4.4	26.5	41.3	32.2	3.04

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								아님	보통	그러함	
전체		5,000	4.7	20.0	44.3	26.3	4.7	24.7	44.3	30.9	3.06
	경기	695	5.1	20.7	41.7	27.6	5.0	25.8	41.7	32.6	3.07
	강원	229	3.0	22.6	44.8	24.0	5.6	25.6	44.8	29.6	3.07
	충북	236	4.8	20.5	47.5	23.9	3.4	25.3	47.5	27.2	3.00
	충남	272	5.2	17.4	50.0	23.8	3.5	22.7	50.0	27.3	3.03
	전북	245	3.5	24.5	44.0	22.9	5.1	28.0	44.0	28.0	3.02
	전남	245	6.3	24.4	44.0	19.8	5.5	30.7	44.0	25.3	2.94
	경북	295	2.7	13.9	45.9	32.5	5.0	16.5	45.9	37.5	3.23
	경남	334	5.4	19.1	44.0	27.0	4.6	24.4	44.0	31.6	3.06
	제주	152	4.3	22.5	40.3	28.2	4.7	26.8	40.3	32.9	3.07
연령	13~18세(중고생)	488	4.8	16.4	45.6	25.4	7.8	21.2	45.6	33.2	3.15
	19~29세	714	4.5	15.4	43.9	29.3	6.9	19.9	43.9	36.1	3.19
	30대	727	6.8	20.5	41.5	24.4	6.8	27.3	41.5	31.2	3.04
	40대	794	6.6	21.7	42.3	25.8	3.7	28.3	42.3	29.4	2.98
	50대	853	4.6	22.2	45.8	24.5	2.9	26.8	45.8	27.4	2.99
	60대	816	3.3	21.2	45.0	27.4	3.1	24.5	45.0	30.5	3.06
	70대 이상	608	2.1	21.0	47.0	27.2	2.8	23.0	47.0	30.0	3.08
성	남	2,517	4.9	21.1	40.2	27.8	6.1	25.9	40.2	33.9	3.09
	여	2,483	4.6	19.0	48.6	24.7	3.1	23.5	48.6	27.9	3.03

▶ [표 27] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_시민단체_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								아님	보통	그러함	
전체		5,000	5.0	12.7	39.7	35.9	6.8	17.7	39.7	42.7	3.27
지역	서울	579	6.2	13.8	36.9	36.9	6.1	20.0	36.9	43.0	3.23
	부산	341	5.3	14.3	34.9	40.2	5.3	19.6	34.9	45.5	3.26
	대구	289	4.2	12.5	45.2	34.1	4.0	16.7	45.2	38.1	3.21
	인천	329	4.3	14.1	40.4	35.6	5.6	18.4	40.4	41.2	3.24
	광주	222	4.2	11.5	44.7	31.8	7.8	15.7	44.7	39.6	3.28
	대전	225	4.8	15.2	38.8	35.2	6.0	20.0	38.8	41.3	3.23
	울산	197	5.6	11.8	43.0	30.8	8.8	17.4	43.0	39.6	3.25
	세종	115	6.4	10.1	29.8	45.5	8.2	16.5	29.8	53.7	3.39
	경기	695	4.8	13.8	36.7	36.4	8.3	18.6	36.7	44.7	3.30
	강원	229	5.8	13.0	40.6	33.0	7.6	18.8	40.6	40.6	3.24
	충북	236	4.9	14.2	40.5	34.3	6.1	19.1	40.5	40.4	3.22
	충남	272	4.9	11.7	45.6	33.5	4.3	16.6	45.6	37.8	3.21
	전북	245	4.3	11.1	39.7	38.1	6.8	15.4	39.7	44.9	3.32
	전남	245	4.0	9.5	41.4	35.6	9.4	13.5	41.4	45.0	3.37
	경북	295	5.2	9.1	41.2	38.8	5.7	14.2	41.2	44.5	3.31
	경남	334	4.8	11.8	43.0	32.2	8.2	16.6	43.0	40.4	3.27
	제주	152	4.9	13.1	33.7	39.6	8.7	18.0	33.7	48.3	3.34
연령	13~18세(중고생)	488	3.1	7.9	38.2	37.2	13.7	11.0	38.2	50.9	3.50
	19~29세	714	5.9	11.8	39.1	34.6	8.6	17.6	39.1	43.2	3.28
	30대	727	6.9	13.6	40.6	32.9	6.0	20.5	40.6	38.9	3.18
	40대	794	5.5	10.5	42.3	36.0	5.7	16.0	42.3	41.7	3.26
	50대	853	3.0	11.2	38.8	41.0	6.0	14.2	38.8	47.0	3.36
	60대	816	4.9	14.6	36.0	39.1	5.4	19.5	36.0	44.5	3.26
	70대 이상	608	5.5	18.8	43.2	28.2	4.3	24.3	43.2	32.5	3.07
성	남	2,517	7.0	14.0	36.8	34.8	7.4	21.0	36.8	42.1	3.21
	여	2,483	2.9	11.3	42.6	36.9	6.2	14.2	42.6	43.2	3.32

▶ [표 28] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_개인_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								아님	보통	그러함	
전체		5,000	3.6	17.7	51.0	23.2	4.6	21.3	51.0	27.8	3.08
지역	서울	579	3.5	17.7	50.8	23.0	5.1	21.2	50.8	28.1	3.08
	부산	341	4.0	16.9	50.8	22.8	5.4	21.0	50.8	28.2	3.09
	대구	289	2.0	16.3	51.5	26.6	3.6	18.3	51.5	30.2	3.14
	인천	329	2.4	22.0	49.4	22.5	3.8	24.3	49.4	26.3	3.03
	광주	222	3.4	18.5	51.3	22.6	4.2	21.9	51.3	26.8	3.06
	대전	225	2.8	13.7	53.2	25.9	4.4	16.5	53.2	30.3	3.15
	울산	197	5.1	15.3	54.8	21.9	3.0	20.4	54.8	24.9	3.02
	세종	115	2.6	20.4	45.0	25.0	7.1	23.0	45.0	32.1	3.14
	경기	695	4.0	19.1	50.2	22.4	4.3	23.2	50.2	26.6	3.04
	강원	229	3.1	18.2	52.5	22.4	3.8	21.3	52.5	26.2	3.06
	충북	236	4.1	17.9	50.1	22.3	5.7	21.9	50.1	28.0	3.08
	충남	272	3.5	19.0	52.2	22.4	2.8	22.6	52.2	25.2	3.02
	전북	245	3.9	16.7	53.9	20.2	5.4	20.5	53.9	25.6	3.07
	전남	245	5.9	15.1	49.5	22.4	7.1	21.0	49.5	29.6	3.10
	경북	295	3.4	17.4	50.1	24.1	5.1	20.7	50.1	29.2	3.10
	경남	334	3.7	17.9	50.8	23.6	4.0	21.6	50.8	27.7	3.06
	제주	152	2.7	13.9	51.0	28.3	4.1	16.6	51.0	32.4	3.17
연령	13~18세(중고생)	488	6.9	19.2	47.3	20.2	6.4	26.2	47.3	26.6	3.00
	19~29세	714	4.7	18.4	45.1	24.2	7.6	23.2	45.1	31.7	3.11
	30대	727	4.9	20.1	48.3	21.2	5.6	25.0	48.3	26.7	3.02
	40대	794	3.9	17.9	51.6	23.1	3.5	21.8	51.6	26.7	3.05
	50대	853	2.1	17.0	54.4	22.5	4.0	19.1	54.4	26.4	3.09
	60대	816	1.5	16.7	53.5	25.5	2.9	18.2	53.5	28.4	3.12
	70대 이상	608	2.5	14.5	55.0	25.0	2.9	17.1	55.0	27.9	3.11
성	남	2,517	4.8	17.6	48.9	22.9	5.8	22.3	48.9	28.8	3.07
	여	2,483	2.4	17.8	53.1	23.5	3.3	20.2	53.1	26.8	3.08

2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악

1) 4대 시책별 중요도

가. 4대 시책의 현재 중요도

(1) 포용적 사회 현재 중요도

❖ 포용적 사회의 현재 중요도 5.40점/7점, 중요함 76.4%

❖ 지역별로는 제주(5.56점/7점), 강원(5.54점/7점), 전남(5.50점/7점) 등이 상대적으로 더 중요하게 여김

- 경북(5.26점/7점), 서울(5.34점/7점) 등은 다소 낮음

❖ 연령별로는 50대(5.65점/7점)), 70대 이상(5.56점/7점)), 60대(5.54점/7점))가 가장 중요도 높음

- 19~29세(5.09점/7점)), 30대(5.18점/7점)) 젊은 층이 상대적으로 낮은 편

❖ 여성(5.52점/7점))이 남성(5.28점/7점))보다 포용성 시책 중요도 더 높게 평가

(2) 지속가능한 경제성장 현재 중요도

❖ 지속가능한 경제성장 현재 중요 5.56점/7점, 중요함 79.6%

❖ 지역별로는 제주(5.69점/7점)가 가장 높고, 경기, 경남(이상 5.62점/7점), 대전(5.60점/7점) 등도 높음

- 광주, 경북(3.49점/7점), 충남(5.50점/7점) 등 다소 낮은 편

❖ 연령별로는 50대(5.72점/7점), 60대(5.71점/7점), 70대 이상(5.70점/7점) 고연령층에서 가장 중요도 높음

- 청년층 19~29세(5.36점/7점)가 가장 낮으며, 13~18세(5.51점/7점)도 비교적 낮음

❖ 여성(5.64점/7점))이 남성(5.49점/7점)보다 중요도 높게 평가

(3) 생태·환경·기후위기 대응 현재 중요도

❖ 생태·환경·기후위기 대응 현재 중요도 5.54점/7점, 중요함 77.5%

❖ 지역별로는 제주(5.88점/7점))가 가장 높고, 세종, 경남(각 5.62점/7점), 대전(5.60점/7점)도 중요도 높음

- 경북(5.41점/7점)), 광주(5.42점/7점)), 대구(5.48점/7점))는 상대적으로 낮은 편

❖ 연령별로는 50대 이상(5.70~5.77점/7점) 고연령층의 중요도 매우 높음

- 19~29세(5.22점/7점), 30대(5.35점/7점) 청년층은 상대적으로 낮음

❖ 여성(5.71점/7점)이 남성(5.38점/7점)보다 시책 중요도 평가가 더 높음

(4) 이해관계자 협력 현재 중요도

❖ 이해관계자 협력 현재 중요도 5.28점/7점, 중요함 73.4%

❖ 지역별로는 제주(5.60점/7점), 전남(5.41점/7점), 전북(5.39점/7점)은 높게 평가함

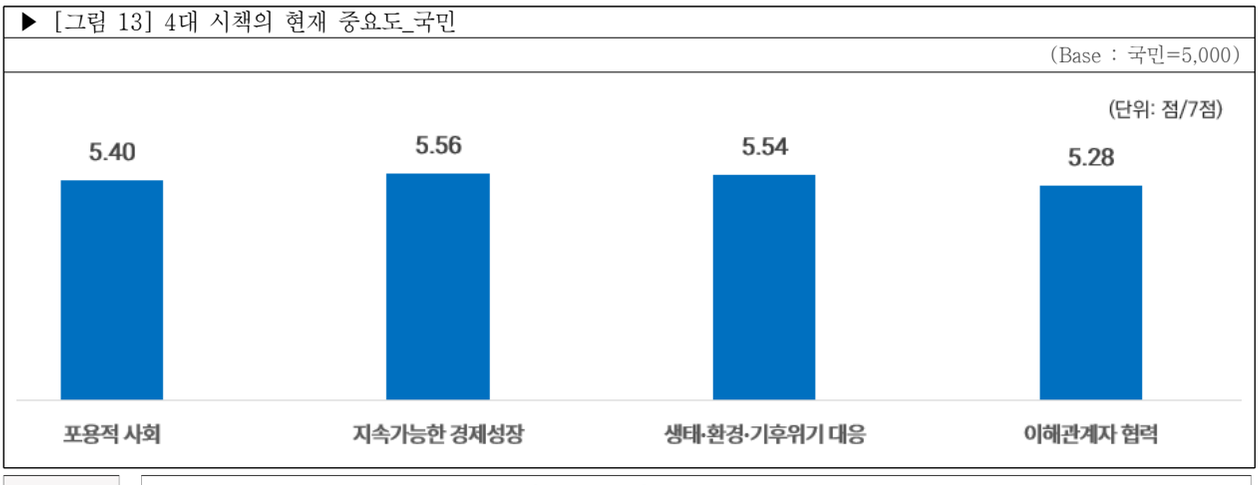
- 서울, 강원(각 5.17점/7점)과 세종(5.19점/7점)는 비교적 낮은 편

❖ 연령별로는 70대 이상(5.51점/7점)와 60대(5.50점/7점), 50대(5.47점/7점)가 가장 중요하게 인식

- 19~29세(4.98점/7점) 청년층은 상대적으로 가장 낮음

❖ 여성(5.38/7점)이 남성(5.17/7점)보다 시책 중요도를 더 높게 평가

▶ [그림 13] 4대 시책의 현재 중요도_국민



문 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 현재 우리사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

시책	목표
포용적 사회	빈곤층 감소와 사회안전망 강화 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 건강하고 행복한 삶 보장 모두를 위한 양질의 교육 성평등 보장 지속가능한 도시와 주거지 조성

시책	목표
지속가능한 경제성장	좋은 일자리 확대와 경제 성장 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 모든 종류의 불평등 해소 지속가능한 생산과 소비
생태·환경·기후위기 대응	건강하고 안전한 물관리 에너지의 친환경적 생산과 소비 기후변화와 대응 해양생태계 보전 육상생태계 보전
이해관계자 협력	평화·정의·포용 지구촌 협력 강화

▶ [표 29] 4대 시책의 현재 중요도_포용적 사회_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	1.2	1.5	3.9	17.0	27.2	24.3	24.9	6.5	17.0	76.4	5.40
지역	서울	579	1.7	1.5	4.6	16.3	26.5	28.2	21.3	7.7	16.3	76.0	5.34
	부산	341	0.0	2.6	2.5	19.1	23.9	28.7	23.2	5.1	19.1	75.8	5.43
	대구	289	2.0	0.3	3.3	18.7	28.3	23.5	23.9	5.6	18.7	75.7	5.37
	인천	329	0.6	1.5	4.9	16.0	29.2	23.8	24.1	6.9	16.0	77.0	5.40
	광주	222	1.3	1.4	3.6	17.4	28.0	24.6	23.7	6.3	17.4	76.3	5.38
	대전	225	0.4	1.7	3.8	14.3	29.6	23.3	26.8	6.0	14.3	79.7	5.48
	울산	197	1.5	1.0	4.8	18.4	26.8	23.0	24.5	7.3	18.4	74.3	5.35
	세종	115	2.2	0.9	4.3	19.8	24.4	21.6	26.9	7.3	19.8	72.9	5.36
	경기	695	1.0	1.5	3.7	17.4	27.1	25.3	24.1	6.1	17.4	76.5	5.40
	강원	229	0.9	0.4	1.7	16.3	27.6	27.9	25.1	3.0	16.3	80.7	5.54
	충북	236	1.2	2.0	6.3	16.7	23.0	23.7	27.1	9.5	16.7	73.7	5.38
	충남	272	1.1	1.8	4.7	18.3	28.9	16.1	29.1	7.5	18.3	74.1	5.37
	전북	245	1.2	2.0	2.7	17.9	27.7	21.6	26.9	5.9	17.9	76.2	5.41
	전남	245	2.3	1.1	2.9	16.0	25.2	20.8	31.7	6.3	16.0	77.7	5.50
	경북	295	0.7	1.9	6.0	17.1	31.6	21.6	21.2	8.6	17.1	74.3	5.26
	경남	334	1.7	1.4	2.5	16.1	29.4	24.4	24.5	5.6	16.1	78.3	5.41
	제주	152	1.9	1.3	3.4	13.1	22.7	27.7	29.9	6.5	13.1	80.4	5.56
연령	13~18세 (중고생)	488	1.0	1.2	3.1	23.2	25.9	20.6	25.1	5.2	23.2	71.6	5.34
	19~29세	714	2.3	1.7	4.7	23.5	28.7	22.2	16.9	8.7	23.5	67.8	5.09
	30대	727	1.7	1.8	4.3	19.9	32.2	21.3	18.7	7.9	19.9	72.2	5.18
	40대	794	1.1	1.0	3.4	16.8	31.0	23.6	23.1	5.4	16.8	77.7	5.39
	50대	853	0.8	1.2	2.8	11.6	24.2	29.4	30.0	4.8	11.6	83.5	5.65
	60대	816	0.9	1.4	3.5	13.1	25.6	28.9	26.5	5.8	13.1	81.1	5.54
	70대 이상	608	0.6	2.0	5.7	14.0	22.4	20.9	34.4	8.4	14.0	77.7	5.56
성	남	2,517	1.8	1.3	4.6	18.5	28.0	24.6	21.1	7.8	18.5	73.8	5.28
	여	2,483	0.6	1.6	3.1	15.5	26.5	24.0	28.7	5.3	15.5	79.2	5.52

▶ [표 30] 4대 시책의 현재 중요도_지속가능한 경제 성장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.5	1.0	4.2	14.7	23.7	27.0	28.9	5.7	14.7	79.6	5.56
지역	서울	579	0.2	1.0	4.6	12.2	26.8	27.4	27.8	5.7	12.2	82.1	5.58
	부산	341	0.3	1.2	4.3	16.8	25.4	23.0	29.0	5.8	16.8	77.4	5.51

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.5	1.0	4.2	14.7	23.7	27.0	28.9	5.7	14.7	79.6	5.56
	대구	289	1.0	1.4	4.0	13.1	25.6	26.5	28.5	6.4	13.1	80.5	5.54
	인천	329	0.3	0.9	3.8	13.7	26.6	28.7	26.0	5.0	13.7	81.3	5.56
	광주	222	0.5	0.9	4.6	12.8	28.6	29.5	23.1	6.0	12.8	81.2	5.49
	대전	225	0.0	0.0	3.4	16.6	24.9	27.3	27.9	3.4	16.6	80.0	5.60
	울산	197	0.5	0.0	3.6	17.5	28.5	20.7	29.2	4.1	17.5	78.5	5.52
	세종	115	1.4	0.8	5.6	15.6	20.5	26.8	29.4	7.7	15.6	76.7	5.51
	경기	695	0.4	1.1	5.0	12.9	20.9	29.6	30.1	6.5	12.9	80.6	5.62
	강원	229	0.4	0.9	3.5	17.7	19.9	28.8	28.8	4.8	17.7	77.4	5.57
	충북	236	0.0	1.2	6.3	15.9	19.3	25.3	31.9	7.5	15.9	76.6	5.57
	충남	272	0.7	0.4	5.0	18.8	23.8	20.0	31.3	6.1	18.8	75.1	5.50
	전북	245	0.8	1.6	5.0	13.4	24.4	22.9	31.9	7.4	13.4	79.2	5.55
	전남	245	1.6	1.0	2.7	12.9	24.8	26.9	30.1	5.3	12.9	81.8	5.59
	경북	295	0.0	2.3	2.7	17.5	22.6	31.2	23.7	5.0	17.5	77.5	5.49
	경남	334	0.8	1.1	2.5	16.4	18.9	30.2	30.0	4.5	16.4	79.1	5.62
	제주	152	1.5	1.3	3.8	9.7	21.4	27.7	34.6	6.6	9.7	83.6	5.69
연령	13~18세 (중고생)	488	0.6	0.8	4.5	19.7	19.7	24.6	30.2	5.9	19.7	74.4	5.51
	19~29세	714	1.1	0.9	4.7	21.0	24.1	23.3	24.9	6.7	21.0	72.3	5.36
	30대	727	0.4	1.3	4.7	17.2	24.2	25.1	27.1	6.4	17.2	76.4	5.47
	40대	794	0.8	1.1	4.2	16.0	27.0	25.8	25.1	6.1	16.0	77.9	5.45
	50대	853	0.2	0.6	2.8	11.5	25.0	28.0	31.9	3.6	11.5	84.9	5.72
	60대	816	0.1	1.1	3.4	10.6	21.6	34.5	28.7	4.6	10.6	84.8	5.71
	70대 이상	608	0.5	1.6	5.8	8.2	22.8	25.7	35.4	7.9	8.2	83.9	5.70
성	남	2,517	0.7	1.0	4.4	16.5	24.1	26.6	26.8	6.0	16.5	77.5	5.49
	여	2,483	0.4	1.1	4.0	12.8	23.4	27.4	31.0	5.4	12.8	81.7	5.64

▶ [표 31] 4대 시책의 현재 중요도_생태·환경·기후위기 대응_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.6	1.0	4.5	16.3	23.6	22.9	31.0	6.2	16.3	77.5	5.54
지역	서울	579	0.5	0.8	4.6	15.9	26.3	24.1	27.8	6.0	15.9	78.2	5.50
	부산	341	0.3	1.7	4.3	17.2	23.2	22.7	30.6	6.3	17.2	76.5	5.52
	대구	289	1.0	0.7	3.4	17.8	25.1	25.7	26.3	5.0	17.8	77.2	5.48
	인천	329	0.3	0.9	3.7	16.7	25.9	23.7	28.7	4.9	16.7	78.4	5.53
	광주	222	1.3	0.5	5.3	19.1	22.6	23.8	27.4	7.1	19.1	73.8	5.42
	대전	225	0.0	0.4	4.4	14.7	27.0	22.5	30.9	4.8	14.7	80.5	5.60
	울산	197	1.5	0.0	6.3	14.9	21.0	22.6	33.6	7.8	14.9	77.3	5.56
	세종	115	1.4	0.8	1.7	19.1	20.7	19.8	36.4	3.9	19.1	77.0	5.62
	경기	695	0.6	0.7	4.6	15.2	23.9	23.9	31.2	5.8	15.2	79.0	5.58
	강원	229	0.4	0.9	5.0	18.0	20.4	26.5	28.7	6.4	18.0	75.7	5.51
	충북	236	0.0	0.8	7.9	18.7	19.3	20.2	33.1	8.7	18.7	72.5	5.49
	충남	272	0.4	2.2	3.6	17.0	24.2	18.4	34.3	6.1	17.0	76.9	5.55
	전북	245	0.4	2.4	6.6	16.4	19.2	20.9	34.0	9.4	16.4	74.2	5.51
	전남	245	1.2	1.5	4.7	13.6	24.6	18.0	36.5	7.4	13.6	79.0	5.59
	경북	295	0.4	1.3	4.7	16.7	28.1	24.6	24.2	6.4	16.7	76.9	5.41
	경남	334	1.1	0.8	2.8	16.4	23.7	19.6	35.5	4.7	16.4	78.8	5.62
	제주	152	0.0	0.8	3.3	12.0	14.0	31.0	38.9	4.1	12.0	83.9	5.88
연령	13~18세 (중고생)	488	0.8	1.0	4.7	22.0	19.9	17.7	34.0	6.5	22.0	71.5	5.48
	19~29세	714	0.6	1.5	6.0	20.7	29.5	21.9	19.8	8.1	20.7	71.2	5.22
	30대	727	1.3	0.5	5.0	19.0	27.0	23.6	23.5	6.9	19.0	74.1	5.35

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.6	1.0	4.5	16.3	23.6	22.9	31.0	6.2	16.3	77.5	5.54
	40대	794	0.7	0.6	4.2	19.0	25.1	22.4	27.9	5.6	19.0	75.4	5.46
	50대	853	0.4	0.6	3.0	12.5	21.1	26.1	36.3	3.9	12.5	83.6	5.77
	60대	816	0.1	1.2	4.4	10.2	22.4	25.3	36.5	5.7	10.2	84.1	5.75
	70대 이상	608	0.3	2.0	4.9	13.6	18.8	20.4	40.0	7.2	13.6	79.3	5.70
성	남	2,517	0.9	1.1	5.5	17.8	26.1	24.0	24.6	7.5	17.8	74.7	5.38
	여	2,483	0.3	0.9	3.6	14.8	21.0	21.8	37.5	4.8	14.8	80.3	5.71

▶ [표 32] 4대 시책의 현재 중요도_이해관계자 협력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.6	1.5	4.4	20.0	29.8	23.5	20.1	6.6	20.0	73.4	5.28
지역	서울	579	0.7	2.0	3.7	20.4	34.5	24.1	14.5	6.4	20.4	73.2	5.17
	부산	341	0.6	2.0	4.5	19.2	28.1	29.5	16.2	7.1	19.2	73.7	5.25
	대구	289	0.7	1.8	4.6	18.7	29.5	22.7	22.0	7.0	18.7	74.2	5.31
	인천	329	0.3	2.0	3.8	22.1	30.3	24.7	16.8	6.1	22.1	71.8	5.21
	광주	222	0.9	0.5	6.0	17.3	31.5	23.4	20.5	7.3	17.3	75.4	5.30
	대전	225	0.0	0.3	3.9	21.1	33.8	19.8	21.1	4.3	21.1	74.7	5.32
	울산	197	1.0	1.0	3.2	24.5	24.8	22.8	22.8	5.2	24.5	70.3	5.30
	세종	115	2.7	1.6	7.8	23.8	16.9	20.2	26.9	12.1	23.8	64.1	5.19
	경기	695	0.4	1.0	4.5	19.2	32.1	24.6	18.2	5.9	19.2	74.9	5.28
	강원	229	0.9	1.3	6.2	21.6	27.5	26.5	16.0	8.3	21.6	70.1	5.17
	충북	236	0.0	2.0	5.7	21.4	27.2	18.5	25.3	7.6	21.4	70.9	5.30
	충남	272	0.4	1.8	6.4	21.9	28.0	19.5	22.0	8.6	21.9	69.5	5.22
	전북	245	0.8	2.4	3.9	17.1	28.1	20.7	26.9	7.1	17.1	75.8	5.39
	전남	245	1.9	1.1	3.7	17.1	24.6	27.0	24.6	6.8	17.1	76.2	5.41
	경북	295	0.3	2.3	5.4	19.7	32.8	20.2	19.4	8.0	19.7	72.3	5.20
	경남	334	0.8	0.9	2.5	21.3	30.2	22.3	22.0	4.2	21.3	74.5	5.34
	제주	152	0.0	1.5	1.8	13.9	27.7	28.7	26.4	3.3	13.9	82.8	5.60
연령	13~18세 (중고생)	488	0.8	0.8	4.8	24.1	26.6	17.9	25.0	6.4	24.1	69.5	5.29
	19~29세	714	1.5	1.5	6.8	27.2	28.7	19.3	15.1	9.8	27.2	63.1	4.98
	30대	727	0.9	1.2	4.8	26.6	34.2	19.1	13.2	6.9	26.6	66.5	5.02
	40대	794	0.7	1.2	4.7	20.6	34.6	23.3	14.8	6.6	20.6	72.8	5.17
	50대	853	0.3	1.2	3.4	15.8	27.4	29.2	22.7	4.9	15.8	79.3	5.47
	60대	816	0.1	2.4	2.3	13.9	28.4	30.1	22.8	4.8	13.9	81.3	5.50
	70대 이상	608	0.3	2.1	4.9	13.5	27.2	21.7	30.2	7.4	13.5	79.1	5.51
성	남	2,517	0.9	1.5	4.6	22.3	30.4	23.7	16.6	7.0	22.3	70.7	5.17
	여	2,483	0.4	1.5	4.3	17.6	29.2	23.3	23.7	6.2	17.6	76.2	5.38

나. 4대 시책의 20년 뒤 중요도

(1) 포용적 사회 20년 뒤 중요도

❖ 포용적 사회의 20년 뒤 중요도 5.54점/7점 중요함 78.7%

❖ 지역별로는 제주(5.75점/7점), 전남(5.75점/7점), 경남(5.62점/7점) 등에서 평가가 상대적으로 높음

❖ 연령별로는 70대 이상(5.80점/7점), 50대(5.75점/7점), 60대(5.72점/7점) 고연령층이 더 높게 평가함

- 19~29세(5.27점/7점), 30대(5.30점/7점)는 중요도 다소 낮음

❖ 여성(5.67점/7점)이 남성(5.42점/7점)보다 20년 뒤 중요도를 높게 평가

(2) 지속가능한 경제성장 20년 뒤 중요도

- ❖ 지속가능한 경제성장의 20년 뒤 중요도 5.63점/7점 중요함 80.4%
- ❖ 지역별로는 제주(5.86점/7점), 전남(5.72점/7점) 등이 20년 뒤 중요도를 높게 평가함
- ❖ 연령별로 고령층일수록 20년 뒤 중요도를 높게 생각함(70대 이상 5.83점/7점, 13~18세 5.45점/7점)
- ❖ 여성(5.72점/7점)이 남성(5.55점/7점)보다 20년 뒤 중요도를 더 인식함.

(3) 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 중요도

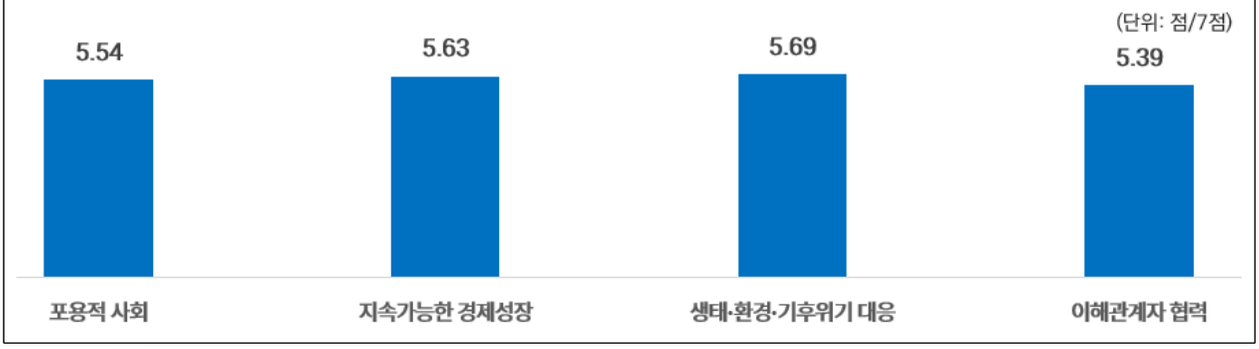
- ❖ 생태환경기후의 20년 뒤 중요도 5.69점/7점, 중요함 79.5%
- ❖ 지역별로는 제주(5.93점/7점), 경남(5.79점/7점), 세종(5.77점/7점) 등에서 높음
  - 광주는 상대적으로 낮아 5.48점/7점으로 나타남
- ❖ 연령별로는 60대(5.93점/7점)와 50대(5.91점/7점), 70대 이상 높은 편(5.82점/7점)
  - 19~29세(5.35점/7점), 30대(5.55점/7점)에서 상대적으로 낮음
- ❖ 여성(5.84점/7점)이 남성(5.54점/7점)보다 중요도 인식 더 뚜렷함

(4) 이해관계자 협력 20년 뒤 중요도

- ❖ 이해관계자 협력 20년 뒤 중요도는 5.39점/7점, 중요함 75.7%
- ❖ 지역별로는 제주(5.63점/7점), 경남(5.53점/7점), 울산(5.52점/7점) 등에서 20년 뒤 중요하게 인식
  - 경북(5.25점/7점), 강원(5.27점/7점), 인천(5.28점/7점)은 상대적으로 낮은 편
- ❖ 연령별로는 70대 이상(5.62점/7점), 60대(5.60점/7점), 50대(5.58점/7점)에서 인식이 높음
  - 19~29세(5.15점/7점), 30대(5.17점/7점)에서 상대적으로 낮음
- ❖ 여성(5.53점/7점)이 남성(5.26점/7점)보다 이해관계자 협력 중요도 인식 더 높음

▶ [그림 14] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 20년 뒤 우리 사회에도 여전히 중요한 목표일 것이라고 생각하십니까?

시책	목표

시책	목표
포용적 사회	빈곤층 감소와 사회안전망 강화 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 건강하고 행복한 삶 보장 모두를 위한 양질의 교육 성평등 보장 지속가능한 도시와 주거지 조성
지속가능한 경제 성장	좋은 일자리 확대와 경제 성장 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 모든 종류의 불평등 해소 지속가능한 생산과 소비
생태·환경·기후위기 대응	건강하고 안전한 물관리 에너지의 친환경적 생산과 소비 기후변화와 대응 해양생태계 보전 육상생태계 보전
이해관계자 협력	평화·정의·포용 지구촌 협력 강화

▶ [표 33] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_포용적 사회_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.9	1.2	3.5	15.6	23.6	25.9	29.3	5.7	15.6	78.7	5.54
지역	서울	579	1.5	0.8	5.1	13.8	26.0	27.4	25.4	7.5	13.8	78.8	5.46
	부산	341	0.0	1.6	1.4	18.5	20.9	30.7	26.8	3.0	18.5	78.4	5.58
	대구	289	0.7	0.7	3.3	17.3	22.6	26.1	29.3	4.6	17.3	78.1	5.56
	인천	329	0.3	0.9	5.1	17.4	24.9	24.4	27.2	6.3	17.4	76.4	5.47
	광주	222	1.3	3.1	3.2	15.4	26.6	21.0	29.4	7.6	15.4	77.0	5.43
	대전	225	0.4	2.1	2.5	12.7	26.3	26.0	30.0	5.0	12.7	82.3	5.61
	울산	197	0.5	1.0	2.0	20.2	19.9	24.2	32.2	3.5	20.2	76.3	5.59
	세종	115	0.8	1.7	3.4	14.4	27.0	18.9	33.7	5.9	14.4	79.7	5.57
	경기	695	0.4	1.2	3.2	15.1	24.8	27.3	27.9	4.8	15.1	80.0	5.56
	강원	229	1.7	1.4	3.0	12.7	23.4	29.7	28.0	6.2	12.7	81.1	5.56
	충북	236	0.4	1.6	5.4	16.0	24.5	21.2	30.9	7.4	16.0	76.6	5.50
	충남	272	0.4	0.7	5.4	19.2	25.2	17.2	31.9	6.5	19.2	74.3	5.47
	전북	245	0.8	1.2	4.2	15.3	23.5	22.7	32.4	6.1	15.3	78.5	5.57
	전남	245	3.1	1.1	2.3	11.2	22.5	25.9	33.9	6.5	11.2	82.3	5.62
	경북	295	1.3	1.0	3.7	15.4	22.5	31.6	24.5	6.0	15.4	78.6	5.50
	경남	334	1.4	1.1	2.2	16.7	19.9	26.5	32.1	4.7	16.7	78.5	5.61
	제주	152	2.0	0.7	2.5	12.8	15.0	30.5	36.5	5.2	12.8	81.9	5.75
연령	13~18세 (중고생)	488	1.0	1.2	2.8	22.8	21.4	21.8	29.0	5.0	22.8	72.1	5.44
	19~29세	714	1.4	1.5	4.4	19.9	27.9	24.1	20.8	7.3	19.9	72.8	5.27
	30대	727	1.7	1.3	3.8	18.8	28.5	24.2	21.7	6.8	18.8	74.4	5.30
	40대	794	0.8	1.1	3.4	17.6	26.3	23.6	27.2	5.3	17.6	77.1	5.47
	50대	853	0.8	0.9	3.3	10.9	19.6	31.0	33.5	4.9	10.9	84.2	5.75
	60대	816	0.5	1.4	3.4	10.2	21.7	30.1	32.8	5.3	10.2	84.5	5.72
	70대 이상	608	0.5	1.3	3.3	12.0	18.6	23.7	40.5	5.1	12.0	82.9	5.80
성	남	2,517	1.2	1.2	3.9	17.5	25.0	26.6	24.5	6.4	17.5	76.1	5.42
	여	2,483	0.7	1.3	3.1	13.6	22.1	25.2	34.1	5.0	13.6	81.4	5.67

▶ [표 34] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_지속가능한 경제 성장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.3	1.1	4.0	14.1	22.4	25.8	32.2	5.5	14.1	80.4	5.63
지역	서울	579	0.3	1.0	4.3	11.5	26.1	29.1	27.7	5.6	11.5	82.8	5.60
	부산	341	0.0	0.6	2.8	14.7	21.7	28.8	31.3	3.4	14.7	81.8	5.69
	대구	289	0.3	0.6	2.0	12.9	24.4	28.6	31.1	3.0	12.9	84.1	5.71
	인천	329	0.3	1.2	4.9	17.1	20.8	28.3	27.3	6.4	17.1	76.5	5.51
	광주	222	0.5	1.3	5.4	12.5	28.5	20.0	31.9	7.2	12.5	80.3	5.55
	대전	225	0.0	0.4	5.6	17.2	21.0	22.2	33.7	6.0	17.2	76.8	5.60
	울산	197	0.0	1.0	3.0	16.9	21.2	22.5	35.3	4.1	16.9	79.1	5.67
	세종	115	0.0	0.8	6.4	14.8	21.2	18.3	38.5	7.2	14.8	78.0	5.65
	경기	695	0.4	0.0	2.5	16.9	21.0	28.7	30.5	2.9	16.9	80.2	5.66
	강원	229	0.0	3.7	1.8	14.3	22.9	23.1	34.2	5.5	14.3	80.1	5.62
	충북	236	0.0	1.9	6.7	14.4	18.7	24.8	33.4	8.6	14.4	76.9	5.58
	충남	272	0.0	1.1	6.5	16.2	21.5	20.8	33.9	7.6	16.2	76.2	5.56
	전북	245	0.8	2.0	4.9	12.6	25.1	18.6	36.0	7.6	12.6	79.8	5.59
	전남	245	1.2	1.4	3.8	9.5	21.6	26.8	35.8	6.4	9.5	84.1	5.72
	경북	295	0.0	2.4	3.7	14.0	26.1	25.6	28.2	6.0	14.0	79.9	5.54
	경남	334	1.1	0.6	4.2	13.5	17.8	26.9	35.9	5.9	13.5	80.6	5.71
	제주	152	0.7	2.3	4.4	6.2	16.9	28.9	40.7	7.3	6.2	86.5	5.86
연령	13~18세 (중고생)	488	0.4	2.1	4.8	20.9	19.6	20.4	31.8	7.3	20.9	71.8	5.45
	19~29세	714	0.4	1.3	5.2	18.9	24.0	21.5	28.7	6.8	18.9	74.3	5.44
	30대	727	0.5	1.4	4.8	16.1	24.5	24.4	28.3	6.7	16.1	77.2	5.49
	40대	794	0.5	1.0	4.5	14.4	27.2	24.2	28.2	5.9	14.4	79.7	5.52
	50대	853	0.0	0.6	2.9	10.6	21.0	31.1	33.7	3.6	10.6	85.8	5.80
	60대	816	0.4	0.6	3.1	10.4	19.5	31.6	34.5	4.1	10.4	85.6	5.81
	70대 이상	608	0.3	1.5	3.5	10.3	19.4	23.8	41.1	5.3	10.3	84.4	5.83
성	남	2,517	0.5	1.1	4.3	15.5	23.4	26.6	28.7	5.8	15.5	78.7	5.55
	여	2,483	0.2	1.2	3.8	12.7	21.4	25.0	35.7	5.2	12.7	82.0	5.72

▶ [표 35] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_생태·환경·기후위기 대응_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.5	1.2	3.7	15.3	20.3	21.5	37.7	5.3	15.3	79.5	5.69
지역	서울	579	0.5	1.7	2.8	14.0	23.4	24.6	33.0	5.0	14.0	81.0	5.64
	부산	341	0.6	1.1	2.6	15.7	20.6	21.4	38.1	4.3	15.7	80.0	5.71
	대구	289	0.3	0.0	3.3	16.8	17.7	22.7	39.1	3.7	16.8	79.6	5.76
	인천	329	0.3	0.6	3.3	18.0	20.1	20.9	36.8	4.1	18.0	77.8	5.67
	광주	222	0.9	2.5	7.2	15.6	19.6	19.3	35.0	10.5	15.6	73.9	5.48
	대전	225	0.4	0.0	1.7	16.1	25.3	20.3	36.2	2.1	16.1	81.8	5.72
	울산	197	0.5	0.0	3.3	17.3	17.0	22.3	39.7	3.8	17.3	78.9	5.76
	세종	115	0.0	0.8	2.6	15.6	20.3	20.9	39.8	3.4	15.6	81.0	5.77
	경기	695	0.1	0.7	3.9	14.6	22.1	21.5	37.1	4.8	14.6	80.7	5.71
	강원	229	0.0	1.3	4.4	12.5	22.2	26.9	32.8	5.7	12.5	81.9	5.67
	충북	236	0.0	1.2	5.6	14.0	18.8	21.9	38.5	6.8	14.0	79.2	5.70
	충남	272	0.0	1.8	5.7	15.6	24.5	16.5	35.9	7.5	15.6	76.9	5.56
	전북	245	0.4	2.4	5.0	18.5	16.0	19.0	38.6	7.8	18.5	73.7	5.59
	전남	245	1.2	1.2	2.6	15.7	17.1	22.2	40.0	5.0	15.7	79.3	5.73
	경북	295	0.3	1.3	3.0	16.2	21.8	20.7	36.7	4.6	16.2	79.2	5.67
	경남	334	1.7	1.4	3.4	13.1	15.5	20.8	44.2	6.4	13.1	80.5	5.79
	제주	152	0.7	2.1	2.6	11.2	14.3	19.8	49.4	5.4	11.2	83.4	5.93
연령	13~18세	488	0.4	2.2	4.0	21.0	17.2	17.6	37.6	6.6	21.0	72.5	5.56

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.5	1.2	3.7	15.3	20.3	21.5	37.7	5.3	15.3	79.5	5.69
	(중고생)												
	19~29세	714	0.4	1.2	4.9	22.3	24.4	20.7	26.1	6.6	22.3	71.2	5.35
	30대	727	0.8	0.9	3.9	18.2	22.5	21.1	32.7	5.5	18.2	76.3	5.55
	40대	794	0.6	1.3	3.3	17.3	21.8	20.2	35.5	5.3	17.3	77.4	5.61
	50대	853	0.5	0.4	2.7	10.6	18.7	23.7	43.3	3.6	10.6	85.8	5.91
	60대	816	0.2	1.0	2.9	8.2	19.5	25.1	43.1	4.2	8.2	87.6	5.93
	70대 이상	608	0.3	1.5	4.5	12.4	16.7	19.8	44.9	6.3	12.4	81.4	5.82
성	남	2,517	0.5	1.2	3.9	17.4	22.9	22.9	31.2	5.6	17.4	77.0	5.54
	여	2,483	0.4	1.1	3.5	13.1	17.6	20.1	44.2	5.0	13.1	82.0	5.84

▶ [표 36] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_이해관계자 협력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.4	1.4	4.5	18.0	27.1	24.8	23.8	6.3	18.0	75.7	5.39
지역	서울	579	0.7	1.5	4.0	18.2	29.9	26.3	19.5	6.1	18.2	75.7	5.32
	부산	341	0.3	1.3	3.8	17.2	27.5	26.1	23.7	5.4	17.2	77.3	5.43
	대구	289	0.3	1.4	3.8	17.6	27.0	25.0	25.0	5.5	17.6	76.9	5.44
	인천	329	0.6	1.8	5.2	20.0	25.9	26.5	20.0	7.6	20.0	72.4	5.28
	광주	222	0.9	0.9	5.3	18.1	30.2	20.2	24.5	7.0	18.1	74.9	5.34
	대전	225	0.0	0.9	3.9	15.3	30.2	25.7	24.0	4.8	15.3	79.9	5.48
	울산	197	0.0	1.0	2.0	19.3	24.1	28.6	25.0	3.0	19.3	77.6	5.52
	세종	115	0.0	2.2	6.1	19.7	24.9	16.8	30.3	8.3	19.7	72.0	5.39
	경기	695	0.6	1.2	4.2	18.5	26.9	26.4	22.2	6.0	18.5	75.5	5.38
	강원	229	0.4	1.9	6.6	20.7	23.7	25.4	21.4	8.9	20.7	70.4	5.27
	충북	236	0.0	0.8	5.6	17.6	27.0	20.9	28.2	6.3	17.6	76.1	5.46
	충남	272	0.0	1.1	6.1	21.9	24.9	20.9	25.1	7.2	21.9	70.9	5.34
	전북	245	0.4	2.4	5.1	15.6	29.8	21.4	25.4	7.8	15.6	76.6	5.38
	전남	245	1.2	0.7	4.8	15.7	24.9	23.2	29.5	6.7	15.7	77.6	5.50
	경북	295	0.3	2.9	4.4	17.7	32.2	23.5	18.9	7.7	17.7	74.7	5.25
	경남	334	0.5	0.3	2.8	19.0	23.1	28.1	26.2	3.6	19.0	77.4	5.53
	제주	152	0.7	2.0	4.4	10.5	23.6	26.1	32.7	7.1	10.5	82.4	5.63
연령	13~18세 (중고생)	488	0.2	1.7	5.9	23.4	22.6	18.6	27.7	7.8	23.4	68.9	5.33
	19~29세	714	0.8	1.4	4.7	23.9	30.3	21.5	17.3	6.9	23.9	69.2	5.15
	30대	727	0.5	1.1	5.0	22.7	32.2	21.8	16.6	6.6	22.7	70.7	5.17
	40대	794	0.7	0.6	5.0	20.1	30.7	23.8	19.0	6.4	20.1	73.5	5.27
	50대	853	0.2	1.4	3.2	13.7	25.8	28.2	27.5	4.9	13.7	81.5	5.58
	60대	816	0.2	1.6	3.0	12.5	24.4	31.9	26.4	4.9	12.5	82.6	5.60
	70대 이상	608	0.3	2.1	5.3	12.1	21.7	24.0	34.4	7.7	12.1	80.1	5.62
성	남	2,517	0.6	1.4	5.1	20.1	28.8	24.7	19.3	7.1	20.1	72.8	5.26
	여	2,483	0.3	1.4	3.8	16.0	25.4	24.9	28.3	5.5	16.0	78.6	5.53

2) 지속가능발전 목표별 현재 중요도

가. 포용적 사회 목표 중요도

(1) 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화

- ❖ 현재 중요도 5.47점/7점, 중요함 78.5%
- ❖ 지역별로는 제주(5.61점/7점), 전남(5.59점/7점), 강원, 대구(이상 5.52점/7점) 지역에서 상대적으로 높음
- ❖ 연령별로는 고연령일수록 중요도 인식 높음 (70대 이상 5.75점/7점, 60대 5.66점/7점, 50대 5.67점/7점)

- 30대(5.18점/7점), 19~29세 (5.20점)는 낮은 편

❖ 여성(5.57점/7점)이 남성(5.37점/7점)보다 중요도 인식이 다소 높음

(2) 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화

❖ 현재 중요도 5.44점/7점, 중요함 76.6%

❖ 지역별로는 높게 평가한 지역은 제주(5.65점/7점), 경남(5.58점/7점), 울산(5.57점/7점)

- 충남(5.33점/7점), 강원(5.35점/7점), 광주, 세종(각 5.37점/7점) 등은 상대적으로 낮은 편

❖ 연령별로는 50대 이상 고연령층이 중요도를 높게 평가(50대 5.65점/7점, 60대 5.66점/7점, 70대 이상 5.67점/7점)

- 2,30대 청년층은 중요도 인식이 상대적으로 낮음 (19~29세 5.14점/7점, 30대 5.25점/7점)

❖ 여성(5.54점/7점)이 남성(5.35점/7점)보다 더 중요하게 인식

(3) 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

❖ 현재 중요도 5.65점/7점 중요함 80.4%

❖ 지역별로는 경남(5.76점/7점), 울산(5.74점/7점), 제주(5.73점/7점) 등은 상대적으로 인식이 높음

- 충남(5.53점/7점), 광주(5.54점/7점), 충북(5.56점/7점)은 약간 낮은 편

❖ 연령이 높아질수록 중요도가 높아짐(70대 이상 5.89점/7점, 13~18세 5.45점/7점)

❖ 여성(5.74점/7점)이 남성(5.56점/7점)보다 건강하고 행복한 삶 보장 중요도를 더 높게 인식함

(4) 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 현재 중요도 5.48점/7점, 중요함 78.1%

❖ 지역별로는 경남(5.69점/7점), 대전, 전남(이상 5.60점/7점)가 비교적 높음

- 인천(5.37점/7점), 충남(5.40점/7점), 경북(5.41점/7점)은 다소 낮은 편

❖ 연령별로는 70대 이상(5.74점/7점)과 5, 60대(5.65점/7점)는 중요성을 가장 높게 인식

- 19~29세(5.25점/7점), 30대(5.27점/7점)는 비교적 낮음

❖ 여성(5.56점/7점)이 남성(5.41점/7점)보다 더 높음

(5) 목표 5 성평등보장

❖ 현재 중요도 5.21점/7점, 중요함 70.8%

❖ 지역별로는 가장 높게 평가한 지역은 제주(5.44점/7점), 전남, 대전(각 5.36점/7점), 부산(5.32점/7점) 순

- 낮게 평가한 지역은 경북(5.03점/7점), 서울, 울산(이상 5.14점/7점)

❖ 연령별로는 높은 연령대는 70대 이상(5.40점/7점), 60대(5.35점/7점), 50대(5.33점/7점)

- 낮은 연령대는 19~29세, 30대(이상 4.99점/7점), 청소년(13~18세)(5.26점/7점)

❖ 여성(5.45점/7점)이 남성(4.97점/7점)보다 성평등 보장 중요성을 훨씬 높게 평가

(6) 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 현재 중요도 5.36/7점, 중요함 76.7%

❖ 지역별로는 제주(5.63점/7점), 경남(5.50점/7점), 대전(5.44점/7점)이 높음

- 세종(5.15점/7점) 가장 낮음

❖ 연령별로는 60대(5.53점/7점), 70대 이상(5.50점/7점), 50대(5.48점/7점) 고연령층에서 중요도 높음

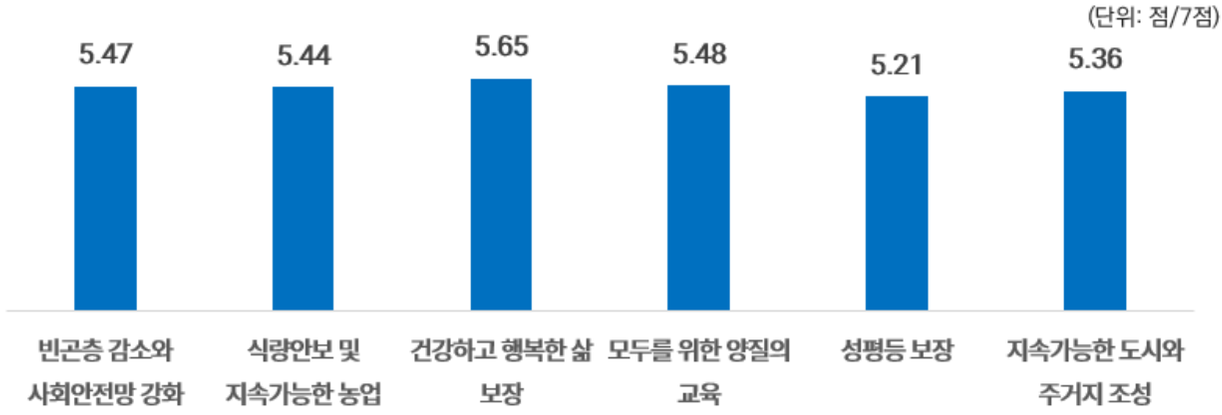
- 19~29세(5.19점/7점)와 13~18세(5.22점/7점) 청년층, 청소년층에서는 상대적으로 낮음

❖ 여성(5.44점/7점)이 남성(5.27점/7점)보다 다소 높게 중요성 인식

▶ [그림 15] 포용적 사회의 목표 중요도_국민

(Base : 국민=5,000)

(단위: 점/7점)



문	다음은 K-SDGs 4대 시책 중 “포용적 사회”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
빈곤층 감소와 사회안전망 강화
공공부조제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등
식량안보 및 지속가능한 농업 강화
공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등
건강하고 행복한 삶 보장
만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등
모두를 위한 양질의 교육
공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등
성평등 보장
성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등
지속가능한 도시와 주거지 조성
생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등

▶ [표 37] 포용적 사회 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화 중요도_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.8	1.5	3.7	15.4	26.4	26.4	25.7	6.0	15.4	78.5	5.47
지역	서울	579	1.2	1.0	4.1	15.6	26.1	31.0	21.0	6.3	15.6	78.1	5.42
	부산	341	0.3	1.7	3.4	17.7	26.0	26.5	24.3	5.4	17.7	76.8	5.44
	대구	289	1.0	0.3	3.7	17.1	23.4	27.6	27.0	5.0	17.1	77.9	5.52
	인천	329	0.3	2.1	3.4	16.0	25.7	28.4	24.1	5.8	16.0	78.1	5.46
	광주	222	1.8	3.4	2.5	14.2	28.6	23.5	26.1	7.6	14.2	78.2	5.39
	대전	225	0.4	2.1	3.8	12.8	31.6	24.0	25.3	6.3	12.8	80.9	5.46
	울산	197	0.5	1.5	3.8	18.8	20.7	27.0	27.6	5.8	18.8	75.3	5.49
	세종	115	0.0	1.3	8.0	11.9	27.9	22.4	28.4	9.3	11.9	78.8	5.47
	경기	695	0.4	1.6	3.4	14.1	27.3	28.8	24.3	5.4	14.1	80.4	5.50
	강원	229	0.9	0.9	2.2	11.4	33.4	28.9	22.4	3.9	11.4	84.7	5.52
	충북	236	0.4	2.8	4.0	16.2	26.5	21.3	28.8	7.2	16.2	76.6	5.45
	충남	272	0.4	1.4	5.1	18.7	28.1	20.3	25.9	6.9	18.7	74.4	5.37
	전북	245	0.8	0.8	4.5	15.2	29.5	18.3	30.9	6.1	15.2	78.7	5.50
	전남	245	2.4	0.7	2.6	12.9	24.0	26.1	31.3	5.7	12.9	81.4	5.59
	경북	295	1.4	0.7	4.0	16.3	26.7	25.8	25.1	6.0	16.3	77.7	5.44
	경남	334	1.7	0.8	3.6	17.2	22.9	25.8	27.9	6.1	17.2	76.6	5.48
	제주	152	0.0	4.0	2.5	12.7	19.3	32.6	28.9	6.5	12.7	80.7	5.61
연령	13~18세 (중고생)	488	0.8	1.1	3.8	21.6	22.2	24.9	25.6	5.7	21.6	72.7	5.40
	19~29세	714	1.4	1.9	5.3	19.4	29.2	24.4	18.5	8.5	19.4	72.1	5.20
	30대	727	1.7	2.5	4.2	19.3	30.4	24.4	17.5	8.4	19.3	72.3	5.18
	40대	794	0.7	2.1	3.1	16.2	29.4	24.7	23.8	5.9	16.2	77.9	5.41
	50대	853	0.2	1.0	3.0	12.5	24.4	28.5	30.4	4.2	12.5	83.3	5.67
	60대	816	0.7	1.0	2.3	11.2	25.5	30.6	28.7	4.0	11.2	84.8	5.66
	70대이상	608	0.3	0.9	4.8	10.0	21.9	26.1	36.1	6.0	10.0	84.1	5.75
성	남	2,517	1.2	1.8	3.9	16.7	27.2	26.0	23.1	7.0	16.7	76.3	5.37
	여	2,483	0.4	1.2	3.4	14.1	25.6	26.9	28.4	5.1	14.1	80.8	5.57

▶ [표 38] 포용적 사회 중요도 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.6	1.1	4.4	17.3	26.2	24.9	25.5	6.1	17.3	76.6	5.44
지역	서울	579	1.0	1.8	3.8	13.8	30.2	28.5	20.9	6.6	13.8	79.6	5.39
	부산	341	0.3	0.3	4.3	23.3	22.4	23.7	25.8	4.9	23.3	71.9	5.41
	대구	289	0.7	1.0	4.6	17.9	24.7	25.2	26.0	6.2	17.9	75.9	5.45
	인천	329	0.3	0.9	4.1	17.8	29.6	25.3	22.0	5.3	17.8	77.0	5.40
	광주	222	0.4	2.9	4.2	15.7	28.9	24.4	23.4	7.5	15.7	76.8	5.37
	대전	225	0.0	0.9	4.6	17.8	27.3	21.4	28.0	5.5	17.8	76.7	5.48
	울산	197	0.5	1.1	2.7	18.6	22.3	23.0	31.8	4.3	18.6	77.1	5.57
	세종	115	0.8	0.9	3.4	22.8	25.1	21.4	25.6	5.0	22.8	72.2	5.37
	경기	695	0.6	0.8	5.1	15.7	25.9	26.5	25.4	6.5	15.7	77.8	5.47
	강원	229	0.4	0.9	4.5	16.7	30.5	28.9	18.0	5.8	16.7	77.4	5.35
	충북	236	0.4	1.2	5.4	21.9	23.2	18.8	29.0	7.1	21.9	71.0	5.39
	충남	272	0.4	1.5	6.1	20.6	23.9	23.8	23.8	7.9	20.6	71.5	5.33
	전북	245	0.4	1.2	2.7	18.8	26.2	20.9	29.9	4.3	18.8	76.9	5.51
	전남	245	1.6	0.8	6.0	14.2	26.4	18.3	32.8	8.3	14.2	77.5	5.49
	경북	295	1.3	1.0	2.7	19.4	25.5	28.2	21.8	5.0	19.4	75.6	5.39
	경남	334	0.8	0.3	4.5	13.6	26.3	24.7	29.8	5.6	13.6	80.8	5.58
	제주	152	0.0	0.7	5.1	13.3	19.4	32.8	28.7	5.7	13.3	80.9	5.65
연령	13~18세	488	0.4	1.4	5.2	24.8	20.7	21.3	26.2	7.0	24.8	68.2	5.33

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.6	1.1	4.4	17.3	26.2	24.9	25.5	6.1	17.3	76.6	5.44
	(중고생)												
	19~29세	714	0.8	0.9	5.7	24.7	29.4	20.3	18.1	7.5	24.7	67.8	5.14
	30대	727	0.8	0.9	4.9	21.9	27.7	25.0	18.8	6.6	21.9	71.5	5.25
	40대	794	0.5	1.4	4.9	17.6	30.4	22.5	22.7	6.8	17.6	75.6	5.35
	50대	853	0.4	0.5	3.6	12.2	24.5	29.8	28.9	4.5	12.2	83.3	5.65
	60대	816	0.8	1.0	3.1	10.9	24.9	29.3	29.9	5.0	10.9	84.1	5.66
	70대이상	608	0.5	1.5	3.6	12.6	23.6	23.5	34.7	5.6	12.6	81.8	5.67
성	남	2,517	0.7	1.3	4.8	18.6	26.7	25.8	22.1	6.9	18.6	74.5	5.35
	여	2,483	0.5	0.8	4.0	16.0	25.7	24.1	29.0	5.3	16.0	78.7	5.54

▶ [표 39] 포용적 사회 중요도 3_건강하고 행복한 삶 보장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.4	1.2	3.7	14.3	21.6	25.8	33.1	5.2	14.3	80.4	5.65
지역	서울	579	0.3	1.2	3.6	12.5	24.6	29.4	28.3	5.1	12.5	82.3	5.61
	부산	341	0.0	2.0	3.1	14.5	21.2	26.1	33.1	5.1	14.5	80.4	5.66
	대구	289	0.3	0.6	3.6	12.9	21.8	28.4	32.3	4.6	12.9	82.4	5.69
	인천	329	0.3	1.2	2.1	16.3	23.4	22.4	34.4	3.5	16.3	80.1	5.66
	광주	222	0.9	2.1	4.5	13.9	21.7	27.8	29.2	7.5	13.9	78.7	5.54
	대전	225	0.0	1.2	3.4	13.5	22.1	24.8	35.0	4.6	13.5	81.9	5.71
	울산	197	0.0	0.6	3.6	14.9	18.3	27.4	35.3	4.2	14.9	80.9	5.74
	세종	115	0.0	0.9	6.4	11.1	24.9	19.2	37.5	7.3	11.1	81.6	5.68
	경기	695	0.1	1.1	3.6	15.8	19.6	26.2	33.6	4.8	15.8	79.4	5.67
	강원	229	0.0	1.0	3.9	11.8	22.7	28.7	31.9	4.9	11.8	83.3	5.70
	충북	236	0.0	1.2	5.5	15.4	24.3	21.5	32.1	6.7	15.4	77.9	5.56
	충남	272	0.4	0.4	5.7	17.8	23.6	19.9	32.3	6.4	17.8	75.9	5.53
	전북	245	0.8	2.0	5.8	14.0	18.3	24.4	34.7	8.5	14.0	77.5	5.59
	전남	245	1.6	0.0	3.5	15.3	18.7	23.3	37.7	5.0	15.3	79.7	5.70
	경북	295	0.3	1.0	2.7	16.0	24.2	24.5	31.2	4.0	16.0	79.9	5.61
	경남	334	0.8	0.8	3.0	13.3	16.4	29.5	36.1	4.7	13.3	82.0	5.76
	제주	152	0.7	2.8	1.3	10.0	23.4	26.6	35.3	4.8	10.0	85.2	5.73
연령	13~18세 (중고생)	488	0.6	1.9	4.0	22.3	20.6	18.3	32.3	6.5	22.3	71.2	5.45
	19~29세	714	0.4	1.5	5.0	19.7	23.1	26.2	24.0	7.0	19.7	73.3	5.38
	30대	727	0.7	1.3	5.0	15.8	26.1	23.8	27.3	7.0	15.8	77.2	5.46
	40대	794	0.4	1.0	4.1	16.1	23.0	25.2	30.3	5.4	16.1	78.4	5.57
	50대	853	0.1	0.7	3.2	9.6	20.5	28.9	37.1	4.0	9.6	86.4	5.84
	60대	816	0.5	0.6	2.5	9.9	17.8	30.2	38.5	3.5	9.9	86.5	5.89
	70대이상	608	0.0	1.6	2.2	10.1	19.9	24.3	41.9	3.8	10.1	86.1	5.89
성	남	2,517	0.5	1.1	4.0	15.1	23.5	26.6	29.1	5.7	15.1	79.2	5.56
	여	2,483	0.2	1.2	3.4	13.6	19.6	25.0	37.1	4.8	13.6	81.7	5.74

▶ [표 40] 포용적 사회 중요도 4_모두를 위한 양질의 교육_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.4	0.9	4.0	16.6	26.5	25.6	26.0	5.4	16.6	78.1	5.48
지역	서울	579	0.5	1.3	4.0	14.6	29.1	29.0	21.4	5.8	14.6	79.6	5.43
	부산	341	0.3	0.6	3.6	19.4	22.3	30.1	23.7	4.5	19.4	76.1	5.48
	대구	289	0.3	0.7	2.3	17.5	27.1	31.0	21.0	3.4	17.5	79.1	5.47
	인천	329	0.3	1.5	5.3	17.9	27.1	25.1	22.9	7.0	17.9	75.1	5.37

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.4	0.9	4.0	16.6	26.5	25.6	26.0	5.4	16.6	78.1	5.48
지역	광주	222	0.0	2.2	3.4	16.6	25.0	23.6	29.3	5.5	16.6	77.9	5.52
	대전	225	0.0	0.8	4.3	11.0	30.9	23.6	29.4	5.1	11.0	83.9	5.60
	울산	197	0.5	1.5	4.1	20.0	22.6	23.7	27.6	6.1	20.0	73.9	5.44
	세종	115	0.0	0.8	3.8	17.1	24.4	27.4	26.4	4.6	17.1	78.3	5.53
	경기	695	0.4	0.3	3.7	17.0	28.1	24.7	25.7	4.4	17.0	78.6	5.49
	강원	229	0.4	0.4	5.7	14.7	28.4	26.8	23.4	6.6	14.7	78.6	5.44
	충북	236	0.0	1.3	5.1	19.9	25.0	21.7	27.1	6.3	19.9	73.8	5.42
	충남	272	0.7	1.4	4.2	19.9	25.0	22.5	26.3	6.4	19.9	73.8	5.40
	전북	245	0.4	0.4	7.0	16.1	25.5	21.5	29.2	7.8	16.1	76.1	5.47
	전남	245	1.6	0.8	2.0	14.1	28.1	20.7	32.8	4.4	14.1	81.5	5.60
	경북	295	0.3	1.0	6.0	16.5	26.5	25.5	24.1	7.4	16.5	76.1	5.41
	경남	334	0.6	0.3	2.2	14.7	23.7	25.7	32.9	3.1	14.7	82.2	5.69
	제주	152	0.7	1.5	2.0	14.6	24.6	29.3	27.3	4.2	14.6	81.2	5.58
연령	13~18세 (중고생)	488	0.6	2.4	4.4	24.8	19.5	19.7	28.6	7.4	24.8	67.8	5.34
	19~29세	714	0.4	1.6	5.4	22.7	25.8	23.4	20.8	7.4	22.7	69.9	5.25
	30대	727	0.8	0.6	6.6	19.3	29.2	22.5	21.0	8.0	19.3	72.7	5.27
	40대	794	0.6	0.6	2.8	17.5	31.0	23.3	24.3	4.0	17.5	78.5	5.45
	50대	853	0.1	0.6	3.1	12.6	25.3	30.5	27.7	3.8	12.6	83.5	5.65
	60대	816	0.4	0.5	2.4	11.6	27.4	30.7	27.0	3.3	11.6	85.1	5.65
	70대이상	608	0.2	0.7	4.1	10.4	24.0	26.3	34.3	5.0	10.4	84.6	5.74
성	남	2,517	0.4	0.9	4.3	17.6	27.9	26.4	22.6	5.5	17.6	76.9	5.41
	여	2,483	0.4	1.0	3.8	15.5	25.0	24.8	29.4	5.2	15.5	79.3	5.56

▶ [표 41] 포용적 사회 중요도 5_성평등 보장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	1.9	1.9	5.2	20.3	27.1	22.5	21.1	9.0	20.3	70.8	5.21
지역	서울	579	2.5	2.8	4.3	20.9	24.6	27.5	17.4	9.6	20.9	69.4	5.14
	부산	341	1.2	0.9	4.3	19.0	30.3	21.7	22.7	6.4	19.0	74.7	5.32
	대구	289	2.3	2.1	3.3	20.4	28.7	21.3	21.9	7.7	20.4	71.9	5.23
	인천	329	0.9	2.0	5.8	21.4	30.6	19.0	20.2	8.8	21.4	69.8	5.17
	광주	222	1.8	2.4	2.5	19.6	27.1	23.2	23.4	6.7	19.6	73.7	5.31
	대전	225	0.9	0.9	4.2	19.1	27.3	25.6	22.0	6.0	19.1	74.9	5.36
	울산	197	3.6	2.0	6.4	18.4	28.7	16.5	24.4	12.0	18.4	69.6	5.14
	세종	115	2.2	1.7	5.2	18.0	35.3	13.9	23.7	9.1	18.0	72.8	5.19
	경기	695	1.4	2.5	5.2	20.5	29.5	22.4	18.5	9.0	20.5	70.4	5.15
	강원	229	2.7	0.0	4.3	22.3	29.3	23.6	17.8	7.1	22.3	70.7	5.17
	충북	236	0.4	2.1	6.4	24.1	22.7	21.5	22.9	8.9	24.1	67.1	5.23
	충남	272	0.7	1.1	10.0	18.2	28.2	21.3	20.6	11.8	18.2	70.0	5.18
	전북	245	2.4	3.1	5.8	19.1	25.7	18.4	25.5	11.3	19.1	69.7	5.20
	전남	245	2.7	0.0	5.5	20.9	20.4	22.2	28.3	8.1	20.9	71.0	5.36
	경북	295	3.0	3.0	5.4	22.1	26.8	23.3	16.5	11.3	22.1	66.6	5.03
	경남	334	2.6	1.9	5.4	20.6	23.7	23.6	22.3	9.9	20.6	69.5	5.21
	제주	152	1.2	2.0	4.5	14.8	22.4	30.9	24.1	7.7	14.8	77.4	5.44
연령	13~18세 (중고생)	488	1.4	2.2	4.5	23.5	24.1	17.9	26.4	8.1	23.5	68.4	5.26
	19~29세	714	3.1	2.5	6.5	26.2	23.6	18.1	19.9	12.2	26.2	61.6	4.99
	30대	727	3.8	2.4	6.2	21.2	28.7	19.8	17.8	12.4	21.2	66.3	4.99
	40대	794	1.7	1.8	5.3	21.5	29.5	21.8	18.5	8.8	21.5	69.7	5.15
	50대	853	1.1	1.7	4.9	17.1	27.9	25.2	22.0	7.7	17.1	75.1	5.33
	60대	816	1.0	1.0	4.4	16.6	29.6	27.0	20.4	6.4	16.6	77.0	5.35

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	1.9	1.9	5.2	20.3	27.1	22.5	21.1	9.0	20.3	70.8	5.21
	70대이상	608	0.9	2.1	4.2	17.3	24.2	26.0	25.2	7.3	17.3	75.4	5.40
성	남	2,517	2.8	2.3	6.2	23.0	29.9	20.5	15.2	11.3	23.0	65.6	4.97
	여	2,483	0.9	1.5	4.1	17.4	24.3	24.6	27.1	6.6	17.4	76.0	5.45

▶ [표 42] 포용적 사회 중요도 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	1.3	1.0	4.3	16.7	27.9	28.3	20.4	6.7	16.7	76.7	5.36
지역	서울	579	0.7	0.3	6.6	14.8	31.5	30.6	15.5	7.6	14.8	77.6	5.30
	부산	341	0.6	0.3	4.3	19.3	27.5	26.9	21.1	5.2	19.3	75.5	5.38
	대구	289	1.7	1.3	2.6	17.3	29.5	28.4	19.1	5.6	17.3	77.1	5.33
	인천	329	0.9	0.6	2.6	18.1	29.3	27.6	20.9	4.1	18.1	77.9	5.41
	광주	222	1.3	1.8	3.8	13.2	31.3	25.4	23.2	6.9	13.2	79.9	5.40
	대전	225	1.9	0.4	4.1	14.7	26.4	29.1	23.5	6.4	14.7	78.9	5.44
	울산	197	2.5	1.5	4.6	18.5	24.5	21.6	26.8	8.6	18.5	72.9	5.33
	세종	115	2.2	1.3	9.0	19.0	22.2	27.7	18.6	12.4	19.0	68.5	5.15
	경기	695	1.7	0.7	4.4	16.6	27.7	29.4	19.6	6.7	16.6	76.7	5.34
	강원	229	1.0	0.9	4.0	19.6	27.1	31.9	15.6	5.8	19.6	74.6	5.29
	충북	236	1.6	0.8	6.8	19.7	25.0	24.3	21.7	9.3	19.7	71.0	5.25
	충남	272	1.8	0.7	6.1	16.9	26.9	28.6	19.0	8.6	16.9	74.4	5.28
	전북	245	0.7	2.3	3.1	18.8	23.2	31.9	19.9	6.2	18.8	75.0	5.37
	전남	245	2.6	1.1	4.5	12.8	29.1	28.4	21.4	8.3	12.8	78.9	5.35
	경북	295	1.0	1.7	3.0	18.8	30.7	25.1	19.7	5.7	18.8	75.5	5.31
	경남	334	1.2	1.9	1.4	14.9	27.0	28.8	24.8	4.5	14.9	80.6	5.50
	제주	152	0.0	0.8	4.6	10.6	25.8	31.2	26.9	5.4	10.6	84.0	5.63
연령	13~18세 (중고생)	488	4.4	1.2	5.4	17.8	24.2	21.9	25.1	11.0	17.8	71.2	5.22
	19~29세	714	2.4	0.5	5.4	19.4	30.4	22.5	19.3	8.4	19.4	72.2	5.19
	30대	727	1.0	0.9	4.7	20.5	29.0	26.6	17.4	6.6	20.5	72.9	5.25
	40대	794	1.0	1.3	4.7	18.9	29.1	27.8	17.2	7.0	18.9	74.1	5.26
	50대	853	0.6	1.1	4.2	12.8	27.3	33.1	20.9	5.8	12.8	81.3	5.48
	60대	816	0.4	0.6	2.7	13.9	27.8	33.7	20.9	3.7	13.9	82.4	5.53
	70대이상	608	0.6	1.5	3.7	14.1	26.1	29.4	24.6	5.8	14.1	80.0	5.50
성	남	2,517	1.6	1.1	4.9	17.6	29.1	27.2	18.4	7.6	17.6	74.8	5.27
	여	2,483	1.0	0.9	3.8	15.7	26.7	29.5	22.5	5.7	15.7	78.6	5.44

나. 지속가능한 경제성장 목표 중요도

(1) 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장

❖ 현재 중요도 5.63점/7점, 중요함 81.3%

❖ 지역별로는 제주(5.86점/7점), 전남(5.72점/7점), 경기(5.71점/7점)은 상대적으로 높음

- 충남(5.51점/7점), 광주, 세종(각 5.52점/7점)은 다소 낮은 편

❖ 연령별로는 70대 이상(5.83점/7점), 60대(5.82점/7점), 50대(5.80점/7점) 고연령층에서 중요도 매우 높음

- 13~18세(5.44점/7점)와 19~29세(5.47점/7점) 젊은 층은 상대적으로 낮은 편

❖ 여성(5.70점/7점)이 남성(5.57점/7점)보다 높게 중요성 인식

(2) 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 기설 구축

❖ 현재 중요도 5.47점/7점, 중요함 78.7%

❖ 가장 중요도 높게 평가한 지역은 제주(5.61점/7점), 대전(5.59점/7점), 경남(5.58점/7점)

- 상대적으로 낮은 지역은 충남(5.26점/7점)으로 중요도 인식 가장 낮음

❖ 연령별로는 70대 이상(5.71점/7점), 50대·60대(5.62점/7점) 고연령층이 가장 중요하게 인식

- 13~18세(5.24점/7점)과 19~29세(5.30점/7점) 젊은 층은 상대적으로 중요도 낮음

❖ 여성(5.48점/7점)이 남성(5.46점/7점)보다 다소 높게 중요성 인식

(3) 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

❖ 현재 중요도 5.25점/7점, 중요함 72.2%

❖ 지역별로는 제주(5.49점/7점), 대전, 전남, 경남(이상 5.32점/7점) 등에서 비교적 높음

- 충북(5.13점/7점), 충남(5.15점/7점)은 다소 낮은 편

❖ 연령별로는 50대(5.44점/7점), 60대(5.42점/7점), 70대 이상(5.40점/7점) 고연령층에서 중요도 높음

- 13~18세(5.27점/7점), 19~29세(4.98점/7점), 30대(5.09점/7점) 젊은층에서는 상대적으로 낮은 인식

❖ 여성(5.38점/7점)이 남성(5.12점/7점)보다 모든 종류 불평등 해소 필요성에 대해 훨씬 더 중요하게 인식

(4) 목표 12 지속가능한 생산과 소비

❖ 현재 중요도 5.51점/7점, 중요함 79.7%

❖ 지역별로는 제주(5.81점/7점), 경남(5.61점/7점) 등이 높음

- 충북(5.42점/7점), 서울(5.43점/7점), 인천, 충남(5.44점/7점) 등이 상대적으로 낮음

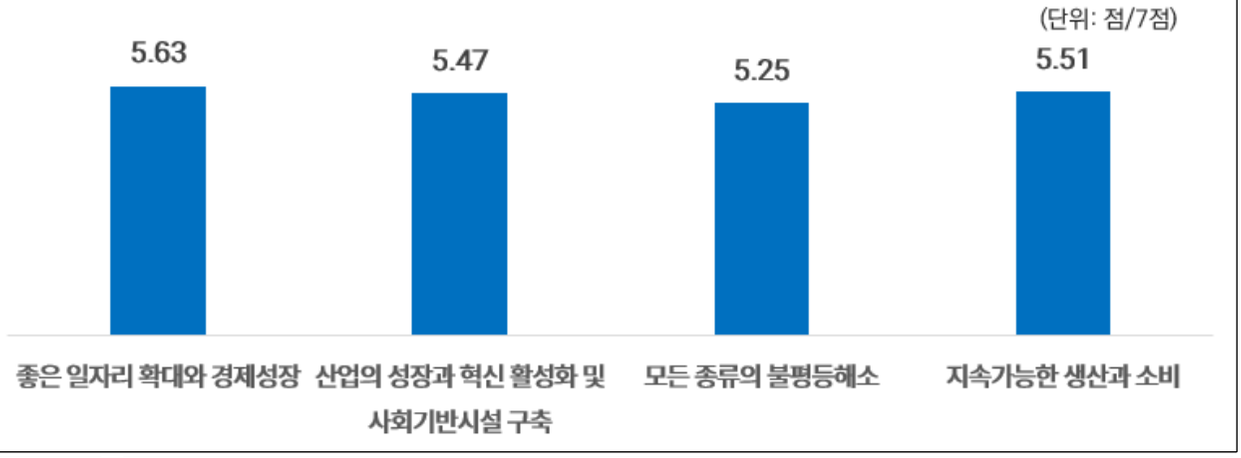
❖ 연령별로 60대 이상(5.71점/7점), 50대(5.64점/7점)가 중요도가 높음

- 19~29세(5.30점/7점), 30대(5.33점/7점)는 중요도를 낮게 생각함

❖ 여성(5.59점/7점)이 남성(5.44점/7점)보다 다소 더 높게 평가.

▶ [그림 16] 지속가능한 경제성장의 목표 중요도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 "지속가능한 경제 성장"의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
좋은 일자리 확대와 경제성장
혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축
중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등
모든 종류의 불평등 해소
다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등
지속가능한 생산과 소비
자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등

▶ [표 43] 지속가능한 경제성장 중요도 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.7	1.1	3.7	13.2	22.5	27.6	31.3	5.5	13.2	81.3	5.63
지역	서울	579	1.2	0.8	4.1	13.1	21.8	33.0	25.9	6.1	13.1	80.7	5.56
	부산	341	0.0	1.8	2.7	14.2	22.5	26.1	32.7	4.5	14.2	81.3	5.67
	대구	289	1.3	1.1	3.3	14.5	20.1	29.8	30.0	5.7	14.5	79.8	5.60
	인천	329	0.9	0.9	2.9	11.8	26.9	24.1	32.5	4.7	11.8	83.5	5.65
	광주	222	0.9	2.5	4.7	12.2	23.8	27.6	28.4	8.0	12.2	79.8	5.52
	대전	225	0.0	1.7	4.1	15.0	19.7	26.7	32.8	5.8	15.0	79.2	5.64
	울산	197	1.0	0.5	1.5	16.3	24.1	19.4	37.1	3.0	16.3	80.6	5.69
	세종	115	0.0	0.8	9.6	11.0	22.4	27.8	28.4	10.3	11.0	78.6	5.52
	경기	695	0.7	0.5	3.6	11.5	21.9	29.2	32.6	4.8	11.5	83.6	5.71
	강원	229	0.4	0.4	2.2	10.0	29.5	32.7	24.8	3.1	10.0	87.0	5.65
	충북	236	0.4	2.5	4.3	14.4	23.4	21.7	33.3	7.1	14.4	78.4	5.56
	충남	272	0.7	0.7	5.5	16.5	21.1	27.1	28.3	6.9	16.5	76.6	5.51
	전북	245	0.4	1.6	5.0	12.4	20.5	29.6	30.4	7.0	12.4	80.6	5.62
	전남	245	1.5	0.8	2.2	13.1	19.7	27.7	35.0	4.5	13.1	82.4	5.72
	경북	295	0.4	1.0	2.3	12.1	29.5	25.3	29.4	3.7	12.1	84.2	5.63
	경남	334	1.4	1.4	3.7	14.7	18.2	24.2	36.3	6.5	14.7	78.8	5.65
	제주	152	0.0	0.0	4.0	12.1	16.3	29.1	38.5	4.0	12.1	83.9	5.86
연령	13~18세 (중고생)	488	2.0	1.6	4.6	18.7	19.2	23.5	30.4	8.2	18.7	73.1	5.44
	19~29세	714	0.7	1.7	5.3	16.2	22.7	25.4	28.0	7.7	16.2	76.1	5.47
	30대	727	1.5	1.3	4.8	15.0	22.4	27.8	27.2	7.6	15.0	77.4	5.48
	40대	794	0.4	1.1	3.2	14.9	28.4	24.8	27.2	4.7	14.9	80.4	5.53
	50대	853	0.6	0.2	2.5	11.2	20.8	30.1	34.6	3.3	11.2	85.6	5.80
	60대	816	0.1	1.0	2.0	8.3	23.2	32.7	32.6	3.2	8.3	88.5	5.82
	70대이상	608	0.5	0.9	4.2	10.0	18.4	26.5	39.6	5.5	10.0	84.5	5.83
성	남	2,517	0.9	1.3	3.6	14.2	23.4	27.4	29.1	5.8	14.2	80.0	5.57
	여	2,483	0.5	0.8	3.8	12.1	21.5	27.8	33.4	5.2	12.1	82.7	5.70

▶ [표 44] 지속가능한 경제성장 중요도 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.6	0.8	4.0	15.9	26.2	29.5	23.0	5.4	15.9	78.7	5.47
지역	서울	579	0.5	0.8	4.3	13.0	29.9	33.3	18.2	5.6	13.0	81.4	5.44
	부산	341	0.0	0.3	2.6	20.9	20.4	30.1	25.7	2.9	20.9	76.2	5.54
	대구	289	0.7	0.7	6.3	15.4	24.0	28.7	24.2	7.7	15.4	76.9	5.44
	인천	329	0.6	0.9	3.2	16.9	30.0	27.2	21.2	4.7	16.9	78.4	5.41
	광주	222	0.9	0.9	4.6	14.0	29.2	26.9	23.5	6.4	14.0	79.7	5.45
	대전	225	0.0	0.4	3.8	11.9	27.8	32.2	23.9	4.3	11.9	83.8	5.59
	울산	197	1.5	0.0	3.6	16.7	21.9	34.3	22.0	5.1	16.7	78.2	5.48
	세종	115	0.0	0.8	2.6	18.2	28.2	26.1	24.2	3.4	18.2	78.5	5.49
	경기	695	0.4	0.6	4.4	15.0	28.0	29.4	22.3	5.3	15.0	79.7	5.47
	강원	229	0.4	1.3	3.6	16.2	26.5	30.3	21.7	5.3	16.2	78.5	5.45
	충북	236	0.0	1.6	6.4	16.5	24.2	23.6	27.6	8.0	16.5	75.5	5.45
	충남	272	1.5	1.7	3.6	24.6	21.5	25.7	21.4	6.8	24.6	68.6	5.26
	전북	245	0.4	2.7	3.4	14.2	24.4	31.2	23.8	6.5	14.2	79.3	5.48
	전남	245	0.8	0.0	5.1	15.1	27.6	25.9	25.6	5.9	15.1	79.1	5.49
	경북	295	0.4	1.0	3.4	16.1	27.8	30.9	20.5	4.8	16.1	79.1	5.44
	경남	334	0.9	0.3	3.6	15.0	24.3	27.7	28.2	4.8	15.0	80.2	5.58
	제주	152	0.8	1.2	2.0	12.4	24.5	34.8	24.4	3.9	12.4	83.7	5.61
연령	13~18세 (중고생)	488	1.1	1.9	7.6	19.0	23.7	25.0	21.6	10.7	19.0	70.3	5.24
	19~29세	714	0.5	1.4	4.5	21.8	26.8	23.1	21.9	6.5	21.8	71.7	5.30
	30대	727	1.1	0.7	4.8	19.0	26.6	28.3	19.6	6.6	19.0	74.4	5.32
	40대	794	0.2	0.6	4.3	17.4	28.3	29.6	19.6	5.2	17.4	77.4	5.40
	50대	853	0.3	0.6	3.4	11.1	26.5	33.0	25.1	4.4	11.1	84.5	5.62
	60대	816	0.4	0.5	2.0	12.7	26.4	34.4	23.6	2.8	12.7	84.5	5.62
	70대이상	608	0.5	0.6	2.7	11.4	23.9	30.3	30.5	3.8	11.4	84.8	5.71
성	남	2,517	0.7	0.9	4.0	16.2	26.2	28.8	23.2	5.6	16.2	78.2	5.46
	여	2,483	0.4	0.8	4.0	15.5	26.3	30.2	22.8	5.3	15.5	79.2	5.48

▶ [표 45] 지속가능한 경제성장 중요도 10_모든 종류의 불평등 해소_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	1.1	1.7	5.0	20.0	27.7	24.4	20.1	7.8	20.0	72.2	5.25
지역	서울	579	1.2	2.3	4.2	20.2	28.4	26.3	17.5	7.6	20.2	72.2	5.21
	부산	341	0.9	1.5	4.8	22.7	22.6	29.2	18.3	7.1	22.7	70.1	5.26
	대구	289	2.2	0.7	4.3	19.2	29.4	20.2	24.0	7.2	19.2	73.5	5.29
	인천	329	0.3	0.9	5.6	22.3	27.1	24.5	19.3	6.8	22.3	70.9	5.26
	광주	222	0.5	2.6	3.7	17.5	30.9	24.5	20.3	6.8	17.5	75.8	5.31
	대전	225	0.9	1.2	3.8	20.1	27.4	26.7	19.9	5.8	20.1	74.1	5.32
	울산	197	2.5	2.1	5.5	16.1	25.7	27.7	20.3	10.2	16.1	73.6	5.24
	세종	115	2.2	1.7	3.0	21.5	27.8	20.9	22.9	7.0	21.5	71.6	5.25
	경기	695	1.1	1.3	5.3	20.2	27.6	26.2	18.2	7.8	20.2	72.0	5.23
	강원	229	0.9	0.4	7.9	20.6	28.1	25.0	17.0	9.3	20.6	70.2	5.18
	충북	236	0.4	1.2	8.1	22.9	28.5	20.5	18.4	9.7	22.9	67.4	5.13
	충남	272	1.4	1.8	8.3	19.6	26.9	21.6	20.5	11.5	19.6	68.9	5.15
	전북	245	0.8	3.2	4.6	15.5	33.2	19.2	23.6	8.6	15.5	75.9	5.29
	전남	245	1.5	2.7	4.8	18.7	25.5	19.9	27.0	9.0	18.7	72.3	5.32
	경북	295	0.3	3.3	4.4	21.7	28.9	21.1	20.2	8.0	21.7	70.3	5.20
	경남	334	1.4	0.8	3.6	19.8	26.0	29.4	18.9	5.9	19.8	74.3	5.32
	제주	152	1.2	1.5	1.4	17.4	28.0	22.5	28.0	4.2	17.4	78.5	5.49
연령	13~18세 (중고생)	488	1.0	1.4	5.9	24.5	21.4	19.7	26.1	8.3	24.5	67.2	5.27

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	1.1	1.7	5.0	20.0	27.7	24.4	20.1	7.8	20.0	72.2	5.25
	19~29세	714	1.9	2.4	7.1	25.4	26.5	20.5	16.0	11.5	25.4	63.0	4.98
	30대	727	1.9	1.3	5.5	23.1	29.9	22.1	16.1	8.7	23.1	68.2	5.09
	40대	794	1.2	2.1	4.5	20.9	31.2	23.8	16.4	7.8	20.9	71.3	5.16
	50대	853	0.5	1.0	3.8	16.2	28.0	27.9	22.5	5.4	16.2	78.4	5.44
	60대	816	0.7	1.7	3.7	14.8	29.1	28.3	21.7	6.2	14.8	79.1	5.42
	70대이상	608	0.5	2.0	5.1	17.3	24.6	26.2	24.4	7.5	17.3	75.2	5.40
성	남	2,517	1.4	2.0	6.0	21.8	28.4	23.6	16.9	9.3	21.8	68.9	5.12
	여	2,483	0.8	1.4	4.0	18.2	26.9	25.3	23.4	6.2	18.2	75.6	5.38

▶ [표 46] 지속가능한 경제성장 중요도 12_지속가능한 생산과 소비_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.4	0.9	3.7	15.3	26.6	27.9	25.2	5.0	15.3	79.7	5.51
지역	서울	579	0.7	1.0	4.3	13.0	29.6	32.6	18.7	6.0	13.0	81.0	5.43
	부산	341	0.3	0.3	2.6	20.1	24.3	27.0	25.3	3.2	20.1	76.7	5.50
	대구	289	0.3	1.0	2.6	17.2	26.7	26.4	25.8	4.0	17.2	78.8	5.51
	인천	329	1.2	0.6	2.3	20.4	24.8	26.2	24.5	4.1	20.4	75.5	5.44
	광주	222	0.9	0.5	5.6	12.0	29.5	23.5	28.1	6.9	12.0	81.1	5.52
	대전	225	0.0	0.0	5.8	13.4	27.7	26.9	26.2	5.8	13.4	80.8	5.54
	울산	197	0.0	1.6	2.5	18.1	23.9	23.0	30.8	4.2	18.1	77.7	5.56
	세종	115	0.0	1.6	4.3	15.4	19.0	33.9	25.6	6.0	15.4	78.6	5.56
	경기	695	0.3	1.2	3.9	13.5	26.9	30.7	23.5	5.4	13.5	81.1	5.52
	강원	229	0.0	0.4	3.0	15.4	26.4	31.9	22.9	3.4	15.4	81.1	5.55
	충북	236	0.0	1.5	6.0	18.0	25.3	22.3	27.0	7.5	18.0	74.5	5.42
	충남	272	0.0	0.7	6.1	17.3	26.4	23.1	26.4	6.8	17.3	75.9	5.44
	전북	245	0.0	2.4	3.2	15.5	27.5	22.8	28.7	5.5	15.5	79.0	5.51
	전남	245	1.2	0.4	2.1	17.5	24.2	27.2	27.5	3.7	17.5	78.8	5.55
	경북	295	0.4	0.7	2.6	11.8	32.6	31.2	20.8	3.6	11.8	84.6	5.52
	경남	334	1.1	0.6	2.2	14.4	23.4	30.7	27.5	4.0	14.4	81.6	5.61
	제주	152	0.0	0.0	3.7	8.2	27.1	24.7	36.2	3.7	8.2	88.0	5.81
연령	13~18세 (중고생)	488	1.0	1.6	4.7	19.7	21.7	25.0	26.3	7.3	19.7	73.0	5.40
	19~29세	714	0.7	1.3	4.5	20.2	28.6	23.4	21.3	6.5	20.2	73.2	5.30
	30대	727	0.7	0.9	5.3	18.6	29.0	23.1	22.4	6.9	18.6	74.5	5.33
	40대	794	0.4	0.6	3.1	16.1	31.1	26.9	21.8	4.1	16.1	79.8	5.45
	50대	853	0.2	0.5	3.1	12.4	25.3	31.8	26.7	3.8	12.4	83.8	5.64
	60대	816	0.1	0.2	2.4	11.2	25.5	33.0	27.6	2.8	11.2	86.0	5.71
	70대이상	608	0.2	1.3	3.1	10.8	22.9	30.6	31.1	4.5	10.8	84.6	5.71
성	남	2,517	0.6	0.8	3.7	16.5	28.5	27.2	22.8	5.1	16.5	78.5	5.44
	여	2,483	0.2	0.9	3.7	14.2	24.7	28.7	27.6	4.8	14.2	81.0	5.59

다. 생태·환경·기후위기 대응 목표 중요도

(1) 목표 6 건강하고 안전한 물관리

❖ 현재 중요도 5.78점/7점, 중요함 83.4%

❖ 지역별로는 제주(5.98점/7점), 세종(5.92점/7점), 전남(5.89점/7점)이 중요도를 높게 평가함

- 상대적으로 낮은 지역은 대구(5.69점/7점), 광주, 충남, 충북(이상 5.68점/7점)

❖ 중요도 인식이 높은 연령층은 60대(6.08점/7점), 70대 이상(6.06점/7점)

- 중요도 인식이 낮은 연령층은 19~29세(5.49점/7점), 30대(5.53점/7점), 13~18세(5.54점/7점)

❖ 여성(5.90점/7점)이 남성(5.67점/7점)보다 중요하게 인식

(2) 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비

❖ 현재 중요도 5.55점/7점, 중요함 80.1%

❖ 중요도 가장 높은 지역은 제주(5.82점/7점), 경남(5.66점/7점), 전남(5.65점/7점)

- 중요도 상대적으로 낮은 지역은 충남(5.44점/7점), 세종(5.46점/7점)

❖ 중요도 인식이 높은 연령대는 60대(5.79점/7점), 50대(5.78점/7점), 70대 이상(5.76점/7점)

- 연령별로는 19~29세(5.24점/7점), 30대(5.33점/7점)가 중요도를 낮게 생각함

❖ 여성(5.67점/7점)이 남성(5.44점/7점)보다 친환경 에너지에 대한 중요성을 더 높게 인식

(3) 목표 13 기후 변화와 대응

❖ 현재 중요도 5.66점/7점, 중요함 79.9%

❖ 지역별로 중요도 상위 지역은 제주(5.87점/7점), 강원(5.73점/7점) 순으로 높음

- 중요도 낮은 지역은 충남(5.54점/7점), 전북(5.59점/7점) 순으로 낮음

❖ 연령별로 50대 이상(5.85 ~5.87점/7점)은 중요도를 높게 평가

- 청년층(13~18세 5.51점/7점, 19~29세 5.37점/7점, 30대 5.45점/7점)은 상대적으로 낮은 편

❖ 여성(5.79점/7점)이 남성(5.53점/7점) 대비 중요도 인식 높음

(4) 목표 14 해양생태계 보전

❖ 현재 중요도 5.61점/7점, 중요함 79.5%

❖ 중요도 상위 지역은 제주(5.77점/7점), 부산(5.73점/7점), 경남(5.68점/7점) 등

- 중요도 낮은 지역은 충남(5.49점/7점), 인천(5.52점/7점) 등

❖ 연령별로 60대(5.84점/7점), 50대(5.81점/7점), 70대 이상(5.79점/7점)이 높음

- 낮은 연령층은 19~29세(5.37점/7점), 30대(5.38점/7점)

❖ 여성(5.73점/7점)이 남성(5.49점/7점)보다 중요도 인식이 상대적으로 높음

(5) 목표 15 육상생태계 보전

❖ 현재 중요도 5.54점/7점, 중요함 79.1%

❖ 중요도 상위 지역은 대전(5.65점/7점), 울산, 제주(각 5.63점/7점), 부산(5.60점/7점) 등

- 중요도 낮은 지역은 인천(5.45점/7점), 서울, 대구, 경북, 경남(각 5.49점/7점)

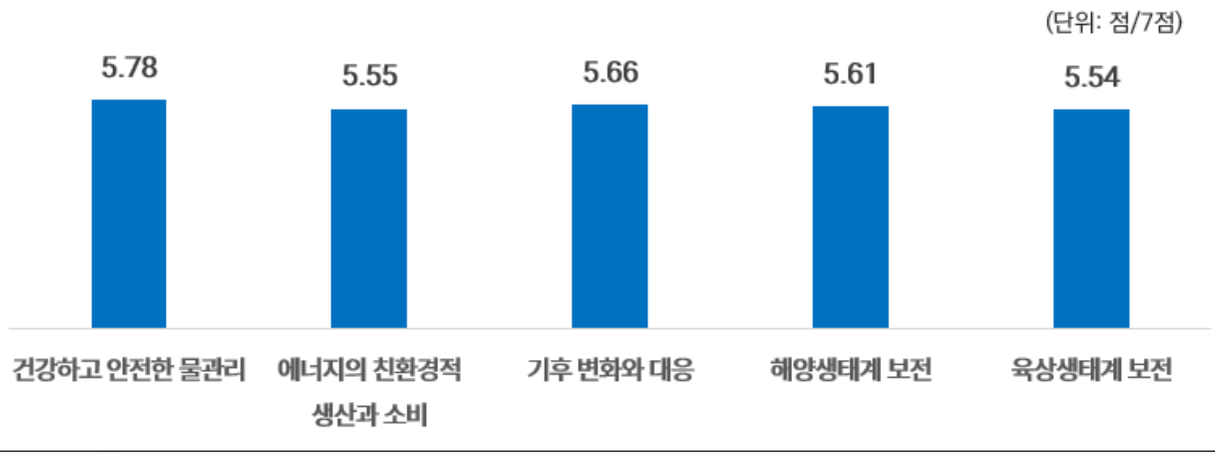
❖ 연령별로 60대(5.74점/7점), 50대(5.69점/7점), 70대 이상(5.64점/7점)은 중요도를 높게 평가

- 19~29세(5.32점/7점), 30대(5.33점/7점), 13~18세(5.47점/7점)는 중요도를 낮게 평가

❖ 여성(5.63점/7점)의 중요도 인식이 남성(5.44점/7점)보다 더 높음

▶ [그림 17] 생태·환경·기후위기 대응의 목표 중요도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “생태·환경·기후위기 대응”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등
육상생태계 보전 습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등

▶ [표 47] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 6_건강하고 안전한 물관리_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.5	1.3	2.9	11.9	20.0	24.9	38.5	4.7	11.9	83.4	5.78
지역	서울	579	1.0	0.5	3.3	12.1	19.8	27.8	35.5	4.8	12.1	83.1	5.75
	부산	341	0.0	2.0	0.9	15.6	21.2	22.2	38.0	2.9	15.6	81.5	5.75
	대구	289	0.3	1.0	4.0	15.6	19.7	22.2	37.2	5.3	15.6	79.1	5.69
	인천	329	0.3	1.5	3.2	10.3	23.8	25.6	35.3	5.0	10.3	84.7	5.74

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.5	1.3	2.9	11.9	20.0	24.9	38.5	4.7	11.9	83.4	5.78
	광주	222	0.9	2.1	3.7	12.4	19.5	24.8	36.5	6.7	12.4	80.8	5.68
	대전	225	0.0	1.7	3.3	8.3	26.0	25.4	35.2	5.0	8.3	86.7	5.76
	울산	197	1.0	0.5	1.5	11.9	20.4	24.4	40.2	3.0	11.9	85.1	5.84
	세종	115	0.0	2.5	2.9	6.8	19.0	25.5	43.3	5.5	6.8	87.8	5.92
	경기	695	0.3	0.5	3.0	11.7	20.4	24.8	39.2	3.8	11.7	84.4	5.83
	강원	229	0.4	0.4	1.3	10.9	20.6	32.5	33.8	2.2	10.9	86.9	5.84
	충북	236	0.0	2.1	5.1	13.5	18.4	23.5	37.3	7.2	13.5	79.3	5.68
	충남	272	0.7	1.8	4.7	14.5	17.2	21.7	39.4	7.2	14.5	78.3	5.68
	전북	245	0.0	1.9	2.6	10.9	17.5	27.9	39.2	4.5	10.9	84.6	5.85
	전남	245	1.1	1.4	2.4	10.8	17.6	19.6	47.0	5.0	10.8	84.2	5.89
	경북	295	1.0	1.4	0.3	12.8	23.3	27.3	33.9	2.7	12.8	84.5	5.73
	경남	334	0.9	1.4	3.1	10.8	16.4	23.1	44.4	5.4	10.8	83.9	5.87
	제주	152	0.0	1.2	5.0	7.5	16.1	21.6	48.6	6.2	7.5	86.3	5.98
연령	13~18세 (중고생)	488	1.6	1.6	2.8	18.6	19.8	21.8	33.7	6.1	18.6	75.3	5.54
	19~29세	714	0.7	1.8	4.0	17.4	21.8	25.5	28.8	6.5	17.4	76.1	5.49
	30대	727	1.1	2.0	3.8	13.3	25.8	24.3	29.8	6.8	13.3	79.8	5.53
	40대	794	0.2	0.7	2.7	13.8	22.2	25.3	35.0	3.7	13.8	82.5	5.73
	50대	853	0.2	1.0	2.7	8.6	18.7	24.7	44.1	3.9	8.6	87.5	5.95
	60대	816	0.1	0.8	1.5	6.9	15.8	28.2	46.6	2.4	6.9	90.6	6.08
	70대이상	608	0.0	1.1	3.1	7.3	15.5	22.5	50.4	4.2	7.3	88.4	6.06
성	남	2,517	0.8	1.4	3.0	13.4	21.6	25.5	34.3	5.2	13.4	81.4	5.67
	여	2,483	0.2	1.1	2.8	10.4	18.3	24.2	42.9	4.2	10.4	85.4	5.90

▶ [표 48] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.8	1.0	4.0	14.1	24.1	28.4	27.6	5.8	14.1	80.1	5.55
지역	서울	579	0.8	1.0	4.3	12.0	27.7	30.1	24.1	6.2	12.0	81.8	5.51
	부산	341	0.6	1.7	4.0	14.1	20.3	30.7	28.5	6.4	14.1	79.5	5.58
	대구	289	0.7	1.0	3.4	14.7	24.9	27.2	28.2	5.1	14.7	80.3	5.56
	인천	329	0.6	0.3	3.8	17.1	28.0	23.2	27.0	4.7	17.1	78.2	5.49
	광주	222	0.9	0.9	5.1	11.5	24.9	28.9	27.8	6.8	11.5	81.6	5.57
	대전	225	0.0	1.9	2.8	14.3	28.1	27.6	25.3	4.7	14.3	81.0	5.53
	울산	197	2.0	0.0	2.7	15.9	21.1	27.0	31.3	4.7	15.9	79.4	5.60
	세종	115	0.8	2.1	8.0	14.9	18.8	25.2	30.3	10.9	14.9	74.3	5.46
	경기	695	0.6	0.5	3.8	16.0	23.1	28.3	27.7	4.9	16.0	79.1	5.56
	강원	229	0.9	0.4	2.7	13.5	26.3	32.7	23.5	4.0	13.5	82.5	5.56
	충북	236	0.4	1.2	5.5	13.8	24.6	25.0	29.4	7.1	13.8	79.1	5.54
	충남	272	1.1	0.7	5.7	17.8	23.2	23.7	27.8	7.5	17.8	74.7	5.44
	전북	245	0.4	2.7	4.2	15.4	21.0	27.6	28.6	7.3	15.4	77.2	5.51
	전남	245	1.6	0.8	3.0	14.0	21.3	25.6	33.8	5.3	14.0	80.7	5.65
	경북	295	0.7	1.7	4.7	12.7	25.3	33.1	21.8	7.1	12.7	80.2	5.47
	경남	334	1.4	0.3	2.8	10.4	25.0	31.4	28.7	4.5	10.4	85.0	5.66
	제주	152	0.0	2.1	3.9	9.0	16.4	32.2	36.4	6.0	9.0	85.0	5.82
연령	13~18세 (중고생)	488	1.2	1.6	6.4	16.7	20.9	24.4	28.8	9.3	16.7	74.1	5.43
	19~29세	714	0.7	1.6	6.6	18.7	29.1	23.6	19.7	8.9	18.7	72.4	5.24
	30대	727	1.9	1.0	4.7	16.9	28.0	25.7	21.8	7.6	16.9	75.5	5.33
	40대	794	0.7	1.2	3.8	16.2	24.2	28.2	25.6	5.8	16.2	78.0	5.49
	50대	853	0.5	0.2	2.8	10.6	21.9	31.2	32.8	3.5	10.6	85.9	5.78
	60대	816	0.1	1.1	2.1	10.0	20.8	35.2	30.7	3.3	10.0	86.7	5.79
	70대이상	608	0.6	0.6	2.9	10.6	23.2	27.5	34.5	4.1	10.6	85.2	5.76

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.8	1.0	4.0	14.1	24.1	28.4	27.6	5.8	14.1	80.1	5.55
성	남	2,517	1.1	1.0	4.2	15.6	26.0	28.7	23.5	6.3	15.6	78.1	5.44
	여	2,483	0.5	1.0	3.9	12.5	22.1	28.1	31.9	5.4	12.5	82.1	5.67

▶ [표 49] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 13_기후 변화와 대응_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.4	1.1	4.0	14.6	21.5	23.4	35.0	5.5	14.6	79.9	5.66
지역	서울	579	0.3	0.2	4.7	14.7	21.7	25.2	33.2	5.2	14.7	80.1	5.66
	부산	341	0.6	0.8	3.9	17.1	19.7	18.5	39.3	5.3	17.1	77.6	5.68
	대구	289	0.3	1.3	3.0	16.5	17.9	28.1	32.7	4.7	16.5	78.8	5.66
	인천	329	0.6	1.7	4.1	13.5	23.3	24.3	32.5	6.4	13.5	80.1	5.60
	광주	222	0.9	0.9	3.4	14.6	22.1	22.0	36.1	5.1	14.6	80.2	5.67
	대전	225	0.0	0.4	3.6	16.1	26.0	20.2	33.6	4.1	16.1	79.8	5.63
	울산	197	0.0	2.7	3.2	15.5	20.6	18.9	39.2	5.8	15.5	78.7	5.67
	세종	115	0.0	2.2	3.4	17.3	21.5	16.2	39.5	5.6	17.3	77.2	5.65
	경기	695	0.3	1.1	4.0	13.7	21.7	25.3	33.9	5.4	13.7	81.0	5.67
	강원	229	0.4	0.4	4.5	10.9	21.7	28.4	33.6	5.3	10.9	83.7	5.73
	충북	236	0.0	0.8	6.3	14.3	21.8	22.6	34.1	7.1	14.3	78.6	5.62
	충남	272	0.7	1.4	5.0	16.7	21.5	21.6	33.1	7.1	16.7	76.2	5.54
	전북	245	0.0	1.9	3.9	17.2	19.3	26.0	31.7	5.8	17.2	77.1	5.59
	전남	245	0.8	0.4	6.0	13.8	18.8	22.5	37.8	7.2	13.8	79.0	5.68
	경북	295	0.4	1.7	2.3	12.5	28.0	22.8	32.4	4.4	12.5	83.1	5.64
	경남	334	1.1	1.1	2.8	13.9	20.6	21.4	39.1	5.0	13.9	81.1	5.72
	제주	152	0.0	2.2	3.1	10.1	16.1	27.1	41.4	5.3	10.1	84.6	5.87
연령	13~18세 (중고생)	488	0.8	1.6	4.7	19.3	18.7	21.5	33.4	7.1	19.3	73.6	5.51
	19~29세	714	0.4	0.9	4.9	22.6	23.8	20.8	26.6	6.2	22.6	71.2	5.37
	30대	727	0.8	1.2	5.8	17.6	23.2	21.6	29.8	7.8	17.6	74.6	5.45
	40대	794	0.5	1.3	3.6	14.4	24.2	24.2	31.7	5.4	14.4	80.1	5.60
	50대	853	0.2	0.4	3.3	10.0	21.1	24.6	40.3	3.9	10.0	86.1	5.86
	60대	816	0.0	1.2	3.2	9.3	19.4	27.5	39.5	4.4	9.3	86.4	5.87
	70대이상	608	0.3	1.5	2.8	11.4	18.6	22.4	43.0	4.6	11.4	83.9	5.85
성	남	2,517	0.6	1.1	4.6	15.9	24.5	23.5	29.9	6.2	15.9	77.9	5.53
	여	2,483	0.2	1.2	3.4	13.2	18.5	23.4	40.1	4.8	13.2	82.0	5.79

▶ [표 50] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 14_해양생태계 보전_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요 함	
전체		5,000	0.3	1.2	3.6	15.3	22.1	26.3	31.1	5.2	15.3	79.5	5.61
지역	서울	579	0.0	1.2	3.6	12.4	25.8	28.1	28.9	4.8	12.4	82.9	5.63
	부산	341	0.0	0.6	2.5	16.8	19.7	24.3	36.2	3.1	16.8	80.1	5.73
	대구	289	0.7	1.0	2.6	18.3	20.3	27.4	29.8	4.3	18.3	77.4	5.58
	인천	329	0.6	1.2	3.8	14.6	26.4	26.5	26.9	5.6	14.6	79.8	5.52
	광주	222	0.5	1.7	4.6	15.8	20.3	24.0	33.1	6.8	15.8	77.4	5.58
	대전	225	0.3	1.8	3.8	16.6	20.3	24.8	32.4	6.0	16.6	77.5	5.59
	울산	197	0.0	2.0	3.0	16.9	19.7	23.5	34.9	5.0	16.9	78.0	5.64
	세종	115	0.0	0.8	5.2	19.7	17.9	24.5	31.9	6.0	19.7	74.3	5.56
	경기	695	0.3	1.2	3.3	16.4	22.9	27.8	28.2	4.8	16.4	78.8	5.56
	강원	229	0.0	0.9	2.6	17.3	20.7	28.8	29.7	3.4	17.3	79.2	5.63
	충북	236	0.4	1.6	5.2	15.0	20.2	24.7	32.9	7.2	15.0	77.8	5.59

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.3	1.2	3.6	15.3	22.1	26.3	31.1	5.2	15.3	79.5	5.61
	충남	272	0.0	1.1	5.5	20.3	21.8	19.5	31.9	6.5	20.3	73.1	5.49
	전북	245	0.0	1.6	3.9	14.0	23.1	26.2	31.2	5.5	14.0	80.5	5.62
	전남	245	1.1	0.8	4.5	13.4	18.8	30.3	31.1	6.4	13.4	80.2	5.63
	경북	295	0.4	1.3	3.0	12.4	26.0	29.7	27.2	4.7	12.4	82.9	5.60
	경남	334	0.9	1.4	3.1	13.6	20.6	25.0	35.4	5.3	13.6	81.1	5.68
	제주	152	1.4	0.7	3.4	10.4	20.1	26.2	37.8	5.5	10.4	84.1	5.77
연령	13~18세 (중고생)	488	0.9	2.8	3.3	21.3	19.5	21.7	30.5	7.0	21.3	71.7	5.43
	19~29세	714	0.5	1.3	4.7	22.0	22.5	23.2	25.7	6.6	22.0	71.4	5.37
	30대	727	0.5	1.0	4.6	19.8	24.7	26.0	23.3	6.2	19.8	74.0	5.38
	40대	794	0.2	1.3	4.6	14.2	24.5	26.6	28.5	6.1	14.2	79.6	5.55
	50대	853	0.1	0.8	2.0	11.1	22.7	28.0	35.3	2.9	11.1	86.0	5.81
	60대	816	0.1	0.9	2.2	11.4	18.6	30.7	36.0	3.2	11.4	85.3	5.84
	70대이상	608	0.3	0.8	4.5	10.0	21.1	25.3	38.0	5.6	10.0	84.4	5.79
성	남	2,517	0.5	1.3	3.9	16.7	24.4	27.6	25.6	5.7	16.7	77.6	5.49
	여	2,483	0.2	1.1	3.3	14.0	19.8	25.0	36.6	4.7	14.0	81.3	5.73

▶ [표 51] 생태·환경·기후위기 대응 중요도 15_육상생태계 보전_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.5	1.0	3.6	15.8	24.6	27.3	27.2	5.1	15.8	79.1	5.54
지역	서울	579	0.5	0.5	3.9	16.8	25.3	29.0	24.0	4.9	16.8	78.2	5.49
	부산	341	0.0	0.8	4.7	16.2	22.3	23.8	32.1	5.5	16.2	78.2	5.60
	대구	289	1.0	0.7	2.9	16.2	28.4	24.7	26.0	4.6	16.2	79.1	5.49
	인천	329	0.6	0.9	2.4	20.2	23.8	29.0	23.2	3.8	20.2	76.0	5.45
	광주	222	0.5	2.2	6.0	13.3	23.3	23.9	30.9	8.6	13.3	78.1	5.52
	대전	225	0.3	0.7	3.0	12.5	26.4	27.4	29.7	4.1	12.5	83.4	5.65
	울산	197	1.0	0.5	2.7	13.3	26.3	25.1	31.1	4.2	13.3	82.5	5.63
	세종	115	0.0	0.8	4.7	16.8	22.3	24.6	30.8	5.5	16.8	77.7	5.58
	경기	695	0.3	1.3	2.7	15.6	25.5	28.5	26.0	4.3	15.6	80.1	5.55
	강원	229	0.0	0.0	3.4	13.2	28.0	33.8	21.6	3.4	13.2	83.3	5.57
	충북	236	0.0	1.9	6.0	16.2	19.4	25.7	30.7	8.0	16.2	75.8	5.53
	충남	272	0.4	1.1	3.6	18.4	23.0	23.0	30.6	5.1	18.4	76.6	5.54
	전북	245	0.0	1.2	4.6	13.0	25.4	30.6	25.2	5.8	13.0	81.2	5.55
	전남	245	0.8	1.9	3.5	15.9	20.5	26.6	30.8	6.2	15.9	77.9	5.57
	경북	295	0.7	0.7	3.4	14.1	30.4	27.1	23.7	4.7	14.1	81.1	5.49
	경남	334	1.2	1.2	2.8	17.8	22.6	28.3	26.1	5.1	17.8	77.1	5.49
	제주	152	0.8	0.7	3.3	14.3	21.6	29.6	29.8	4.7	14.3	81.0	5.63
연령	13~18세 (중고생)	488	1.1	1.0	3.9	20.5	21.8	20.4	31.3	6.0	20.5	73.5	5.47
	19~29세	714	0.4	1.2	4.6	22.6	24.9	23.3	23.1	6.2	22.6	71.2	5.32
	30대	727	0.7	1.1	4.5	18.6	28.7	25.6	20.7	6.3	18.6	75.0	5.33
	40대	794	0.3	0.7	3.3	16.3	26.0	28.7	24.6	4.4	16.3	79.3	5.51
	50대	853	0.3	0.7	2.9	11.9	25.0	28.4	30.7	4.0	11.9	84.2	5.69
	60대	816	0.1	0.8	2.5	11.4	22.7	32.1	30.3	3.4	11.4	85.2	5.74
	70대이상	608	0.6	1.6	4.0	11.4	21.9	29.9	30.5	6.3	11.4	82.3	5.64
성	남	2,517	0.6	1.1	3.5	17.5	26.4	27.6	23.3	5.1	17.5	77.4	5.44
	여	2,483	0.4	0.9	3.8	14.0	22.8	27.0	31.1	5.1	14.0	80.9	5.63

라. 이해관계자 협력 목표 중요도

(1) 목표 16 평화·정의·포용

❖ 현재 중요도 5.63/7점, 중요함 80.5%

❖ 세종(5.90점/7점), 제주(5.83점/7점)는 중요도가 상대적으로 높음

- 서울(5.51점/7점), 충남(5.52점/7점)은 중요도가 낮음

❖ 70대 이상, 50대, 60대가 높음 (각 5.85점/7점, 5.82점/7점, 5.79점/7점)

- 30대(5.37점/7점), 19~29세(5.40점/7점)는 상대적으로 낮음

❖ 여성(5.74점/7점)이 남성(5.51점/7점)에 비해 약간 더 높음

(2) 목표 17 지구촌 협력 강화

❖ 현재 중요도 5.32점/7점, 중요함 76.0%

❖ 지역별로는 제주(5.50점/7점), 대전(5.46점/7점), 울산(5.40점/7점) 순으로 높음

- 인천, 충남(각 5.20점/7점), 서울(5.24점/7점) 상대적으로 낮은 편

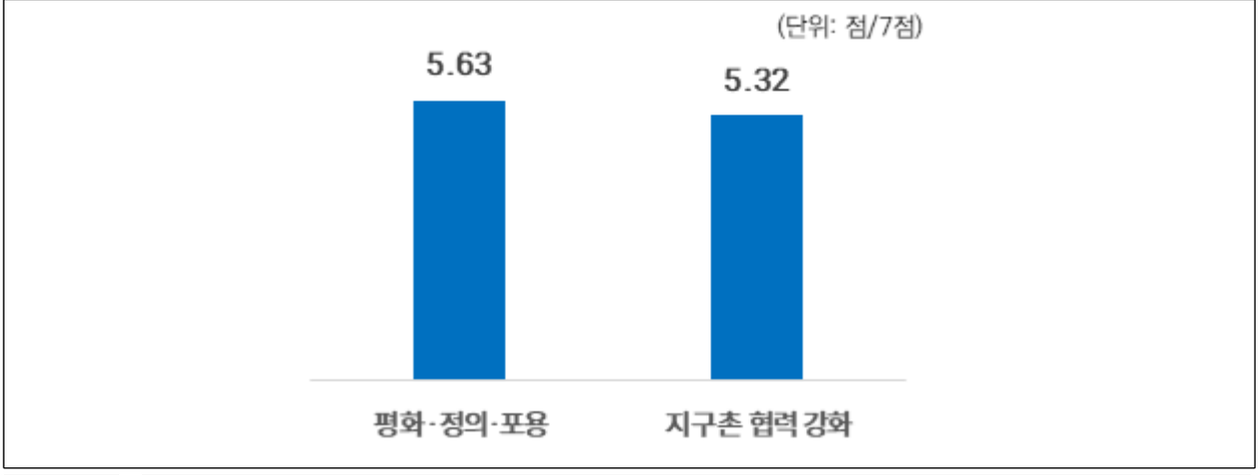
❖ 연령별로는 50대(5.49점/7점), 60대(5.48점/7점), 70대 이상(5.47점/7점) 협력 중요도 가장 높음

- 30대(5.11점/7점), 19~29세(5.13점/7점), 13~18세(5.28점/7점)로 청년층은 중요도를 낮게 평가함

❖ 대체로 여성의 협력 강화 인식(5.41점/7점)이 남성 보다(5.23점/7점) 더 강함

▶ [그림 18] 이해관계자 협력의 목표 중요도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “이해관계자 협력”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
평화·정의·포용
학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등
지구촌 협력 강화
국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등

▶ [표 52] 이해관계자 협력 중요도 16_평화·정의·포용_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.9	1.2	3.1	14.4	21.8	27.1	31.5	5.2	14.4	80.5	5.63
지역	서울	579	1.7	1.6	3.1	13.4	25.0	28.0	27.2	6.4	13.4	80.2	5.51
	부산	341	0.3	2.0	2.8	15.6	20.6	27.8	31.0	5.1	15.6	79.3	5.61
	대구	289	0.7	0.3	2.7	15.0	19.2	28.5	33.5	3.7	15.0	81.2	5.71
	인천	329	0.3	1.8	2.2	14.4	24.6	29.5	27.2	4.3	14.4	81.3	5.58
	광주	222	0.8	1.7	3.8	14.2	21.2	26.9	31.3	6.3	14.2	79.5	5.59
	대전	225	0.0	1.2	3.7	14.4	20.1	31.0	29.5	4.9	14.4	80.7	5.65
	울산	197	1.5	0.0	2.1	15.2	23.3	21.1	36.7	3.7	15.2	81.1	5.69
	세종	115	0.0	0.8	1.7	12.0	18.5	26.6	40.4	2.5	12.0	85.5	5.90
	경기	695	0.8	0.4	2.7	16.7	21.4	26.3	31.6	4.0	16.7	79.3	5.63
	강원	229	1.3	0.0	2.6	15.1	25.4	26.3	29.3	3.9	15.1	81.0	5.59
	충북	236	0.4	2.4	3.5	13.5	25.2	21.3	33.8	6.3	13.5	80.2	5.59
	충남	272	1.4	2.1	3.3	17.1	19.5	25.1	31.4	6.8	17.1	76.1	5.52
	전북	245	0.4	1.2	3.1	13.3	19.0	29.6	33.5	4.7	13.3	82.0	5.72
	전남	245	2.3	0.8	5.2	9.7	19.0	26.3	36.6	8.3	9.7	82.0	5.68
	경북	295	1.0	1.3	2.0	13.1	26.9	27.1	28.5	4.4	13.1	82.5	5.59
	경남	334	0.9	0.6	4.0	15.3	20.3	27.5	31.5	5.4	15.3	79.3	5.62
	제주	152	0.0	2.5	5.0	9.3	12.5	31.3	39.4	7.5	9.3	83.2	5.83
연령	13~18세 (중고생)	488	2.2	1.6	3.8	19.4	17.7	20.9	34.4	7.6	19.4	73.1	5.49
	19~29세	714	1.1	1.2	3.9	20.3	22.5	25.6	25.3	6.3	20.3	73.4	5.40
	30대	727	1.5	1.7	3.9	17.9	25.7	24.9	24.4	7.1	17.9	75.0	5.37
	40대	794	0.6	0.8	2.9	14.5	24.7	29.1	27.4	4.3	14.5	81.2	5.59
	50대	853	0.2	0.9	2.6	9.9	20.2	31.8	34.4	3.7	9.9	86.4	5.82
	60대	816	0.4	1.0	2.1	10.8	22.1	28.5	35.2	3.4	10.8	85.8	5.79
	70대이상	608	0.9	1.3	3.0	10.0	17.6	25.6	41.6	5.2	10.0	84.8	5.85
성	남	2,517	1.0	1.4	3.3	16.6	22.9	27.7	27.1	5.6	16.6	77.8	5.51
	여	2,483	0.7	1.0	2.9	12.2	20.6	26.5	36.0	4.7	12.2	83.1	5.74

▶ [표 53] 이해관계자 협력 중요도 17_지구촌 협력 강화_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.7	1.1	4.7	17.5	29.0	29.0	18.0	6.5	17.5	76.0	5.32
지역	서울	579	0.7	1.7	5.8	16.1	30.5	31.5	13.9	8.1	16.1	75.8	5.24
	부산	341	0.9	1.4	3.4	16.9	28.6	29.5	19.3	5.7	16.9	77.4	5.37
	대구	289	1.6	0.3	3.6	17.5	30.2	24.3	22.4	5.6	17.5	76.9	5.37
	인천	329	0.3	1.1	5.0	19.9	33.4	26.6	13.8	6.4	19.9	73.7	5.20
	광주	222	0.9	0.9	6.2	17.0	26.1	26.6	22.2	8.0	17.0	74.9	5.35
	대전	225	0.0	0.0	4.4	18.7	25.1	30.2	21.6	4.4	18.7	77.0	5.46
	울산	197	1.0	1.0	1.0	20.6	28.5	26.0	21.9	3.0	20.6	76.3	5.40
	세종	115	0.0	1.3	7.7	15.6	27.7	24.7	22.9	9.0	15.6	75.4	5.36
	경기	695	0.8	1.4	4.6	17.2	28.3	31.1	16.6	6.8	17.2	76.0	5.30
	강원	229	0.0	0.4	5.4	15.9	35.4	29.2	13.6	5.9	15.9	78.2	5.28
	충북	236	0.0	1.6	6.4	20.3	22.0	27.8	22.0	8.0	20.3	71.7	5.34
	충남	272	0.4	1.7	7.1	20.6	27.3	24.7	18.1	9.2	20.6	70.2	5.20
	전북	245	0.4	1.1	5.9	13.5	30.6	29.5	18.9	7.4	13.5	79.1	5.37
	전남	245	1.1	1.1	5.3	15.3	27.6	27.6	22.0	7.6	15.3	77.1	5.38
	경북	295	0.7	0.6	3.4	17.5	34.0	28.8	14.9	4.7	17.5	77.8	5.30
	경남	334	1.5	0.6	2.6	19.4	28.3	30.1	17.7	4.6	19.4	76.0	5.33
	제주	152	0.0	1.3	2.9	14.4	23.8	41.4	16.2	4.2	14.4	81.4	5.50
연령	13~18세 (중고생)	488	0.8	1.5	6.5	22.7	22.0	21.5	24.9	8.9	22.7	68.4	5.28

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요 안함	보통	중요함	
전체		5,000	0.7	1.1	4.7	17.5	29.0	29.0	18.0	6.5	17.5	76.0	5.32
	19~29세	714	0.8	1.0	6.5	23.6	28.2	23.5	16.3	8.4	23.6	68.0	5.13
	30대	727	1.1	1.2	5.1	23.0	31.8	23.8	14.1	7.3	23.0	69.7	5.11
	40대	794	0.7	0.8	4.6	19.4	31.2	27.7	15.6	6.2	19.4	74.5	5.25
	50대	853	0.1	1.1	3.6	12.8	28.3	35.5	18.6	4.9	12.8	82.4	5.49
	60대	816	0.5	0.9	3.5	11.7	30.0	35.0	18.4	4.9	11.7	83.4	5.48
	70대이상	608	0.9	1.3	4.1	11.4	29.1	32.4	20.8	6.3	11.4	82.3	5.47
성	남	2,517	0.9	1.0	5.0	19.0	30.5	28.4	15.2	6.9	19.0	74.1	5.23
	여	2,483	0.4	1.2	4.5	15.9	27.5	29.6	20.8	6.1	15.9	78.0	5.41

3) 지속가능발전 목표별 20년 뒤 실현가능성

가. 포용적 사회 목표 실현가능성

(1) 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.08점/7점, 가능함 69.2,%

❖ 지역별로는 제주(5.25점/7점), 대전(5.18점/7점), 세종(5.17점/7점) 순으로 긍정 평가 많음

- 강원(4.93점/7점), 충남(4.98점/7점), 경북(4.99점/7점)은 상대적으로 낮음

❖ 연령별로는 50대(5.25점/7점), 70대 이상(5.21점/7점)이 실현 가능성 인식에서 가장 긍정적

- 청년층 19~29세(4.89점/7점), 30대(4.91점/7점), 청소년 13~18세(4.95점/7점)는 상대적으로 낮음

❖ 여성(평균 5.13점/7점)이 남성(5.04점/7점)보다 포용적 사회 실현 가능성에 대해 조금 더 긍정적 평가

(2) 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.17점/7점, 가능함 71.2.%

❖ 지역별로는 울산, 경남(각 5.27점/7점), 대전(5.25점/7점), 광주(5.24점/7점), 제주(5.23점/7점) 등이 높음

- 강원(5.02점/7점), 충남, 경북(각 5.10점/7점), 충북(5.11점/7점)은 상대적으로 낮은 편

❖ 연령별로는 60대(5.36점/7점), 50대(5.35점/7점) 연령층이 가장 긍정적

- 19~29세(4.96점/7점), 13~18세, 30대(각 4.98점/7점)는 상대적으로 낮은 인식

❖ 여성(평균 5.21점/7점)이 남성(5.13점/7점)보다 긍정적 인식이 높음

(3) 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

❖ 20년 뒤 실현가능성 5.20점/7점, 가능함 71.5.%

❖ 지역별로는 제주(5.39점/7점), 전남(5.26점/7점), 광주(5.25점/7점) 순서로 높음

- 강원(5.08점/7점), 부산, 전북(이상 5.13점/7점) 등 일부 지역은 다소 낮음

❖ 연령별로는 6, 70대 이상(각 5.39점/7점) 고연령층이 가장 긍정적

- 13~18세(4.90점/7점)와 19~29세(4.93점/7점) 청소년·청년층은 낮은 편

❖ 여성(5.21점/7점)이 남성(5.19점/7점)보다 소폭 더 긍정적

(4) 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.16점/7점, 가능함 71.4%

❖ 지역별로는 제주(5.33점/7점), 대전(5.26점/7점), 경남(5.22점/7점) 등이 실현 가능성을 높게 봄

- 전북(5.04점/7점), 충남(5.10점/7점), 강원(5.11점/7점) 등 일부 지역은 다소 낮음

❖ 연령별로는 60대(5.31점/7점), 70대 이상(5.30점/7점)이 가장 긍정적임

- 19~29세(4.93점/7점)가 가장 낮으며 30대(5.00점/7점)도 상대적으로 낮음

❖ 여성(5.19점/7점)이 남성(5.14점/7점)보다 약간 긍정적임

(5) 목표 5 성평등보장

❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.98점/7점 가능함 66.6%

❖ 지역별로는 광주(5.13점/7점), 울산(5.10점/7점) 등 높은 긍정 비율과 점수를 보임

- 전북(4.88점/7점), 충남(4.93점/7점), 경남(4.96점/7점)은 상대적으로 낮음

❖ 연령별로는 50대 이상 (각 5.12점/7점)이 긍정적임

- 19~29세(4.72점/7점)이 상대적으로 낮은 점수와 긍정 비율을 보임

❖ 여성(5.07점/7점)이 남성(4.89점/7점)보다 실현 가능성에 대해 더 낙관적임

(6) 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.96점/5점, 가능함 66.8%

❖ 지역별로는 경남(5.07점/7점), 제주(5.06점/7점)가 평균보다 다소 높음

- 강원(4.82점/7점), 충남(4.89점/7점), 세종, 충북(4.90점/7점) 등은 상대적으로 낮은 편

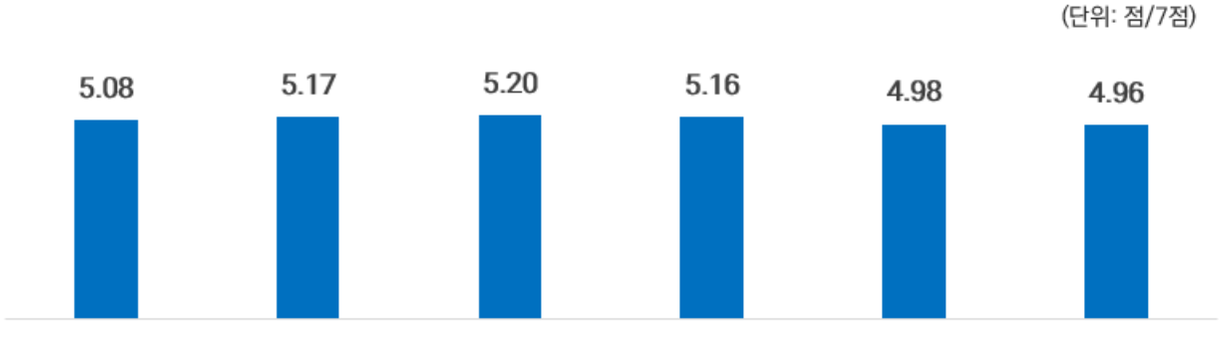
❖ 연령별로는 70대 이상(5.11점/7점), 50대(5.08점/7점)이 가장 긍정적 인식 높음

- 18~29세(4.79점/7점), 13~18세(4.84점/7점)는 긍정 인식이 가장 낮음

❖ 여성(4.99점/7점)이 남성(4.94점/7점)보다 가능성을 높이 봄

▶ [그림 19] 포용적 사회의 목표 20년 뒤 실현가능성_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 K-SDGs의 "포용적 사회" 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책

빈곤층 감소와 사회안전망 강화

공공부조 제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등

주요 정책
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련· 지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등

▶ [표 54] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.5	2.4	6.7	20.2	29.2	24.7	15.3	10.6	20.2	69.2	5.08
지역	서울	579	1.7	2.5	6.4	18.8	33.7	25.4	11.5	10.6	18.8	70.6	5.03
	부산	341	2.0	2.9	4.9	21.9	26.4	26.0	15.9	9.8	21.9	68.4	5.10
	대구	289	2.0	2.8	6.8	20.9	28.5	24.4	14.7	11.6	20.9	67.5	5.03
	인천	329	0.6	1.5	8.7	19.5	27.3	26.7	15.7	10.8	19.5	69.7	5.14
	광주	222	2.2	2.2	6.1	18.4	29.3	22.9	19.0	10.4	18.4	71.2	5.15
	대전	225	0.4	1.3	6.5	19.9	32.5	22.9	16.5	8.2	19.9	71.9	5.18
	울산	197	1.0	3.2	6.2	21.2	30.3	19.6	18.5	10.4	21.2	68.4	5.09
	세종	115	2.2	1.4	9.1	19.9	22.4	21.7	23.3	12.7	19.9	67.4	5.17
	경기	695	1.1	2.2	7.8	17.7	29.9	25.6	15.7	11.1	17.7	71.2	5.13
	강원	229	2.2	1.8	5.9	24.1	34.5	19.7	11.7	9.9	24.1	66.0	4.93
	충북	236	0.7	3.6	5.7	22.7	29.7	22.8	14.7	10.0	22.7	67.2	5.04
	충남	272	1.3	2.8	6.8	23.9	28.8	23.2	13.2	11.0	23.9	65.2	4.98
	전북	245	0.8	1.9	6.9	21.8	24.4	30.0	14.2	9.6	21.8	68.6	5.14
	전남	245	2.7	2.9	5.7	18.9	27.2	25.3	17.2	11.3	18.9	69.7	5.10
	경북	295	3.4	3.0	6.7	17.1	30.1	27.6	12.1	13.1	17.1	69.9	4.99
	경남	334	0.9	2.2	5.9	24.5	28.2	22.0	16.3	9.0	24.5	66.5	5.08
	제주	152	1.9	1.9	7.7	16.2	23.5	28.2	20.7	11.4	16.2	72.3	5.25
연령	13~18세 (중고생)	488	2.6	2.8	7.8	23.9	26.3	19.7	17.0	13.2	23.9	62.9	4.95
	19~29세	714	1.9	3.6	8.1	25.9	25.0	21.9	13.6	13.6	25.9	60.5	4.89
	30대	727	2.1	2.1	9.1	23.5	28.7	22.1	12.5	13.3	23.5	63.3	4.91
	40대	794	1.2	1.7	6.8	20.3	31.1	24.0	14.8	9.7	20.3	70.0	5.10
	50대	853	0.5	2.3	5.2	16.6	29.7	29.9	15.8	8.0	16.6	75.3	5.25
	60대	816	1.2	1.9	4.5	17.9	32.4	28.2	14.1	7.5	17.9	74.6	5.19
	70대이상	608	1.9	2.8	6.3	14.9	30.1	23.7	20.4	10.9	14.9	74.2	5.21

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.5	2.4	6.7	20.2	29.2	24.7	15.3	10.6	20.2	69.2	5.08
성	남	2,517	1.9	3.1	6.8	20.4	28.3	24.5	15.0	11.8	20.4	67.8	5.04
	여	2,483	1.1	1.7	6.6	20.1	30.2	24.8	15.6	9.4	20.1	70.5	5.13

▶ [표 55] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.7	1.7	5.9	20.5	30.3	25.1	15.8	8.3	20.5	71.2	5.17
지역	서울	579	1.0	1.3	7.6	17.6	32.0	26.0	14.5	9.9	17.6	72.5	5.14
	부산	341	0.3	2.6	5.1	24.9	25.3	24.8	17.0	8.0	24.9	67.1	5.15
	대구	289	1.3	2.0	3.2	21.4	30.3	25.7	16.1	6.6	21.4	72.1	5.19
	인천	329	0.6	1.7	5.6	18.5	30.3	26.8	16.4	7.9	18.5	73.6	5.22
	광주	222	0.0	1.4	7.9	16.5	31.0	26.2	17.1	9.3	16.5	74.2	5.24
	대전	225	0.0	0.4	9.3	15.6	34.3	20.4	19.9	9.7	15.6	74.6	5.25
	울산	197	0.0	2.1	2.5	22.7	30.4	23.0	19.3	4.7	22.7	72.6	5.27
	세종	115	2.2	1.7	5.7	19.6	25.6	27.3	17.9	9.6	19.6	70.9	5.18
	경기	695	0.6	1.6	5.6	22.8	30.0	25.5	13.9	7.8	22.8	69.4	5.12
	강원	229	0.8	1.8	3.9	24.7	33.9	26.9	8.0	6.5	24.7	68.8	5.02
	충북	236	0.4	2.7	6.2	21.4	29.4	25.0	14.9	9.3	21.4	69.3	5.11
	충남	272	0.7	1.0	8.2	22.8	30.2	18.6	18.5	9.9	22.8	67.3	5.10
	전북	245	0.4	2.0	4.9	18.4	36.3	22.2	15.8	7.3	18.4	74.2	5.18
	전남	245	1.1	1.1	6.2	23.4	25.2	22.2	20.7	8.5	23.4	68.1	5.20
	경북	295	0.7	2.7	6.0	19.1	32.5	26.4	12.6	9.3	19.1	71.6	5.10
	경남	334	0.9	0.6	5.0	20.4	27.1	29.4	16.6	6.5	20.4	73.1	5.27
	제주	152	1.9	2.1	6.9	13.4	28.9	29.5	17.3	10.9	13.4	75.7	5.23
연령	13~18세 (중고생)	488	1.4	2.3	8.7	25.8	26.7	16.5	18.6	12.4	25.8	61.8	4.98
	19~29세	714	1.1	2.2	7.1	24.6	31.7	20.7	12.6	10.4	24.6	65.1	4.96
	30대	727	1.2	1.7	8.1	22.1	33.8	20.3	12.8	11.0	22.1	66.9	4.98
	40대	794	0.2	1.6	4.7	23.1	31.5	24.0	14.9	6.5	23.1	70.4	5.16
	50대	853	0.3	1.3	4.0	17.0	29.1	31.1	17.2	5.7	17.0	77.3	5.35
	60대	816	0.2	1.4	4.6	15.8	29.7	30.6	17.7	6.2	15.8	78.0	5.36
	70대이상	608	0.9	1.5	5.8	17.1	28.0	28.8	17.9	8.2	17.1	74.7	5.28
성	남	2,517	1.0	2.0	6.3	21.0	29.2	24.7	15.8	9.3	21.0	69.7	5.13
	여	2,483	0.4	1.3	5.5	20.0	31.3	25.6	15.9	7.3	20.0	72.8	5.21

▶ [표 56] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 3_건강하고 행복한 삶 보장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.0	2.2	5.9	19.3	28.1	25.1	18.2	9.1	19.3	71.5	5.20
지역	서울	579	0.8	2.3	5.4	18.3	31.4	24.6	17.2	8.6	18.3	73.1	5.20
	부산	341	0.6	2.6	5.8	23.0	27.5	24.0	16.6	8.9	23.0	68.1	5.13
	대구	289	1.3	2.3	5.0	18.2	30.7	24.6	17.8	8.7	18.2	73.1	5.20
	인천	329	0.9	2.1	5.6	21.4	24.7	26.8	18.6	8.5	21.4	70.1	5.22
	광주	222	0.4	4.2	5.6	18.6	21.8	29.9	19.5	10.1	18.6	71.3	5.25
	대전	225	0.5	0.8	6.7	16.6	32.9	27.8	14.7	8.1	16.6	75.4	5.23
	울산	197	0.5	2.5	6.7	17.8	31.9	20.2	20.3	9.8	17.8	72.4	5.20
	세종	115	2.8	2.2	4.8	18.3	25.5	23.9	22.6	9.7	18.3	72.0	5.24
	경기	695	1.1	1.2	7.2	19.3	26.9	26.3	17.9	9.6	19.3	71.1	5.20
	강원	229	1.4	3.1	5.5	21.1	29.5	24.4	15.0	10.0	21.1	68.9	5.08
	충북	236	0.4	1.2	6.8	22.8	26.7	20.4	21.6	8.4	22.8	68.8	5.22

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.0	2.2	5.9	19.3	28.1	25.1	18.2	9.1	19.3	71.5	5.20
	충남	272	0.3	2.7	6.1	21.6	25.9	25.8	17.6	9.1	21.6	69.3	5.18
	전북	245	0.4	1.6	9.4	21.0	27.1	22.1	18.4	11.4	21.0	67.6	5.13
	전남	245	2.3	1.8	5.0	16.2	28.8	24.8	21.0	9.2	16.2	74.6	5.26
	경북	295	2.0	3.3	3.4	18.6	31.3	25.9	15.5	8.7	18.6	72.6	5.13
	경남	334	0.9	2.0	5.9	19.2	27.4	25.6	19.1	8.7	19.2	72.0	5.23
	제주	152	1.9	2.7	4.4	13.1	25.8	27.9	24.1	9.0	13.1	77.8	5.39
연령	13~18세 (중고생)	488	2.5	4.1	10.1	24.1	21.4	19.0	18.8	16.7	24.1	59.2	4.90
	19~29세	714	2.2	3.0	8.4	23.9	26.3	20.6	15.7	13.6	23.9	62.5	4.93
	30대	727	1.0	2.7	6.7	23.4	28.5	21.1	16.4	10.5	23.4	66.1	5.05
	40대	794	1.0	1.7	4.6	19.7	30.9	25.5	16.6	7.3	19.7	73.0	5.21
	50대	853	0.4	1.8	3.5	15.8	30.0	28.7	19.8	5.8	15.8	78.4	5.38
	60대	816	0.4	1.5	4.2	14.2	31.5	29.0	19.2	6.1	14.2	79.7	5.39
	70대이상	608	0.2	1.1	6.3	16.7	24.8	29.5	21.5	7.5	16.7	75.8	5.39
성	남	2,517	1.3	2.2	5.8	20.0	26.6	25.8	18.3	9.3	20.0	70.7	5.19
	여	2,483	0.7	2.2	6.1	18.6	29.7	24.5	18.2	9.0	18.6	72.4	5.21

▶ [표 57] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 4_모두를 위한 양질의 교육_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.1	1.6	5.9	19.9	29.0	27.1	15.2	8.7	19.9	71.4	5.16
지역	서울	579	0.3	1.2	7.6	17.6	31.4	28.5	13.3	9.1	17.6	73.3	5.17
	부산	341	1.2	1.8	5.2	20.2	27.0	32.0	12.7	8.1	20.2	71.7	5.17
	대구	289	1.3	1.8	5.0	22.7	26.8	27.8	14.6	8.2	22.7	69.2	5.14
	인천	329	0.6	0.8	5.9	22.3	30.0	26.3	14.2	7.3	22.3	70.4	5.16
	광주	222	1.2	0.4	7.1	20.8	28.2	25.2	17.1	8.7	20.8	70.5	5.18
	대전	225	0.3	1.2	7.7	16.4	27.3	31.5	15.5	9.2	16.4	74.3	5.26
	울산	197	2.0	2.0	4.7	20.2	28.0	24.7	18.4	8.7	20.2	71.1	5.18
	세종	115	3.6	1.7	6.4	16.2	25.6	27.8	18.6	11.8	16.2	72.1	5.17
	경기	695	0.8	1.7	5.7	20.0	29.7	27.5	14.5	8.3	20.0	71.7	5.17
	강원	229	1.8	1.0	3.1	21.5	36.4	24.0	12.3	5.9	21.5	72.6	5.11
	충북	236	0.4	1.2	6.9	22.0	31.6	20.3	17.7	8.4	22.0	69.6	5.15
	충남	272	1.4	1.4	7.8	20.9	27.1	25.8	15.5	10.7	20.9	68.4	5.10
	전북	245	0.4	3.8	6.8	21.2	29.1	25.5	13.1	11.1	21.2	67.7	5.04
	전남	245	1.5	1.9	4.1	21.9	26.9	26.0	17.6	7.5	21.9	70.5	5.19
	경북	295	1.0	3.3	6.1	19.8	28.4	25.6	15.9	10.4	19.8	69.8	5.11
	경남	334	1.7	0.8	5.3	18.7	29.5	27.3	16.6	7.9	18.7	73.4	5.22
	제주	152	2.5	2.7	3.3	14.9	23.1	34.1	19.3	8.5	14.9	76.6	5.33
연령	13~18세 (중고생)	488	2.2	2.2	9.2	20.0	24.6	21.7	20.2	13.6	20.0	66.4	5.08
	19~29세	714	1.8	3.0	6.7	26.6	26.3	21.6	14.0	11.4	26.6	61.9	4.93
	30대	727	1.4	1.6	8.0	22.8	29.6	24.0	12.6	11.0	22.8	66.2	5.00
	40대	794	0.6	1.6	4.2	22.3	28.7	27.9	14.7	6.4	22.3	71.3	5.19
	50대	853	0.8	0.7	5.3	15.6	33.5	28.7	15.3	6.8	15.6	77.6	5.28
	60대	816	0.7	1.3	3.5	17.2	29.8	33.3	14.2	5.5	17.2	77.3	5.31
	70대이상	608	0.6	1.5	6.5	15.4	28.2	30.3	17.5	8.7	15.4	75.9	5.30
성	남	2,517	1.3	1.8	5.7	20.4	29.1	27.1	14.7	8.8	20.4	70.8	5.14
	여	2,483	0.9	1.5	6.2	19.4	29.0	27.2	15.7	8.6	19.4	72.0	5.19

▶ [표 58] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 5_성평등 보장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.9	2.5	6.4	22.7	31.1	22.9	12.6	10.7	22.7	66.6	4.98
지역	서울	579	2.0	2.4	8.9	20.7	34.2	22.4	9.4	13.3	20.7	66.1	4.88
	부산	341	2.0	1.8	6.1	20.3	32.6	22.7	14.4	9.9	20.3	69.8	5.06
	대구	289	4.0	2.0	4.2	21.0	33.5	22.1	13.1	10.2	21.0	68.8	4.97
	인천	329	0.8	3.2	6.0	24.9	28.9	24.5	11.7	10.0	24.9	65.1	4.98
	광주	222	1.3	1.2	3.7	23.0	34.6	20.0	16.1	6.2	23.0	70.7	5.13
	대전	225	1.2	3.0	4.8	22.7	33.0	24.5	10.8	9.0	22.7	68.3	5.00
	울산	197	2.0	2.7	3.6	19.9	34.4	21.5	16.0	8.2	19.9	71.9	5.10
	세종	115	1.7	4.0	5.2	20.5	31.7	23.2	13.8	10.9	20.5	68.6	5.01
	경기	695	1.3	3.2	7.0	24.0	27.0	25.2	12.4	11.5	24.0	64.6	4.97
	강원	229	1.8	1.7	5.8	29.7	29.8	20.9	10.2	9.3	29.7	60.9	4.88
	충북	236	1.3	0.4	7.9	24.6	31.6	22.0	12.2	9.6	24.6	65.8	5.00
	충남	272	1.1	2.8	8.9	23.9	29.2	20.3	13.8	12.8	23.9	63.3	4.93
	전북	245	2.8	4.2	7.3	22.2	26.8	25.0	11.7	14.3	22.2	63.5	4.88
	전남	245	2.6	2.6	7.0	21.1	28.0	22.1	16.7	12.2	21.1	66.8	5.02
	경북	295	2.3	1.3	5.6	22.8	33.5	23.2	11.3	9.2	22.8	68.0	4.99
	경남	334	2.0	2.5	4.2	25.5	32.5	21.3	11.9	8.7	25.5	65.8	4.96
	제주	152	1.9	3.4	8.1	15.2	30.0	26.0	15.3	13.5	15.2	71.3	5.07
연령	13~18세 (중고생)	488	1.2	4.1	9.2	25.5	23.0	20.2	16.8	14.6	25.5	60.0	4.93
	19~29세	714	3.2	3.6	8.7	27.4	28.2	17.7	11.3	15.4	27.4	57.2	4.72
	30대	727	3.3	2.5	7.5	25.4	30.8	17.8	12.6	13.3	25.4	61.2	4.82
	40대	794	1.8	2.8	5.1	22.7	34.6	20.8	12.2	9.7	22.7	67.7	4.97
	50대	853	0.9	1.7	5.0	19.7	34.4	26.1	12.3	7.6	19.7	72.8	5.12
	60대	816	1.5	1.0	4.9	19.6	33.5	28.3	11.2	7.4	19.6	73.0	5.12
	70대이상	608	0.9	2.4	6.0	20.2	28.6	28.2	13.6	9.3	20.2	70.4	5.12
성	남	2,517	2.6	2.6	6.8	24.0	30.9	21.6	11.5	12.0	24.0	63.9	4.89
	여	2,483	1.1	2.4	5.9	21.4	31.2	24.3	13.7	9.4	21.4	69.2	5.07

▶ [표 59] 포용적 사회 20년 뒤 실현 가능성 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.7	2.4	7.1	22.0	32.0	23.4	11.5	11.2	22.0	66.8	4.96
지역	서울	579	1.3	2.8	6.8	23.1	33.5	23.4	9.1	11.0	23.1	65.9	4.91
	부산	341	1.5	1.8	7.3	21.8	31.8	24.2	11.7	10.6	21.8	67.7	5.00
	대구	289	1.7	2.0	5.6	23.8	32.9	23.8	10.2	9.3	23.8	66.9	4.97
	인천	329	1.5	1.2	7.2	22.8	30.5	26.0	10.8	9.9	22.8	67.3	5.01
	광주	222	2.1	1.6	6.2	21.6	33.4	20.7	14.4	9.9	21.6	68.5	5.03
	대전	225	2.2	1.9	7.1	16.6	36.4	24.1	11.7	11.2	16.6	72.2	5.02
	울산	197	1.5	6.1	4.6	22.2	29.1	22.5	14.0	12.2	22.2	65.6	4.95
	세종	115	3.1	0.9	8.5	25.2	26.4	24.7	11.3	12.4	25.2	62.3	4.90
	경기	695	1.8	2.2	7.7	21.3	31.7	24.5	10.9	11.6	21.3	67.1	4.96
	강원	229	2.7	2.4	7.9	23.0	33.6	21.5	8.9	13.1	23.0	63.9	4.82
	충북	236	1.9	2.3	8.1	25.3	28.5	21.6	12.3	12.3	25.3	62.4	4.90
	충남	272	2.2	2.1	8.3	23.6	31.3	21.0	11.6	12.5	23.6	63.8	4.89
	전북	245	0.8	3.5	6.1	23.0	33.2	20.1	13.2	10.4	23.0	66.5	4.97
	전남	245	3.3	1.8	7.4	19.7	34.2	21.8	11.8	12.5	19.7	67.7	4.92
	경북	295	1.3	2.6	7.6	22.0	30.6	22.8	13.0	11.6	22.0	66.4	4.98
	경남	334	0.9	1.7	6.4	20.6	33.6	25.0	11.8	9.0	20.6	70.4	5.07
	제주	152	1.3	4.7	6.6	18.2	26.1	29.2	13.9	12.6	18.2	69.2	5.06
연령	13~18세 (중고생)	488	3.7	3.2	7.5	24.2	29.7	15.8	16.0	14.3	24.2	61.5	4.84

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.7	2.4	7.1	22.0	32.0	23.4	11.5	11.2	22.0	66.8	4.96
	19~29세	714	2.8	3.4	6.9	27.7	28.2	19.7	11.3	13.1	27.7	59.2	4.79
	30대	727	2.2	2.4	7.9	24.2	32.0	20.2	11.1	12.5	24.2	63.3	4.86
	40대	794	1.7	2.2	7.1	21.0	35.9	22.2	9.9	11.0	21.0	68.0	4.93
	50대	853	0.9	2.2	6.4	18.3	34.1	27.1	11.1	9.4	18.3	72.3	5.08
	60대	816	0.7	1.9	5.8	21.0	33.0	28.2	9.4	8.4	21.0	70.6	5.06
	70대이상	608	1.0	1.7	8.5	18.8	28.5	27.9	13.7	11.1	18.8	70.1	5.11
성	남	2,517	2.2	2.7	6.8	22.2	31.5	23.0	11.6	11.7	22.2	66.1	4.94
	여	2,483	1.3	2.1	7.3	21.8	32.4	23.8	11.3	10.6	21.8	67.5	4.99

나. 지속가능한 경제 성장 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장

❖ 20년 뒤 실현가능성 5.07점/7점, 가능함69.4%

❖ 지역별로는 제주(5.26점/7점)가 가장 높아 긍정적 인식 우세

- 충남(4.93점/7점) 지역은 상대적으로 낮은 축

❖ 연령별로는 70대 이상(5.26점/7점), 50대(5.16점/7점), 60대(5.15점/7점)가 가장 긍정적

- 청년층인 30대(4.91점/7점), 19~29세(4.92점/7점)는 상대적으로 낮음

❖ 여성(5.08점/7점)이 남성(5.06점/7점)보다 약간 더 긍정적 인식

(2) 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.06점/7점, 가능함 69.4.%

❖ 지역별로는 광주(5.19점/7점), 제주(5.17점/7점)가 비교적 낙관적

- 충남(4.86점/7점) 및 충북(4.99점/7점)은 상대적으로 낮은 편

❖ 연령별로는 6, 70대(각 5.21점/7점) 고연령층에서 긍정적 인식 강함

- 청년층인 19~29세(4.83점/7점), 30대(4.84점/7점), 13~18세(4.96점/7점)는 부정적 인식 경향

❖ 남성(5.07점/7점)이 여성(5.04점/7점)보다 약간 더 긍정적 인식

(3) 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.80점/7점, 가능함 60.5%

❖ 지역별로는 긍정적 인식이 높은 지역은 광주(5.00점/7점), 제주(4.93점/7점), 인천(4.91점/7점) 순

- 긍정 인식 낮은 지역은 강원(4.67점/7점), 충남(4.68점/7점), 충북(4.71점, 56.4%) 순

❖ 연령별로는 60대(4.93점/7점), 70대 이상(4.91점)으로 높음

- 19~29세와 30대가 각 4.63점/7점로 가장 낮음

❖ 여성의 인식(4.82점/7점)이 남성(4.78점/7점)보다 약간 더 긍정적임

(4) 목표 12 지속가능한 생산과 소비

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.06점/7점, 가능함 69.4%

❖ 지역별로는 울산(5.20점/7점), 대전(5.17점/7점),%), 전남(5.15점/7점) 등이 긍정적

- 강원(4.90점/7점), 세종(4.90점/7점) 등은 상대적으로 낮은 긍정 응답

❖ 연령별로는 70대 이상(5.21점/7점), 50대(5.17점/7점), 60대(5.14점/7점) 고연령층에서 긍정적 인식이 강함

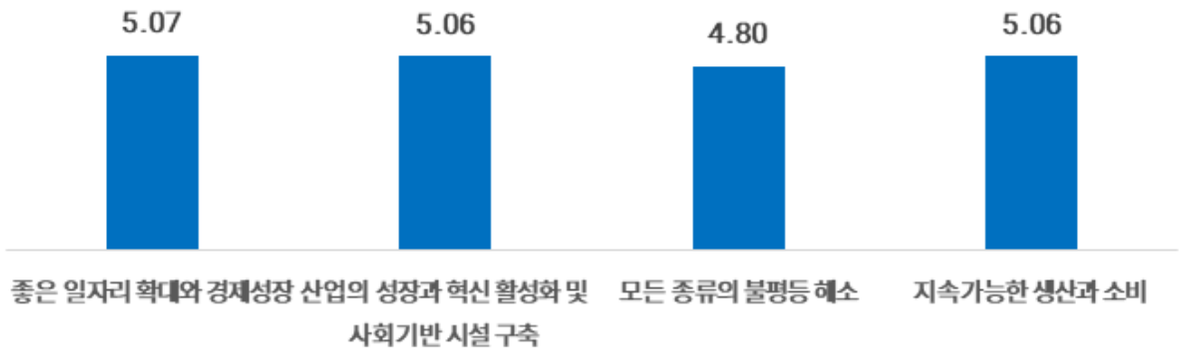
- 청년층인 19~29세, 30대(각 4.90점/7점)는 상대적으로 부정적

❖ 여성(평균 5.10점/7점)이 남성(5.02점/7점)보다 다소 더 긍정적임

▶ [그림 20] 지속가능한 경제 성장의 목표 20년 뒤 실현가능성_국민

(Base : 국민=5,000)

(단위: 점/7점)



문	귀하는 K-SDGs의 "지속가능한 경제 성장"의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까

주요 정책
좋은 일자리 확대와 경제성장
혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축
중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등
모든 종류의 불평등 해소
다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등
지속가능한 생산과 소비
자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등

▶ [표 60] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.2	2.4	6.6	20.5	31.3	23.7	14.4	10.2	20.5	69.4	5.07
지역	서울	579	1.5	1.1	7.7	21.1	33.3	23.7	11.6	10.3	21.1	68.6	5.01
	부산	341	0.6	2.0	6.9	22.3	30.1	23.0	15.2	9.5	22.3	68.3	5.09

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.2	2.4	6.6	20.5	31.3	23.7	14.4	10.2	20.5	69.4	5.07
	대구	289	2.7	2.3	4.4	19.5	32.9	28.0	10.3	9.3	19.5	71.2	5.03
	인천	329	1.2	4.1	6.6	21.5	30.8	19.5	16.3	11.9	21.5	66.6	5.00
	광주	222	2.1	2.5	4.4	15.5	29.1	27.8	18.6	9.0	15.5	75.5	5.25
	대전	225	0.3	4.8	6.6	17.2	36.1	20.3	14.7	11.8	17.2	71.0	5.03
	울산	197	1.5	2.0	5.3	20.9	27.1	25.5	17.6	8.9	20.9	70.2	5.17
	세종	115	0.8	1.3	7.5	20.5	34.6	19.4	15.9	9.6	20.5	69.9	5.09
	경기	695	1.0	1.8	6.4	21.2	31.0	25.8	12.8	9.1	21.2	69.7	5.08
	강원	229	0.4	2.2	8.3	21.0	35.0	23.2	9.9	10.9	21.0	68.0	4.97
	충북	236	0.4	2.5	6.0	23.3	25.3	28.3	14.3	8.8	23.3	67.8	5.13
	충남	272	0.7	3.1	10.1	20.9	32.6	18.6	13.9	14.0	20.9	65.1	4.93
	전북	245	1.2	2.3	6.9	22.6	30.2	20.7	16.0	10.5	22.6	66.9	5.04
	전남	245	1.8	2.3	5.6	18.5	32.7	19.9	19.2	9.7	18.5	71.8	5.15
	경북	295	1.3	3.0	7.0	20.4	33.2	20.5	14.6	11.3	20.4	68.3	5.01
	경남	334	0.6	2.5	5.9	20.0	30.2	25.6	15.2	9.0	20.0	71.0	5.14
	제주	152	1.9	3.9	3.8	16.2	24.3	30.7	19.2	9.6	16.2	74.2	5.26
연령	13~18세 (중고생)	488	1.8	3.3	7.8	23.0	26.9	18.0	19.3	12.9	23.0	64.2	5.01
	19~29세	714	1.6	2.3	10.2	23.5	26.9	21.4	14.1	14.1	23.5	62.4	4.92
	30대	727	2.1	3.1	7.9	24.4	29.2	17.7	15.6	13.1	24.4	62.4	4.91
	40대	794	1.2	1.9	5.1	20.6	35.6	23.2	12.3	8.3	20.6	71.1	5.06
	50대	853	0.8	1.7	5.8	17.4	34.4	26.7	13.3	8.3	17.4	74.3	5.16
	60대	816	0.6	2.6	4.4	18.2	33.7	28.6	11.9	7.6	18.2	74.2	5.15
	70대이상	608	0.3	2.6	5.4	17.3	29.1	27.7	17.5	8.3	17.3	74.4	5.26
성	남	2,517	1.6	2.3	6.9	19.9	31.1	23.8	14.4	10.8	19.9	69.3	5.06
	여	2,483	0.8	2.6	6.2	21.0	31.4	23.5	14.5	9.5	21.0	69.5	5.08

▶ [표 61] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.8	1.9	6.7	21.2	32.4	24.9	12.1	9.4	21.2	69.4	5.06
지역	서울	579	0.7	1.7	6.0	21.6	34.0	25.3	10.9	8.3	21.6	70.1	5.06
	부산	341	0.3	1.7	4.9	24.5	30.5	26.8	11.3	6.9	24.5	68.6	5.09
	대구	289	2.0	1.0	4.2	21.3	35.1	24.4	12.0	7.2	21.3	71.5	5.08
	인천	329	0.3	1.7	6.7	23.4	33.0	25.1	9.8	8.7	23.4	67.9	5.02
	광주	222	0.5	2.5	7.0	17.8	29.0	26.0	17.2	10.0	17.8	72.2	5.19
	대전	225	0.0	3.1	7.2	20.3	30.3	29.4	9.7	10.4	20.3	69.4	5.05
	울산	197	1.5	1.5	7.7	18.6	26.9	29.3	14.4	10.7	18.6	70.6	5.13
	세종	115	0.8	1.4	7.3	22.7	28.6	25.5	13.7	9.5	22.7	67.8	5.08
	경기	695	1.2	1.8	7.3	19.5	33.4	23.9	12.8	10.3	19.5	70.2	5.05
	강원	229	0.9	0.9	6.7	22.1	38.7	20.5	10.4	8.4	22.1	69.5	5.00
	충북	236	0.7	1.7	7.1	24.1	32.3	23.2	10.9	9.5	24.1	66.4	4.99
	충남	272	0.0	3.5	8.9	25.7	31.9	19.7	10.4	12.4	25.7	61.9	4.86
	전북	245	0.4	2.6	9.0	19.3	33.5	21.9	13.2	12.1	19.3	68.7	5.02
	전남	245	1.5	1.1	7.1	14.6	35.3	24.4	15.9	9.7	14.6	75.7	5.18
	경북	295	0.7	3.0	7.4	21.0	31.6	26.1	10.2	11.0	21.0	67.9	4.99
	경남	334	0.6	1.4	6.2	23.4	30.3	25.4	12.7	8.2	23.4	68.4	5.08
	제주	152	2.5	2.0	3.3	19.4	29.1	29.1	14.8	7.7	19.4	72.9	5.17
연령	13~18세 (중고생)	488	0.6	4.0	7.4	24.6	28.6	19.1	15.6	12.0	24.6	63.3	4.96
	19~29세	714	1.2	2.3	9.0	28.2	30.9	16.3	12.1	12.5	28.2	59.3	4.83
	30대	727	1.6	2.7	9.8	24.5	29.7	21.8	10.0	14.0	24.5	61.5	4.84
	40대	794	0.4	1.5	6.6	20.6	34.2	24.7	12.0	8.5	20.6	70.9	5.09

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.8	1.9	6.7	21.2	32.4	24.9	12.1	9.4	21.2	69.4	5.06
	50대	853	0.9	1.6	4.4	16.9	33.8	31.7	10.7	6.8	16.9	76.3	5.19
	60대	816	0.6	1.0	4.6	17.8	34.4	29.5	12.2	6.2	17.8	76.0	5.21
	70대이상	608	0.5	1.0	5.9	17.8	33.5	27.5	13.8	7.4	17.8	74.8	5.21
성	남	2,517	1.1	2.2	6.7	19.7	32.2	25.2	12.9	9.9	19.7	70.3	5.07
	여	2,483	0.6	1.6	6.7	22.7	32.6	24.5	11.3	8.9	22.7	68.4	5.04

▶ [표 62] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 10_모든 종류의 불평등 해소_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	2.3	3.2	9.1	24.8	29.3	20.7	10.5	14.6	24.8	60.5	4.80
지역	서울	579	2.4	3.3	9.2	25.8	29.2	21.7	8.3	14.9	25.8	59.3	4.75
	부산	341	3.2	1.5	7.7	26.9	27.6	22.8	10.4	12.3	26.9	60.8	4.84
	대구	289	3.6	3.0	7.0	22.0	33.6	19.7	11.1	13.5	22.0	64.4	4.83
	인천	329	1.8	3.8	6.9	23.2	29.5	22.9	11.9	12.5	23.2	64.3	4.91
	광주	222	1.7	2.4	7.7	18.2	34.0	24.1	11.8	11.8	18.2	70.0	5.00
	대전	225	0.3	5.3	7.3	24.4	32.5	19.0	11.2	13.0	24.4	62.6	4.85
	울산	197	4.0	2.1	8.8	23.2	30.6	18.8	12.5	15.0	23.2	61.9	4.81
	세종	115	0.8	3.1	11.2	23.6	29.0	18.9	13.4	15.1	23.6	61.4	4.87
	경기	695	2.0	2.7	10.5	25.9	27.4	21.0	10.4	15.2	25.9	58.8	4.79
	강원	229	2.2	5.2	10.9	23.9	29.7	19.4	8.9	18.2	23.9	57.9	4.67
	충북	236	1.2	3.5	11.7	27.3	29.8	16.1	10.4	16.4	27.3	56.4	4.71
	충남	272	2.1	4.8	6.5	33.0	26.8	16.4	10.3	13.5	33.0	53.6	4.68
	전북	245	2.0	3.3	12.2	20.7	31.1	22.0	8.8	17.5	20.7	61.8	4.76
	전남	245	2.9	2.5	11.5	20.6	27.5	21.5	13.6	16.8	20.6	62.6	4.86
	경북	295	3.0	3.6	8.7	25.7	28.8	22.2	7.9	15.4	25.7	58.9	4.72
	경남	334	2.3	1.7	10.2	28.5	29.0	18.8	9.6	14.2	28.5	57.4	4.75
	제주	152	3.8	4.2	6.2	20.8	25.7	24.7	14.6	14.2	20.8	65.0	4.93
연령	13~18세 (중고생)	488	3.5	4.7	10.9	26.3	22.0	16.0	16.6	19.0	26.3	54.6	4.73
	19~29세	714	3.5	3.6	10.0	29.9	25.0	17.9	10.0	17.1	29.9	53.0	4.63
	30대	727	2.9	3.7	12.0	26.1	28.3	18.1	8.8	18.6	26.1	55.2	4.63
	40대	794	2.4	2.5	8.1	25.2	31.7	20.1	10.0	13.0	25.2	61.8	4.81
	50대	853	1.5	3.0	7.7	22.3	32.6	23.1	9.8	12.2	22.3	65.5	4.90
	60대	816	1.1	2.4	7.6	24.6	30.2	24.5	9.7	11.0	24.6	64.3	4.93
	70대이상	608	2.1	2.9	8.7	19.6	32.5	23.4	10.8	13.7	19.6	66.7	4.91
성	남	2,517	2.9	3.3	8.6	25.1	28.9	20.8	10.3	14.8	25.1	60.1	4.78
	여	2,483	1.7	3.0	9.7	24.6	29.7	20.6	10.7	14.4	24.6	61.0	4.82

▶ [표 63] 지속가능한 경제성장 20년 뒤 실현 가능성 12_지속가능한 생산과 소비_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.8	1.9	6.4	21.5	33.0	23.7	12.7	9.1	21.5	69.4	5.06
지역	서울	579	0.5	1.7	6.1	18.7	36.4	24.5	12.1	8.3	18.7	73.0	5.11
	부산	341	0.3	2.6	8.0	26.4	28.6	22.8	11.5	10.8	26.4	62.8	4.95
	대구	289	1.4	1.7	5.3	22.2	32.6	26.9	9.9	8.4	22.2	69.4	5.03
	인천	329	0.3	2.9	6.7	23.4	31.9	21.9	12.8	9.9	23.4	66.7	5.01
	광주	222	0.9	1.7	8.2	16.9	32.5	24.4	15.4	10.8	16.9	72.3	5.13
	대전	225	0.0	0.9	6.9	19.4	35.8	20.9	16.1	7.8	19.4	72.8	5.17
	울산	197	1.0	1.5	4.2	18.5	33.4	27.0	14.4	6.7	18.5	74.8	5.20

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.8	1.9	6.4	21.5	33.0	23.7	12.7	9.1	21.5	69.4	5.06
	세종	115	0.8	2.3	12.4	19.6	31.3	22.2	11.3	15.5	19.6	64.9	4.90
	경기	695	0.5	2.5	6.1	21.8	32.2	23.8	13.1	9.1	21.8	69.0	5.06
	강원	229	0.9	0.4	7.9	26.1	33.7	25.3	5.7	9.2	26.1	64.7	4.90
	충북	236	0.8	0.8	7.7	20.4	35.8	20.5	14.2	9.2	20.4	70.4	5.08
	충남	272	0.7	2.1	6.1	23.0	36.8	22.5	8.8	8.9	23.0	68.0	4.96
	전북	245	0.8	1.6	5.7	25.3	32.1	21.7	12.7	8.1	25.3	66.5	5.02
	전남	245	2.3	1.2	5.7	17.4	31.8	26.7	15.0	9.1	17.4	73.5	5.15
	경북	295	1.3	2.3	4.6	24.1	32.8	22.2	12.7	8.3	24.1	67.7	5.02
	경남	334	0.6	2.2	5.6	21.5	29.5	25.0	15.5	8.4	21.5	70.1	5.14
	제주	152	2.6	2.4	3.8	18.2	32.9	24.0	16.1	8.8	18.2	73.0	5.13
연령	13~18세 (중고생)	488	1.0	4.2	6.3	24.3	26.8	21.1	16.3	11.6	24.3	64.2	5.00
	19~29세	714	1.2	2.7	6.6	26.7	31.3	19.9	11.6	10.4	26.7	62.8	4.90
	30대	727	1.6	2.0	7.1	26.2	32.2	18.9	12.1	10.7	26.2	63.1	4.90
	40대	794	0.7	1.0	6.8	22.8	33.4	21.9	13.3	8.5	22.8	68.6	5.06
	50대	853	0.8	1.2	6.5	15.6	36.1	27.8	12.1	8.4	15.6	76.0	5.17
	60대	816	0.1	1.6	5.2	18.7	35.2	29.4	9.7	6.9	18.7	74.3	5.14
	70대이상	608	0.3	1.6	6.0	18.1	33.0	25.2	15.8	7.9	18.1	74.0	5.21
성	남	2,517	1.1	1.9	7.1	22.2	31.8	23.3	12.6	10.1	22.2	67.7	5.02
	여	2,483	0.5	1.9	5.6	20.8	34.2	24.2	12.8	8.0	20.8	71.2	5.10

다. 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 6 건강하고 안전한 물관리

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.29점/7점, 가능함 74.6%

❖ 지역별로는 긍정적 인식은 전남(5.38점/7점), 대전(5.37점/7점), 전북(5.36점/7점) 순

- 강원(5.14점/7점), 충남(5.18점/7점), 충북(5.20점/7점)은 낮은 편

❖ 연령별로는 70대 이상이 가장 긍정적이고(5.54점/7점), 19~29세, 30대(각 5.12점/7점)가 부정적으로 평가함

❖ 여성의 인식이 약간 더 긍정적임(여성 5.30점/7점, 남성 5.28점/7점)

(2) 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.16점/7점, 가능함 71.7%

❖ 지역별로는 긍정적 인식은 대전(5.27점/7점), 제주(5.23점/7점), 서울, 울산, 전남(각 5.22점/7점) 순

- 낮은 곳은 세종(4.99점/7점), 강원, 경북(각 5.06점/7점)

❖ 연령별로는 60대가 가장 높고(5.34점/7점) 19~29세가 가장 낮음(4.91점/7점)

❖ 남성(5.15점/7점)과 여성(5.16점/7점)의 차이 거의 없음

(3) 목표 13 기후 변화와 대응

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.00점/7점, 가능함 66.4%

❖ 지역별로는 광주(5.13점/7점), 전남(5.09점/7점), 서울, 대전(각 5.08점/7점) 순으로 높음

- 강원(4.85점/7점), 전북(4.86점/7점), 충남(4.89점/7점)등이 낮음

❖ 연령별로는 50대 이상(5.13~5.15점/7점)이 실현가능성을 높이 봄

- 30대(4.81점/7점), 13~18세(4.84점/7점)이 실현가능성을 낮게 봄

❖ 여성(5.02점/7점)이 남성(4.98점/7점)보다 다소 실현가능성을 높게 봄

(4) 목표 14 해양생태계 보전

- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.92점/7점, 가능함 63.7%
- ❖ 지역별로는 광주(5.04점/7점), 대구(5.00점/7점), 대전, 울산(4.99점/7점) 순으로 높음
  - 세종(4.73점/7점), 강원(4.78점/7점), 인천(4.82점/7점) 순으로 낮음
- ❖ 연령별로는 50대 이상(5.05~5.08점/7점)이 높음
  - 실현가능성을 낮게 보는 연령대는 19~29세(4.70점/7점), 30대(4.71점/7점)가 높음
- ❖ 여성(4.92점/7점)과 남성(4.91점/7점)은 큰 차이가 없음

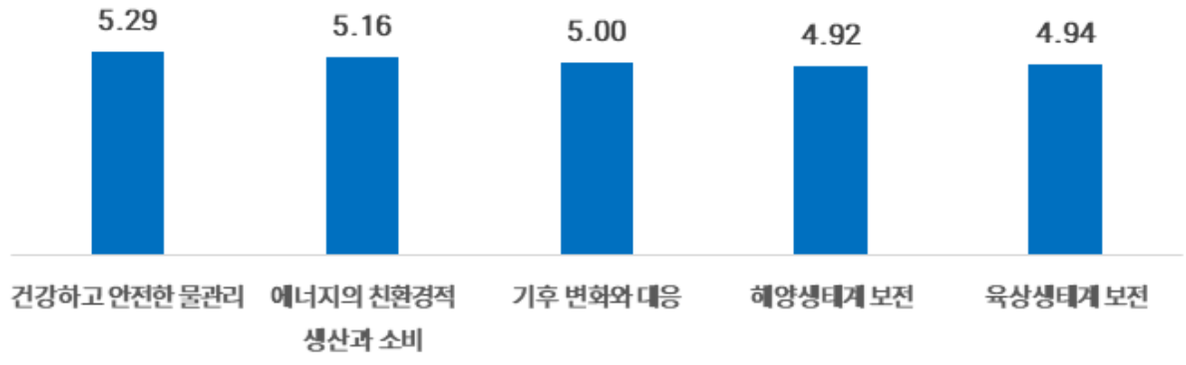
(5) 목표 15 육상생태계 보전

- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.94점/7점, 가능함 64.4%
- ❖ 지역별로는 광주(5.10점/7점), 대전(5.06점/7점), 울산, 전남(5.05점/7점)이 높음
  - 강원(4.76점/7점), 세종(4.79점/7점)이 평균 점수가 낮음
- ❖ 연령별로는 50대 이상 (5.05 ~ 5.11점/7점)에서 실현 가능성에 대한 기대가 가장 높음
  - 13~30대(청소년, 20~30대)는 상대적으로 낮은 기대감(4.77~4.81점/7점)
- ❖ 남성(4.95점/7점), 여성(4.93점/7점)으로 거의 차이 없음

▶ [그림 21] 생태·환경·기후위기 대응의 목표 20년후 실현가능성_국민

(Base : 국민=5,000)

(단위: 점/7점)



문	귀하는 K-SDGs의 “생태·환경·기후위기 대응”의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책
건강하고 안전한 물관리
건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등
에너지의 친환경적 생산과 소비
친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등

주요 정책
기후 변화와 대응
기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등
해양생태계 보전
육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등
육상생태계 보전
습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등

▶ [표 64] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 6_건강하고 안전한 물관리_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.8	1.6	5.2	17.7	28.3	26.7	19.5	7.7	17.7	74.6	5.29
지역	서울	579	0.8	1.2	5.1	18.5	26.3	30.1	18.0	7.1	18.5	74.4	5.30
	부산	341	0.3	2.0	5.8	19.0	26.2	27.1	19.6	8.1	19.0	72.8	5.28
	대구	289	0.7	1.4	3.9	22.5	24.1	27.8	19.7	5.9	22.5	71.6	5.30
	인천	329	0.9	1.7	3.9	19.7	31.1	23.9	18.8	6.4	19.7	73.9	5.26
	광주	222	1.7	0.9	6.1	13.0	29.8	27.9	20.7	8.7	13.0	78.3	5.34
	대전	225	0.3	2.6	2.5	15.9	32.9	24.1	21.6	5.4	15.9	78.6	5.37
	울산	197	1.5	1.0	5.4	16.6	27.1	25.7	22.7	8.0	16.6	75.5	5.35
	세종	115	0.8	2.2	6.9	16.6	22.2	32.8	18.5	9.8	16.6	73.6	5.30
	경기	695	0.7	1.4	5.3	15.4	29.7	29.9	17.6	7.4	15.4	77.2	5.32
	강원	229	0.0	1.3	6.0	21.2	33.4	24.9	13.1	7.4	21.2	71.4	5.14
	충북	236	0.4	3.6	7.1	16.8	28.1	24.5	19.4	11.1	16.8	72.1	5.20
	충남	272	0.7	2.2	6.4	19.1	31.1	21.7	18.8	9.2	19.1	71.7	5.18
	전북	245	0.4	1.5	4.6	18.5	29.2	21.7	24.0	6.5	18.5	75.0	5.36
	전남	245	1.9	1.1	3.7	16.8	25.2	29.7	21.7	6.6	16.8	76.6	5.38
	경북	295	0.7	2.0	4.0	17.6	31.9	25.5	18.2	6.7	17.6	75.7	5.28
	경남	334	1.1	1.4	6.7	17.8	25.5	25.2	22.3	9.3	17.8	73.0	5.30
	제주	152	1.9	2.0	7.7	15.0	24.7	24.2	24.5	11.6	15.0	73.4	5.29
연령	13~18세 (중고생)	488	2.0	2.2	7.7	22.6	20.3	22.4	22.6	12.0	22.6	65.4	5.15
	19~29세	714	1.6	2.6	5.3	22.1	26.0	25.9	16.5	9.5	22.1	68.4	5.12
	30대	727	1.2	1.8	6.1	21.0	31.0	22.5	16.5	9.1	21.0	69.9	5.12
	40대	794	0.5	1.8	5.0	18.5	31.1	26.4	16.7	7.3	18.5	74.2	5.24
	50대	853	0.2	1.1	5.2	14.7	29.5	28.9	20.4	6.6	14.7	78.7	5.40
	60대	816	0.5	0.9	4.2	13.6	30.4	30.5	20.0	5.6	13.6	80.8	5.44
	70대이상	608	0.3	1.5	3.9	13.4	26.4	28.3	26.2	5.7	13.4	80.9	5.54
성	남	2,517	1.0	1.6	5.3	17.5	28.5	26.6	19.4	7.9	17.5	74.5	5.28
	여	2,483	0.7	1.7	5.2	17.9	28.1	26.7	19.7	7.5	17.9	74.6	5.30

▶ [표 65] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.8	1.9	5.9	19.7	30.8	25.8	15.1	8.5	19.7	71.7	5.16
지역	서울	579	0.5	1.7	4.7	20.0	30.6	27.2	15.5	6.9	20.0	73.2	5.22
	부산	341	0.3	2.9	4.1	24.3	28.4	24.1	15.9	7.2	24.3	68.4	5.14
	대구	289	1.0	0.3	3.2	22.3	32.5	28.4	12.3	4.6	22.3	73.1	5.19
	인천	329	0.3	1.7	6.8	23.3	29.0	24.1	14.8	8.8	23.3	67.9	5.11
	광주	222	1.3	2.9	6.8	15.5	26.5	30.4	16.7	11.0	15.5	73.5	5.21
	대전	225	0.0	0.8	6.2	17.9	31.5	27.3	16.3	7.0	17.9	75.2	5.27
	울산	197	0.0	1.5	7.2	20.3	28.8	23.4	18.8	8.7	20.3	71.0	5.22
	세종	115	2.2	4.0	9.5	17.7	23.5	30.3	12.9	15.7	17.7	66.7	4.99
	경기	695	0.6	1.5	6.9	18.6	31.2	26.7	14.5	9.0	18.6	72.4	5.16
	강원	229	0.4	2.2	5.4	20.9	36.7	23.1	11.2	8.0	20.9	71.1	5.06
	충북	236	0.8	1.9	6.5	17.7	34.2	23.6	15.2	9.3	17.7	73.0	5.14
	충남	272	1.1	3.5	6.7	20.8	26.9	23.9	17.0	11.3	20.8	67.9	5.09
	전북	245	1.6	2.0	7.1	17.5	35.8	19.6	16.4	10.7	17.5	71.9	5.08
	전남	245	1.1	1.5	5.2	18.0	32.5	24.7	17.0	7.8	18.0	74.2	5.22
	경북	295	1.0	2.6	5.7	20.4	31.1	28.6	10.6	9.4	20.4	70.2	5.06
	경남	334	0.9	1.1	5.0	20.7	29.9	25.6	16.7	7.1	20.7	72.2	5.21
	제주	152	1.3	1.9	7.0	13.3	31.8	27.8	16.9	10.2	13.3	76.4	5.23
연령	13~18세 (중고생)	488	1.2	3.1	8.2	23.4	26.3	20.3	17.4	12.6	23.4	64.0	5.01
	19~29세	714	1.5	1.7	8.8	25.5	30.7	19.0	12.9	11.9	25.5	62.6	4.91
	30대	727	1.3	2.2	6.2	23.4	31.8	23.1	12.0	9.8	23.4	66.9	4.99
	40대	794	0.3	2.1	6.0	19.5	32.7	24.9	14.6	8.3	19.5	72.1	5.15
	50대	853	0.3	1.5	4.5	16.2	30.3	30.3	16.8	6.4	16.2	77.4	5.33
	60대	816	0.2	1.3	3.4	17.4	30.7	31.6	15.4	4.9	17.4	77.7	5.34
	70대이상	608	0.8	1.8	5.4	14.1	31.5	28.6	17.7	8.0	14.1	77.8	5.30
성	남	2,517	1.1	1.9	5.6	19.4	31.7	25.1	15.3	8.5	19.4	72.1	5.15
	여	2,483	0.4	1.9	6.2	20.1	29.8	26.6	14.9	8.6	20.1	71.3	5.16

▶ [표 66] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 13_기후 변화와 대응_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현 함	
전체		5,000	1.1	2.7	7.0	22.8	29.9	23.3	13.1	10.9	22.8	66.4	5.00
지역	서울	579	1.0	2.3	5.6	19.6	33.5	26.4	11.5	8.9	19.6	71.4	5.08
	부산	341	0.6	4.6	5.0	25.3	26.5	22.8	15.3	10.2	25.3	64.5	5.02
	대구	289	1.3	2.0	7.7	20.1	33.5	22.9	12.4	11.1	20.1	68.8	5.01
	인천	329	0.8	4.4	4.1	27.2	30.1	21.7	11.7	9.3	27.2	63.5	4.93
	광주	222	1.2	1.7	6.8	19.3	29.4	27.6	13.9	9.7	19.3	71.0	5.13
	대전	225	0.8	1.2	6.4	24.7	29.2	23.5	14.3	8.4	24.7	66.9	5.08
	울산	197	1.5	1.5	5.7	24.1	33.2	19.9	14.3	8.6	24.1	67.3	5.03
	세종	115	2.2	1.7	7.6	22.3	32.3	22.2	11.7	11.5	22.3	66.2	4.94
	경기	695	1.3	2.7	7.9	21.6	27.3	25.1	14.1	11.9	21.6	66.5	5.03
	강원	229	0.8	2.6	8.7	24.9	31.3	25.2	6.6	12.1	24.9	63.0	4.85
	충북	236	1.2	3.2	8.4	20.7	33.0	20.5	12.9	12.8	20.7	66.5	4.95
	충남	272	0.7	3.4	8.1	25.9	29.7	19.8	12.4	12.3	25.9	61.9	4.89
	전북	245	2.0	4.3	6.8	26.0	27.0	21.4	12.6	13.0	26.0	61.0	4.86
	전남	245	1.1	1.5	9.1	18.9	29.6	24.7	15.1	11.7	18.9	69.4	5.09
	경북	295	1.0	2.7	8.7	23.6	32.8	19.3	11.9	12.4	23.6	64.0	4.90
	경남	334	1.5	1.7	5.9	26.6	24.4	23.6	16.4	9.1	26.6	64.3	5.07
	제주	152	1.3	4.6	9.0	15.8	28.7	24.6	16.0	14.8	15.8	69.3	5.04
연령	13~18세 (중고생)	488	1.6	5.4	8.9	25.6	25.0	17.1	16.3	15.9	25.6	58.5	4.84

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현 함	
전체		5,000	1.1	2.7	7.0	22.8	29.9	23.3	13.1	10.9	22.8	66.4	5.00
	19~29세	714	1.7	2.5	8.0	27.1	28.8	19.9	11.8	12.3	27.1	60.6	4.86
	30대	727	1.7	3.1	9.0	27.0	29.6	17.1	12.5	13.8	27.0	59.3	4.81
	40대	794	0.9	2.7	5.9	23.6	32.3	21.9	12.6	9.6	23.6	66.9	5.00
	50대	853	0.6	2.2	5.9	19.7	30.1	27.7	13.8	8.7	19.7	71.6	5.15
	60대	816	0.6	2.1	5.7	20.3	29.6	30.0	11.8	8.4	20.3	71.4	5.13
	70대이상	608	1.1	2.2	6.4	16.8	32.4	26.7	14.3	9.8	16.8	73.4	5.14
성	남	2,517	1.4	2.7	7.6	22.8	28.8	23.9	12.9	11.7	22.8	65.6	4.98
	여	2,483	0.9	2.8	6.3	22.7	31.0	22.8	13.4	10.1	22.7	67.2	5.02

▶ [표 67] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 14_해양생태계 보전_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현 함	
전체		5,000	1.3	2.4	8.5	24.0	30.4	21.4	12.0	12.3	24.0	63.7	4.92
지역	서울	579	1.4	2.2	8.6	20.1	34.3	21.4	12.1	12.1	20.1	67.8	4.96
	부산	341	1.2	2.9	8.9	27.6	29.1	17.1	13.4	12.9	27.6	59.5	4.85
	대구	289	1.0	2.7	6.6	20.6	32.6	26.8	9.7	10.3	20.6	69.1	5.00
	인천	329	0.9	3.2	8.5	27.0	30.7	20.1	9.6	12.6	27.0	60.4	4.82
	광주	222	1.2	2.5	6.4	22.8	29.0	24.1	14.0	10.1	22.8	67.1	5.04
	대전	225	1.2	2.6	7.2	22.0	33.1	19.3	14.6	11.0	22.0	67.0	4.99
	울산	197	2.0	2.1	6.6	25.0	26.7	23.1	14.5	10.7	25.0	64.3	4.99
	세종	115	4.4	0.0	9.5	27.2	29.6	21.5	7.7	13.9	27.2	58.9	4.73
	경기	695	1.1	2.1	8.7	23.5	30.8	23.3	10.5	11.9	23.5	64.7	4.93
	강원	229	1.3	2.1	8.7	27.6	33.6	19.1	7.6	12.1	27.6	60.3	4.78
	충북	236	0.4	2.9	9.6	23.1	30.9	18.6	14.5	12.9	23.1	64.0	4.95
	충남	272	0.4	2.8	10.4	26.8	31.4	14.9	13.5	13.5	26.8	59.7	4.84
	전북	245	0.8	3.5	9.3	29.5	24.5	19.7	12.7	13.5	29.5	56.9	4.83
	전남	245	2.3	3.7	6.6	19.8	31.8	21.6	14.2	12.6	19.8	67.6	4.97
	경북	295	1.6	2.0	10.1	23.2	30.4	22.0	10.6	13.8	23.2	63.0	4.87
	경남	334	1.7	0.9	8.2	27.0	25.6	24.2	12.4	10.8	27.0	62.2	4.96
	제주	152	1.9	3.4	11.8	17.5	24.3	26.0	15.1	17.1	17.5	65.5	4.97
연령	13~18세 (중고생)	488	2.6	4.0	9.7	27.9	24.6	16.6	14.7	16.2	27.9	55.9	4.77
	19~29세	714	2.5	2.5	12.1	28.4	26.2	16.2	12.1	17.1	28.4	54.5	4.70
	30대	727	1.6	2.5	12.6	25.7	32.9	13.5	11.1	16.8	25.7	57.5	4.71
	40대	794	1.1	2.3	5.9	24.2	33.6	21.5	11.4	9.3	24.2	66.5	4.97
	50대	853	0.7	1.6	6.9	20.9	31.5	27.7	10.7	9.2	20.9	69.9	5.07
	60대	816	0.5	2.5	6.6	21.2	31.6	26.6	11.1	9.5	21.2	69.3	5.05
	70대이상	608	1.0	2.2	6.8	21.4	29.5	24.6	14.5	9.9	21.4	68.6	5.08
성	남	2,517	1.6	1.9	9.3	23.4	30.4	21.4	11.9	12.8	23.4	63.8	4.91
	여	2,483	1.0	3.0	7.7	24.5	30.3	21.3	12.1	11.7	24.5	63.7	4.92

▶ [표 68] 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 실현 가능성 15_육상생태계 보전_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.9	2.3	7.6	24.8	31.1	21.7	11.6	10.8	24.8	64.4	4.94
지역	서울	579	1.0	1.8	6.3	24.4	33.4	22.4	10.6	9.1	24.4	66.5	4.97
	부산	341	0.3	2.8	8.7	24.2	29.0	22.9	12.2	11.7	24.2	64.0	4.96
	대구	289	1.3	1.3	5.4	26.2	31.0	20.3	14.4	8.1	26.2	65.7	5.03
	인천	329	0.6	3.5	6.6	27.8	32.5	20.3	8.7	10.7	27.8	61.5	4.84
	광주	222	1.3	3.6	4.2	19.6	33.1	23.0	15.3	9.1	19.6	71.4	5.10
	대전	225	0.8	2.1	6.4	21.1	33.2	23.2	13.2	9.3	21.1	69.6	5.06

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	0.9	2.3	7.6	24.8	31.1	21.7	11.6	10.8	24.8	64.4	4.94
	울산	197	1.5	1.6	6.6	20.9	35.4	18.1	15.9	9.7	20.9	69.4	5.05
	세종	115	3.1	1.4	8.1	27.0	30.2	21.8	8.3	12.5	27.0	60.4	4.79
	경기	695	0.6	2.5	7.2	25.2	32.5	22.1	10.1	10.2	25.2	64.6	4.93
	강원	229	1.3	2.6	9.8	25.3	33.3	22.1	5.7	13.7	25.3	61.0	4.76
	충북	236	0.4	2.5	8.8	25.6	26.9	20.3	15.4	11.8	25.6	62.6	4.99
	충남	272	0.7	2.4	7.4	28.7	33.2	17.4	10.2	10.5	28.7	60.8	4.84
	전북	245	1.2	1.6	10.4	30.8	23.9	21.9	10.3	13.1	30.8	56.1	4.81
	전남	245	1.1	2.4	8.8	19.3	29.1	25.2	14.1	12.3	19.3	68.4	5.05
	경북	295	0.6	3.0	9.1	21.3	36.0	19.2	10.7	12.8	21.3	65.9	4.89
	경남	334	1.2	0.8	7.6	29.4	25.0	23.1	12.9	9.6	29.4	61.0	4.97
	제주	152	1.3	2.0	12.2	21.4	25.4	24.7	13.1	15.4	21.4	63.2	4.94
연령	13~18세 (중고생)	488	1.6	4.2	9.7	28.0	24.0	17.6	14.9	15.5	28.0	56.5	4.81
	19~29세	714	1.7	2.3	9.6	28.5	29.6	17.0	11.2	13.6	28.5	57.8	4.78
	30대	727	1.6	2.2	8.3	29.1	32.4	16.5	9.8	12.2	29.1	58.7	4.77
	40대	794	0.8	2.3	6.3	25.9	32.9	19.2	12.5	9.5	25.9	64.6	4.95
	50대	853	0.4	1.4	6.9	20.8	34.7	25.3	10.4	8.8	20.8	70.4	5.05
	60대	816	0.1	2.1	6.5	21.8	31.2	28.3	10.0	8.7	21.8	69.5	5.07
	70대이상	608	0.6	2.0	6.8	21.1	29.5	25.6	14.3	9.5	21.1	69.4	5.11
성	남	2,517	1.1	2.0	7.5	25.0	30.6	22.0	11.8	10.6	25.0	64.4	4.95
	여	2,483	0.8	2.5	7.7	24.7	31.6	21.3	11.3	11.0	24.7	64.3	4.93

라. 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 16 평화·정의·포용

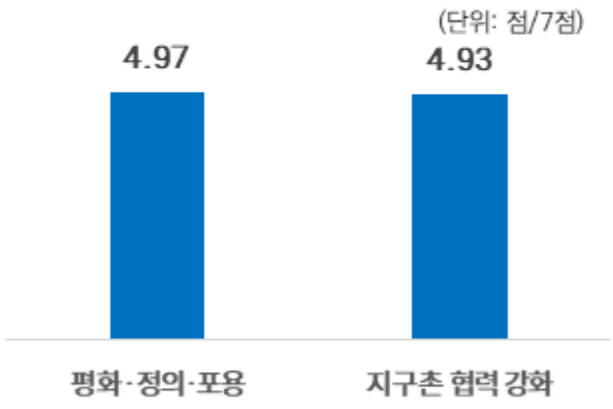
- ❖ 20년 뒤 실현가능성 4.97/7점, 가능함 66.4%
- ❖ 가장 긍정적인 지역은 전남(5.14점/7점), 대전(5.13점/7점), 울산(5.11점/7점) 순으로 높음
  - 경기, 경남(각 4.94점/7점)과 충북, 전북(4.97점/7점)은 상대적으로 낮음
- ❖ 연령별로 70대 이상(5.19점/7점), 60대(5.10점/7점), 50대(5.09점/7점) 순으로 높음
  - 30대(4.72점/7점), 19~29세(4.76점/7점)는 상대적으로 낮음
- ❖ 남성(4.99점/7점)과 여성(4.96점/7점)은 차이가 거의 없음

(2) 목표 17 지구촌 협력 강화

- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.93점/7점, 가능함 64.6%
- ❖ 지역별로는 광주(5.09점/7점), 울산(5.08점/7점), 전남(5.03점/7점) 등이 높은 기대감
  - 충남(4.77점/7점)으로 가장 기대감이 낮음
- ❖ 연령별로는 50대(5.02점/7점), 60대(5.01점/7점), 70대 이상(4.98점/7점)이 비교적 낙관적
  - 19~29세(4.75점/7점), 30대(4.81점/7점)는 상대적으로 낮은 기대감
- ❖ 남성(4.92점/7점)과 여성(4.93점/7점) 거의 동일

▶ [그림 22] 이해관계자 협력의 목표 20년후 실현가능성_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 K-SDGs의 “이해관계자”의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책
평화·정의·포용
학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등
지구촌 협력 강화
국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등

▶ [표 69] 이해관계자 협력 20년 뒤 실현 가능성 16_평화·정의·포용_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.8	2.7	7.3	21.8	30.6	22.9	13.0	11.8	21.8	66.4	4.97
지역	서울	579	2.4	2.6	7.6	21.1	32.4	22.4	11.5	12.6	21.1	66.3	4.92
	부산	341	1.2	2.9	5.1	22.6	33.0	22.4	12.9	9.1	22.6	68.3	5.02
	대구	289	2.0	2.0	7.0	22.6	28.4	23.2	14.8	11.0	22.6	66.4	5.02
	인천	329	0.9	3.7	10.0	22.9	26.9	21.9	13.6	14.6	22.9	62.5	4.92
	광주	222	3.0	2.1	6.9	16.0	30.9	26.0	15.1	12.0	16.0	72.0	5.08
	대전	225	0.3	3.3	4.7	17.3	36.1	26.2	12.1	8.3	17.3	74.4	5.13
	울산	197	2.0	1.5	5.2	18.1	36.7	20.4	16.1	8.7	18.1	73.2	5.11
	세종	115	3.6	0.9	3.5	22.9	39.4	12.9	16.9	7.9	22.9	69.1	5.00
	경기	695	1.7	2.1	9.0	22.6	28.0	26.1	10.5	12.7	22.6	64.6	4.94
	강원	229	3.1	2.2	7.0	26.7	27.0	27.1	6.8	12.3	26.7	61.0	4.81
	충북	236	0.8	2.4	9.0	26.6	24.1	21.9	15.2	12.2	26.6	61.2	4.97
	충남	272	1.5	4.2	7.5	20.9	33.3	21.8	10.7	13.2	20.9	65.8	4.89
	전북	245	0.8	2.9	7.8	26.0	28.0	18.8	15.8	11.5	26.0	62.5	4.97
	전남	245	1.1	3.7	6.6	18.4	28.4	22.3	19.5	11.4	18.4	70.2	5.14
	경북	295	2.6	2.7	7.0	24.4	29.5	22.5	11.4	12.3	24.4	63.3	4.88
	경남	334	2.6	2.5	8.0	19.6	33.4	20.0	13.9	13.1	19.6	67.3	4.94
	제주	152	1.3	3.4	5.6	19.3	33.2	25.3	12.0	10.2	19.3	70.5	5.04
연령	13~18세 (중고생)	488	2.6	4.9	9.6	23.7	21.5	21.4	16.3	17.1	23.7	59.2	4.86

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.8	2.7	7.3	21.8	30.6	22.9	13.0	11.8	21.8	66.4	4.97
	19~29세	714	3.2	3.8	9.2	25.2	27.5	18.5	12.6	16.3	25.2	58.5	4.76
	30대	727	2.8	3.1	9.0	27.1	30.0	18.2	9.8	14.9	27.1	58.0	4.72
	40대	794	1.2	1.5	7.4	21.4	33.1	21.8	13.6	10.1	21.4	68.5	5.04
	50대	853	1.1	1.9	6.6	18.7	32.5	27.3	11.9	9.6	18.7	71.7	5.09
	60대	816	0.8	2.3	3.9	20.3	35.2	26.6	10.9	7.0	20.3	72.7	5.10
	70대이상	608	1.3	2.3	6.7	16.8	30.1	25.1	17.9	10.2	16.8	73.0	5.19
성	남	2,517	2.1	2.5	7.0	21.6	30.4	22.5	13.8	11.6	21.6	66.8	4.99
	여	2,483	1.5	2.8	7.7	22.0	30.7	23.3	12.1	11.9	22.0	66.1	4.96

▶ [표 70] 이해관계자 협력 20년 뒤 실현 가능성 17_지구촌 협력 강화_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현 못 함	보통	실현함	
전체		5,000	1.1	2.1	6.9	25.3	32.1	22.8	9.7	10.1	25.3	64.6	4.93
지역	서울	579	1.0	2.5	8.6	21.3	34.3	23.1	9.2	12.1	21.3	66.6	4.92
	부산	341	0.6	2.3	5.3	25.8	30.3	25.1	10.7	8.1	25.8	66.1	5.01
	대구	289	1.4	1.3	4.6	26.1	32.8	21.7	12.3	7.2	26.1	66.7	5.02
	인천	329	0.6	1.7	8.5	26.8	32.5	23.6	6.4	10.7	26.8	62.5	4.85
	광주	222	1.3	1.7	5.2	21.2	30.7	28.4	11.5	8.2	21.2	70.5	5.09
	대전	225	0.8	0.9	5.9	24.7	33.6	24.9	9.2	7.5	24.7	67.7	5.01
	울산	197	1.5	0.5	5.7	20.7	34.9	25.9	10.7	7.7	20.7	71.6	5.08
	세종	115	2.2	0.0	9.5	32.5	24.8	22.3	8.8	11.7	32.5	55.8	4.80
	경기	695	0.8	2.9	5.5	28.4	31.7	20.8	9.9	9.2	28.4	62.4	4.89
	강원	229	1.4	1.3	7.5	27.9	32.3	22.0	7.6	10.2	27.9	61.9	4.85
	충북	236	0.4	4.2	6.4	27.2	32.2	20.4	9.2	11.0	27.2	61.8	4.85
	충남	272	1.4	2.8	8.9	28.2	30.4	19.8	8.6	13.1	28.2	58.7	4.77
	전북	245	0.4	1.4	9.5	26.4	29.2	22.3	10.8	11.3	26.4	62.3	4.93
	전남	245	1.5	2.1	6.0	19.5	35.5	23.4	12.0	9.6	19.5	70.9	5.03
	경북	295	0.7	3.0	7.1	27.4	31.2	22.0	8.6	10.7	27.4	61.9	4.86
	경남	334	2.0	1.1	7.6	25.5	32.7	20.6	10.5	10.7	25.5	63.8	4.89
	제주	152	1.3	2.0	8.7	19.0	32.1	28.1	8.7	12.0	19.0	69.0	4.98
연령	13~18세 (중고생)	488	1.2	2.8	8.5	27.3	23.3	21.9	15.1	12.5	27.3	60.2	4.95
	19~29세	714	1.2	3.5	8.7	29.6	29.2	17.5	10.2	13.5	29.6	56.9	4.75
	30대	727	1.7	2.0	7.8	27.5	32.4	19.6	8.8	11.6	27.5	60.9	4.81
	40대	794	0.7	1.6	6.3	25.5	35.3	21.2	9.4	8.5	25.5	65.9	4.95
	50대	853	0.8	1.6	6.2	23.2	31.3	28.7	8.2	8.6	23.2	68.2	5.02
	60대	816	0.6	1.7	5.5	22.8	34.6	26.7	8.0	7.9	22.8	69.4	5.01
	70대이상	608	1.4	1.6	6.3	22.1	36.1	22.1	10.4	9.3	22.1	68.6	4.98
성	남	2,517	1.3	2.1	6.7	25.3	31.8	23.4	9.5	10.1	25.3	64.6	4.92
	여	2,483	0.8	2.0	7.2	25.3	32.5	22.2	9.9	10.1	25.3	64.6	4.93

3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식

1) 지속가능발전목표를 위한 정책추진 노력

가. 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력

(1) 중앙행정기관

❖ 노력하는 편 77.3%, 노력하지 않는 편: 22.7%

❖ 지역별로 노력을 높게 평가하는 곳은 경북(84.9%), 전남(79.7%), 울산(79.4%) 순

- 상대적으로 낮게 평가하는 지역은 세종(68.6%), 서울(73.5%), 충북(74.1%), 강원(75.7%) 등

❖ 높게 평가한는 연령대는 60대(81.0%), 70대 이상(79.0%), 50대(78.5%)

- 낮게 평가하는 연령대는 19~29세(72.8%), 30대(73.5%)

❖ 여성(77.8%)이 남성(76.7%)보다 약간 더 긍정적 평가

(2) 지방자치단체

❖ 지방자치단체 노력함 67.3%

❖ 지역별로는 전남(72.4%), 울산(72.3%), 광주(71.5%), 세종(70.5%) 등 긍정 평가 높음

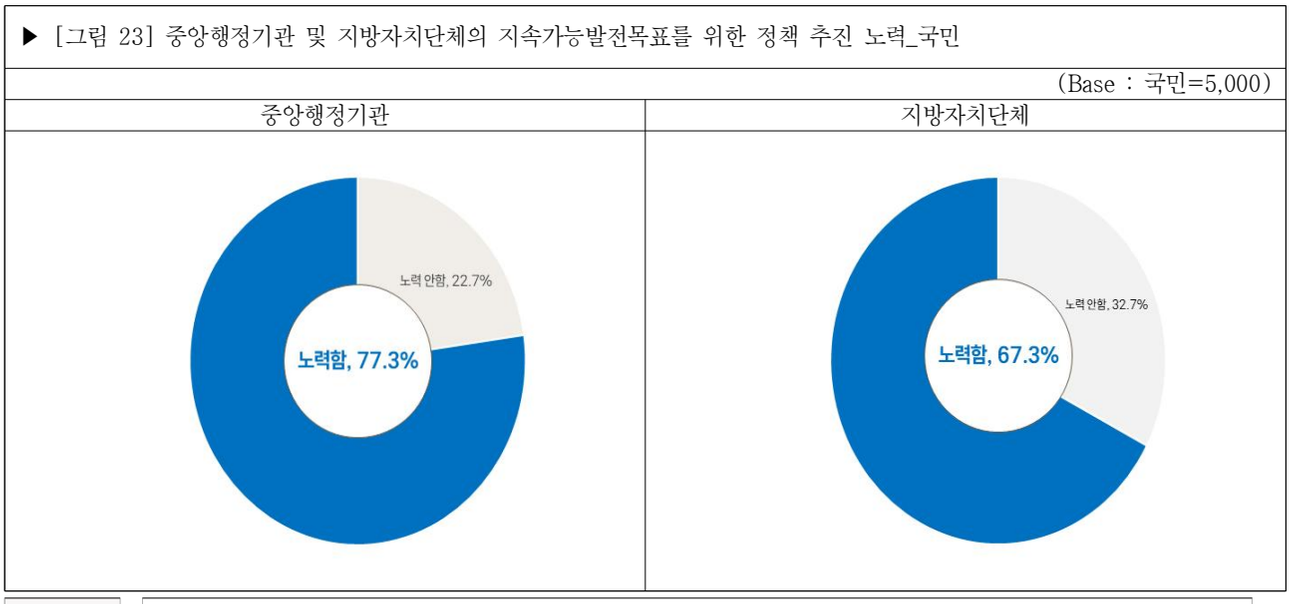
- 경북(62.8%), 대구, 강원(각 64.1%), 서울(64.5%)은 긍정 평가가 낮음

❖ 연령별로는 13~18세(75.2%)가 긍정 평가가 가장 높고 30대~40대는 비교적 부정 인식 높음, 특히 40대는 부정 인식이 38.8%로 가장 높음

❖ 여성(69.9%)로 남성(64.8%)보다 지방자치단체의 노력에 대해 더 긍정적 평가

▶ [그림 23] 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력한다고 생각하십니까?

▶ [표 71] 중앙행정기관의 노력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력 안함	노력함
전체		5,000	3.1	19.6	68.9	8.4	22.7	77.3
지역	서울	579	3.5	23.1	64.0	9.5	26.5	73.5
	부산	341	3.4	18.9	70.1	7.5	22.3	77.7
	대구	289	3.3	19.7	71.4	5.6	23.0	77.0
	인천	329	3.0	18.9	70.7	7.5	21.8	78.2
	광주	222	2.5	18.9	66.0	12.6	21.4	78.6
	대전	225	2.6	18.6	72.4	6.4	21.2	78.8
	울산	197	4.1	16.6	73.1	6.3	20.6	79.4
	세종	115	3.4	28.0	58.3	10.3	31.4	68.6
	경기	695	2.8	18.9	70.2	8.1	21.6	78.4

단위: %		사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력 안함	노력함
전체		5,000	3.1	19.6	68.9	8.4	22.7	77.3
지역	강원	229	3.6	20.7	66.0	9.7	24.3	75.7
	충북	236	3.3	22.6	64.6	9.4	25.9	74.1
	충남	272	1.8	22.2	69.8	6.3	23.9	76.1
	전북	245	3.8	20.0	68.4	7.8	23.8	76.2
	전남	245	3.3	17.1	68.8	10.9	20.3	79.7
	경북	295	3.0	12.0	75.2	9.7	15.1	84.9
	경남	334	3.4	20.8	69.5	6.3	24.2	75.8
	제주	152	3.2	17.8	68.1	10.9	21.0	79.0
연령	13~18세(중고생)	488	4.1	17.8	65.0	13.1	21.9	78.1
	19~29세	714	4.2	23.0	64.8	8.0	27.2	72.8
	30대	727	5.0	21.6	64.4	9.1	26.5	73.5
	40대	794	2.7	19.6	69.7	8.0	22.3	77.7
	50대	853	2.5	19.0	71.9	6.6	21.5	78.5
	60대	816	2.1	16.9	73.5	7.5	19.0	81.0
	70대 이상	608	1.9	19.2	70.7	8.3	21.0	79.0
성	남	2,517	3.4	19.8	66.8	9.9	23.3	76.7
	여	2,483	2.8	19.4	71.0	6.8	22.2	77.8

▶ [표 72] 지방자치단체의 노력_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력 안함	노력함
전체		5,000	4.0	28.6	60.3	7.0	32.7	67.3
지역	서울	579	4.5	31.0	55.0	9.5	35.5	64.5
	부산	341	4.3	26.4	61.5	7.9	30.6	69.4
	대구	289	5.0	30.9	60.9	3.3	35.9	64.1
	인천	329	2.9	27.4	64.5	5.2	30.3	69.7
	광주	222	3.7	24.8	63.2	8.3	28.5	71.5
	대전	225	4.6	28.2	60.8	6.4	32.8	67.2
	울산	197	4.6	23.1	65.5	6.8	27.7	72.3
	세종	115	3.4	26.1	61.7	8.8	29.5	70.5
	경기	695	3.4	28.1	61.1	7.3	31.5	68.5
	강원	229	4.9	30.9	58.6	5.6	35.9	64.1
	충북	236	2.8	32.4	58.7	6.1	35.2	64.8
	충남	272	2.5	31.6	61.3	4.6	34.0	66.0
	전북	245	6.9	26.1	61.4	5.6	33.0	67.0
	전남	245	4.4	23.2	63.0	9.3	27.6	72.4
	경북	295	4.3	32.9	54.5	8.4	37.2	62.8
	경남	334	3.7	30.3	59.7	6.3	34.0	66.0
	제주	152	2.5	27.5	60.9	9.0	30.1	69.9
연령	13~18세(중고생)	488	3.6	21.2	63.7	11.5	24.8	75.2
	19~29세	714	4.9	27.1	59.2	8.7	32.0	68.0
	30대	727	6.3	31.4	56.0	6.3	37.7	62.3
	40대	794	4.0	34.8	55.0	6.2	38.8	61.2
	50대	853	3.7	29.4	61.0	5.8	33.1	66.9
	60대	816	3.3	27.6	63.6	5.4	30.9	69.1
	70대 이상	608	1.9	25.5	65.5	7.2	27.4	72.6
성	남	2,517	5.2	30.1	57.0	7.7	35.2	64.8
	여	2,483	2.9	27.2	63.6	6.3	30.1	69.9

나. 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책추진 과정에서 노력하지 않는 이유

(1) 중앙행정기관

❖ 중앙행정기관이 노력하지 않는 이유는 단기 성과 중시하는 조직문화 36.5%, 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문 14.2%, 정책 추진에 필요한 기구 미비 12.6% 순

❖ 지역별로는 세종(43.2%), 경북(42.1%) 경남(42.0%)은 조직문화를 이유로 많이 들고, 강원(22.3%), 전북(17.9%), 울산(17.0%) 등은 제도 미비를 이유로 들고 있음

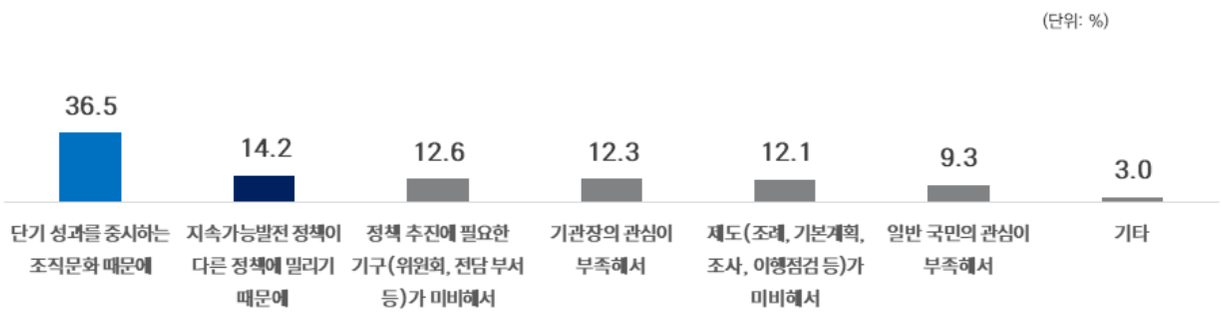
- 충남(23.6%), 충북(17.0%), 부산(16.5%)은 상대적으로 정책기구 미비를 이유를 들며 전남(25.3%), 세종(23.3%), 경기(16.4%)은 기관장 관심 부족이 상대적으로 많음

❖ 연령별로는 13~18세는 기관장 관심(15.9%), 19~29세는 일반 국민 관심(15.5%), 30대는 조직문화(37.6%), 40대는 정책기구 미비(17.1%), 50대 이상은 조직문화(41.3%)를 많은 이유로 들고 있음

❖ 여성(10.1%)은 남성(8.5%)보다 일반국민 관심이 부족하다는 대답이 상대적으로 다소 높음

▶ [그림 25] 중앙행정기관이 정책추진 과정에서 노력 않는 이유_국민

(Base : 국민=1,137)



(2) 지방자치단체

❖ 지방자치단체가 노력하지 않는 이유로 단기성과를 중시하는 조직 문화 33.3%, 정책의 우선 순위 밀림 14.8%, 기관장의 관심 부족 13.4% 순

❖ 지역별로는 서울은 기관장 관심 부족 및 단기 성과 중시가 주요 원인 (각각 15.6%, 34.1%), 부산은 제도 미비(17.1%)와 정책 밀림(17.6%)이 상대적으로 높음

- 대구는 기구 미비(19.2%), 인천은 단기 성과 중시(38.2%), 광주는 일반 국민 관심 부족(20.6%)이 상대적으로 높음

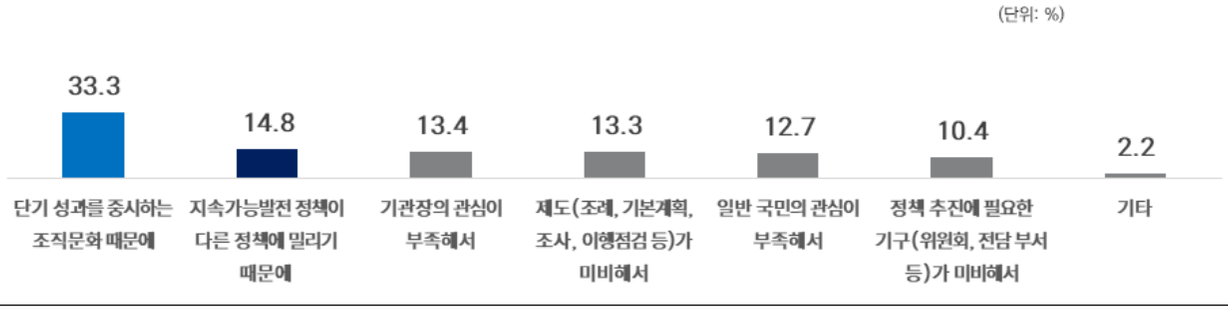
❖ 연령별로는 13~29세는 일반 국민 관심 부족(18~24%)과 제도 미비(18~19%)가 상대적으로 높음

- 30~50대: 단기 성과 중시(35% 이상)가 가장 큰 이유

❖ 여성은 남성보다 일반 국민 관심 부족(13.6%)과 제도 미비(14.8%)가 상대적으로 높음

▶ [그림 26] 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 노력 않는 이유_국민

(Base : 국민=1,633)



문 귀하는 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력하지 않는 (혹은 노력하지 못하는) 가장 큰 이유는 무엇이라고 보십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 73] 중앙행정기관이 정책추진 과정에서 노력않는 이유

단위: %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족해서	일반 국민의 관심이 부족해서	제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담부서 등)가 미비해서	지속가능 발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	기타	계
전체		1,137	12.3	9.3	12.1	12.6	14.2	36.5	3.0	100.0
지역	서울	154	12.4	11.3	8.0	11.3	13.6	39.8	3.6	100.0
	부산	76	10.5	7.8	14.1	16.5	16.6	31.8	2.6	100.0
	대구	66	11.6	11.2	9.8	14.2	12.9	34.6	5.7	100.0
	인천	72	2.7	5.5	13.5	10.8	19.6	41.1	6.8	100.0
	광주	48	8.3	14.1	16.0	13.8	17.2	30.6	0.0	100.0
	대전	48	15.6	10.0	8.9	11.4	21.0	33.1	0.0	100.0
	울산	41	4.7	14.8	17.0	15.3	10.2	30.6	7.4	100.0
	세종	36	23.3	2.8	10.0	2.8	10.0	43.2	8.1	100.0
	경기	150	16.4	10.0	10.3	14.7	9.2	37.5	1.9	100.0
	강원	56	9.2	4.1	22.3	3.6	21.4	35.6	4.0	100.0
	충북	61	6.6	9.6	12.4	17.0	18.9	34.2	1.4	100.0
	충남	65	13.2	10.4	8.9	23.6	5.9	35.4	2.6	100.0
	전북	58	16.2	10.1	17.9	6.1	8.5	38.0	3.2	100.0
	전남	50	25.3	5.3	10.5	15.9	14.3	28.7	0.0	100.0
	경북	44	13.7	11.3	4.5	9.1	13.0	42.1	6.4	100.0
	경남	81	8.2	6.9	15.0	8.1	19.7	42.0	0.0	100.0
	제주	32	14.1	9.4	16.0	15.7	14.9	30.0	0.0	100.0
연령	13~18세 (중고생)	107	15.9	7.3	12.9	14.9	13.6	30.8	4.5	100.0
	19~29세	194	13.0	15.5	14.1	13.3	13.3	27.7	3.1	100.0
	30대	193	16.4	8.0	11.2	11.9	11.9	37.6	3.1	100.0
	40대	177	10.0	9.3	13.0	17.1	12.9	36.6	1.0	100.0
	50대	183	8.9	6.8	12.4	11.2	16.3	41.3	3.1	100.0
	60대	155	9.9	7.4	9.2	6.7	19.2	43.4	4.2	100.0
	70대 이상	128	13.1	9.0	11.6	13.4	12.4	37.4	2.9	100.0
성	남	586	12.6	8.5	10.6	13.3	14.4	37.1	3.5	100.0
	여	552	12.0	10.1	13.7	11.8	14.0	35.8	2.6	100.0

▶ [표 74] 지방자치단체 노력않는 이유_국민

단위: %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족해서	일반 국민의 관심이 부족해서	제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담부서 등)가 미비해서	지속가능 발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	기타	계
전체		1,633	13.4	12.7	13.3	10.4	14.8	33.3	2.2	100.0
지역	서울	206	15.6	13.6	11.9	7.3	15.6	34.1	1.8	100.0
	부산	104	16.6	9.5	17.1	7.1	17.6	30.2	1.9	100.0
	대구	104	16.9	11.1	8.5	19.2	14.3	27.3	2.7	100.0
	인천	100	5.6	9.6	12.4	11.4	18.9	38.2	3.8	100.0
	광주	63	10.3	20.6	14.8	17.4	9.8	25.7	1.3	100.0
	대전	74	12.7	9.2	18.7	15.0	8.4	35.9	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족해서	일반 국민의 관심이 부족해서	제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	지속가능 발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	기타	계
전체		1,633	13.4	12.7	13.3	10.4	14.8	33.3	2.2	100.0
	울산	55	11.4	12.8	16.5	9.0	13.6	33.0	3.7	100.0
	세종	34	8.8	5.9	8.8	0.0	31.0	39.8	5.6	100.0
	경기	219	11.8	16.3	9.4	12.3	14.4	33.6	2.2	100.0
	강원	82	13.3	6.0	8.6	14.9	19.3	35.2	2.7	100.0
	충북	83	4.5	14.2	22.1	11.5	13.6	30.8	3.4	100.0
	충남	93	12.5	13.4	16.7	8.4	13.9	33.1	1.9	100.0
	전북	81	24.5	12.8	15.4	4.7	8.4	31.9	2.3	100.0
	전남	68	16.4	10.6	16.6	7.4	8.2	40.8	0.0	100.0
	경북	110	16.9	18.1	7.3	6.2	15.9	32.1	3.5	100.0
	경남	113	11.7	11.8	13.2	12.3	18.1	32.9	0.0	100.0
	제주	46	13.1	8.8	22.7	6.6	12.1	34.8	2.0	100.0
연령	13~18세 (중고생)	121	13.4	24.2	18.6	8.1	12.2	21.8	1.7	100.0
	19~29세	229	13.1	18.7	19.1	12.5	12.2	20.8	3.5	100.0
	30대	274	12.7	13.0	10.8	12.0	13.9	35.1	2.4	100.0
	40대	308	11.8	11.3	13.6	10.8	14.8	36.2	1.5	100.0
	50대	283	15.3	10.2	12.2	9.7	15.1	35.5	2.0	100.0
	60대	252	13.2	6.8	9.9	9.6	18.1	40.6	1.8	100.0
	70대이상	167	14.9	11.2	12.0	8.1	16.4	35.1	2.2	100.0
성	남	887	13.5	11.9	12.1	10.3	14.2	34.8	3.1	100.0
	여	747	13.2	13.6	14.8	10.5	15.5	31.4	1.1	100.0

2) 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

가. 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

❖ 중앙행정기관이 해야할 일로는 관련 정책과 법 제도의 수립(62.7%), 지역사회 협력(58.4%), 홍보켐페인(49.9%) 순(복수 응답)

❖ 지역별로는 서울은 지속가능발전 정책 수립(62.1%)과 국제협력(40.8%), 인식조사 및 교육(50.5%)이, 부산·대구는 정책 수립과 평가 환류 비율 높음(63.9~64.2%), 지역사회 협력도 57~59% 수준

- 광주·대전·울산·세종 등은 국제협력 비율이 다른 지역 대비 높음(약 42~45%), 인식조사 및 교육도 41~52% 사이
- 충북·전북·전남·경남 등은 지역사회 협력 비율이 전반적으로 60% 이상으로 높음
- 제주는 기업 ESG 지원이 54.8%로 상대적으로 높음

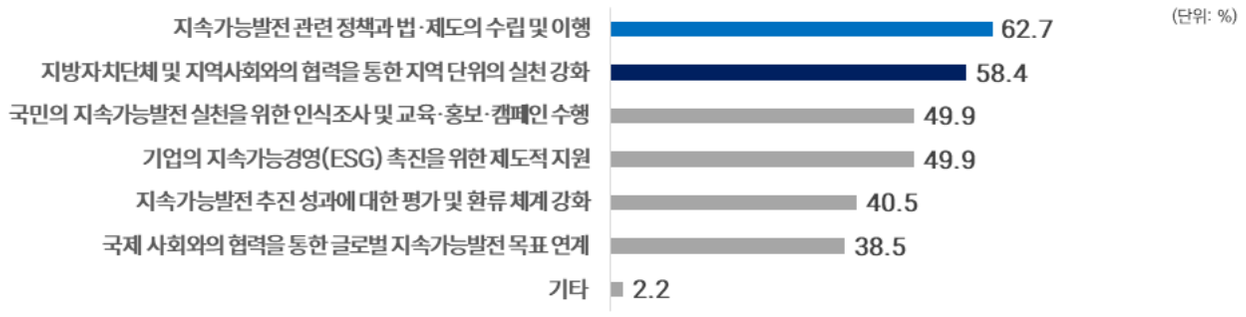
❖ 연령별로는 13~29세는 국제협력(43.7~45.8%), 평가 환류(44.3~47.6%) 비율이 전 연령대 대비 높음

- 40대(51.9%)는 인식조사 및 교육 비율이 높음
- 50대 이상은 정책수립(60% 이상 유지), 인식조사(50% 이상) 및 지역협력 비율 증가, 70대 이상은 평가 환류(31.7%)가 가장 낮음

❖ 여성은 정책수립(63.2%)과 지역협력(61.8%) 비율이 남성(62.2%, 55.1%)보다 다소 높음

▶ [그림 27] 중앙행정기관이 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 75] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화	계
전체		5,000	27.6	11.5	11.8	17.7	14.4	17.0	100.0
지역	서울	579	27.7	13.3	13.3	16.8	15.2	13.7	100.0
	부산	341	28.3	12.6	12.3	16.5	15.4	15.0	100.0
	대구	289	27.2	10.3	11.9	19.0	14.4	17.3	100.0
	인천	329	29.1	8.7	8.8	15.7	18.6	19.1	100.0
	광주	222	23.6	14.8	10.4	20.1	11.7	19.3	100.0
	대전	225	25.8	11.5	11.2	20.9	15.6	14.9	100.0
	울산	197	28.2	12.7	13.8	21.3	11.8	12.2	100.0
	세종	115	30.3	13.4	9.6	11.7	15.3	19.7	100.0
	경기	695	28.8	11.2	12.7	17.8	13.4	16.1	100.0
	강원	229	33.2	11.9	9.9	19.7	12.9	12.4	100.0
	충북	236	29.2	10.1	12.9	15.2	13.9	18.7	100.0
	충남	272	22.5	12.5	12.5	20.2	14.1	18.2	100.0
	전북	245	25.4	11.0	11.2	15.7	13.3	23.6	100.0
	전남	245	26.9	8.2	11.5	18.4	13.2	21.7	100.0
	경북	295	26.9	9.4	12.4	17.7	15.0	18.6	100.0
	경남	334	29.1	11.6	10.3	17.0	14.6	17.4	100.0
	제주	152	24.3	14.5	11.9	15.8	16.3	17.2	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	25.6	14.1	16.8	14.7	14.9	13.8	100.0
	19~29세	714	24.0	14.9	13.9	14.9	18.8	13.6	100.0
	30대	727	29.3	10.4	13.4	13.7	14.7	18.5	100.0
	40대	794	25.4	11.0	12.4	19.3	14.8	17.0	100.0
	50대	853	31.0	9.9	9.4	18.2	13.5	17.9	100.0
	60대	816	29.8	11.0	10.2	19.3	11.2	18.5	100.0
	70대 이상	608	26.5	10.4	7.9	23.1	13.6	18.6	100.0
성	남	2,517	26.9	12.1	12.7	17.4	15.3	15.6	100.0
	여	2,483	28.3	10.9	10.9	18.0	13.5	18.5	100.0

▶ [표 76] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		5,000	46.6	24.3	25.7	32.8	32.0	38.5
지역	서울	579	49.0	26.5	27.5	31.3	34.0	31.7
	부산	341	48.7	23.9	27.9	30.4	32.7	36.3
	대구	289	49.1	21.6	26.4	33.6	30.7	38.5
	인천	329	46.8	21.6	21.8	31.4	38.9	39.5
	광주	222	42.4	28.6	19.9	36.6	28.3	44.3
	대전	225	47.4	23.0	27.1	35.8	29.0	37.7
	울산	197	45.0	26.0	23.6	37.8	32.0	35.7
	세종	115	46.3	28.3	29.0	29.0	27.3	40.1
	경기	695	44.0	23.4	27.4	35.4	32.7	37.1
	강원	229	50.9	26.6	22.9	33.4	31.9	34.2
	충북	236	49.1	24.1	26.8	32.0	25.6	42.4
	충남	272	43.2	24.4	25.4	35.3	30.7	40.9
	전북	245	44.5	25.8	25.7	30.8	29.0	44.2
	전남	245	46.6	21.4	24.8	31.4	30.4	45.3
	경북	295	47.3	23.5	27.8	29.0	31.8	40.7
	경남	334	47.3	23.8	23.4	31.2	32.9	41.4
	제주	152	44.5	23.6	25.9	33.4	38.8	33.9
연령	13~18세 (중고생)	488	46.7	28.9	30.8	29.6	31.3	32.6
	19~29세	714	42.1	31.1	29.0	27.1	35.6	35.1
	30대	727	45.7	22.4	30.6	29.3	31.4	40.7
	40대	794	45.4	23.9	26.6	33.9	34.5	35.8
	50대	853	51.7	20.8	24.2	32.6	29.9	40.7
	60대	816	47.4	23.4	20.9	36.2	31.5	40.6
	70대 이상	608	46.6	21.5	19.3	40.9	29.5	42.2
성	남	2,517	46.0	25.5	27.7	32.7	33.1	35.1
	여	2,483	47.4	23.1	23.7	33.0	30.9	42.0

▶ [표 77] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		5,000	62.7	38.5	40.5	49.9	49.9	58.4
지역	서울	579	62.1	40.8	41.0	50.5	52.5	53.0
	부산	341	63.9	38.9	42.6	47.3	50.1	57.2
	대구	289	64.2	36.5	40.3	48.3	51.5	59.3
	인천	329	61.6	35.0	39.2	46.8	55.8	61.6
	광주	222	60.2	45.1	36.5	52.4	46.3	59.6
	대전	225	65.8	44.4	40.9	50.4	45.0	53.4
	울산	197	58.9	42.5	40.4	52.7	49.0	56.6
	세종	115	65.2	43.1	40.6	41.0	48.2	61.8
	경기	695	62.1	38.5	41.6	51.3	49.1	57.4
	강원	229	66.0	37.9	40.0	51.4	52.8	52.0
	충북	236	64.4	35.3	40.6	49.1	46.1	64.5
	충남	272	57.4	38.6	41.1	54.9	47.3	60.6
	전북	245	56.2	36.5	43.9	52.1	48.2	63.1

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		5,000	62.7	38.5	40.5	49.9	49.9	58.4
	전남	245	62.9	36.8	38.5	51.8	48.6	61.3
	경북	295	63.6	37.0	41.1	47.4	49.5	61.4
	경남	334	67.5	34.0	36.7	50.6	49.5	61.7
	제주	152	67.1	37.2	42.2	43.9	54.8	54.8
연령	13~18세 (중고생)	488	61.1	43.7	47.6	43.5	49.3	54.9
	19~29세	714	58.6	45.8	44.3	44.3	51.9	55.0
	30대	727	61.6	36.0	45.7	42.8	51.0	62.7
	40대	794	61.7	37.8	41.3	51.9	50.5	56.9
	50대	853	67.1	34.1	38.2	51.6	51.0	57.9
	60대	816	64.4	36.3	36.5	55.8	48.8	58.2
	70대 이상	608	63.1	38.6	31.7	57.5	45.8	63.3
성	남	2,517	62.2	39.8	42.0	48.9	51.8	55.1
	여	2,483	63.2	37.1	39.0	51.0	47.9	61.8

3) 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

가. 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

❖ 지방자치단체가 해야 할 일은 지역경제활성화와 산업 생태계 조성(46.7%), 지역 특성 반영한 실행 계획(42.8%), 지역 내 불평등 해소 및 복지 서비스 강화(40.3%) 순(복수 응답)

❖ 지역별로는 서울은 지역 경제 활성화(45.4%), 지속가능발전 실행계획 수립(41.8%), 기후 대응(38.9%) 중시

- 부산은 복지서비스 강화(41.9%), 에너지 절약·친환경 교통(40.4%) 높고, 대구는 복지 서비스 강화(44.4%), 다양한 주체 협력(51.0%) 가장 높음
- 인천은 복지 서비스 강화(46.0%), 기후대응(41.4%), 지역경제 활성화(53.0%)이 높으며 광주는 실행계획 수립(46.4%), 교육 및 홍보(35.3%) 상대적 높음

❖ 연령별로는 13~18세는 기후대응(44.0%), 인프라개선(41.5%), 지역경제 활성화(43.6%) 중시하고, 30대는 지역경제 활성화(47.1%), 복지 서비스 강화(42.0%) 중시

- 50~60대는 실행계획 수립(46.8%~44.9%), 지역경제 활성화(49.2%~50.8%), 복지 서비스 강화(41.0%~41.6%) 높게 인식하며 70대 이상은 실행계획 수립(48.1%), 교육 및 홍보(37.1%) 상대적으로 높음

❖ 남성은 여성보다 실행계획 수립(43.9%), 지역경제 활성화(47.4%)을 더 높게 인식

▶ [그림 28] 지방자치단체가 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 78] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련	계
전체		5,000	16.5	11.8	14.3	10.3	11.3	9.6	16.3	9.7	100.0
지역	서울	579	17.2	11.4	14.0	10.4	10.4	9.9	16.3	10.5	100.0
	부산	341	15.9	10.6	15.8	9.5	14.7	10.7	14.9	7.7	100.0
	대구	289	17.8	11.5	15.9	10.2	9.1	9.7	17.2	8.6	100.0
	인천	329	11.3	12.4	15.5	10.1	11.7	8.5	19.1	11.4	100.0
	광주	222	15.8	14.2	14.6	12.4	10.2	11.9	10.1	10.8	100.0
	대전	225	18.6	11.0	15.4	8.8	14.4	11.0	13.1	7.8	100.0
	울산	197	16.1	10.1	12.5	8.2	13.4	8.2	15.6	16.0	100.0
	세종	115	17.7	13.7	13.0	9.9	10.4	9.4	16.5	9.3	100.0
	경기	695	16.0	12.2	14.1	9.8	11.8	8.7	18.3	9.2	100.0
	강원	229	15.7	14.0	17.4	8.0	13.6	9.2	16.2	6.0	100.0
	충북	236	19.1	9.1	13.5	9.2	10.8	9.2	17.0	12.1	100.0
	충남	272	15.1	8.8	13.6	13.3	9.1	11.4	17.5	11.2	100.0
	전북	245	18.3	14.9	12.7	8.9	10.6	8.4	15.3	10.7	100.0
	전남	245	16.3	9.0	14.1	10.5	13.8	12.2	12.7	11.4	100.0
	경북	295	21.0	11.0	13.6	11.3	11.0	10.7	14.9	6.5	100.0
	경남	334	17.1	13.0	13.7	10.6	8.7	7.3	21.2	8.3	100.0
	제주	152	12.1	17.3	13.2	15.2	9.5	8.4	13.9	10.3	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	13.2	14.2	13.9	8.3	15.9	10.2	14.5	9.7	100.0
	19~29세	714	14.6	12.1	13.1	8.0	12.9	12.0	16.0	11.3	100.0
	30대	727	15.0	10.8	13.9	10.6	12.0	9.8	16.0	11.9	100.0
	40대	794	15.1	12.3	14.7	10.6	10.6	10.5	15.2	11.0	100.0
	50대	853	20.5	11.5	15.0	10.7	9.6	7.9	16.4	8.4	100.0
	60대	816	17.0	10.8	14.9	12.3	10.0	7.8	19.4	7.8	100.0
	70대 이상	608	19.0	11.9	14.5	10.6	10.2	9.9	15.7	8.1	100.0
성	남	2,517	17.2	10.4	14.3	11.4	10.3	10.2	16.4	9.7	100.0
	여	2,483	15.8	13.2	14.4	9.2	12.4	9.1	16.2	9.7	100.0

▶ [표 79] 지방자치단체가 해야 할 일(1+2순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		5,000	30.7	25.6	27.4	20.6	23.4	19.8	32.0	20.5
지역	서울	579	28.3	24.9	28.1	23.2	22.5	18.4	31.5	23.1
	부산	341	26.4	25.8	28.2	19.1	29.2	20.0	32.5	18.8
	대구	289	30.6	23.6	32.0	18.2	20.2	21.3	35.0	19.1

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		5,000	30.7	25.6	27.4	20.6	23.4	19.8	32.0	20.5
	인천	329	25.6	25.4	32.0	19.7	24.7	14.9	37.6	20.1
	광주	222	30.8	25.1	28.4	24.7	22.4	22.4	26.0	20.3
	대전	225	32.8	23.5	29.5	21.4	23.9	22.0	25.9	21.0
	울산	197	28.6	25.1	23.6	18.7	25.6	19.3	33.8	25.2
	세종	115	33.3	31.7	28.5	15.9	23.6	19.6	27.3	20.1
	경기	695	29.5	25.7	25.3	19.4	25.0	19.2	34.8	21.0
	강원	229	34.4	28.4	26.1	17.5	25.0	19.3	34.2	15.1
	충북	236	34.0	22.3	26.0	20.5	21.4	25.4	28.2	22.1
	충남	272	30.7	22.3	27.8	24.1	19.0	19.9	31.2	25.1
	전북	245	35.6	28.7	29.2	17.0	21.8	16.5	32.4	18.7
	전남	245	31.1	25.2	26.3	20.5	26.1	23.5	28.4	19.0
	경북	295	35.5	23.0	24.8	20.3	24.8	22.3	32.0	17.3
	경남	334	33.2	29.3	26.1	21.7	18.0	17.8	33.6	20.4
	제주	152	30.0	31.3	25.0	28.3	23.0	18.9	25.2	18.2
연령	13~18세 (중고생)	488	25.9	28.9	26.1	18.5	28.1	21.3	29.8	21.4
	19~29세	714	28.0	27.3	26.2	16.4	24.6	24.5	29.6	23.5
	30대	727	26.2	26.1	27.4	20.1	23.7	19.7	31.0	25.7
	40대	794	30.1	25.3	28.0	19.9	22.7	20.8	32.1	21.1
	50대	853	34.1	24.9	27.2	22.6	22.4	18.0	33.1	17.6
	60대	816	32.6	23.9	29.1	22.7	21.9	15.4	35.5	18.8
	70대 이상	608	36.6	24.1	27.6	23.2	22.1	20.0	30.9	15.5
성	남	2,517	31.6	24.4	26.5	21.9	21.8	20.4	32.3	21.0
	여	2,483	29.8	26.9	28.4	19.4	25.0	19.1	31.6	19.9

▶ [표 80] 지방자치단체가 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		5,000	42.8	38.6	40.3	32.1	35.9	31.4	46.7	32.2
지역	서울	579	41.8	38.9	37.0	35.2	35.0	31.8	45.4	35.0
	부산	341	38.6	39.7	41.9	29.6	40.4	35.5	44.7	29.6
	대구	289	41.9	37.7	44.4	31.4	33.0	31.2	51.0	29.4
	인천	329	37.8	41.4	46.0	28.7	39.0	24.9	53.0	29.2
	광주	222	46.4	36.9	42.6	35.3	36.1	31.4	39.6	31.8
	대전	225	44.9	37.6	42.7	30.3	36.7	33.4	42.8	31.5
	울산	197	38.7	37.3	41.1	30.4	37.0	33.5	48.7	33.4
	세종	115	44.4	45.4	40.3	33.6	32.2	31.6	41.5	31.1
	경기	695	42.4	39.4	37.5	30.7	36.6	29.0	50.3	34.0
	강원	229	48.1	40.1	39.0	31.1	37.2	30.4	48.6	25.5
	충북	236	41.3	37.2	36.8	31.5	36.0	38.1	46.0	33.0
	충남	272	44.9	32.2	39.9	37.1	32.2	29.5	46.2	38.1
	전북	245	46.2	43.0	38.4	26.5	35.9	29.6	46.3	34.1
	전남	245	43.1	37.5	42.6	30.2	39.4	36.7	41.4	29.2

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		5,000	42.8	38.6	40.3	32.1	35.9	31.4	46.7	32.2
	경북	295	45.7	34.5	39.3	32.7	35.7	34.7	45.7	31.6
	경남	334	45.0	38.9	41.6	33.4	31.4	26.5	49.8	33.3
	제주	152	40.3	40.5	39.1	42.0	34.9	32.9	40.0	30.3
연령	13~18세 (중고생)	488	36.2	44.0	38.6	28.9	41.5	31.4	43.6	35.7
	19~29세	714	39.5	41.7	39.6	27.5	36.1	37.9	42.4	35.2
	30대	727	37.5	38.0	42.0	30.4	38.7	30.5	47.1	35.6
	40대	794	44.2	37.4	39.6	30.3	33.6	33.6	47.3	34.0
	50대	853	46.8	37.4	41.0	35.0	34.2	28.7	49.2	27.7
	60대	816	44.9	38.0	41.6	34.6	34.6	25.7	50.8	29.8
	70대 이상	608	48.1	35.3	38.3	37.1	35.0	33.3	44.2	28.7
성	남	2,517	43.9	36.5	40.7	32.8	33.2	32.8	47.4	32.7
	여	2,483	41.8	40.7	39.8	31.4	38.7	30.0	46.0	31.6

4) 지속가능발전의 각 주체별 해야 할 일

가. 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

❖ 기업이 해야 할 일은 지속가능한 생산과 소비 체계 구축(50.7%), 공정하고 안전한 노동조건 보장 및 근로자 권익 보호(45.4%) 기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동(39.9%) 순(복수 응답)

❖ 지역별로는 세종(63.3%)과 강원(55.8%), 울산(55.3%)이 '지속 가능한 생산과 소비 체계 구축'을 가장 중시함

- CSR 및 지역사회 기여 활동은 서울(45.0%), 충남(43.5%), 50대(47.0%)에서 높게 나타남
- '환경 친화적 기술 개발'은 충북(41.3%), 인천(39.1%), 60대(38.6%)에서 상대적으로 높음

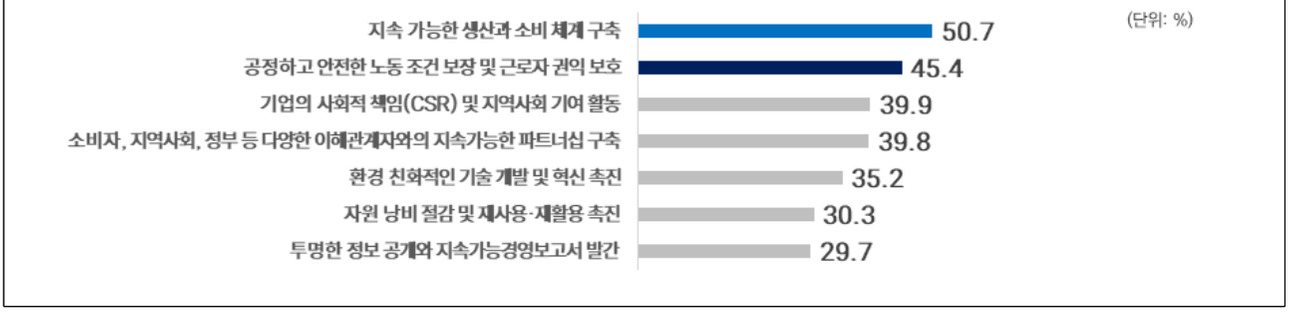
❖ 연령별로는 재사용·재활용 촉진은 13~18세(38.4%)에서 가장 두드러지고 청소년층(13~18세)과 60대에서 '지속 가능한 생산과 소비 체계 구축' 응답이 높음(각각 51.6%, 53.7%)

- 50대는 CSR 및 지역사회 기여를 47.0%로 중요하게 보고 있음
- 19~29세는 '기업과 소비자·지역사회 등 이해관계자 지속가능한 파트너십 구축'(44.1%) 관심도가 높음

❖ 여성(52.1%)이 남성(49.3%)보다 '지속 가능한 생산과 소비 체계 구축'에 더 관심을 두고 있음

▶ [그림 29] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 기업이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 81] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축	계
전체		5,000	17.7	11.1	15.5	14.4	11.0	8.4	9.8	12.0	100.0
지역	서울	579	17.8	11.6	13.3	16.0	13.1	6.6	10.5	11.2	100.0
	부산	341	18.1	13.1	14.8	12.8	11.4	7.8	10.1	12.0	100.0
	대구	289	18.6	11.9	16.3	12.4	9.0	10.0	9.3	12.6	100.0
	인천	329	19.1	13.7	11.9	14.8	11.3	7.0	9.9	12.4	100.0
	광주	222	18.5	8.3	16.3	12.5	12.6	11.5	9.2	11.1	100.0
	대전	225	13.2	10.2	14.3	12.7	12.5	13.7	10.5	13.0	100.0
	울산	197	17.3	8.1	14.5	20.2	11.2	9.3	8.1	11.3	100.0
	세종	115	23.5	16.3	12.4	11.0	9.4	9.4	8.6	9.5	100.0
	경기	695	19.1	10.8	15.5	14.4	12.0	8.4	9.3	10.5	100.0
	강원	229	19.2	9.0	15.8	19.7	8.0	8.5	9.0	10.8	100.0
	충북	236	18.5	13.0	17.9	14.3	11.4	8.2	6.8	10.0	100.0
	충남	272	16.3	10.2	16.8	14.8	9.9	10.4	9.5	12.0	100.0
	전북	245	13.8	10.6	19.5	10.9	8.2	8.9	17.2	10.9	100.0
	전남	245	15.2	12.0	17.1	10.0	13.4	5.1	10.4	16.7	100.0
	경북	295	17.4	12.3	15.7	12.7	10.6	6.3	11.6	13.3	100.0
	경남	334	18.6	9.0	15.5	17.0	9.5	9.0	7.9	13.5	100.0
	제주	152	16.4	8.3	21.4	17.6	8.9	5.8	6.9	14.7	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	18.5	11.8	16.1	9.1	15.6	7.9	7.9	13.2	100.0
	19~29세	714	14.5	10.2	18.2	11.6	11.1	10.5	10.7	13.1	100.0
	30대	727	16.3	11.0	15.2	13.3	10.4	10.0	11.2	12.4	100.0
	40대	794	18.2	10.6	15.1	15.7	11.2	7.7	9.6	11.9	100.0
	50대	853	19.4	10.4	16.9	16.7	9.2	7.8	9.3	10.3	100.0
	60대	816	18.5	12.2	13.7	16.2	10.7	6.9	11.0	10.7	100.0
	70대 이상	608	18.6	11.9	13.5	16.0	10.7	8.0	8.1	13.2	100.0
성	남	2,517	17.5	12.1	14.2	14.6	9.9	9.1	10.5	12.2	100.0
	여	2,483	18.0	10.2	16.9	14.2	12.2	7.7	9.1	11.8	100.0

▶ [표 82] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_국민

단위: %	사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체	5,000	34.4	23.3	30.8	27.4	20.3	18.8	19.5	25.5

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		5,000	34.4	23.3	30.8	27.4	20.3	18.8	19.5	25.5
지역	서울	579	33.8	24.4	30.0	28.9	22.0	18.6	18.5	23.9
	부산	341	34.7	22.0	29.5	27.1	21.8	19.1	20.7	25.1
	대구	289	30.8	23.2	28.5	27.2	21.0	22.6	22.1	24.6
	인천	329	37.0	27.2	28.8	26.6	20.6	15.7	18.1	26.0
	광주	222	33.9	20.8	35.0	24.5	19.7	20.9	16.5	28.8
	대전	225	26.9	21.3	32.1	25.3	22.3	21.4	24.2	26.4
	울산	197	34.7	18.4	32.6	29.9	18.2	24.5	18.7	23.1
	세종	115	48.4	26.6	26.7	21.8	18.4	17.9	22.7	17.5
	경기	695	34.1	22.7	29.9	27.0	22.8	19.0	19.3	25.2
	강원	229	37.0	20.8	31.3	31.9	14.7	19.9	19.0	25.4
	충북	236	35.3	26.2	34.1	27.2	21.0	16.7	16.6	22.9
	충남	272	35.3	24.5	30.9	29.9	17.2	19.5	18.8	24.0
	전북	245	30.8	24.5	34.7	24.2	19.2	17.9	23.7	25.1
	전남	245	34.6	25.6	33.4	24.0	24.3	12.9	15.3	29.9
	경북	295	36.0	23.6	27.0	25.4	20.0	15.3	25.0	27.8
	경남	334	35.5	22.5	30.4	29.2	15.8	20.2	17.8	28.7
	제주	152	33.8	18.9	34.9	32.7	18.1	18.9	16.2	26.6
연령	13~18세 (중고생)	488	34.5	23.9	28.4	23.5	27.6	19.8	17.0	25.4
	19~29세	714	29.7	20.4	32.5	22.5	23.5	22.0	21.4	28.0
	30대	727	33.0	23.2	31.8	25.6	19.7	20.0	20.7	26.1
	40대	794	35.6	23.4	29.5	28.1	18.2	18.8	19.4	27.1
	50대	853	35.7	22.6	31.9	31.5	17.2	18.6	19.1	23.3
	60대	816	36.9	25.3	30.2	28.5	19.3	15.1	20.7	24.0
	70대 이상	608	35.1	24.4	30.7	29.9	19.8	17.9	17.2	25.0
성	남	2,517	32.9	23.9	28.4	28.4	18.8	20.6	20.2	26.9
	여	2,483	36.0	22.7	33.3	26.3	21.8	16.9	18.9	24.1

▶ [표 83] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		5,000	50.7	35.2	45.4	39.9	30.3	29.1	29.7	39.8
지역	서울	579	48.0	36.8	43.5	45.0	30.2	29.7	29.1	37.7
	부산	341	50.3	34.5	43.9	38.2	33.2	27.6	32.9	39.5
	대구	289	46.0	36.3	44.0	39.8	30.4	31.6	33.7	38.3
	인천	329	53.9	39.1	43.5	38.0	31.3	26.6	27.1	40.6
	광주	222	52.7	33.6	45.2	36.5	29.1	31.4	28.8	42.7
	대전	225	42.8	35.2	44.7	37.1	29.5	33.7	36.0	41.1
	울산	197	55.3	29.2	45.3	40.7	29.5	34.8	27.4	37.7

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		5,000	50.7	35.2	45.4	39.9	30.3	29.1	29.7	39.8
	세종	115	63.3	35.8	40.1	39.8	28.4	33.9	31.2	27.6
	경기	695	49.6	34.0	45.2	39.4	33.2	29.6	28.9	40.0
	강원	229	55.8	32.7	48.7	41.8	27.2	27.8	28.3	37.6
	충북	236	49.6	41.3	47.5	40.1	32.2	27.2	26.1	36.2
	충남	272	53.8	34.1	45.7	43.5	30.4	29.6	26.1	36.8
	전북	245	50.7	36.6	47.2	37.2	28.1	25.6	33.7	41.0
	전남	245	49.9	37.3	51.1	35.1	30.7	25.2	24.2	46.4
	경북	295	51.7	36.2	43.3	39.0	29.0	25.9	33.4	41.6
	경남	334	50.4	31.8	47.7	40.7	27.6	29.0	28.8	44.1
	제주	152	51.5	29.7	46.8	42.8	25.9	28.8	31.3	43.3
연령	13~18세 (중고생)	488	51.6	37.4	44.5	32.9	38.4	30.5	26.2	38.5
	19~29세	714	46.8	31.4	45.2	32.8	34.1	33.5	32.0	44.1
	30대	727	48.4	35.6	45.1	39.0	30.2	30.8	31.3	39.7
	40대	794	52.1	33.4	46.1	39.3	28.5	29.2	30.0	41.4
	50대	853	51.2	33.1	47.4	47.0	26.6	28.9	28.8	37.1
	60대	816	53.7	38.6	43.9	43.2	27.8	24.3	30.0	38.6
	70대 이상	608	51.1	37.8	45.0	41.6	30.0	27.2	28.2	39.2
성	남	2,517	49.3	35.6	42.0	40.2	28.1	31.3	31.4	42.1
	여	2,483	52.1	34.7	48.8	39.7	32.5	26.8	28.0	37.4

나. 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

❖ 사회문제 해결 위한 활동(48.1%), 정부 이행 현황 모니터링 및 정책 제안(46.4%), 시민 이해도 향상 교육 및 캠페인(44.1%), 정보 교류·협력 네트워크 구축(39.5%)(복수 응답)

❖ 지역별로는 광주(47.9%)는 정보교류·협력 가장 높고, 제주(54.4%)는 정부 이행 현황 모니터링 최고

- 울산(57.5%)은 사회문제 해결 활동 높으며 서울(46.7%)은 교육·캠페인 비율 가장 높고, 세종(41.6%)은 기업 이행 감시가 상대적으로 높음

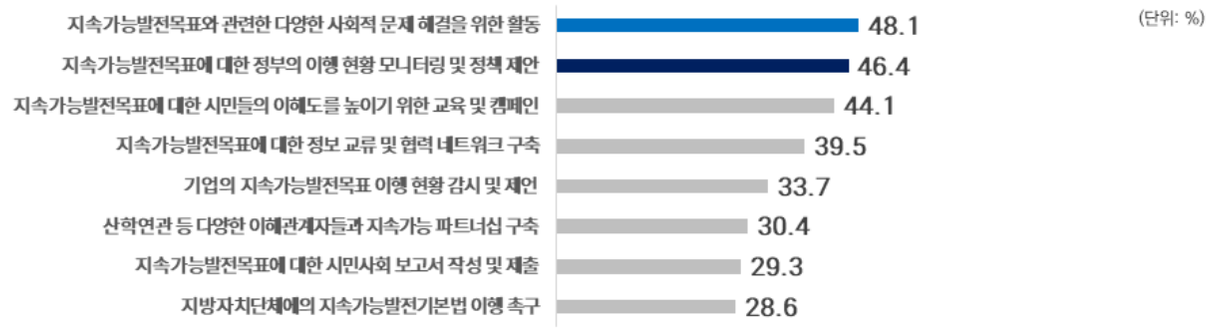
❖ 연령별로는 60대 이상(약 41.1~41.6%)이 정보 교류·협력이 가장 활발

- 10대~20대는 보고서 작성 및 제출(30%대 중반) 비교적 높고, 30대~40대는 정책 제안 및 정부 모니터링 활동 활발
- 70대 이상은 교육 및 캠페인 참여율(48%) 높음

❖ 여성은 남성에 비해 사회문제 해결(50.4%), 교육 및 캠페인(45.9%)을 더 높게 생각함

▶ [그림 30] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 84] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축	계
전체		5,000	12.6	9.0	16.9	16.3	15.1	9.1	11.2	9.8	100.0
지역	서울	579	12.0	9.1	18.6	14.3	14.7	10.1	10.1	11.0	100.0
	부산	341	10.4	8.0	18.7	18.3	13.3	9.7	9.4	12.1	100.0
	대구	289	11.7	8.8	15.7	11.8	17.2	9.7	15.9	9.3	100.0
	인천	329	11.0	9.9	18.9	19.2	13.2	7.9	10.5	9.4	100.0
	광주	222	18.8	7.7	17.6	11.0	14.3	11.5	8.6	10.4	100.0
	대전	225	14.7	9.2	15.1	17.8	15.1	8.5	9.9	9.9	100.0
	울산	197	14.0	10.5	17.2	16.6	13.7	10.1	9.1	8.8	100.0
	세종	115	10.2	7.0	15.1	21.2	9.1	9.1	18.7	9.5	100.0
	경기	695	11.8	9.2	17.6	15.8	17.7	7.2	11.9	8.9	100.0
	강원	229	12.5	10.4	13.5	18.4	12.6	11.0	11.6	10.0	100.0
	충북	236	14.0	11.3	14.9	16.6	15.0	9.2	10.4	8.5	100.0
	충남	272	13.9	9.9	16.2	16.3	14.6	8.3	10.2	10.7	100.0
	전북	245	11.7	7.4	14.3	16.9	18.4	8.6	13.4	9.4	100.0
	전남	245	11.8	11.1	15.4	20.1	13.0	9.8	10.5	8.1	100.0
	경북	295	10.3	7.3	19.2	15.5	16.2	7.7	13.4	10.3	100.0
	경남	334	14.0	7.9	16.6	17.9	14.4	9.4	9.9	9.9	100.0
	제주	152	15.7	5.8	17.4	13.2	19.5	10.6	9.0	8.9	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	9.9	8.1	16.5	16.4	12.1	10.6	11.9	14.6	100.0
	19~29세	714	12.4	11.3	14.9	16.6	15.5	7.1	12.1	10.2	100.0
	30대	727	11.6	11.2	16.7	14.9	13.3	9.9	12.2	10.3	100.0
	40대	794	14.0	8.2	18.6	16.2	14.5	8.4	10.9	9.2	100.0
	50대	853	12.4	8.9	17.8	15.5	15.5	10.8	11.5	7.5	100.0
	60대	816	13.2	6.5	17.8	17.8	17.3	9.3	10.3	7.8	100.0
	70대 이상	608	13.7	8.7	15.5	17.0	16.5	7.7	9.2	11.6	100.0
성	남	2,517	11.9	9.6	17.7	15.0	14.6	8.4	11.6	11.2	100.0
	여	2,483	13.2	8.3	16.2	17.7	15.6	9.8	10.7	8.4	100.0

▶ [표 85] 시민단체가 해야 할 일(1+2순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		5,000	25.6	18.9	32.7	32.7	29.1	18.9	22.8	19.4
지역	서울	579	26.7	19.9	32.6	28.3	29.5	17.2	23.2	22.5
	부산	341	25.4	19.1	34.0	33.3	25.0	18.7	20.8	23.8
	대구	289	24.0	17.5	30.6	28.7	30.4	18.7	29.2	20.9
	인천	329	25.2	20.5	34.8	32.2	26.5	20.7	21.1	19.0
	광주	222	33.2	16.3	33.0	28.5	27.5	23.3	20.6	17.5
	대전	225	27.6	14.9	30.1	40.6	28.5	17.5	20.2	20.7
	울산	197	30.9	19.3	30.0	36.7	28.7	18.8	20.1	15.6
	세종	115	22.4	22.3	30.2	36.3	25.0	19.3	29.8	14.7
	경기	695	23.8	19.1	33.1	31.7	30.9	18.9	24.1	18.4
	강원	229	26.6	20.2	33.9	30.3	28.9	18.6	25.2	16.2
	충북	236	23.9	20.7	27.0	35.8	33.3	19.2	22.4	17.8
	충남	272	24.7	21.6	31.7	31.5	31.4	18.0	18.7	22.5
	전북	245	27.6	19.0	31.2	36.2	28.9	18.2	22.0	17.0
	전남	245	21.9	20.5	33.7	36.2	25.6	20.1	22.8	19.1
	경북	295	21.3	17.1	36.5	33.8	29.5	18.2	24.4	19.3
	경남	334	25.5	16.9	34.0	35.9	28.2	17.3	23.9	18.2
	제주	152	28.9	13.9	36.9	29.0	35.3	22.0	15.5	18.4
연령	13~18세 (중고생)	488	23.8	19.0	29.8	32.6	25.9	20.9	23.1	24.9
	19~29세	714	24.5	23.2	31.5	33.5	28.5	16.1	21.5	21.2
	30대	727	24.9	22.1	31.5	28.7	28.0	19.7	26.5	18.6
	40대	794	27.7	20.3	34.2	32.6	27.8	18.0	21.3	18.2
	50대	853	25.6	16.8	34.6	33.3	27.5	20.7	24.6	16.8
	60대	816	25.4	14.9	34.5	35.5	33.6	17.7	21.5	16.8
	70대 이상	608	26.5	16.2	31.1	32.3	31.7	19.6	20.3	22.4
성	남	2,517	25.8	19.9	33.2	30.2	27.7	18.0	23.9	21.4
	여	2,483	25.4	17.8	32.3	35.3	30.5	19.8	21.6	17.3

▶ [표 86] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		5,000	39.5	29.3	46.4	48.1	44.1	28.6	33.7	30.4
지역	서울	579	38.6	28.3	46.7	46.4	46.7	26.6	34.6	32.0
	부산	341	42.5	32.6	49.4	45.8	37.4	29.5	29.8	32.9
	대구	289	37.9	28.4	45.5	42.8	46.6	29.6	39.6	29.5
	인천	329	39.3	31.4	47.2	49.4	39.4	29.5	30.4	33.4
	광주	222	47.9	28.7	43.4	44.5	44.5	30.1	31.5	29.3
	대전	225	39.8	25.5	44.5	53.9	47.4	26.5	27.8	34.6
	울산	197	42.3	30.5	43.2	57.5	42.5	25.4	31.0	27.7
	세종	115	42.0	31.7	44.0	49.1	35.9	29.0	41.6	26.6
	경기	695	36.5	29.0	47.4	46.7	46.1	27.1	36.5	30.7

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		5,000	39.5	29.3	46.4	48.1	44.1	28.6	33.7	30.4
	강원	229	39.1	32.4	46.8	48.0	43.2	26.4	35.8	28.3
	충북	236	38.3	32.3	42.2	50.3	47.6	30.9	32.1	26.3
	충남	272	41.1	34.6	42.2	44.9	44.0	31.9	29.0	32.3
	전북	245	46.1	27.7	42.4	49.7	43.7	26.6	33.4	30.4
	전남	245	34.7	28.7	46.6	52.0	42.8	34.0	34.5	26.6
	경북	295	34.8	25.1	49.7	48.8	44.2	28.9	36.9	31.5
	경남	334	39.4	27.6	49.0	49.7	42.3	28.7	34.5	28.8
	제주	152	39.4	25.2	54.4	44.2	50.9	28.1	29.9	28.0
연령	13~18세 (중고생)	488	38.9	30.1	43.3	48.0	40.0	31.9	32.6	35.4
	19~29세	714	39.9	34.4	45.1	48.5	42.2	25.7	31.3	33.0
	30대	727	36.9	32.5	47.5	43.9	42.3	29.0	35.8	32.2
	40대	794	40.7	32.1	47.5	48.5	41.9	27.0	33.3	29.0
	50대	853	37.2	27.6	48.1	49.6	45.1	29.5	36.1	26.9
	60대	816	41.6	24.4	48.1	49.9	48.1	28.2	33.1	26.6
	70대 이상	608	41.1	24.6	42.9	47.4	48.0	30.0	33.0	33.0
성	남	2,517	39.9	30.7	46.1	45.7	42.3	26.9	34.6	33.6
	여	2,483	39.0	28.0	46.7	50.4	45.9	30.2	32.7	27.1

다. 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

❖ 일상에서 친환경 제품 사용과 지속가능한 소비 실천(61.3%), 분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천(48.9%), 대중교통 이용 등(35.0%) 순(복수 응답)

❖ 지역별로는 제주, 세종, 경남, 충북 등은 친환경 제품 사용(약 65~68%)이 높고 인천(40.1%), 대전(40.2%)은 특히 대중교통 이용률이 높음

- 광주, 전남, 제주 등은 다양성 존중 태도(37% 이상)와 충남, 울산, 충북은 사회적 책임 실천(30~33%)이 다소 높음

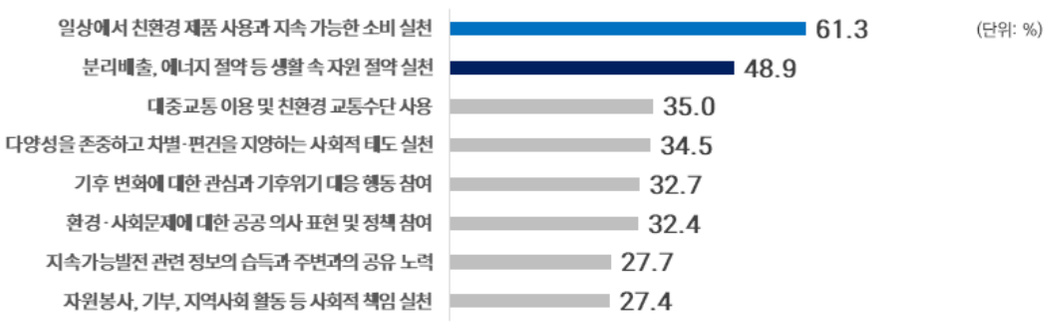
❖ 연령별로는 13~18세, 19~29세 등 젊은 세대는 다양성 존중(37-39%)과 사회적 책임(30% 이상)이 높음

- 60대 이상 고령층은 자원 절약(55~57%)이 상대적으로 높음

❖ 여성은 친환경 제품 사용(64.4%) 및 자원 절약 실천(52.0%)에서 남성보다 높음

▶ [그림 31] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 개인이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 87] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여	계
전체		5,000	23.0	10.4	16.7	9.9	12.5	8.6	8.8	10.2	100.0
지역	서울	579	23.9	11.5	15.6	10.4	12.8	9.0	8.5	8.2	100.0
	부산	341	21.3	11.2	14.2	10.7	12.0	8.3	9.5	12.7	100.0
	대구	289	20.6	12.4	14.7	7.2	12.8	9.0	10.2	13.2	100.0
	인천	329	27.9	10.7	14.2	10.4	12.8	8.5	8.4	7.0	100.0
	광주	222	19.6	8.1	14.8	9.7	14.7	10.9	12.3	9.9	100.0
	대전	225	20.9	13.7	17.7	8.8	12.2	7.1	6.4	13.3	100.0
	울산	197	24.8	12.4	13.7	11.8	12.4	5.1	11.0	8.7	100.0
	세종	115	27.9	12.9	11.0	14.8	14.1	5.1	9.1	5.1	100.0
	경기	695	23.9	11.5	18.1	9.0	9.9	7.3	9.5	10.9	100.0
	강원	229	22.9	5.4	18.4	12.1	14.3	7.8	8.5	10.6	100.0
	충북	236	23.8	6.9	20.8	11.4	12.2	8.0	9.3	7.6	100.0
	충남	272	24.0	8.9	20.2	8.2	11.7	9.9	7.9	9.1	100.0
	전북	245	21.1	9.5	15.1	7.8	12.9	10.3	8.5	14.8	100.0
	전남	245	20.3	11.8	16.2	10.6	16.8	9.8	6.6	7.9	100.0
	경북	295	19.2	9.0	19.4	11.6	13.5	10.4	7.6	9.3	100.0
	경남	334	25.1	9.9	17.4	10.1	10.1	9.3	7.3	10.8	100.0
	제주	152	21.8	7.9	19.0	6.6	14.5	8.7	8.3	13.2	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	20.6	10.5	12.5	7.2	13.6	12.1	12.8	10.8	100.0
	19~29세	714	21.5	12.4	12.2	10.7	14.4	9.1	10.5	9.3	100.0
	30대	727	20.1	12.7	15.5	9.3	14.3	7.9	9.0	11.3	100.0
	40대	794	22.1	8.9	18.0	9.9	12.6	7.9	8.2	12.3	100.0
	50대	853	24.7	9.2	19.3	11.6	11.0	7.1	7.6	9.4	100.0
	60대	816	26.9	10.3	18.9	8.9	9.7	8.8	7.9	8.7	100.0
	70대 이상	608	23.6	9.1	18.2	10.9	13.0	8.6	6.7	9.8	100.0
성	남	2,517	20.9	10.5	16.4	9.3	13.5	9.3	9.4	10.7	100.0
	여	2,483	25.0	10.3	16.9	10.6	11.5	7.9	8.0	9.7	100.0

▶ [표 88] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여
전체		5,000	42.9	23.1	33.8	20.5	23.1	17.1	18.0	21.6
지역	서울	579	41.1	26.5	32.2	19.9	24.4	17.9	17.4	20.5
	부산	341	43.5	24.1	28.6	20.5	23.4	16.7	18.2	25.0
	대구	289	42.0	20.7	29.7	18.5	23.6	18.1	20.8	26.5
	인천	329	44.5	27.0	32.4	22.3	22.7	16.4	14.5	20.2

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		5,000	42.9	23.1	33.8	20.5	23.1	17.1	18.0	21.6
지역	광주	222	41.5	24.2	30.2	18.8	23.2	18.3	23.1	20.6
	대전	225	41.8	26.1	35.8	18.8	19.5	18.3	15.2	24.5
	울산	197	41.2	23.9	27.8	21.1	23.6	18.8	21.8	21.8
	세종	115	49.8	24.6	26.1	27.3	24.7	16.5	15.0	15.9
	경기	695	43.9	23.9	36.1	19.3	22.4	14.7	17.3	22.4
	강원	229	47.9	16.3	37.6	18.6	22.1	15.1	18.8	23.4
	충북	236	42.2	23.7	34.3	23.1	23.5	16.1	18.2	18.9
	충남	272	45.4	21.0	36.1	19.3	22.6	20.3	16.4	19.0
	전북	245	41.9	17.5	34.7	20.8	24.4	15.3	20.6	24.7
	전남	245	37.4	21.3	36.7	22.7	27.4	18.4	15.7	20.6
	경북	295	35.3	18.7	38.6	23.9	21.7	21.0	18.9	21.8
	경남	334	47.7	25.9	36.2	19.5	19.0	16.3	16.6	18.9
	제주	152	45.8	20.0	35.5	18.2	26.4	14.6	20.9	18.5
연령	13~18세 (중고생)	488	40.9	22.2	25.4	18.3	26.2	23.4	22.1	21.4
	19~29세	714	39.7	23.9	25.3	21.7	27.2	18.2	21.8	22.3
	30대	727	38.0	26.1	32.6	19.7	23.2	16.4	21.2	22.7
	40대	794	41.7	21.8	34.6	20.7	23.4	15.8	16.8	25.2
	50대	853	45.9	22.6	36.2	22.2	21.6	15.0	15.6	20.9
	60대	816	47.9	22.3	40.0	19.3	20.1	15.9	16.2	18.2
	70대 이상	608	44.6	22.9	39.0	20.3	21.0	18.0	13.6	20.5
성	남	2,517	39.8	22.7	32.1	19.0	24.6	18.4	19.7	23.7
	여	2,483	46.0	23.5	35.5	21.9	21.5	15.8	16.3	19.5

▶ [표 89] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		5,000	61.3	35.0	48.9	32.7	34.5	27.4	27.7	32.4
지역	서울	579	59.7	37.9	48.8	34.7	36.3	27.0	26.6	29.0
	부산	341	62.7	36.1	43.3	31.5	36.1	28.9	27.4	34.1
	대구	289	61.3	34.3	45.6	30.1	35.1	25.8	31.7	36.2
	인천	329	61.0	40.1	51.2	32.5	34.3	25.4	27.0	28.5
	광주	222	57.5	35.9	43.2	31.4	37.3	28.3	29.7	36.7
	대전	225	58.7	40.2	50.1	32.9	31.9	27.6	22.4	36.1
	울산	197	60.9	35.7	44.3	33.2	29.7	32.5	28.9	34.7
	세종	115	67.0	34.0	43.1	35.5	34.1	27.4	30.4	28.5
	경기	695	61.5	33.9	52.2	32.4	33.1	24.7	27.4	34.7
	강원	229	64.3	33.5	49.0	33.9	31.5	27.4	27.5	32.9
	충북	236	65.0	32.8	49.5	31.2	34.9	30.4	27.8	28.3
	충남	272	61.3	33.1	49.6	31.7	34.2	33.6	25.2	31.3
	전북	245	57.0	33.7	46.2	36.3	35.3	26.9	28.3	36.3
	전남	245	59.4	32.6	49.3	34.2	37.4	29.3	27.8	30.0
	경북	295	56.8	29.6	52.9	34.1	34.5	28.9	28.6	34.7
	경남	334	66.0	36.8	52.6	29.9	32.3	26.2	26.7	29.5
	제주	152	68.2	30.9	50.6	31.8	37.8	19.7	33.3	27.5

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		5,000	61.3	35.0	48.9	32.7	34.5	27.4	27.7	32.4
연령	13~18세 (중고생)	488	58.8	34.8	37.5	32.9	37.5	34.8	33.9	29.8
	19~29세	714	56.9	35.5	40.5	33.7	39.3	29.3	30.1	34.8
	30대	727	55.4	40.2	47.2	32.6	35.3	25.6	30.4	33.2
	40대	794	60.4	34.6	48.8	34.2	33.8	24.0	27.7	36.5
	50대	853	65.1	34.6	52.7	32.5	33.6	25.5	25.6	30.4
	60대	816	65.7	33.4	56.7	30.1	32.0	26.4	26.3	29.4
	70대 이상	608	65.5	31.8	54.5	33.5	30.6	30.1	21.7	32.2
성	남	2,517	58.3	33.5	45.8	31.8	36.8	28.9	29.5	35.4
	여	2,483	64.4	36.6	52.0	33.7	32.1	26.0	25.9	29.3

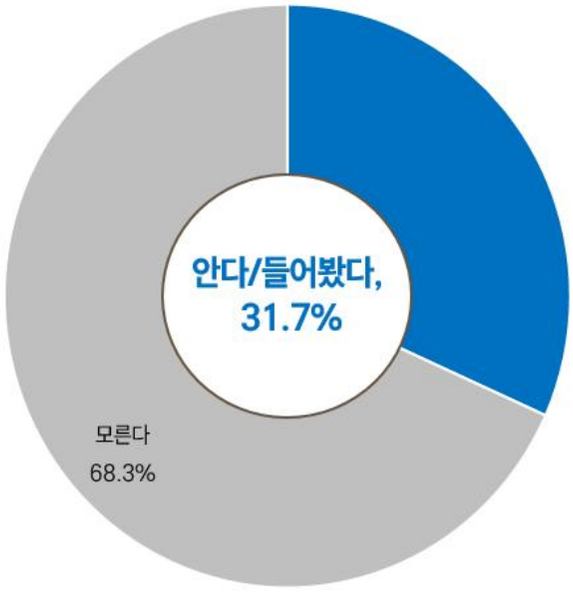
5) 지속가능발전 국가위원회 인지도

가. 지속가능발전 국가위원회 인지도

- ❖ 안다/들어봤다 31.7%, 모른다 68.3%
- ❖ 지역별로 인지도가 높은 지역은 세종(41.9%), 전북(37.7%), 대전(36.0%)
  - 인지도가 낮은 지역은 대구(28.7%), 경북(28.3%), 울산(27.9%) 순
- ❖ 인지도가 높은 연령대는 60대(40.1%), 70대 이상(39.0%), 50대(33.4%)
  - 인지도가 낮은 연령대는 13~18세(25.5%), 19~29세(27.1%), 40대(27.2%)
- ❖ 남성(35.3%)이 여성(28.1%) 보다 인지도가 높음

▶ [그림 32] 지속가능발전 국가위원회에 대한 인지도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 '지속가능발전 국가위원회'에 대해 들어보셨습니까? 혹은 알고 계십니까?

▶ [표 90] 지속가능발전 국가위원회에 대한 인지도_국민

단위: %		사례수 (명)	예	아니오	계
전체		5,000	31.7	68.3	100.0
지역	서울	579	31.3	68.7	100.0
	부산	341	31.9	68.1	100.0
	대구	289	28.7	71.3	100.0
	인천	329	32.8	67.2	100.0
	광주	222	33.8	66.2	100.0
	대전	225	36.0	64.0	100.0
	울산	197	27.9	72.1	100.0
	세종	115	41.9	58.1	100.0
	경기	695	29.0	71.0	100.0
	강원	229	32.2	67.8	100.0
	충북	236	29.6	70.4	100.0
	충남	272	32.1	67.9	100.0
	전북	245	37.7	62.3	100.0
	전남	245	32.8	67.2	100.0
	경북	295	28.3	71.7	100.0
	경남	334	32.4	67.6	100.0
	제주	152	31.8	68.2	100.0
연령	13~18세(중고생)	488	25.5	74.5	100.0
	19~29세	714	27.1	72.9	100.0
	30대	727	27.9	72.1	100.0
	40대	794	27.2	72.8	100.0
	50대	853	33.4	66.6	100.0
	60대	816	40.1	59.9	100.0
	70대 이상	608	39.0	61.0	100.0
성	남	2,517	35.3	64.7	100.0
	여	2,483	28.1	71.9	100.0

나. 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무

❖ 가장 많이 인식된 역할은 '지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처 추진계획 심의·점검'(51.4%) (복수 응답)

❖ 지역별로는 '국가기본전략 수립' 인식 가장 높은 지역은 제주(56.3%), 세종(56.0%), 강원(55.8%)

- '이해관계자 협력'은 경남(28.7%), 광주(27.3%), 울산(26.8%) 등에서 상대적으로 높음
- '지속가능발전지표 개발·보급 및 평가'는 인천(38.2%), 강원(37.7%) 등에서 두드러짐

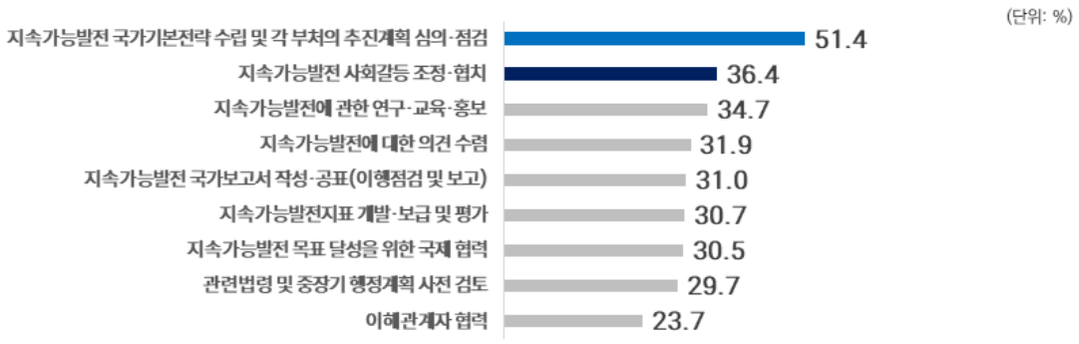
❖ 연령별로는 '국가기본전략 수립' 인식은 연령이 높을수록 증가 (70대 이상 59.8%, 60대 57.6%, 50대 56.4%)

- '국가보고서 작성·공표' 및 '이해관계자 협력' 인식은 젊은 층(13~18세, 19~29세)도 비교적 높음
- '지속가능발전 사회갈등 조정·협치' 인식은 50대 이상에서 특히 높음 (50대 40.3%, 60대 38.7%, 70대 이상 41.7%)

❖ '국가기본전략 수립' 인식은 남성(51.6%)과 여성(51.3%) 비슷

▶ [그림 33] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 '지속가능발전 국가위원회'의 업무 중 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 91] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전 지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견 수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제 협력	계
전체		5,000	21.6	9.1	8.8	9.3	11.7	7.6	11.0	11.3	9.7	100.0
지역	서울	579	21.3	10.0	6.9	8.6	13.6	7.6	11.3	11.7	8.9	100.0
	부산	341	22.2	9.0	9.6	10.1	10.6	6.9	10.3	9.1	12.1	100.0
	대구	289	21.8	11.1	9.6	8.2	10.7	6.2	11.9	11.3	9.2	100.0
	인천	329	22.7	9.1	7.6	9.0	11.6	8.3	10.3	12.6	8.7	100.0
	광주	222	17.6	8.2	7.9	9.9	9.1	8.9	12.3	13.7	12.5	100.0
	대전	225	15.3	11.5	7.8	7.3	13.5	5.3	13.1	12.9	13.3	100.0
	울산	197	19.2	8.3	6.9	11.5	14.6	7.2	12.5	10.7	9.0	100.0
	세종	115	20.3	16.5	7.8	6.2	7.7	7.6	9.3	8.2	16.4	100.0
	경기	695	22.8	9.0	9.8	8.6	10.8	7.3	10.4	12.6	8.8	100.0
	강원	229	23.3	5.6	11.4	13.4	13.4	4.5	9.2	11.2	7.9	100.0
	충북	236	22.0	7.8	10.2	8.8	10.0	10.5	10.6	8.6	11.6	100.0
	충남	272	20.6	7.5	13.6	11.5	13.3	4.9	10.9	9.2	8.6	100.0
	전북	245	22.0	8.0	10.9	8.3	11.9	9.8	11.2	11.6	6.3	100.0
	전남	245	20.3	10.0	9.8	6.9	13.6	8.9	9.9	10.6	10.1	100.0
	경북	295	25.3	8.2	7.7	9.3	8.8	7.7	11.7	11.3	9.9	100.0
	경남	334	21.3	10.7	6.2	9.8	11.0	10.5	9.1	13.0	8.5	100.0
	제주	152	24.7	4.8	5.3	11.0	14.0	5.0	17.4	9.1	8.5	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	12.6	9.3	10.5	10.4	14.1	12.8	7.8	10.3	12.2	100.0
	19~29세	714	15.8	8.6	10.2	11.1	10.4	9.8	9.8	11.7	12.6	100.0
	30대	727	16.8	10.0	9.0	10.9	11.3	7.8	12.3	11.8	10.1	100.0
	40대	794	18.6	9.8	8.3	11.1	11.3	6.7	12.3	12.1	9.9	100.0
	50대	853	28.0	8.4	8.5	6.8	11.4	7.6	10.5	10.0	8.7	100.0
	60대	816	28.4	8.9	8.3	8.1	11.3	5.0	12.0	10.8	7.2	100.0
	70대이상	608	26.9	8.9	7.5	6.8	13.0	5.0	11.5	12.7	7.8	100.0
성	남	2,517	22.2	9.2	9.0	10.4	10.1	7.7	12.0	10.8	8.5	100.0
	여	2,483	20.9	9.0	8.6	8.1	13.3	7.4	10.1	11.8	10.8	100.0

▶ [표 92] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전 국가기본 전략 수립 및 각 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능 발전지표 개발·보급 및 평가	지속가능 발전 국가보고서 작성·공표(이행 점검 및 보고)	지속가능 발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능 발전 사회갈등 조정·협치	지속가능 발전에 대한 의견 수렴	지속가능 발전 목표 달성을 위한 국제 협력
전체		5,000	37.5	19.9	19.0	19.4	22.4	15.5	23.5	22.6	20.3
지역	서울	579	37.1	21.2	14.4	18.6	24.7	16.4	26.8	21.4	19.3
	부산	341	35.6	20.9	19.4	18.9	19.7	18.2	23.1	21.6	22.6
	대구	289	38.6	21.9	18.1	20.6	20.6	15.5	24.0	22.6	18.1
	인천	329	37.8	19.4	23.1	17.7	21.2	12.6	21.6	24.8	21.9
	광주	222	38.4	19.0	16.8	20.9	18.5	17.1	22.9	25.9	20.4
	대전	225	31.3	22.5	17.2	17.1	24.2	13.8	23.1	26.9	23.9
	울산	197	33.3	16.6	14.6	22.2	24.5	19.5	24.4	21.1	23.8
	세종	115	39.0	24.5	19.7	11.8	25.1	14.4	17.5	20.2	27.7
	경기	695	38.2	19.6	20.2	19.5	22.5	14.6	22.5	24.3	18.7
	강원	229	39.2	14.9	22.5	21.6	26.3	11.6	23.2	23.6	17.1
	충북	236	38.3	17.2	21.9	18.0	19.7	15.7	23.3	23.9	22.1
	충남	272	35.5	21.3	23.9	22.3	21.0	13.8	21.6	19.5	21.1
	전북	245	38.4	21.6	23.6	17.3	21.0	17.6	23.1	20.8	16.7
	전남	245	35.2	21.2	17.8	18.1	26.9	17.2	24.3	19.2	20.1
	경북	295	42.1	19.2	18.9	18.7	19.2	12.4	26.1	23.5	19.9
	경남	334	39.4	20.3	16.4	21.4	22.8	18.9	19.4	21.7	19.8
	제주	152	37.8	14.3	15.7	23.4	25.3	12.2	30.1	19.5	21.8
연령	13~18세 (중고생)	488	25.5	17.7	20.8	21.3	24.5	22.1	20.9	20.5	26.8
	19~29세	714	31.9	19.7	21.6	23.1	19.5	17.7	19.8	21.9	24.7
	30대	727	31.8	21.8	20.1	22.3	20.9	16.5	23.1	23.1	20.4
	40대	794	35.0	20.0	17.3	20.9	23.8	15.5	24.6	22.3	20.6
	50대	853	42.3	18.8	18.7	15.4	23.1	14.3	25.0	23.5	18.8
	60대	816	45.0	21.2	17.9	18.3	22.8	12.8	23.8	21.4	16.7
	70대이상	608	46.7	19.4	17.1	14.9	22.7	11.5	26.0	25.1	16.6
성	남	2,517	39.0	20.2	19.5	20.7	19.4	15.9	24.5	21.9	18.9
	여	2,483	36.0	19.6	18.5	18.0	25.5	15.0	22.4	23.2	21.8

▶ [표 93] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_국민

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전 국가기 본전략 수립 및 각 부처 추진계 획 심의·점 검	관련법 령 및 중장기 행정계 획 사전 검토	지속가 능발전 지표 개발·보 급 및 평가	지속가 능발전 국가보 고서 작성·공 표(이행 점검 및 보고)	지속가 능발전 에 관한 연구·교 육·홍보	이해관 계자 협력	지속가 능발전 사회갈 등 조정·협 치	지속가 능발전 에 대한 의견 수렴	지속가 능발전 목표 달성을 위한 국제 협력	계
전체		5,000	51.4	29.7	30.7	31.0	34.7	23.7	36.4	31.9	30.5	100.0
지역	서울	579	49.2	32.8	26.2	29.7	37.3	23.0	39.4	31.3	31.0	100.0
	부산	341	51.0	28.6	30.3	32.4	31.6	26.4	37.2	31.6	30.8	100.0
	대구	289	51.6	31.9	29.5	29.9	32.4	24.2	36.3	32.3	31.9	100.0
	인천	329	51.4	30.7	38.2	29.8	32.0	19.8	35.5	32.0	30.6	100.0

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전 지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견 수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력	계
전체		5,000	51.4	29.7	30.7	31.0	34.7	23.7	36.4	31.9	30.5	100.0
	광주	222	54.1	28.8	28.4	30.3	33.7	27.3	32.2	36.3	29.0	100.0
	대전	225	45.6	32.7	28.3	29.7	36.7	24.2	35.4	34.5	32.9	100.0
	울산	197	44.6	27.5	26.8	33.0	36.0	26.8	36.2	34.5	34.6	100.0
	세종	115	56.0	30.5	33.9	27.8	33.7	23.9	30.8	27.2	36.2	100.0
	경기	695	54.3	29.0	31.5	31.6	34.0	22.7	35.6	32.8	28.4	100.0
	강원	229	55.8	23.9	37.7	33.5	38.6	19.2	33.2	30.4	27.6	100.0
	충북	236	47.4	27.2	31.1	31.8	32.1	25.6	41.7	32.7	30.5	100.0
	충남	272	49.2	30.5	35.8	32.3	35.4	24.8	32.5	28.4	31.1	100.0
	전북	245	49.4	31.6	33.7	28.1	34.1	26.4	35.7	31.8	29.2	100.0
	전남	245	48.4	32.9	31.2	30.3	35.9	24.2	37.9	29.9	29.4	100.0
	경북	295	54.3	28.9	30.5	27.3	36.7	16.4	40.8	32.1	32.9	100.0
	경남	334	54.6	28.4	26.3	32.7	36.2	28.7	34.2	32.4	26.5	100.0
	제주	152	56.3	22.5	26.1	39.1	32.9	20.9	39.2	27.1	35.9	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	39.4	26.0	32.6	33.6	34.3	33.2	31.3	31.2	38.4	100.0
	19~29세	714	46.1	29.2	34.4	34.3	29.9	26.1	32.3	31.5	36.3	100.0
	30대	727	46.7	32.1	32.0	36.1	33.7	26.2	32.5	31.9	28.7	100.0
	40대	794	49.9	30.9	29.4	33.5	36.7	22.5	36.0	30.9	30.1	100.0
	50대	853	56.4	27.4	29.7	25.0	36.7	21.8	40.3	33.8	28.9	100.0
	60대	816	57.6	31.2	30.2	29.5	35.2	19.8	38.7	31.1	26.9	100.0
	70대이상	608	59.8	29.9	27.4	25.9	36.1	19.6	41.7	32.3	27.2	100.0
성	남	2,517	51.6	30.9	31.3	32.7	31.5	24.4	37.4	31.4	28.7	100.0
	여	2,483	51.3	28.4	30.1	29.2	38.0	22.9	35.3	32.3	32.3	100.0

4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악

1) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 및 참여

가. 평소 지속가능발전 활동 실천 여부

❖ 일상속 지속가능발전목표 달성을 위한 활동을 실천하는 사람은 55.2%

❖ 지역별로는 세종(58.9%), 광주(58.6%), 강원(58.5%) 지역의 실천 비율이 높음

- 충북(46.1%)과 하위권인 부산, 대구 등은 상대적으로 낮음

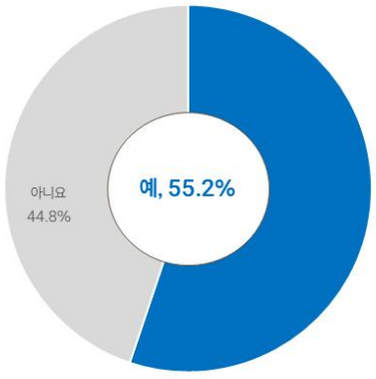
❖ 연령대로는 60대(62.3%)가 가장 높고, 19~29세(58.2%)와 70대 이상(57.9%)도 높음

- 40대가 가장 낮은 편(47.8%)

❖ 여성(56.9%)이 남성(53.5%)보다 실천 비율이 다소 높음

▶ [그림 34] 평소 지속가능발전 활동 실천 여부_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천하시나요?

▶ [표 94] 평소 지속가능발전 활동 실천 여부_국민

단위: %		사례수 (명)	예	아니요	계
전체		5,000	55.2	44.8	100.0
지역	서울	579	57.7	42.3	100.0
	부산	341	51.6	48.4	100.0
	대구	289	52.7	47.3	100.0
	인천	329	58.3	41.7	100.0
	광주	222	58.6	41.4	100.0
	대전	225	56.2	43.8	100.0
	울산	197	53.5	46.5	100.0
	세종	115	58.9	41.1	100.0
	경기	695	56.3	43.7	100.0
	강원	229	58.5	41.5	100.0
	충북	236	46.1	53.9	100.0
	충남	272	53.6	46.4	100.0
	전북	245	52.2	47.8	100.0
	전남	245	56.8	43.2	100.0
	경북	295	52.1	47.9	100.0
	경남	334	56.4	43.6	100.0
	제주	152	55.2	44.8	100.0
연령	13~18세(중고생)	488	54.9	45.1	100.0
	19~29세	714	58.2	41.8	100.0
	30대	727	50.1	49.9	100.0
	40대	794	47.8	52.2	100.0
	50대	853	54.9	45.1	100.0
	60대	816	62.3	37.7	100.0
	70대 이상	608	57.9	42.1	100.0
성	남	2,517	53.5	46.5	100.0
	여	2,483	56.9	43.1	100.0

나. 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용

❖ 일상 속 실천하고 있는 내용은은 친환경 소비 78.8%, 탄소감축활동 77.8%, 윤리적 소비 40.5% 순(복수 응답)

❖ 지역별로는 세종(친환경 83.2%, 지역사회 55.4%, 평화·협력 31.4%)과 경기, 제주, 부산, 경북, 경남 등이 친환경 소비 및 지역 사회 활동 비율이 높음.

- 대전(친환경 70.9%), 대구(72.7%)는 상대적으로 낮고 지역사회 참여도 낮음.

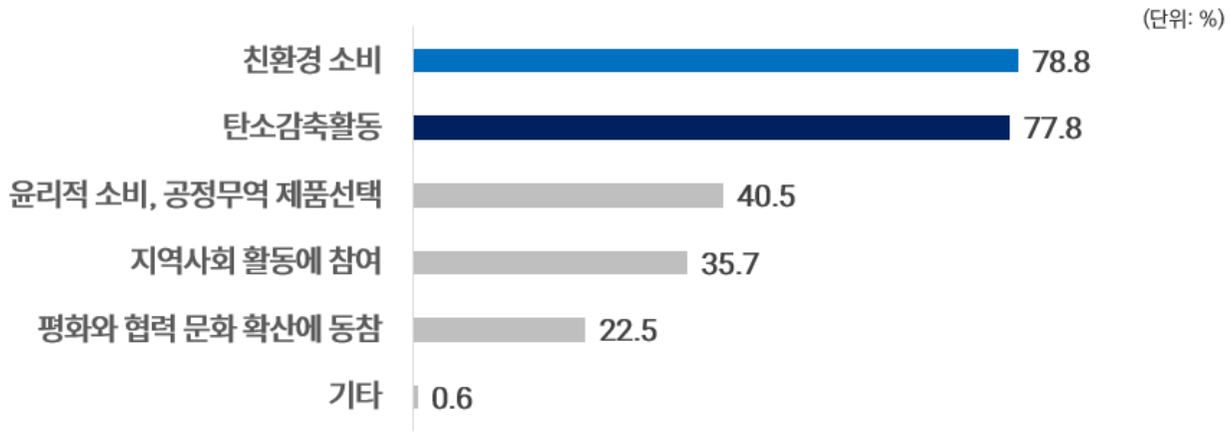
❖ 고령일수록 친환경 소비와 탄소 감축활동을 더 많이 실천하고, 70대 이상 친환경 92.1%, 탄소감축 86.2%

- 젊은 층(13~29세)은 상대적으로 친환경 소비(62~65%), 지역사회 활동(29~33%) 참여가 낮음.
- 50~60대도 친환경·탄소감축 실천이 높고 지역사회 활동 참여도 증가함.
- 평화·협력 문화 동참은 13~18세(26.2%)와 70대 이상(25.3%)에서 높음.

❖ 여성은 친환경 소비(84.1%)와 탄소감축활동(78.0%)에서 남성(친환경 73.3%, 탄소감축 77.5%)보다 다소 높음.

▶ [그림 35] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_국민(모두 선택)

(Base : 국민=2,758)



문 귀하가 일상에서 실천하고 있는 지속가능발전 활동을 모두 선택해 주십시오.

▶ [표 95] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용(모두 선택)_국민

단위: %		사례수 (명)	친환경 소비	윤리적 소비, 공정무역 제품선택	탄소감축활동	지역사회 활동에 참여	평화와 협력 문화 확산에 동참	기타
전체		2,758	78.8	40.5	77.8	35.7	22.5	0.6
지역	서울	334	77.5	39.4	82.4	35.5	21.9	0.6
	부산	176	82.4	44.2	77.2	30.3	24.5	0.0
	대구	152	72.7	41.0	78.2	36.5	20.1	1.3
	인천	192	76.5	42.4	74.3	31.2	16.0	0.5
	광주	130	77.2	38.7	77.9	37.2	24.9	0.0
	대전	126	70.9	46.2	77.2	32.8	18.9	0.6
	울산	105	74.9	37.4	78.8	37.3	24.4	1.9
	세종	68	83.2	44.1	72.4	55.4	31.4	0.0
	경기	392	82.7	39.7	81.9	33.8	19.0	0.5
	강원	134	79.1	43.1	72.0	33.7	20.3	1.4
	충북	109	77.1	49.6	78.0	32.1	30.0	0.9
	충남	146	78.4	39.1	73.4	38.3	25.6	0.0
	전북	128	77.7	35.1	76.9	42.9	27.9	2.2
	전남	139	78.7	35.8	73.7	38.6	28.9	0.8
	경북	154	81.9	37.7	77.8	33.4	19.1	0.7
	경남	188	81.6	37.9	79.5	35.1	21.5	0.0
	제주	84	83.5	43.4	72.0	43.7	26.3	0.0
연령	13~18세(중고생)	268	62.2	36.6	69.7	29.4	26.2	0.0
	19~29세	416	65.0	38.2	74.3	33.4	23.6	0.2
	30대	365	71.9	36.6	74.2	26.8	20.4	0.3
	40대	380	76.1	43.1	76.0	32.5	18.8	0.7

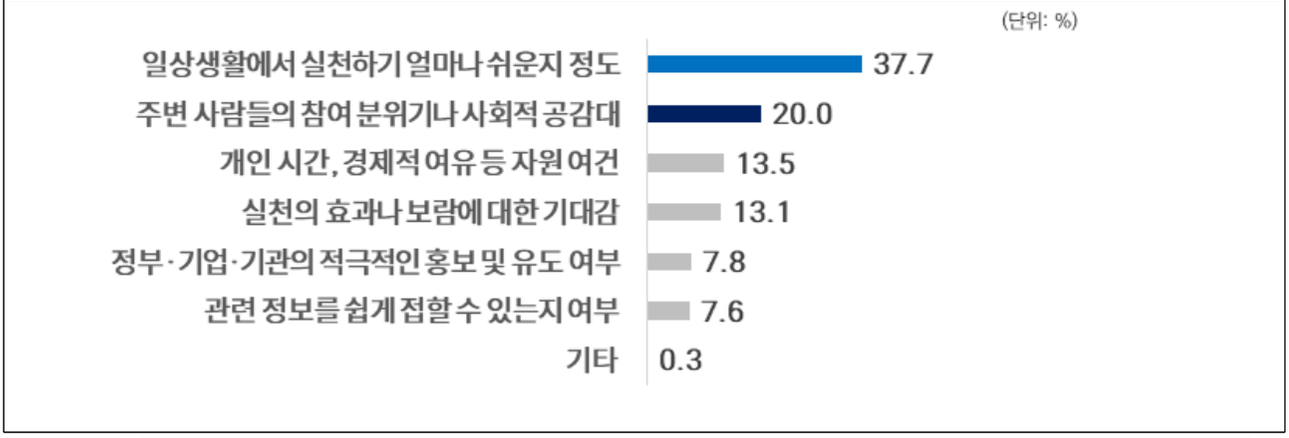
단위: %		사례수 (명)	친환경 소비	윤리적 소비, 공정무역 제품선택	탄소감축활동	지역사회 활동에 참여	평화와 협력 문화 확산에 동참	기타
전체		2,758	78.8	40.5	77.8	35.7	22.5	0.6
	50대	469	88.0	41.4	79.1	36.2	19.9	0.4
	60대	508	88.3	44.2	81.6	41.2	24.3	1.2
	70대 이상	352	92.1	40.6	86.2	47.6	25.3	1.4
성	남	1,345	73.3	41.1	77.5	35.7	21.4	0.5
	여	1,412	84.1	39.9	78.0	35.8	23.5	0.7

다. 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인

- ❖ 실천하는 데 영향을 주는 요인으로는 실천하기 쉬운 정도 37.7%, 사회적 공감대 20.0% 시간 및 경제적 여유 13.5%
- ❖ 지역별로는 정보 접촉은 서울과 세종, 광주, 울산이 상대적으로 높고(세종 10.0%), 대구는 자원 여건(17.8%), 제주는 주변 분위기(24.3%), 전라, 경상 지역은 정부 기업 홍보(전북 14.4%), 부산은 효과 기대감(16.1)이 상대적으로 높음
- ❖ 연령별로는 13~18세는 정보 접촉(9.2%), 주변 분위기(21.7%), 자원 여건(15.0%), 19~29세는 자원 여건(20.9%) 가장 높음
  - 30대~40대는 일상 실천 용이(42.2% ~ 44.7%)와 주변 분위기(17%~21%), 60대 이상은 정부·기업 적극 홍보(11.7% ~ 17.0%) 및 효과 기대감 높음(13.4% ~ 16.5%)
- ❖ 남성은 개인 자원(15.6%)과 사회적 분위기 영향(23.0%) 많이, 여성은 일상 실천 용이성(43.4%)을 더 중시

▶ [그림 36] 실천 활동하는 이유_국민

(Base : 국민=2,758)



문 귀하가 지속가능발전 관련 실천 활동에 참여하거나, 지속 가능한 방식으로 생활하려는 의향에 영향을 미치는 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

▶ [표 96] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인(모두 선택)_국민

단위: %		사례수 (명)	관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부	일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도	주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대	개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건	실천의 효과나 보람에 대한 기대감	정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부	기타	계
전체		2,758	7.6	37.7	20.0	13.5	13.1	7.8	0.3	100.0
지역	서울	334	8.3	38.6	21.5	11.2	13.7	6.2	0.6	100.0
	부산	176	7.6	37.0	20.4	10.6	16.1	8.3	0.0	100.0
	대구	152	6.4	38.3	17.4	17.8	10.6	8.9	0.7	100.0
	인천	192	8.2	40.4	19.3	11.6	12.5	7.5	0.5	100.0

단위: %		사례수 (명)	관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부	일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도	주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대	개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건	실천의 효과나 보람에 대한 기대감	정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부	기타	계
전체		2,758	7.6	37.7	20.0	13.5	13.1	7.8	0.3	100.0
	광주	130	9.6	35.0	21.9	11.9	15.9	5.7	0.0	100.0
	대전	126	6.6	36.1	14.7	17.9	17.4	7.4	0.0	100.0
	울산	105	9.5	35.1	16.6	14.6	18.1	5.2	0.9	100.0
	세종	68	10.0	28.3	23.5	16.7	11.5	10.0	0.0	100.0
	경기	392	7.7	40.2	19.5	13.3	10.9	7.8	0.5	100.0
	강원	134	8.4	37.5	21.2	13.4	11.3	8.2	0.0	100.0
	충북	109	6.2	38.9	18.4	17.7	13.3	5.4	0.0	100.0
	충남	146	7.9	30.8	22.6	15.8	16.0	6.8	0.0	100.0
	전북	128	5.1	32.1	18.3	14.4	15.7	14.4	0.0	100.0
	전남	139	8.8	33.2	19.8	14.9	15.4	7.9	0.0	100.0
	경북	154	6.4	42.2	18.8	14.2	8.7	9.7	0.0	100.0
	경남	188	5.6	39.0	22.0	13.0	10.5	9.0	1.0	100.0
	제주	84	7.1	48.8	24.3	6.2	8.0	5.7	0.0	100.0
연령	13~18세(중고생)	268	9.2	37.1	21.7	15.0	11.8	5.2	0.0	100.0
	19~29세	416	10.0	33.6	18.9	20.9	12.5	4.2	0.0	100.0
	30대	365	6.6	42.2	21.3	14.1	12.7	2.4	0.8	100.0
	40대	380	8.7	44.7	17.4	12.8	11.6	4.5	0.3	100.0
	50대	469	7.2	39.3	18.7	13.1	12.8	8.3	0.6	100.0
	60대	508	5.3	38.1	22.8	8.5	13.4	11.7	0.2	100.0
	70대 이상	352	7.2	28.0	19.2	11.9	16.5	17.0	0.2	100.0
성	남	1,345	8.8	31.7	23.0	15.6	11.8	8.7	0.4	100.0
	여	1,412	6.4	43.4	17.1	11.6	14.3	7.0	0.3	100.0

라. 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못 하는 이유

❖ 정보 부족 45.1%, 경제적 부담 13.8%, 주변 관심 부족, 달라질 것 없음 각 13.6%, 시간 부족 7.5%

❖ 지역별로는 서울은 정보 부족(48.6%) 최다, 달라질 거 없음 낮음(10.6%), 광주는 시간 부족(12.4%) 비교적 높음

- 대전(49.2%), 제주(52.9%)는 정보부족이 상대적으로 많음

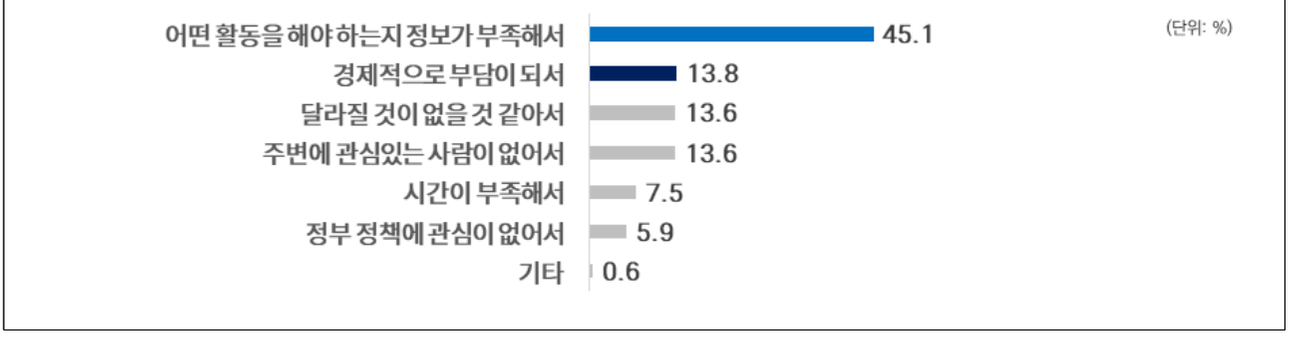
❖ 연령별로는 13~18세는 시간 부족(17.0%)과 정보 부족(24.3%) 상대적으로 높고, 20대(19~29세)는 정보 부족(30.6%)으로 연령 중 낮은 편, 시간 부족과 주변 관심 부족 높음

- 50대 이상 정보 부족 50% 이상으로 가장 높음, 시간 부족, 경제 부담 낮음
- 70대 이상은 정보 부족(56.4%)이 많고, 시간부족(3.6%)은 적음

❖ 남성(15.4%)은 여성(12.1%) 보다 경제적 부담과 주변 관심 부족이 더 높고, 여성은(48.7%) 남성(41.5%) 보다 정보 부족을 많이 응답

▶ [그림 37] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못 하는 이유_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 사람들이 지속가능발전 목표(SDGs) 관련 활동에 참여하지 못하는 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

▶ [표 97] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못 하는 이유_국민

단위: %		사례수 (명)	시간이 부족해서	경제적으로 부담이 되서	어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서	주변에 관심있는 사람이 없어서	달라질 것이 없을 것 같아서	정부 정책에 관심이 없어서	기타	계
전체		5,000	7.5	13.8	45.1	13.6	13.6	5.9	0.6	100.0
지역	서울	579	6.7	12.1	48.6	15.8	10.6	5.8	0.5	100.0
	부산	341	8.5	14.4	47.0	11.8	13.3	4.6	0.3	100.0
	대구	289	8.3	16.4	39.1	15.2	15.7	5.0	0.3	100.0
	인천	329	8.8	15.5	43.9	12.5	13.5	4.6	1.2	100.0
	광주	222	12.4	12.5	42.2	11.9	15.1	5.4	0.5	100.0
	대전	225	4.9	9.6	49.2	14.1	16.7	4.7	0.8	100.0
	울산	197	5.7	11.3	46.8	14.9	15.7	4.6	1.0	100.0
	세종	115	8.2	8.2	48.5	12.5	15.4	7.2	0.0	100.0
	경기	695	8.1	14.7	42.8	14.1	14.0	6.0	0.3	100.0
	강원	229	6.4	10.2	51.2	14.9	12.6	4.2	0.5	100.0
	충북	236	7.8	15.0	47.2	10.2	13.0	6.8	0.0	100.0
	충남	272	5.2	15.4	43.3	13.3	14.2	7.8	0.7	100.0
	전북	245	4.9	15.0	43.6	14.7	14.7	6.8	0.4	100.0
	전남	245	7.2	14.4	42.2	17.5	11.4	7.0	0.3	100.0
	경북	295	6.7	14.8	44.4	11.1	14.7	7.9	0.3	100.0
	경남	334	7.7	15.2	41.3	12.4	15.5	6.3	1.7	100.0
	제주	152	9.5	14.2	52.9	9.7	6.5	6.5	0.7	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	17.0	12.2	24.3	18.1	18.8	9.1	0.6	100.0
	19~29세	714	10.2	16.3	30.6	18.3	18.3	5.8	0.6	100.0
	30대	727	6.4	14.1	41.6	14.7	17.4	5.2	0.6	100.0
	40대	794	7.4	15.6	47.8	13.1	12.1	3.6	0.4	100.0
	50대	853	5.9	14.3	50.6	11.9	11.5	5.3	0.6	100.0
	60대	816	5.0	12.1	56.6	10.0	10.2	5.6	0.4	100.0
	70대 이상	608	3.6	11.0	56.4	10.7	9.0	8.5	0.8	100.0
성	남	2,517	7.9	15.4	41.5	15.1	13.7	6.0	0.5	100.0
	여	2,483	7.0	12.1	48.7	12.1	13.6	5.8	0.7	100.0

2) 지속가능발전목표와 관련한 정보 인지경로 및 홍보

가. 최근(6개월) 지속가능발전목표와 관련한 정보를 접하는 빈도

❖ 거의 본 적 없다(48.2%), 두세 달에 1회(24.2%), 월 1회 이상(19.8%) 순

❖ 지역별로는 세종이 거의 본 적 없다 41.3% 비중이 제일 낮아 접하는 빈도 상대적으로 높다고 볼 수 있음

- 충북/충남/경북/경남 지역은 '거의 본 적 없다' 응답 비율이 50% 이상으로 높음

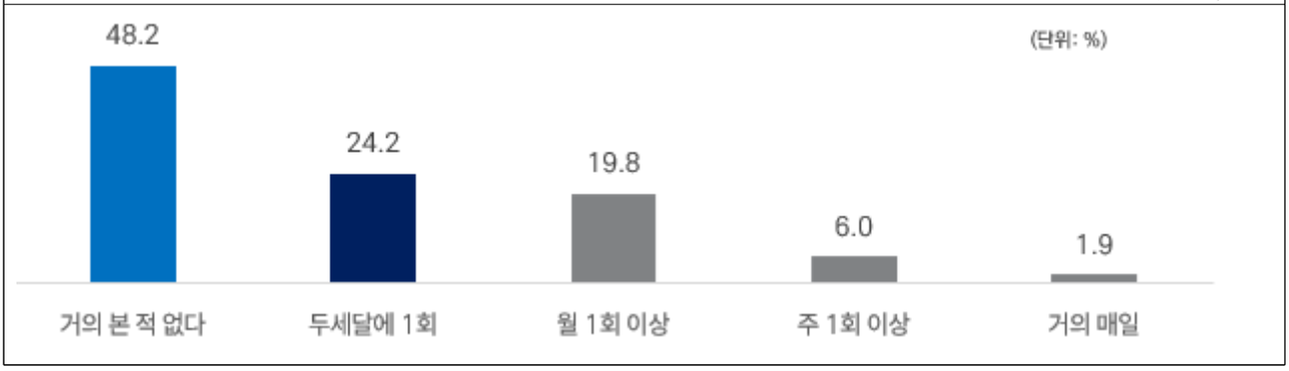
❖ 연령별로는 19~29세, 50대에서 '월 1회 이상' 접하는 비율 비교적 높음 (22.1%, 22.4%)

- 30대와 40대는 '거의 본 적 없다' 비율이 50% 이상으로 상대적으로 높음
- 60대 이상은 '거의 본 적 없다'는 낮은 편이지만 '거의 매일' 접하는 비율은 2.5~3.1%로 높음
- 13~18세(중고생)는 '거의 본 적 없다' 47.8% 접하는 빈도가 비교적 낮음

❖ 여성은 '거의 매일' 접하는 비율 2.0%로 남성(1.7%)보다 약간 높음

▶ [그림 38] 최근(6개월) 지속가능발전목표와 관련한 정보를 접하는 빈도_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 최근 6개월 동안 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련된 홍보나 안내(예: 정부 캠페인, 뉴스, 포스터, SNS 등)를 얼마나 자주 접하셨습니까?

▶ [표 98] 최근(6개월) 지속가능발전목표와 관련한 정보를 접하는 빈도_국민

단위: %		사례수 (명)	거의 본 적 없다	두세달에 1회	월 1회 이상	주 1회 이상	거의 매일	계
전체		5,000	48.2	24.2	19.8	6.0	1.9	100.0
지역	서울	579	48.7	25.1	17.8	6.8	1.5	100.0
	부산	341	48.2	25.1	20.3	5.0	1.4	100.0
	대구	289	47.6	22.1	22.1	6.9	1.4	100.0
	인천	329	49.3	24.1	19.0	5.5	2.1	100.0
	광주	222	45.8	23.2	22.3	6.5	2.1	100.0
	대전	225	42.1	28.0	20.8	6.6	2.5	100.0
	울산	197	48.0	25.9	16.7	6.6	2.8	100.0
	세종	115	41.3	26.8	23.7	5.6	2.6	100.0
	경기	695	47.8	24.3	19.9	6.0	2.1	100.0
	강원	229	48.8	21.7	20.8	7.2	1.4	100.0
	충북	236	51.6	24.7	14.2	8.4	1.2	100.0
	충남	272	52.6	23.4	18.2	4.3	1.4	100.0
	전북	245	44.3	23.8	25.6	4.2	2.2	100.0
	전남	245	45.1	22.1	24.0	5.6	3.2	100.0
	경북	295	52.1	22.1	18.2	6.0	1.7	100.0
	경남	334	50.8	23.8	18.3	5.9	1.2	100.0
	제주	152	48.6	27.2	18.3	3.8	2.1	100.0
연령	13~18세(중고생)	488	47.8	26.3	18.3	4.7	2.9	100.0
	19~29세	714	46.7	23.9	22.1	6.1	1.2	100.0
	30대	727	52.3	24.4	16.7	5.1	1.5	100.0
	40대	794	50.9	23.9	18.2	5.8	1.2	100.0
	50대	853	46.4	22.8	22.4	7.1	1.3	100.0
	60대	816	45.6	24.9	20.5	6.5	2.5	100.0
	70대 이상	608	47.8	24.0	19.1	6.1	3.1	100.0
성	남	2,517	46.1	25.3	21.3	5.6	1.7	100.0
	여	2,483	50.3	23.1	18.2	6.4	2.0	100.0

나. 지속가능발전목표와 관련한 정보를 자주 접하는 매체

❖ 전반적으로 TV 뉴스(38.5%), 인터넷 포털 뉴스(15.3%), SNS(10.1%) 순서로 이용 비중 높음

❖ 제주(13.6%), 세종(11.9%), 전남(11.8%)은 상대적으로 학교 또는 교육이 높고, 울산은 타지역에 비해 지역 시민단체 홈페이지(6.8%)와 지인 및 친구(13.8%)를 통해 정보를 접하는 비중이 상대적으로 높음

❖ 연령별로는 중고생(13~18세)이 학교/교육 매체 이용률 압도적으로 높음(38.0%), SNS 9.8%, TV 뉴스 10.2%

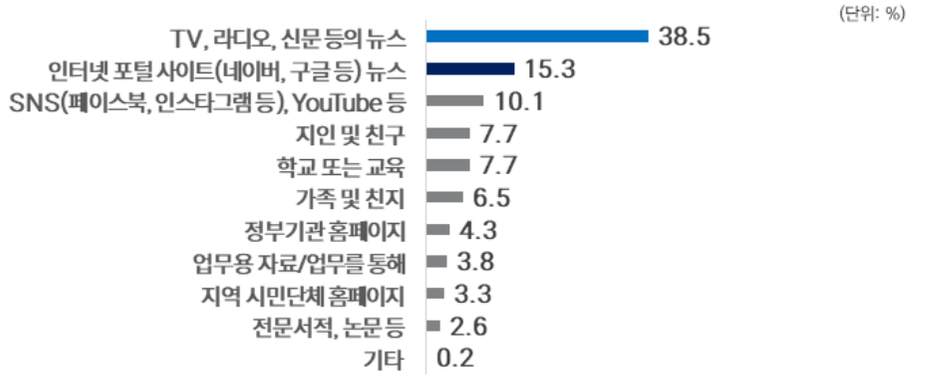
- 19~29세(13.7%)와 30대(14.2%)는 SNS를 통해 상대적으로 정보를 많이 접하고 60대 이상은 TV 및 라디오 뉴

스 이용률 매우 높음(50% 이상), 포털 뉴스 비중은 상대적으로 높으나 SNS는 낮음

❖ 여성(9.1%)은 남성(6.4%)보다 학교 또는 교육을 통해 많이 접하고, 남성(8.7%)은 여성(6.5%) 보다 지인 및 친구를 통해 상대적을 더 많이 정보를 접함

▶ [그림 39] 지속가능발전목표와 관련한 정보를 자주 접하는 매체_국민

(Base : 국민=2,591)



문 귀하는 지속가능발전(SDGs 또는 K-SDGs)에 대한 정보를 가장 빈번하게 접하는 경로는 무엇입니까?

▶ [표 99] 지속가능발전목표와 관련한 정보를 자주 접하는 매체_국민

단위: %		사례수(명)	학교 또는 교육	업무용 자료/업무를 통해	전문서적, 논문 등	가족 및 친지	지인 및 친구	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	정부기관 홈페이지	지역 시민단체 홈페이지	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등	기타	계
전체		2,591	7.7	3.8	2.6	6.5	7.7	38.5	4.3	3.3	15.3	10.1	0.2	100.0
지역	서울	297	7.5	5.5	3.0	8.4	8.3	33.0	5.1	3.2	18.4	7.3	0.3	100.0
	부산	177	5.0	3.2	1.7	5.7	6.2	45.7	2.7	1.0	21.0	7.3	0.5	100.0
	대구	152	9.0	4.5	3.9	7.4	7.7	40.8	5.0	1.3	12.4	7.4	0.6	100.0
	인천	167	7.4	2.2	3.4	8.7	8.7	41.6	6.9	4.7	11.3	5.2	0.0	100.0
	광주	120	9.7	3.0	0.0	6.0	7.9	39.8	2.3	1.6	12.2	17.4	0.0	100.0
	대전	130	6.2	0.6	3.6	6.0	11.2	36.3	4.1	4.4	17.5	10.1	0.0	100.0
	울산	102	9.3	3.1	3.1	6.7	13.8	31.4	1.0	6.8	14.7	10.0	0.0	100.0
	세종	67	11.9	1.3	4.4	4.4	5.9	32.3	5.9	3.0	16.9	13.9	0.0	100.0
	경기	363	7.9	3.5	1.6	6.1	6.6	38.9	4.5	3.1	14.3	13.6	0.0	100.0
	강원	117	6.5	3.6	4.7	7.3	7.0	43.4	2.9	3.3	14.5	6.9	0.0	100.0
	충북	114	6.8	4.9	4.1	6.5	5.2	42.5	1.7	3.4	12.6	12.4	0.0	100.0
	충남	129	4.5	0.7	3.7	8.1	8.3	36.7	5.9	3.8	16.4	11.3	0.7	100.0
	전북	137	6.0	4.2	0.7	4.2	9.2	43.1	3.5	5.0	14.1	9.8	0.0	100.0
	전남	134	11.8	6.8	3.4	4.8	7.9	33.7	4.2	4.3	14.1	9.1	0.0	100.0
	경북	141	5.1	5.7	0.7	5.5	6.3	35.8	6.3	4.2	17.9	11.8	0.7	100.0
	경남	164	7.6	4.5	1.2	5.2	7.0	39.7	3.4	2.9	17.7	9.8	1.1	100.0
	제주	78	13.6	5.4	5.1	6.9	2.9	40.3	5.0	0.0	9.4	11.3	0.0	100.0
연령	13~18세(중고생)	255	38.0	1.5	6.2	11.0	11.1	10.2	2.9	4.6	4.4	9.8	0.3	100.0
	19~29세	381	11.1	3.9	2.9	11.4	12.4	27.1	4.8	3.1	9.6	13.7	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	학교 또는 교육	업무용 자료/ 업무를 통해	전문 서적, 논문 등	가족 및 친지	지인 및 친구	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	정부 기관 홈페이지	지역 시민 단체 홈페이지	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등	기타	계
전체		2,591	7.7	3.8	2.6	6.5	7.7	38.5	4.3	3.3	15.3	10.1	0.2	100.0
	30대	347	4.2	5.2	5.0	6.6	11.6	31.5	6.9	2.2	12.3	14.2	0.3	100.0
	40대	390	4.0	6.8	2.5	7.6	7.3	35.4	5.5	3.3	16.2	11.1	0.5	100.0
	50대	458	2.8	4.0	1.0	5.6	4.4	44.2	2.3	4.4	21.4	9.6	0.2	100.0
	60대	444	3.3	2.9	1.1	1.9	4.3	55.1	3.4	2.6	18.8	6.2	0.4	100.0
	70대이상	317	0.6	1.4	1.3	3.1	4.9	55.3	4.3	3.0	19.7	6.5	0.0	100.0
성	남	1,356	6.4	4.3	2.4	6.9	8.7	37.3	4.4	3.7	15.9	9.9	0.1	100.0
	여	1,235	9.1	3.4	2.8	6.0	6.5	39.9	4.1	2.9	14.7	10.3	0.4	100.0

다. 지속가능발전목표에 대해 알고 싶은 내용

❖ 일상에서 실천할 수 있는 방법(42.7%), 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명(17.3%), 국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개(14.9%) 순

❖ 지역별로는 대전(21.5%), 세종(21.0%)은 실천 사례에 관심이 상대적으로 많고, 광주(6.4%)와 서울(5.6%)은 법·제도 참여에 상대적 높음

- 부산, 대구는 일상 실천 비중(대구 44.6%), 좋은 사례(부산 17.6%), 광주는 기후변화 등 핵심 이슈 설명(20.9%), 기업 활동(14.4%)가 높음

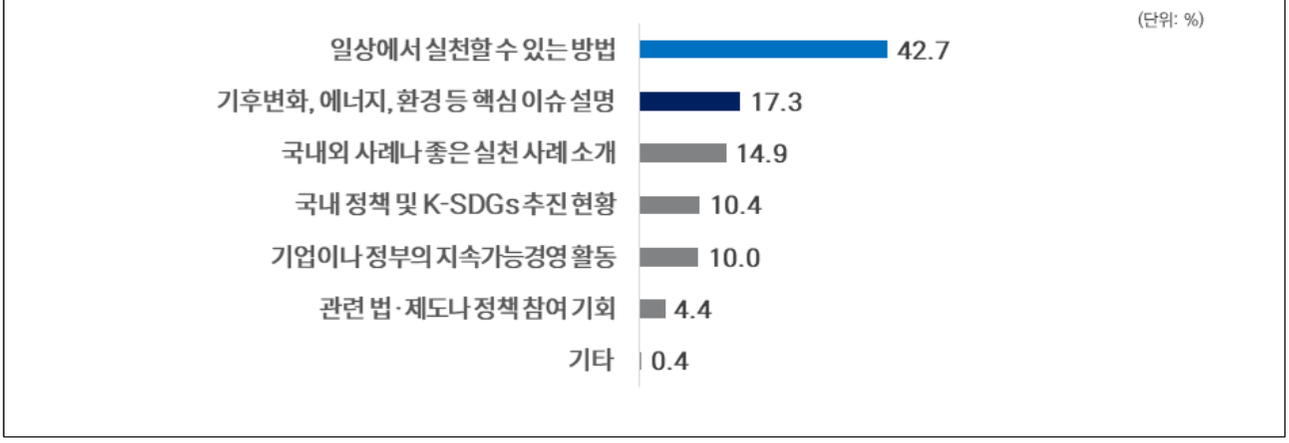
❖ 연령별로는 13~18세는 일상 실천 관심 비교적 낮음(34.7%), 좋은 사례(17.0%)와 기업 활동(14.0%) 상대적 높음

- 19~29세는 정책 현황과 좋은 사례(20.4%) 높음, 핵심 이슈 설명 낮음(12.2%)
- 30대~40대는 일상 실천 중간 수준(39~44%), 정책•핵심 이슈 설명 골고루 관심
- 50대 이상는 일상 실천 관심도 높음(47~50%), 기후변화 핵심 이슈 설명 20% 이상인 경우 많음
- 60대 이상는 기후변화 이슈 관심 18~23%, 좋은 사례 9~10%로 젊은층보다 낮음

❖ 남성(12.5%)은 여성(8.2%)보다 추진 현황에 상대적으로 더 관심이 많고, 여성(48.4%)은 남성(37.1%) 보다 일상 실천 방법을 더 관심을 보임

▶ [그림 40] 지속가능발전목표에 대해 알고 싶은 내용_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련하여 어떤 내용을 가장 알고 싶으십니까?

▶ [표 100] 지속가능발전목표에 대해 알고 싶은 내용_국민

단위: %		사례수 (명)	일상에서 실천할 수 있는 방법	기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명	국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황	국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개	기업이나 정부의 지속가능 경영 활동	관련 법·제도나 정책 참여 기회	기타	계
전체		5,000	42.7	17.3	10.4	14.9	10.0	4.4	0.4	100.0
지역	서울	579	40.2	15.2	10.5	18.0	10.1	5.6	0.5	100.0
	부산	341	43.2	16.3	9.4	17.6	9.0	4.4	0.0	100.0
	대구	289	44.6	14.6	11.1	15.8	9.2	4.4	0.3	100.0
	인천	329	43.2	16.5	10.3	14.7	10.3	4.4	0.6	100.0
	광주	222	35.7	20.9	11.3	11.3	14.4	6.4	0.0	100.0
	대전	225	44.7	11.6	10.5	21.5	6.7	5.1	0.0	100.0
	울산	197	40.5	21.0	9.4	13.2	12.2	2.5	1.1	100.0
	세종	115	45.5	6.7	10.5	21.0	8.4	5.7	2.2	100.0
	경기	695	41.5	17.8	11.6	14.1	9.3	5.3	0.4	100.0
	강원	229	41.2	17.9	11.3	17.2	7.3	4.6	0.5	100.0
	충북	236	48.2	20.0	8.6	11.8	8.2	2.9	0.4	100.0
	충남	272	39.9	20.6	11.1	12.4	10.8	4.6	0.7	100.0
	전북	245	38.9	23.4	7.8	13.6	12.4	3.9	0.0	100.0
	전남	245	42.4	16.5	11.8	13.8	12.8	2.7	0.0	100.0
	경북	295	50.9	16.5	8.0	11.6	9.5	3.1	0.3	100.0
	경남	334	43.4	21.1	9.6	13.8	8.5	3.4	0.3	100.0
	제주	152	48.4	11.1	12.9	10.4	14.8	2.4	0.0	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	34.7	15.0	10.0	17.0	14.0	8.9	0.4	100.0
	19~29세	714	33.9	12.2	13.9	20.4	12.9	5.9	0.8	100.0
	30대	727	39.2	11.8	14.0	19.0	10.5	5.5	0.0	100.0
	40대	794	44.0	16.0	11.8	15.8	8.6	3.4	0.2	100.0
	50대	853	47.3	21.6	7.4	13.0	8.0	2.5	0.3	100.0
	60대	816	46.8	23.6	8.0	9.7	7.9	3.5	0.5	100.0
	70대 이상	608	50.2	18.6	7.4	10.1	10.5	2.7	0.5	100.0
성	남	2,517	37.1	17.2	12.5	17.5	10.7	4.5	0.5	100.0
	여	2,483	48.4	17.3	8.2	12.3	9.4	4.3	0.2	100.0

라. 지속가능발전목표 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체

❖ 유튜브, 인스타그램 등 SNS(32.9%), TV, 라디오 등 방송 매체(26.7%), 뉴스, 기사 등 온라인 언론(22.0%) 순

❖ 지역별로는 서울, 대구는 상대적으로 SNS(대구 35.4%)가 높고 부산은 온라인 언론을 선호(26.9%), 광주와 인천은 상대적으로 방송 비율이 높고(광주 30.1%), 울산은 공공포털(13.2%) 상대적으로 높은 편

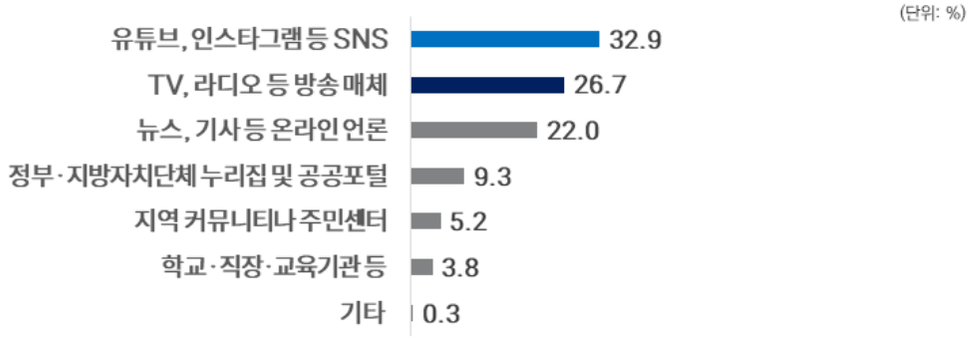
❖ 연령별로는 13~18세, 19~29세, 30대는 SNS 매우 높고(44~47%) 방송 매우 낮음(6~12%)

- 40대는 SNS 선호 감소(35%), 대신 방송 증가(24.4%)하고, 50대는 방송 선호 급증(36.9%), SNS 26.8%로 감소
- 60대 이상은 방송 최다(44% 이상), SNS 16~18%로 낮으며 70대 이상은 방송(44.3%) 및 온라인 언론(27.8%) 우위

❖ 여성은 SNS 35.1%로 남성(30.7%) 보다 높으나 온라인 언론은 낮음(여 20.7%, 남 23.2%)

▶ [그림 41] 지속가능발전목표 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하가 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체는 무엇입니까?

▶ [표 101] 지속가능발전목표 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체_국민

단위: %		사례수 (명)	유튜브, 인스타그램 등 SNS	TV, 라디오 등 방송 매체	뉴스, 기사 등 온라인 언론	정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털	지역 커뮤니티나 주민센터	학교·직장·교육기관 등	기타	계
전체		5,000	32.9	26.7	22.0	9.3	5.2	3.8	0.3	100.0
지역	서울	579	32.4	24.0	23.4	8.8	7.0	3.9	0.5	100.0
	부산	341	33.3	24.8	26.9	7.8	4.5	2.5	0.0	100.0
	대구	289	35.4	25.8	21.2	9.0	4.4	3.9	0.3	100.0
	인천	329	28.0	27.8	24.7	10.2	3.8	5.3	0.3	100.0
	광주	222	32.7	30.1	19.1	9.2	5.5	3.0	0.5	100.0
	대전	225	26.9	25.5	23.7	12.1	5.8	6.0	0.0	100.0
	울산	197	33.7	27.5	13.0	13.2	7.1	4.5	1.1	100.0
	세종	115	30.5	16.9	29.6	10.1	9.0	2.6	1.4	100.0
	경기	695	35.0	26.6	20.1	8.9	5.9	3.3	0.3	100.0
	강원	229	33.5	28.6	19.6	9.3	4.1	4.3	0.5	100.0
	충북	236	34.1	31.0	18.9	8.3	4.9	2.8	0.0	100.0
	충남	272	27.4	28.6	25.3	8.9	7.1	2.4	0.3	100.0
	전북	245	31.8	23.5	27.8	9.1	4.0	3.9	0.0	100.0
	전남	245	31.8	26.8	21.8	11.1	3.7	4.4	0.3	100.0
	경북	295	36.9	29.7	18.1	8.4	4.0	2.7	0.3	100.0
	경남	334	37.1	27.6	19.7	7.6	3.7	4.3	0.0	100.0
	제주	152	32.3	27.3	22.4	10.0	2.8	5.2	0.0	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	46.5	6.4	14.0	11.0	8.9	12.8	0.4	100.0
	19~29세	714	47.5	9.2	15.8	14.4	8.2	4.4	0.7	100.0
	30대	727	44.8	12.5	20.9	11.7	6.4	3.6	0.1	100.0
	40대	794	35.0	24.4	22.0	10.5	4.0	3.8	0.2	100.0
	50대	853	26.8	36.9	24.9	6.3	3.3	1.6	0.2	100.0
	60대	816	17.8	45.0	25.7	6.3	3.1	1.8	0.2	100.0
	70대 이상	608	16.4	44.3	27.8	5.6	4.0	1.6	0.4	100.0
성	남	2,517	30.7	26.2	23.2	10.2	5.5	3.8	0.4	100.0
	여	2,483	35.1	27.2	20.7	8.4	4.8	3.7	0.2	100.0

마. 지속가능발전목표 관련 정보를 접하고 싶은 콘텐츠

❖ 가장 선호하는 전달 방식은 짧고 쉬운 영상 콘텐츠(44.7%), 다음으로 체험형 교육·캠페인·전시(14.2%), 카드뉴스·웹툰

등 시각 자료(12.5%) 순

❖ 지역별로는 서울, 대구, 경기 등 대부분 지역에서 영상 콘텐츠 선호 가장 높음 (약 40~50%)

- 부산, 세종, 제주 등은 체험형 교육 비율 상대적으로 높음(19.5~20.6%)
- 광주, 전남은 지역 현장 사례 중심 설명 비율 높음 (15% 이상)

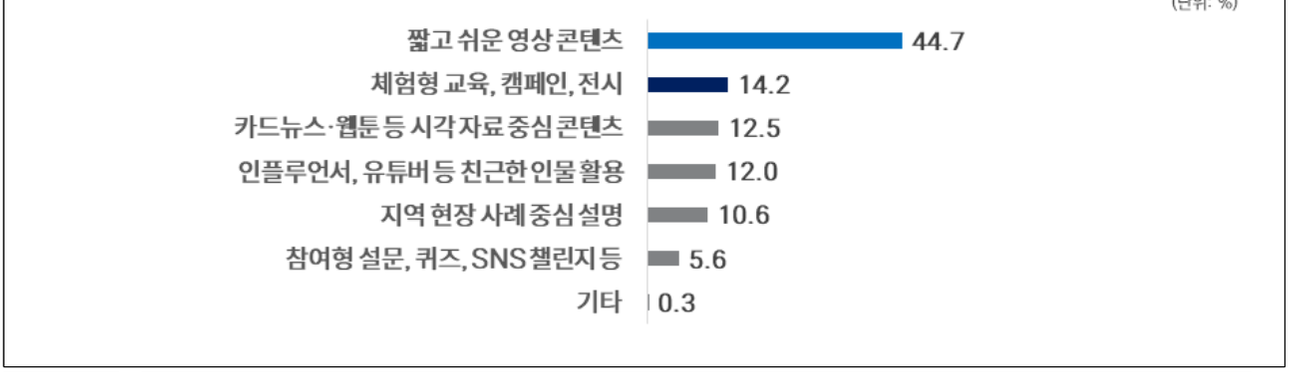
❖ 연령별로는 13~18세, 19~29세는 인플루언서·유튜버 활용 비율 높음 (15~19%)

- 50대 이상은 짧고 쉬운 영상 콘텐츠 선호도가 45~50%로 더 높음
- 청소년은 참여형 설문·퀴즈·SNS 챌린지 활용 약간 더 높음 (6.6%)
- 60대 이상은 지역 사례 설명 선호도 상대적으로 높음 (14~15%)

❖ 여성은 영상 콘텐츠 선호(48.1%)가 남성(41.3%)보다 높고, 남성은 인플루언서 활용(13.2%)과 지역 현장 사례 설명(12.0%)을 선호하는 비율이 여성보다 높음

▶ [그림 42] 지속가능발전목표 관련 정보를 접하고 싶은 콘텐츠_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보가 어떤 방식으로 전달되면 좋겠다고 생각하십니까?

▶ [표 102] 지속가능발전목표 관련 정보를 접하고 싶은 콘텐츠_국민

단위: %		사례수 (명)	짧고 쉬운 영상 콘텐츠	카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠	체험형 교육, 캠페인, 전시	인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용	지역 현장 사례 중심 설명	참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등	기타	계
전체		5,000	44.7	12.5	14.2	12.0	10.6	5.6	0.3	100.0
지역	서울	579	44.3	11.8	15.3	12.3	9.6	6.4	0.3	100.0
	부산	341	41.6	12.6	19.6	11.9	9.8	4.5	0.0	100.0
	대구	289	45.2	15.3	10.3	12.6	11.2	5.3	0.0	100.0
	인천	329	42.1	12.4	16.5	13.0	9.7	5.2	1.1	100.0
	광주	222	43.8	12.1	11.2	11.0	15.2	6.7	0.0	100.0
	대전	225	42.2	13.8	15.4	13.7	10.1	4.4	0.4	100.0
	울산	197	42.6	10.8	17.1	14.4	7.4	6.6	1.1	100.0
	세종	115	33.6	14.3	19.5	16.5	7.6	8.6	0.0	100.0
	경기	695	43.7	12.9	12.1	13.5	11.0	6.5	0.3	100.0
	강원	229	46.6	11.8	13.3	10.5	11.9	5.4	0.5	100.0
	충북	236	55.3	9.3	13.2	7.7	9.1	4.9	0.4	100.0
	충남	272	44.8	14.3	11.4	12.2	11.7	5.3	0.3	100.0
	전북	245	46.3	13.5	11.5	10.2	10.4	8.1	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	짧고 쉬운 영상 콘텐츠	카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠	체험형 교육, 캠페인, 전시	인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용	지역 현장 사례 중심 설명	참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등	기타	계
전체		5,000	44.7	12.5	14.2	12.0	10.6	5.6	0.3	100.0
	전남	245	39.1	12.7	15.2	14.0	15.4	3.6	0.0	100.0
	경북	295	48.8	11.9	13.6	10.2	11.1	4.4	0.0	100.0
	경남	334	50.1	12.6	12.7	9.1	9.9	4.8	0.8	100.0
	제주	152	44.9	10.4	20.6	11.8	6.6	5.0	0.7	100.0
연령	13~18세 (중고생)	488	40.7	11.4	15.4	15.7	9.6	6.6	0.6	100.0
	19~29세	714	39.3	13.5	14.8	19.0	9.0	3.8	0.6	100.0
	30대	727	42.0	14.6	14.3	16.8	7.3	5.0	0.0	100.0
	40대	794	45.3	13.3	15.4	10.9	9.2	5.5	0.4	100.0
	50대	853	50.5	12.3	13.2	8.7	9.5	5.2	0.5	100.0
	60대	816	46.0	12.0	12.8	6.5	15.0	7.5	0.2	100.0
	70대 이상	608	46.6	9.7	14.4	8.5	14.6	5.9	0.2	100.0
성	남	2,517	41.3	12.9	14.7	13.2	12.0	5.4	0.5	100.0
	여	2,483	48.1	12.2	13.8	10.8	9.1	5.8	0.2	100.0

5. 삶에 대한 태도

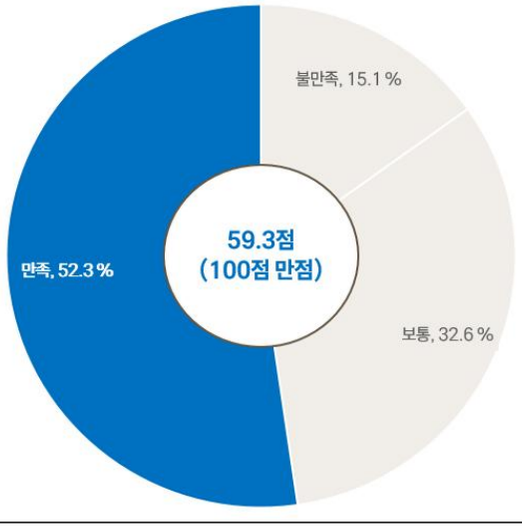
1) 삶의 질

가. 개인 삶의 질 만족도

- ❖ 개인 삶의 질 만족도는 4.56점/7점(59.3점/100점) 만족함 52.3%
- ❖ 지역별로 서울은 평균 만족도 4.56점/7점, 부산은 평균보다 낮으며 4.53점/7점, 대전·세종은 평균보다 높음(4.68~4.74점/7점)
  - 강원·충북·충남은 평균 4.48~4.49점/7점, 상대적으로 낮은 편
- ❖ 연령별로는 13~18세(중고생)는 만족도 4.71점/7점, 19~29세는 4.69점/7점
  - 70대 이상은 4.44점/7점으로 가장 낮음
- ❖ 여성의 만족도(4.57점/7점)는 남성(4.54점/7점) 대비 약간 높음

▶ [그림 43] 개인 삶의 질 만족도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	현재 귀하의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까?

▶ [표 103] 개인 삶의 질 만족도_국민

단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100 점환산 (점)
										불만족	보통	만족		
전체		5,000	2.2	3.8	9.1	32.6	30.2	17.5	4.6	15.1	32.6	52.3	4.56	59.3
지역	서울	579	2.6	3.4	11.0	27.9	32.4	18.5	4.1	17.0	27.9	55.0	4.56	59.3
	부산	341	2.3	3.4	7.6	37.4	27.1	19.4	2.9	13.3	37.4	49.3	4.53	58.8
	대구	289	1.6	4.0	6.6	33.1	35.1	15.8	3.7	12.3	33.1	54.7	4.58	59.7
	인천	329	2.0	3.7	11.3	33.6	26.8	18.3	4.4	17.0	33.6	49.4	4.52	58.6
	광주	222	3.6	4.5	4.6	34.5	31.3	13.0	8.4	12.7	34.5	52.7	4.58	59.7
	대전	225	1.1	2.5	9.2	31.7	30.2	20.8	4.4	12.9	31.7	55.4	4.68	61.3
	울산	197	2.0	2.7	9.6	33.1	27.8	18.3	6.5	14.3	33.1	52.6	4.63	60.5
	세종	115	0.9	2.2	11.4	29.1	28.2	21.0	7.2	14.4	29.1	56.4	4.74	62.3
	경기	695	2.7	4.0	7.9	31.3	32.0	18.3	3.8	14.6	31.3	54.1	4.56	59.3
	강원	229	1.8	4.8	9.3	33.1	32.4	15.4	3.2	15.9	33.1	51.0	4.48	58.1
	충북	236	2.0	4.8	10.5	33.7	28.1	16.0	4.9	17.3	33.7	49.0	4.49	58.1
	충남	272	2.4	4.2	9.9	34.6	28.3	16.8	3.8	16.4	34.6	49.0	4.48	58.0
	전북	245	1.5	3.5	10.3	36.0	27.3	16.8	4.5	15.3	36.0	48.6	4.53	58.8
	전남	245	2.7	5.3	6.0	31.0	28.4	18.4	8.2	14.1	31.0	55.0	4.65	60.8
	경북	295	1.6	6.3	7.7	30.8	31.0	17.6	4.9	15.6	30.8	53.5	4.56	59.3
	경남	334	1.7	2.5	9.6	37.5	30.3	15.6	2.9	13.8	37.5	48.8	4.50	58.4
	제주	152	2.8	2.4	14.0	27.3	31.4	16.7	5.5	19.2	27.3	53.5	4.54	59.0
연령	13~18세 (중고생)	488	2.8	2.9	9.1	30.4	26.1	18.1	10.6	14.8	30.4	54.8	4.71	61.8
	19~29세	714	2.3	3.0	8.2	27.6	34.3	18.1	6.5	13.6	27.6	58.8	4.69	61.4
	30대	727	2.5	4.7	11.6	27.3	31.7	17.7	4.4	18.8	27.3	53.9	4.52	58.7
	40대	794	2.9	4.7	8.9	28.9	34.9	16.4	3.3	16.5	28.9	54.6	4.51	58.5
	50대	853	2.0	4.1	8.9	34.4	30.2	17.4	3.0	15.1	34.4	50.6	4.51	58.4
	60대	816	1.4	3.4	7.6	37.6	27.2	19.5	3.3	12.4	37.6	50.0	4.58	59.6
	70대이상	608	1.6	3.6	9.2	42.3	25.1	15.1	3.1	14.3	42.3	43.4	4.44	57.3
성	남	2,517	2.5	3.8	9.6	31.8	30.5	16.9	4.9	15.9	31.8	52.3	4.54	59.1
	여	2,483	1.9	3.9	8.5	33.4	30.0	18.2	4.2	14.3	33.4	52.3	4.57	59.5

나. 개인의 앞으로 삶의 질 만족도

❖ 앞으로 삶의 질 만족도 4.76점/7점(62.7점/100점) 기대함 56.8%

❖ 지역별로 가장 긍정적인 곳은 세종(5.13점/7점)

- 상대적으로 충북(4.58점/7점), 강원(4.61점/7점), 충남(4.66점/7점) 순으로 다소 낮음

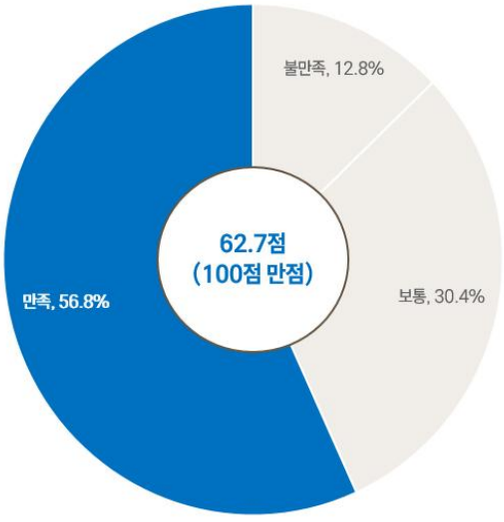
❖ 연령별로 긍정적은 19~29세, 50대(각 4.82점/7점), 13~18세(4.81점/7점) 순으로 긍정적 인식 높음

- 나이가 많을수록 상대적 부정적 인식이 증가

❖ 여성(4.79점/7점)이 남성(4.73점/7점)보다 삶의 질 개선에 대해 약간 더 긍정적

▶ [그림 44] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하의 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라고 생각하십니까?

▶ [표 104] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_국민

단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100 점환산 (점)
										불만족	보통	만족		
전체		5,000	2.3	2.8	7.7	30.4	27.5	18.9	10.4	12.8	30.4	56.8	4.76	62.7
지역	서울	579	2.6	3.5	7.3	30.0	28.3	19.2	9.0	13.4	30.0	56.5	4.72	61.9
	부산	341	3.8	1.8	7.8	34.2	23.3	20.6	8.6	13.3	34.2	52.5	4.68	61.3
	대구	289	2.6	3.1	6.7	27.9	29.5	18.9	11.2	12.4	27.9	59.7	4.80	63.4
	인천	329	2.9	1.5	5.3	33.5	28.8	17.5	10.5	9.6	33.5	56.9	4.79	63.1
	광주	222	3.0	4.1	7.6	25.4	28.3	21.4	10.3	14.7	25.4	60.0	4.77	62.9
	대전	225	1.2	2.9	8.8	29.0	30.0	19.5	8.6	12.9	29.0	58.1	4.77	62.8
	울산	197	4.1	2.1	5.1	28.5	26.0	19.1	15.0	11.3	28.5	60.1	4.88	64.6
	세종	115	3.1	0.9	5.0	21.4	31.1	17.6	21.0	9.0	21.4	69.6	5.13	68.9
	경기	695	1.9	3.3	8.9	28.0	27.5	20.2	10.3	14.1	28.0	58.0	4.78	62.9
	강원	229	2.2	3.2	10.2	30.5	29.8	18.0	6.2	15.5	30.5	54.0	4.61	60.2
	충북	236	0.8	5.7	7.3	38.7	23.7	16.1	7.7	13.8	38.7	47.5	4.58	59.7
	충남	272	2.9	2.5	9.1	32.7	27.8	14.5	10.5	14.5	32.7	52.8	4.66	60.9
	전북	245	2.7	1.4	7.7	32.9	24.9	18.2	12.2	11.8	32.9	55.3	4.79	63.2
	전남	245	2.4	3.4	8.0	24.0	22.8	22.6	16.6	13.9	24.0	62.1	4.96	66.0
	경북	295	1.3	3.3	8.7	33.1	27.2	19.3	7.0	13.3	33.1	53.5	4.68	61.3
	경남	334	1.4	1.1	6.8	32.9	31.6	16.7	9.6	9.3	32.9	57.8	4.80	63.4
	제주	152	1.3	1.5	7.9	29.6	27.7	20.0	12.0	10.7	29.6	59.8	4.89	64.9
연령	13~18세 (중고생)	488	3.0	3.8	6.8	32.5	19.4	18.1	16.3	13.7	32.5	53.8	4.81	63.5
	19~29세	714	2.6	3.3	7.1	28.0	26.2	20.6	12.2	13.0	28.0	59.0	4.82	63.7
	30대	727	2.6	3.4	7.0	29.0	27.6	18.9	11.4	13.0	29.0	57.9	4.78	63.0
	40대	794	2.9	1.9	7.7	26.6	31.1	19.8	10.0	12.5	26.6	60.9	4.80	63.4
	50대	853	2.1	2.0	7.1	28.8	30.2	20.4	9.5	11.1	28.8	60.1	4.82	63.7
	60대	816	1.9	2.0	7.8	33.2	28.0	18.9	8.3	11.6	33.2	55.2	4.73	62.2
	70대이상	608	1.4	3.9	10.6	36.6	26.4	14.5	6.6	15.9	36.6	47.5	4.53	58.8
성	남	2,517	2.8	3.0	7.5	30.3	27.4	19.0	10.0	13.3	30.3	56.4	4.73	62.2
	여	2,483	1.9	2.6	7.9	30.5	27.6	18.9	10.8	12.3	30.5	57.3	4.79	63.2

다. 사회 삶의 질 만족도

❖ 사회 삶의 질 만족도 전체 평균은 4.33점/7점(55.5점/100점) 만족함 42.7%

❖ 지역별로 만족도가 높은 곳은 전남(4.43점/7점), 세종(4.42점/7점), 대구, 광주, 대전(각 4.41점/7점)

- 상대적으로 낮은 곳은 충북(4.14점/7점), 전북(4.22점/7점), 경남(4.23점/7점), 경북(4.29/7점)

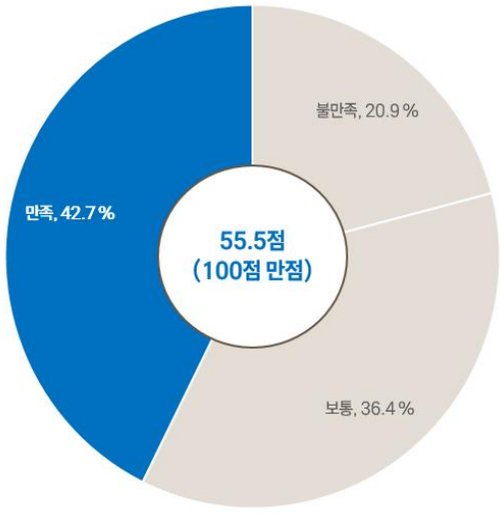
❖ 연령별로 대체로 40~60대가 만족도 높음 (4.35~4.37점/7점)

- 70대 이상은 전체적으로 가장 낮은 만족도 (4.23점/7점)

❖ 남성(4.36점/7점)이 여성(4.30점/7점)보다 사회 삶의 질 만족도가 높음

▶ [그림 45] 사회 삶의 질 만족도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	현재 우리 사회의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까?

▶ [표 105] 사회 삶의 질 만족도_국민

단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100점 환산 (점)
										불만족	보통	만족		
전체		5,000	2.7	4.7	13.6	36.4	25.7	12.5	4.4	20.9	36.4	42.7	4.33	55.5
지역	서울	579	3.4	4.1	13.7	34.8	25.9	13.8	4.3	21.2	34.8	44.1	4.35	55.8
	부산	341	2.3	5.1	11.9	38.0	24.8	14.7	3.2	19.3	38.0	42.6	4.35	55.8
	대구	289	2.0	4.7	11.9	35.8	28.0	12.7	5.0	18.6	35.8	45.6	4.41	56.9
	인천	329	2.1	4.9	15.5	35.3	24.6	12.4	5.2	22.4	35.3	42.3	4.34	55.6
	광주	222	2.5	5.7	10.0	35.0	30.4	9.7	6.7	18.2	35.0	46.8	4.41	56.9
	대전	225	1.3	3.8	14.9	35.6	26.3	13.8	4.3	20.0	35.6	44.4	4.41	56.8
	울산	197	3.6	3.0	12.6	39.9	20.8	16.1	4.0	19.1	39.9	41.0	4.36	56.0
	세종	115	3.9	1.7	15.4	34.3	25.5	10.8	8.3	21.0	34.3	44.7	4.42	57.0
	경기	695	2.7	4.9	15.0	33.9	26.3	12.3	4.9	22.5	33.9	43.5	4.33	55.5
	강원	229	1.8	5.7	13.1	35.2	26.7	14.2	3.2	20.7	35.2	44.1	4.35	55.8
	충북	236	2.9	7.3	18.7	34.3	22.8	9.6	4.5	28.8	34.3	36.9	4.14	52.3
	충남	272	3.9	4.5	10.4	40.3	22.9	13.5	4.5	18.8	40.3	40.9	4.32	55.4
	전북	245	4.2	5.5	12.2	38.5	24.7	11.5	3.5	21.9	38.5	39.7	4.22	53.7
	전남	245	3.9	6.1	8.7	33.0	27.3	14.9	6.1	18.7	33.0	48.3	4.43	57.1
	경북	295	1.3	4.0	16.4	37.8	26.5	11.3	2.7	21.7	37.8	40.5	4.29	54.8
	경남	334	2.2	3.1	15.7	41.8	25.7	8.7	2.9	21.0	41.8	37.2	4.23	53.9
	제주	152	2.3	4.3	11.3	39.7	26.7	11.8	3.8	17.9	39.7	42.4	4.35	55.8

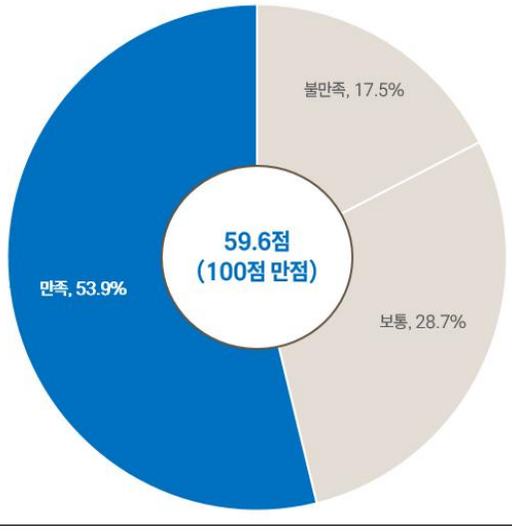
단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100 점환산 (점)
										불만족	보통	만족		
전체		5,000	2.7	4.7	13.6	36.4	25.7	12.5	4.4	20.9	36.4	42.7	4.33	55.5
연령	13~18세 (중고생)	488	4.6	8.7	15.1	29.1	18.9	13.9	9.7	28.4	29.1	42.6	4.30	54.9
	19~29세	714	4.3	5.5	13.5	34.1	21.4	14.3	6.9	23.3	34.1	42.6	4.33	55.6
	30대	727	3.1	4.9	14.9	34.3	24.6	12.4	5.8	22.8	34.3	42.9	4.33	55.5
	40대	794	3.2	4.8	10.8	35.3	28.8	13.3	3.8	18.9	35.3	45.9	4.36	56.1
	50대	853	1.9	3.2	13.4	38.6	27.5	12.9	2.4	18.5	38.6	42.9	4.35	55.8
	60대	816	0.9	3.1	13.8	38.8	29.4	11.6	2.4	17.8	38.8	43.4	4.37	56.2
	70대이상	608	1.5	4.3	14.5	42.6	25.9	9.4	1.8	20.2	42.6	37.2	4.23	53.8
성	남	2,517	3.2	4.8	12.9	35.1	25.1	13.8	5.1	20.9	35.1	44.0	4.36	56.0
	여	2,483	2.1	4.5	14.3	37.7	26.4	11.3	3.7	21.0	37.7	41.4	4.30	55.0

라. 사회의 앞으로 삶의 질 만족도

- ❖ 앞으로 사회 삶의 질 만족도는 4.57점/7점(59.6점/100점), 기대함 53.9%
- ❖ 지역별로는 전남(4.85점/7점), 광주(4.79점/7점)로 가장 높음
  - 충북(4.46점/7점)과 서울, 경북(이상 4.49점/7점)은 상대적으로 낮은 기대감
- ❖ 연령별로는 13~18세 및 19~29세 청년층은 긍정 응답이 낮아 평균 점수 (4.38~4.45점/7점)로 낮은 편
  - 30대부터 70대 이상까지는 긍정 응답 비율이 증가하여 50대 이상은 삶의 질 개선 기대감이 가장 높음
- ❖ 여성은(4.59/7점)로 남성(4.55점/7점)과 비슷한 수준임

▶ [그림 46] 사회의 앞으로 삶의 질 만족도_국민

(Base : 국민=5,000)



문	그럼 우리 사회의 전체적인 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라 생각하십니까?

▶ [표 106] 사회 삶의 질 개선도_국민

단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100 점환산 (점)
										불만족	보통	만족		
전체		5,000	2.8	3.7	10.9	28.7	30.5	16.4	7.0	17.5	28.7	53.9	4.57	59.6
지역	서울	579	3.2	4.7	11.3	29.3	30.0	15.8	5.7	19.1	29.3	51.6	4.49	58.1

단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100 점환산 (점)
										불만족	보통	만족		
전체		5,000	2.8	3.7	10.9	28.7	30.5	16.4	7.0	17.5	28.7	53.9	4.57	59.6
	부산	341	2.9	4.5	8.4	30.5	28.6	19.3	5.8	15.9	30.5	53.6	4.58	59.7
	대구	289	3.3	2.7	9.4	27.9	31.7	16.9	8.2	15.4	27.9	56.8	4.65	60.9
	인천	329	3.2	4.0	8.4	29.4	32.9	17.1	5.0	15.7	29.4	55.0	4.56	59.3
	광주	222	2.1	2.6	8.6	27.4	29.5	20.7	9.2	13.2	27.4	59.4	4.79	63.1
	대전	225	1.3	5.6	10.7	30.2	30.0	15.4	6.9	17.5	30.2	52.3	4.56	59.3
	울산	197	3.6	3.1	10.7	25.5	31.8	16.8	8.6	17.4	25.5	57.1	4.63	60.6
	세종	115	0.8	5.3	14.3	25.3	28.0	16.4	10.0	20.4	25.3	54.3	4.63	60.6
	경기	695	2.9	3.6	12.5	26.4	33.5	14.5	6.6	19.0	26.4	54.6	4.54	59.0
	강원	229	1.9	4.0	9.1	35.6	28.5	14.6	6.3	14.9	35.6	49.5	4.54	59.0
	충북	236	3.3	4.2	13.6	30.0	29.2	11.0	8.8	21.0	30.0	49.0	4.46	57.7
	충남	272	3.2	3.8	10.3	28.5	33.8	13.5	7.0	17.2	28.5	54.3	4.54	59.1
	전북	245	3.8	3.5	15.4	26.5	25.1	18.0	7.7	22.8	26.5	50.8	4.50	58.4
	전남	245	3.2	3.2	7.5	22.3	30.9	21.0	12.0	13.9	22.3	63.9	4.85	64.2
	경북	295	2.7	2.9	12.7	31.9	27.5	18.3	4.0	18.3	31.9	49.8	4.49	58.2
	경남	334	1.7	2.8	11.2	31.5	31.8	15.2	5.7	15.7	31.5	52.8	4.57	59.6
	제주	152	3.5	1.9	12.1	28.8	26.4	19.6	7.7	17.5	28.8	53.7	4.62	60.4
연령	13~18세 (중고생)	488	5.5	6.7	12.7	30.6	18.7	15.3	10.5	24.9	30.6	44.5	4.38	56.4
	19~29세	714	4.9	3.7	12.5	31.6	23.1	16.0	8.3	21.1	31.6	47.4	4.45	57.6
	30대	727	4.2	4.2	11.4	30.3	28.0	14.6	7.3	19.8	30.3	49.9	4.47	57.8
	40대	794	2.4	3.7	8.8	29.8	32.6	16.1	6.6	14.9	29.8	55.3	4.61	60.2
	50대	853	2.3	2.2	9.2	27.3	33.7	19.6	5.5	13.8	27.3	58.9	4.69	61.5
	60대	816	0.8	2.6	11.8	25.8	37.4	16.2	5.2	15.3	25.8	58.9	4.66	61.0
	70대이상	608	0.5	4.2	11.1	26.2	34.7	16.2	7.0	15.9	26.2	57.9	4.67	61.2
성	남	2,517	3.5	4.2	10.7	27.1	31.2	16.4	7.0	18.4	27.1	54.6	4.55	59.2
	여	2,483	2.2	3.2	11.1	30.3	29.7	16.5	6.9	16.5	30.3	53.1	4.59	59.9

마. 지속가능발전목표 달성 가능성

❖ 달성 가능성은 3.31점/5점, 가능함 47.4%

❖ 지역별로는 광주(3.45점/5점), 전북(3.44점/5점), 강원(3.41점/5점) 순으로 가능하다고 생각함

- 대전, 충북(이상 3.24점/5점), 충남, 경남(이상 3.25점/5점)은 긍정 평가가 다소 낮은 편

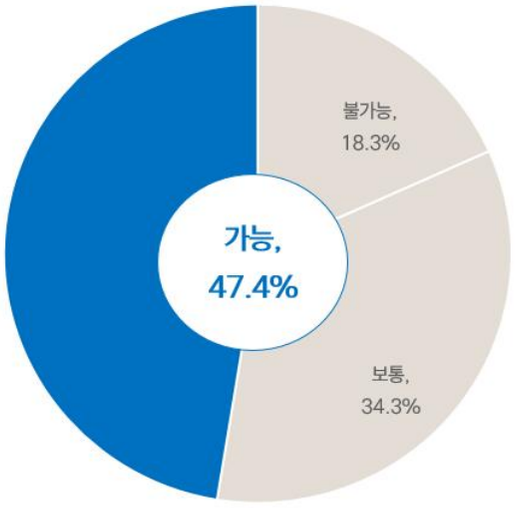
❖ 연령별로는 60대(3.45점/5점)가 가장 높고, 50대(3.43점/5점), 70대 이상(3.39점/5점) 순

- 30대(3.13점/5점)가 가능성을 가장 낮게 생각함

❖ 남성(3.34점/5점)으로 여성(3.28점/5점)보다 약간 높음

▶ [그림 47] 지속가능발전목표 달성 가능성_국민

(Base : 국민=5,000)



문 귀하는 현재 세대가 환경을 보호하고 경제적으로 풍요롭게 살면서, 미래 세대도 깨끗한 환경에서 공정하고 행복하게 살아가는 것이 가능하다고 생각하십니까?

▶ [표 107] 지속가능발전목표 달성 가능성_국민

단위: %		사례수 (명)	전혀 가능하지 않다	가능하지 않은 편이다	보통이다	가능한 편이다	매우 가능하다	종합			5점 평균(점)
								불가능	보통	가능	
전체		5,000	3.2	15.1	34.3	42.5	5.0	18.3	34.3	47.4	3.31
지역	서울	579	3.7	14.9	33.9	42.3	5.2	18.6	33.9	47.5	3.31
	부산	341	4.0	15.4	33.0	42.8	4.8	19.4	33.0	47.6	3.29
	대구	289	2.4	14.1	34.7	45.5	3.3	16.5	34.7	48.8	3.33
	인천	329	2.9	14.3	37.2	40.9	4.7	17.2	37.2	45.6	3.30
	광주	222	3.3	8.8	36.3	42.7	8.9	12.1	36.3	51.6	3.45
	대전	225	2.3	16.3	38.9	40.4	2.2	18.5	38.9	42.6	3.24
	울산	197	4.2	16.7	28.3	45.2	5.7	20.8	28.3	50.8	3.31
	세종	115	4.4	14.7	30.5	47.4	3.0	19.1	30.5	50.4	3.30
	경기	695	3.1	14.7	35.2	42.0	5.0	17.8	35.2	47.0	3.31
	강원	229	1.7	13.6	31.3	48.9	4.4	15.4	31.3	53.3	3.41
	충북	236	2.7	22.0	30.9	37.1	7.3	24.8	30.9	44.3	3.24
	충남	272	3.2	16.4	35.5	41.7	3.2	19.6	35.5	44.9	3.25
	전북	245	3.9	14.2	36.2	40.8	4.9	18.1	36.2	45.7	3.29
	전남	245	1.8	14.2	31.9	42.7	9.3	16.0	31.9	52.0	3.44
	경북	295	3.1	16.3	33.1	44.7	2.9	19.3	33.1	47.6	3.28
	경남	334	3.4	16.3	37.3	37.9	5.1	19.6	37.3	43.1	3.25
	제주	152	5.2	12.4	33.0	45.9	3.5	17.6	33.0	49.4	3.30
연령	13~18세 (중고생)	488	4.7	19.0	34.2	35.0	7.2	23.7	34.2	42.1	3.21
	19~29세	714	3.9	16.9	38.0	35.8	5.5	20.7	38.0	41.3	3.22
	30대	727	5.3	18.0	39.8	32.2	4.7	23.3	39.8	36.9	3.13
	40대	794	3.1	14.9	38.1	38.8	5.1	18.0	38.1	43.9	3.28
	50대	853	2.5	11.7	31.0	49.7	5.1	14.2	31.0	54.8	3.43
	60대	816	1.5	12.6	30.0	51.4	4.5	14.1	30.0	55.9	3.45
	70대 이상	608	2.1	14.5	28.9	51.4	3.1	16.6	28.9	54.4	3.39
성	남	2,517	4.1	13.0	34.2	42.6	6.1	17.0	34.2	48.7	3.34
	여	2,483	2.3	17.2	34.4	42.3	3.7	19.5	34.4	46.1	3.28

2) 가치 상충시 인식 및 태도

가. 복지를 위한 증세

- ❖ 반대 의견(A) 비율 27.5%, 찬성 의견(B) 비율 약 66.9%
- ❖ 지역별로 광주, 전남 지역은 B 동의 비율(70% 이상) 높음
  - 제주, 경남은 B 동의율이 60% 초반으로 상대적으로 낮음
- ❖ 연령별로 13~18세(중고생): A 30.8%, B 57.6%, 잘 모름 11.6%
  - 60~70대 이상: A 24~25%, B 약 70%
- ❖ 남성(69.2%)이 여성(64.5%)보다 B 동의 비율 약간 더 높음

나. 여가 생활의 불편함

- ❖ 반대 의견(A) 비율 약 16.4%, 찬성 의견(B) 비율 약 80%
- ❖ 지역별 충북(85.0%), 강원(84.7%), 전남(83.5%) 등은 B에 대한 긍정률이 전국 평균(80.0%)보다 높음
  - 충남(76.8%), 경기(77.0%), 부산(77.2%) 등은 비교적 낮음
- ❖ 연령별 13~18세(중고생) B 긍정률 69.0%로 가장 낮은 편
  - 50대 이상은 B 긍정률 84% 이상으로 가장 높음, 특히 60대(85.5%)가 가장 높음
- ❖ 남성 B 긍정률 80.1%, 여성 B 긍정률 79.8%로 거의 차이 없음

다. 미래세대를 위한 불편함

- ❖ 반대 의견(A) 비율 약 14.0%, 찬성 의견(B) 비율 약 82.1%
- ❖ 지역별 제주(86.7%), 강원(85.7%), 충북(84.7%) 등 지방에서 B 긍정 인식이 상대적으로 높음.
  - 부산의 B 긍정 인식 비율이 다소 낮은 편(77.8%)
- ❖ 연령대가 낮을수록 '잘 모름' 비율이 높고, B 긍정 응답율이 낮음 (13~18세 73.5%, 19~29세 76.1%).
  - 50대부터 70대 이상까지 B 긍정 인식이 높아짐
- ❖ 여성(B 긍정응답 83.7%)이 남성(80.5%)보다 많아 더 긍정적인 인식을 보임

라. 님비 현상

- ❖ 찬성 의견(A) 비율 약 27.2%, 반대 의견(B) 비율 약 66.6%
- ❖ 지역별 전반적으로 광주, 강원, 경북 지역에서 B에 대한 동의 비율이 다소 높음(종합 동의율 약 69~70% 이상)
  - 울산과 세종 지역은 B 동의율이 상대적으로 낮고 '잘 모름' 비율이 비교적 높음
- ❖ 연령별 13~18세, 19~29세 등 청년층은 B 동의 비율 약 58~60%로 낮은 편
  - 50대 이상 중장년층은 B문장에 상대적 동의가 높음(70% 이상)
- ❖ 남성은 여성에 비해 B 동의율이 높아 약 70% 수준(여성 63% 수준)

마. 자연개발

- ❖ 찬성 의견(A) 비율 약 16.4%, 반대 의견(B) 비율 약 77.1%
- ❖ 지역별 서울, 인천, 대구, 제주 등 대도시 지역은 B 의견이 77%~80% 이상으로 높음
  - 세종(73.2%), 부산·울산 지역은 상대적으로 동의 비율이 약간 높고 '잘 모름' 비율도 다소 있음
- ❖ 연령별 30대부터 70대 이상까지 B 의견(76~80% 내외)이 우세

- 50대에서 B 의견 동의 가장 높음(80.9%)

❖ 남성(75.9%)은 여성(78.2%)보다 B 동의율이 낮음

바. 공적개발원조

❖ 반대 의견(A) 비율 약 38.2%, 찬성 의견(B) 비율 약 57.7%

❖ 지역별 대체로 광주(67.0%), 전북(63.5%), 인천(60.8%)에서 B 동의율이 높음

- 경남은 B 동의 비율이 가장 낮음(50.5%)

❖ 연령별 50대 이상(60~65%)이 B 동의율이 타 연령대 대비 높음

- 30대 이하 B 동의율(50~56%)이 낮음

❖ 성별 차이는 크지 않으며 거의 비슷한 수준(남 58.5%, 여 56.9%)

사. 저출생 대책

❖ 반대 의견(A) 비율 약 17.8%, 찬성 의견(B) 비율 약 76.6%

❖ 지역별 광주, 경남, 경북 등 지역에서 저출산 문제에 B 동의 비율이 높음(80% 이상).

- 강원, 인천은 상대적으로 B 동의 비율이 낮음(강원 70.8%, 인천 73.5%)

❖ 연령별 젊은 층(13~18세, 19~29세, 30대)은 B 동의 비율(매우+약간)이 상대적으로 낮은 편(약 70% 내외)

- 노년층(60대 이상)은 B에 대해 가장 높은 동의 비율(82.7%)과 낮은 '잘 모름' 비율(2.9%) 보여 저출산 문제에 대한 인식이 가장 확고함

❖ 남성이 여성보다 B 문장에 더 동의하는 경향.(남 78.4%, 여 74.8%)

아. 지방소멸 대책

❖ 반대 의견(A) 비율 약 17.7%, 찬성 의견(B) 비율 약 76.6%

❖ 지역별 광주, 강원, 충북, 경북, 경남: 동의율 80% 이상으로 B 동의 비율이 높음

- 경기는 B 동의율은 낮은 편(71.2%), 불확실 응답률 상대적으로 높음.

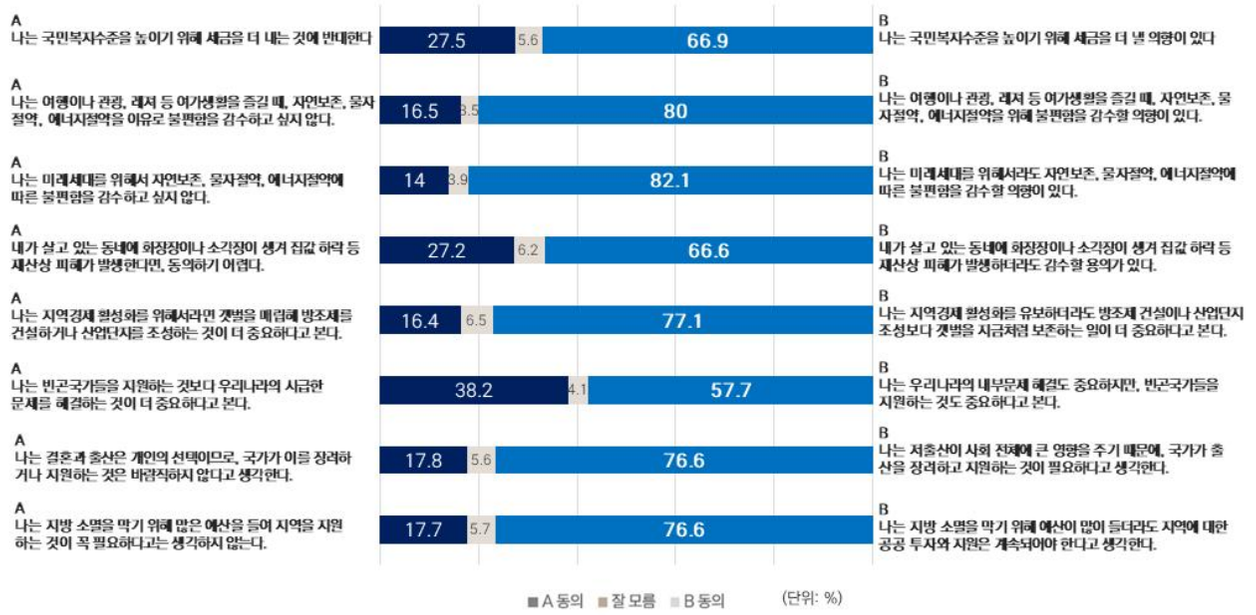
❖ 연령별 13~18세(중고생)은 B 동의율 가장 낮음(70%) 및 '잘 모름' 응답률 높음(10.6%).

- 50대 이상(50~70대 이상)이 상대적으로 B 문장에 더 많이 동의(78~80% 내외).

❖ 남성과 여성의 큰 차이 없음(남 76.0%, 여 77.3%)

▶ [그림 48] 가치 충돌 시 성향_국민

(Base : 국민=5,000)



문	귀하는 다음 중 어느 쪽 의견에 더 찬성하십니까?

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B
나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 내는 것에 반대한다.	2	1	1	2	나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 낼 의향이 있다.
나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 이유로 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 위해 불편함을 감수할 의향이 있다.
나는 미래세대를 위해서 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 미래세대를 위해서라도 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수할 의향이 있다.
내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생한다면, 동의하기 어렵다.					내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생하더라도 감수할 용의가 있다.
나는 지역경제 활성화를 위해서라면 갯벌을 매립해 방조제를 건설하거나 산업단지를 조성하는 것이 더 중요하다고 본다..					나는 지역경제 활성화를 유보하더라도 방조제 건설이나 산업단지 조성보다 갯벌을 지금처럼 보존하는 일이 더 중요하다고 본다.
나는 빈곤국가들을 지원하는 것보다 우리나라의 시급한 문제를 해결하는 것이 더 중요하다고 본다.					나는 우리나라의 내부문제 해결도 중요하지만, 빈곤국가들을 지원하는 것도 중요하다고 본다.
나는 결혼과 출산은 개인의 선택이므로, 국가가 이를 장려하거나 지원하는 것은 바람직하지 않다고 생각한다.					나는 저출산이 사회 전체에 큰 영향을 주기 때문에, 국가가 출산을 장려하고 지원하는 것이 필요하다고 생각한다.
나는 지방 소멸을 막기 위해 많은 예산을 들여 지역을 지원하는 것이 꼭 필요하다고는 생각하지 않는다.					나는 지방 소멸을 막기 위해 예산이 많이 들더라도 지역에 대한 공공 투자와 지원은 계속되어야 한다고 생각한다.

▶ [표 108] 복지를 위한 증세_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	9.7	17.7	43.2	23.7	5.7	27.5	66.9	5.7
지역	서울	579	10.7	18.6	37.9	28.2	4.6	29.3	66.2	4.6
	부산	341	10.6	16.6	45.1	22.6	5.2	27.2	67.7	5.2
	대구	289	7.6	18.0	41.2	26.6	6.6	25.5	67.8	6.6

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	9.7	17.7	43.2	23.7	5.7	27.5	66.9	5.7
지역	인천	329	7.6	16.6	42.1	26.7	7.0	24.2	68.8	7.0
	광주	222	8.7	13.9	45.1	25.1	7.2	22.6	70.1	7.2
	대전	225	11.4	16.7	39.7	24.5	7.6	28.1	64.3	7.6
	울산	197	14.8	15.0	44.4	20.4	5.4	29.8	64.8	5.4
	세종	115	12.3	14.2	45.0	23.4	5.1	26.4	68.4	5.1
	경기	695	9.3	18.4	44.0	22.1	6.1	27.7	66.2	6.1
	강원	229	7.8	18.9	46.1	22.2	5.1	26.7	68.3	5.1
	충북	236	9.6	19.7	44.7	22.3	3.6	29.3	67.1	3.6
	충남	272	8.6	18.4	47.1	20.0	5.9	27.1	67.0	5.9
	전북	245	9.2	16.4	44.2	25.8	4.5	25.6	69.9	4.5
	전남	245	11.6	13.2	46.1	24.5	4.5	24.9	70.6	4.5
	경북	295	8.6	18.4	42.4	24.8	5.8	26.9	67.3	5.8
	경남	334	9.3	23.5	44.1	17.5	5.7	32.8	61.6	5.7
	제주	152	11.8	18.3	39.2	23.1	7.6	30.1	62.4	7.6
연령	13~18세 (중고생)	488	10.7	20.2	38.6	18.9	11.6	30.8	57.6	11.6
	19~29세	714	9.6	22.3	35.9	24.7	7.5	31.9	60.7	7.5
	30대	727	12.8	17.7	38.8	24.8	5.9	30.5	63.6	5.9
	40대	794	10.5	14.8	44.0	26.3	4.4	25.3	70.3	4.4
	50대	853	9.7	16.5	46.1	24.1	3.6	26.2	70.2	3.6
	60대	816	8.9	16.0	47.6	24.1	3.4	24.9	71.7	3.4
	70대이상	608	5.8	18.3	49.2	20.5	6.2	24.1	69.8	6.2
성	남	2,517	10.1	15.8	41.7	27.5	4.9	25.9	69.2	4.9
	여	2,483	9.4	19.7	44.6	19.9	6.5	29.0	64.5	6.5

▶ [표 109] 여가 생활에 불편함_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	3.5	12.9	42.5	37.5	3.6	16.5	80.0	3.6
지역	서울	579	2.6	15.2	41.2	37.9	3.1	17.8	79.0	3.1
	부산	341	6.0	11.7	45.7	31.5	5.1	17.7	77.2	5.1
	대구	289	2.0	11.0	38.4	43.9	4.7	13.0	82.3	4.7
	인천	329	3.8	11.5	41.7	41.0	2.1	15.3	82.7	2.1
	광주	222	1.7	12.7	43.4	36.8	5.5	14.4	80.2	5.5
	대전	225	4.3	11.8	40.5	39.3	4.1	16.1	79.8	4.1
	울산	197	6.6	8.9	44.8	33.7	6.1	15.4	78.5	6.1
	세종	115	3.1	15.2	44.5	33.8	3.4	18.3	78.3	3.4
	경기	695	3.7	14.6	43.6	33.3	4.7	18.3	77.0	4.7
	강원	229	2.0	11.9	40.6	44.1	1.5	13.8	84.7	1.5
	충북	236	2.4	10.2	46.4	38.6	2.4	12.6	85.0	2.4
	충남	272	3.8	15.5	43.1	33.8	3.9	19.3	76.8	3.9
	전북	245	4.9	15.5	42.1	35.7	1.9	20.3	77.7	1.9
	전남	245	5.0	9.1	39.7	43.7	2.5	14.1	83.5	2.5
	경북	295	2.3	13.9	44.6	36.8	2.4	16.3	81.4	2.4
	경남	334	3.4	13.4	42.6	36.7	4.0	16.8	79.2	4.0
	제주	152	3.2	12.0	37.9	45.3	1.5	15.2	83.3	1.5
연령	13~18세 (중고생)	488	6.5	17.1	39.2	29.8	7.3	23.7	69.0	7.3
	19~29세	714	5.3	14.1	42.2	33.6	4.9	19.4	75.8	4.9
	30대	727	3.7	15.3	41.8	35.3	3.9	19.0	77.1	3.9
	40대	794	3.9	13.2	47.3	32.3	3.4	17.0	79.6	3.4
	50대	853	2.7	11.2	42.0	42.3	1.7	14.0	84.3	1.7
	60대	816	1.9	10.5	40.0	45.4	2.2	12.3	85.5	2.2
	70대이상	608	1.9	10.8	43.9	40.0	3.4	12.6	84.0	3.4

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	3.5	12.9	42.5	37.5	3.6	16.5	80.0	3.6
성	남	2,517	3.6	13.2	43.6	36.5	3.2	16.8	80.1	3.2
	여	2,483	3.5	12.7	41.3	38.5	4.0	16.2	79.8	4.0

▶ [표 110] 미래세대를 위한 불편함_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	3.0	11.0	39.7	42.4	3.9	14.0	82.1	3.9
지역	서울	579	3.0	11.0	38.0	44.4	3.6	14.0	82.3	3.6
	부산	341	3.1	13.8	36.4	41.4	5.3	16.9	77.8	5.3
	대구	289	1.7	9.7	40.1	43.5	5.0	11.4	83.6	5.0
	인천	329	3.3	11.1	41.2	40.7	3.7	14.4	81.9	3.7
	광주	222	1.7	10.6	39.6	42.7	5.3	12.3	82.4	5.3
	대전	225	3.5	12.7	35.7	44.8	3.3	16.2	80.5	3.3
	울산	197	6.1	8.7	39.5	39.5	6.2	14.8	79.0	6.2
	세종	115	5.3	7.8	40.9	40.7	5.2	13.1	81.7	5.2
	경기	695	3.5	11.3	42.0	40.3	2.9	14.8	82.3	2.9
	강원	229	1.8	9.3	40.5	45.2	3.2	11.1	85.7	3.2
	충북	236	2.4	10.1	42.8	42.0	2.8	12.5	84.7	2.8
	충남	272	3.2	11.0	40.8	41.5	3.6	14.2	82.3	3.6
	전북	245	2.7	12.2	40.4	42.1	2.7	14.8	82.5	2.7
	전남	245	3.7	11.9	37.3	43.8	3.3	15.6	81.1	3.3
	경북	295	0.7	15.0	41.7	38.6	4.0	15.7	80.3	4.0
	경남	334	3.4	8.7	37.8	45.3	4.8	12.1	83.1	4.8
	제주	152	4.1	6.4	40.6	46.1	2.9	10.5	86.7	2.9
연령	13~18세 (중고생)	488	4.3	14.8	38.2	35.3	7.4	19.1	73.5	7.4
	19~29세	714	3.5	14.6	41.4	34.6	5.9	18.0	76.1	5.9
	30대	727	3.9	12.2	44.3	35.3	4.4	16.1	79.5	4.4
	40대	794	3.5	9.6	45.1	38.7	3.0	13.2	83.8	3.0
	50대	853	2.6	9.2	37.5	48.6	2.1	11.8	86.1	2.1
	60대	816	2.0	8.1	35.0	51.8	3.1	10.1	86.7	3.1
	70대이상	608	1.6	10.5	35.9	49.2	2.8	12.1	85.1	2.8
성	남	2,517	3.5	12.0	41.1	39.4	4.0	15.5	80.5	4.0
	여	2,483	2.6	10.0	38.3	45.4	3.8	12.5	83.7	3.8

▶ [표 111] 님비 현상_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	7.5	19.7	42.9	23.7	6.2	27.2	66.6	6.2
지역	서울	579	6.6	20.7	40.0	26.4	6.3	27.3	66.4	6.3
	부산	341	8.3	18.2	43.5	25.3	4.7	26.5	68.8	4.7
	대구	289	6.6	18.8	44.9	21.3	8.3	25.4	66.2	8.3
	인천	329	8.8	17.2	45.8	23.2	5.0	26.0	69.0	5.0
	광주	222	6.0	18.2	48.1	22.2	5.5	24.2	70.2	5.5
	대전	225	8.1	17.8	40.1	27.6	6.4	25.9	67.7	6.4
	울산	197	12.7	18.3	39.0	21.4	8.6	31.0	60.4	8.6
	세종	115	7.4	22.7	42.1	18.8	9.0	30.1	60.9	9.0
	경기	695	7.5	21.2	41.4	23.6	6.3	28.6	65.0	6.3
	강원	229	5.7	19.7	50.9	19.3	4.5	25.3	70.2	4.5
	충북	236	8.5	21.7	42.1	22.6	5.2	30.2	64.7	5.2
	충남	272	5.3	23.3	44.1	21.1	6.3	28.6	65.1	6.3
	전북	245	8.9	20.0	39.2	26.8	5.2	28.9	65.9	5.2
	전남	245	8.6	16.3	44.3	25.1	5.7	24.8	69.4	5.7
	경북	295	6.0	18.9	46.4	23.2	5.4	24.9	69.6	5.4

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	7.5	19.7	42.9	23.7	6.2	27.2	66.6	6.2
	경남	334	7.3	21.4	41.9	22.2	7.2	28.7	64.1	7.2
	제주	152	6.0	18.5	38.4	28.8	8.3	24.5	67.3	8.3
연령	13~18세 (중고생)	488	10.6	22.6	36.5	21.7	8.5	33.3	58.2	8.5
	19~29세	714	8.3	22.7	35.0	25.3	8.7	31.0	60.3	8.7
	30대	727	9.2	20.2	42.3	22.5	5.9	29.4	64.7	5.9
	40대	794	8.9	22.9	41.0	21.5	5.7	31.8	62.5	5.7
	50대	853	6.6	18.2	47.3	24.2	3.6	24.9	71.5	3.6
	60대	816	5.0	16.9	47.1	25.4	5.7	21.9	72.5	5.7
	70대이상	608	4.5	15.1	48.9	24.7	6.8	19.6	73.6	6.8
성	남	2,517	6.8	18.2	42.6	27.3	5.1	25.0	69.9	5.1
	여	2,483	8.1	21.3	43.2	20.0	7.4	29.4	63.3	7.4

▶ [표 112] 자연개발_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	3.4	13.0	36.8	40.3	6.5	16.4	77.1	6.5
지역	서울	579	3.0	12.0	35.0	43.5	6.5	15.0	78.5	6.5
	부산	341	2.3	13.5	36.4	39.0	8.7	15.8	75.5	8.7
	대구	289	2.0	12.0	33.4	44.4	8.2	14.0	77.8	8.2
	인천	329	3.4	10.7	40.4	39.8	5.7	14.1	80.2	5.7
	광주	222	2.0	12.7	40.8	36.8	7.6	14.7	77.7	7.6
	대전	225	3.8	14.1	37.2	38.4	6.4	18.0	75.7	6.4
	울산	197	4.6	11.5	32.6	42.9	8.4	16.0	75.5	8.4
	세종	115	6.2	15.0	29.6	43.7	5.6	21.2	73.2	5.6
	경기	695	3.9	15.0	36.7	38.1	6.4	18.9	74.7	6.4
	강원	229	1.3	11.7	47.4	31.1	8.5	13.0	78.5	8.5
	충북	236	3.7	13.1	36.4	42.0	4.8	16.8	78.4	4.8
	충남	272	1.4	16.1	36.5	39.8	6.2	17.5	76.3	6.2
	전북	245	5.2	12.0	38.1	40.9	3.8	17.2	79.0	3.8
	전남	245	6.4	11.8	35.0	42.1	4.7	18.2	77.1	4.7
	경북	295	2.9	15.9	38.5	37.3	5.4	18.9	75.7	5.4
	경남	334	3.4	11.4	37.0	40.5	7.6	14.8	77.6	7.6
	제주	152	4.6	11.1	30.1	48.8	5.5	15.7	78.8	5.5
연령	13~18세 (중고생)	488	3.2	15.4	37.2	33.3	11.0	18.5	70.4	11.0
	19~29세	714	3.3	13.9	35.9	37.6	9.3	17.2	73.5	9.3
	30대	727	4.0	11.9	38.0	39.7	6.4	16.0	77.7	6.4
	40대	794	3.0	11.1	39.4	40.6	5.8	14.2	80.1	5.8
	50대	853	3.7	11.4	37.2	43.6	4.1	15.1	80.9	4.1
	60대	816	2.7	14.0	34.4	42.8	6.0	16.7	77.3	6.0
	70대이상	608	3.8	14.9	35.2	41.1	5.0	18.7	76.2	5.0
성	남	2,517	4.2	14.2	37.7	38.2	5.8	18.3	75.9	5.8
	여	2,483	2.6	11.9	35.9	42.4	7.3	14.5	78.2	7.3

▶ [표 113] 공적개발원조_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	18.5	19.7	36.8	20.9	4.1	38.2	57.7	4.1
지역	서울	579	16.8	21.7	36.7	20.2	4.6	38.5	56.9	4.6
	부산	341	16.0	19.5	38.6	21.0	4.8	35.6	59.6	4.8
	대구	289	19.1	20.4	33.5	22.1	4.9	39.6	55.5	4.9
	인천	329	19.0	17.6	39.9	20.9	2.6	36.6	60.8	2.6

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	18.5	19.7	36.8	20.9	4.1	38.2	57.7	4.1
	광주	222	15.5	12.9	44.1	22.9	4.6	28.4	67.0	4.6
	대전	225	17.0	18.7	36.1	21.4	6.8	35.7	57.5	6.8
	울산	197	21.3	19.4	36.0	20.8	2.5	40.7	56.8	2.5
	세종	115	22.4	18.3	31.0	24.4	3.9	40.6	55.5	3.9
	경기	695	19.0	20.3	38.0	19.4	3.3	39.3	57.4	3.3
	강원	229	16.3	27.5	38.4	14.9	2.8	43.9	53.3	2.8
	충북	236	18.0	17.9	36.3	24.2	3.6	35.9	60.5	3.6
	충남	272	18.1	17.4	36.8	23.2	4.5	35.5	59.9	4.5
	전북	245	16.8	15.8	37.9	25.6	3.9	32.6	63.5	3.9
	전남	245	20.4	17.9	35.7	20.5	5.4	38.3	56.2	5.4
	경북	295	18.6	21.1	36.9	20.4	3.0	39.7	57.3	3.0
	경남	334	23.3	21.9	32.0	18.5	4.3	45.2	50.5	4.3
	제주	152	20.5	22.4	32.3	20.0	4.9	42.9	52.3	4.9
연령	13~18세 (중고생)	488	17.9	18.2	35.9	19.8	8.1	36.1	55.7	8.1
	19~29세	714	21.6	16.1	33.7	21.0	7.6	37.7	54.7	7.6
	30대	727	22.4	23.0	32.5	17.8	4.4	45.3	50.2	4.4
	40대	794	21.3	18.3	36.6	20.5	3.4	39.6	57.0	3.4
	50대	853	18.0	19.7	37.9	22.1	2.3	37.7	60.0	2.3
	60대	816	14.2	22.6	39.5	21.6	2.1	36.8	61.1	2.1
	70대이상	608	13.7	19.0	41.6	23.1	2.5	32.8	64.8	2.5
성	남	2,517	18.5	18.7	37.2	21.3	4.3	37.2	58.5	4.3
	여	2,483	18.6	20.6	36.5	20.4	3.9	39.2	56.9	3.9

▶ [표 114] 저출생 대책_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	5.5	12.3	32.7	43.9	5.6	17.8	76.6	5.6
지역	서울	579	6.1	12.9	34.2	41.8	5.0	19.0	76.0	5.0
	부산	341	6.4	9.2	33.9	45.4	5.1	15.6	79.3	5.1
	대구	289	6.6	12.7	31.2	42.6	6.9	19.2	73.8	6.9
	인천	329	7.9	15.7	31.5	42.0	3.0	23.6	73.5	3.0
	광주	222	2.3	10.2	32.6	49.0	5.9	12.6	81.5	5.9
	대전	225	5.0	9.0	34.2	42.1	9.6	14.0	76.4	9.6
	울산	197	7.5	8.2	29.9	47.3	7.1	15.8	77.2	7.1
	세종	115	11.3	7.3	31.4	46.1	3.9	18.6	77.5	3.9
	경기	695	3.7	14.5	34.3	41.3	6.3	18.2	75.5	6.3
	강원	229	4.3	16.3	29.9	40.9	8.6	20.6	70.8	8.6
	충북	236	4.5	15.1	31.8	45.5	3.1	19.5	77.3	3.1
	충남	272	5.3	13.2	32.9	44.5	4.1	18.5	77.4	4.1
	전북	245	7.5	12.8	35.8	39.3	4.6	20.3	75.0	4.6
	전남	245	5.8	12.4	32.4	42.3	7.1	18.2	74.7	7.1
	경북	295	3.0	11.4	31.0	49.3	5.3	14.4	80.3	5.3
	경남	334	5.0	9.2	34.4	46.8	4.6	14.3	81.1	4.6
	제주	152	8.0	10.2	27.2	49.0	5.6	18.2	76.2	5.6
연령	13~18세 (중고생)	488	7.0	11.1	35.0	36.7	10.1	18.1	71.7	10.1
	19~29세	714	7.0	11.8	31.0	40.0	10.2	18.8	71.0	10.2
	30대	727	7.4	16.2	31.9	38.1	6.4	23.6	70.0	6.4
	40대	794	6.0	14.0	37.8	38.5	3.7	20.0	76.3	3.7
	50대	853	5.0	10.3	33.3	47.2	4.1	15.4	80.5	4.1
	60대	816	3.5	10.9	27.5	55.2	2.9	14.4	82.7	2.9
	70대이상	608	3.2	11.4	33.6	48.2	3.6	14.6	81.8	3.6

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	5.5	12.3	32.7	43.9	5.6	17.8	76.6	5.6
성	남	2,517	4.9	10.8	33.1	45.3	5.9	15.7	78.4	5.9
	여	2,483	6.2	13.8	32.4	42.4	5.2	20.0	74.8	5.2

▶ [표 115] 지방소멸 대책_국민

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								A	B	잘 모름
전체		5,000	4.8	12.9	36.1	40.6	5.6	17.7	76.6	5.6
지역	서울	579	5.6	14.0	37.6	37.3	5.5	19.5	75.0	5.5
	부산	341	3.9	14.4	37.4	38.3	5.9	18.4	75.7	5.9
	대구	289	4.3	9.7	35.9	42.4	7.7	14.0	78.3	7.7
	인천	329	7.5	11.4	39.3	34.2	7.6	18.9	73.5	7.6
	광주	222	2.1	11.8	37.8	45.3	3.0	13.9	83.1	3.0
	대전	225	4.4	10.1	37.1	39.9	8.4	14.6	77.0	8.4
	울산	197	10.8	10.2	36.9	38.1	3.9	21.1	75.0	3.9
	세종	115	10.3	12.1	27.2	45.3	5.1	22.3	72.5	5.1
	경기	695	4.6	17.2	34.1	37.1	7.1	21.8	71.2	7.1
	강원	229	1.9	14.7	35.9	44.4	3.1	16.6	80.3	3.1
	충북	236	3.8	11.5	35.9	44.9	4.0	15.3	80.7	4.0
	충남	272	3.5	15.3	36.5	38.5	6.2	18.8	75.0	6.2
	전북	245	4.2	13.5	37.2	40.6	4.6	17.7	77.7	4.6
	전남	245	6.3	12.4	27.9	48.0	5.5	18.6	75.8	5.5
	경북	295	2.3	10.0	38.9	43.9	5.0	12.3	82.7	5.0
	경남	334	3.4	11.1	36.4	45.5	3.7	14.4	81.9	3.7
	제주	152	7.3	10.5	36.5	39.7	6.1	17.8	76.2	6.1
연령	13~18세 (중고생)	488	4.2	15.2	35.7	34.3	10.6	19.4	70.0	10.6
	19~29세	714	4.0	11.7	37.1	38.9	8.2	15.7	76.1	8.2
	30대	727	4.6	13.0	37.1	39.3	5.9	17.6	76.5	5.9
	40대	794	5.4	15.5	36.8	37.0	5.3	20.9	73.8	5.3
	50대	853	5.7	12.7	35.7	43.1	2.8	18.4	78.7	2.8
	60대	816	4.9	11.8	33.3	45.9	4.2	16.7	79.2	4.2
	70대이상	608	4.4	10.8	37.4	42.8	4.7	15.2	80.1	4.7
성	남	2,517	5.5	12.8	35.0	41.0	5.7	18.3	76.0	5.7
	여	2,483	4.1	13.0	37.2	40.1	5.6	17.1	77.3	5.6

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

III

조사결과
ii. 공무원

국 무 조 정 실
국무총리비서실

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식

1) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도

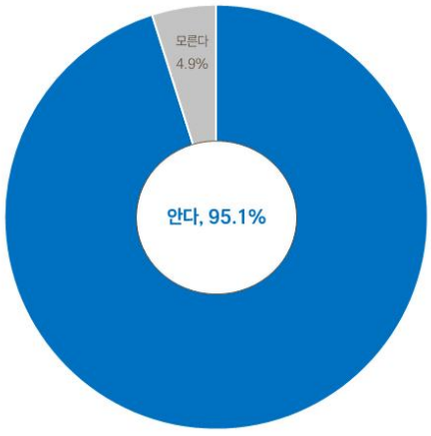
가. 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도

❖ 지속가능발전목표에 대한 인지도 있음 95.1%, 없음 4.9%

❖ 광역단체 근무자는 96.7%, 기초단체 근무자는 95.2%, 중앙부처 근무자는 93.3% 순으로 인지도가 높음

▶ [그림 49] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 들어보신 적 있으십니까?

▶ [표 116] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도_공무원

단위: %		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		102	95.1	4.9	100.0
근무지	중앙부처	30	93.3	6.7	100.0
	광역단체	30	96.7	3.3	100.0
	기초단체	42	95.2	4.8	100.0
성	남	57	94.7	5.3	100.0
	여	45	95.6	4.4	100.0
연령	20대	4	100.0	0.0	100.0
	30대	30	96.7	3.3	100.0
	40대	34	97.1	2.9	100.0
	50대	34	91.2	8.8	100.0
거주지	서울	5	100.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	89.5	10.5	100.0
	충청 대전 세종	33	97.0	3.0	100.0
	전라 광주 제주	21	95.2	4.8	100.0
	경북 대구	7	100.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	100.0	0.0	100.0
	강원	5	80.0	20.0	100.0
직급	3급 이상	15	93.3	6.7	100.0
	4급	11	90.9	9.1	100.0
	5급	20	95.0	5.0	100.0
	6~7급	48	95.8	4.2	100.0
	8~9급	8	100.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	90.9	9.1	100.0
	7개월~1년 미만	26	96.2	3.8	100.0
	1~2년 미만	21	100.0	0.0	100.0
	2~3년 미만	10	100.0	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		102	95.1	4.9	100.0
	3~5년 미만	6	83.3	16.7	100.0
	5년 이상	6	100.0	0.0	100.0

나. 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체

❖ 지속가능발전목표를 최초로 접한 매체는 업무용 자료/업무를 통해 69.1%가 가장 많았고, 학교 또는 교육 9.3%, TV, 라디오, 신문 등의 뉴스 7.2%, 정부기관 등의 홈페이지 6.2% 순으로 많음

❖ 기초단체 근무자는 업무용 자료/업무를 통해 최초로 접한 경우가 가장 높음(80.0%)

▶ [그림 50] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체_공무원

(Base : 공무원=97)



문 귀하가 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 최초로 접한 매체는 무엇입니까?

▶ [표 117] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체_공무원

단위: %		사례수 (명)	학교 또는 교육	업무용 자료/업무를 통해	지인 및 친구	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	전문서적, 논문 등	정부기관 등의 홈페이지	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	기타	계
전체		97	9.3	69.1	1.0	7.2	1.0	6.2	5.2	1.0	100.0
근무지	중앙부처	28	10.7	60.7	3.6	14.3	3.6	0.0	7.1	0.0	100.0
	광역단체	29	6.9	62.1	0.0	6.9	0.0	10.3	10.3	3.4	100.0
	기초단체	40	10.0	80.0	0.0	2.5	0.0	7.5	0.0	0.0	100.0
성	남	54	11.1	68.5	0.0	7.4	0.0	5.6	5.6	1.9	100.0
	여	43	7.0	69.8	2.3	7.0	2.3	7.0	4.7	0.0	100.0
연령	20대	4	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	100.0
	30대	29	24.1	69.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4	100.0
	40대	33	3.0	84.8	0.0	9.1	0.0	3.0	0.0	0.0	100.0
	50대	31	3.2	51.6	0.0	12.9	3.2	12.9	16.1	0.0	100.0
거주지	서울	5	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	17	11.8	76.5	0.0	5.9	0.0	0.0	5.9	0.0	100.0
	충청 대전 세종	32	9.4	65.6	3.1	12.5	3.1	0.0	6.3	0.0	100.0
	전라 광주 제주	20	5.0	80.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	5.0	100.0
	경북 대구	7	0.0	42.9	0.0	28.6	0.0	14.3	14.3	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	8.3	66.7	0.0	0.0	0.0	16.7	8.3	0.0	100.0
	강원	4	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	14	14.3	57.1	0.0	7.1	0.0	14.3	7.1	0.0	100.0
	4급	10	10.0	40.0	0.0	20.0	10.0	0.0	20.0	0.0	100.0
	5급	19	5.3	63.2	0.0	15.8	0.0	0.0	10.5	5.3	100.0
	6~7급	46	6.5	82.6	2.2	2.2	0.0	6.5	0.0	0.0	100.0
	8~9급	8	25.0	62.5	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	100.0

단위: %		사례수(명)	학교 또는 교육	업무용 자료/업무를 통해	지인 및 친구	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	전문서적, 논문 등	정부기관 등의 홈페이지	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	기타	계
전체		97	9.3	69.1	1.0	7.2	1.0	6.2	5.2	1.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	30	6.7	73.3	3.3	13.3	0.0	0.0	3.3	0.0	100.0
	7개월~1년 미만	25	4.0	76.0	0.0	4.0	0.0	12.0	4.0	0.0	100.0
	1~2년 미만	21	4.8	66.7	0.0	4.8	4.8	9.5	9.5	0.0	100.0
	2~3년 미만	10	30.0	50.0	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	0.0	100.0
	3~5년 미만	5	0.0	60.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	5년 이상	6	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

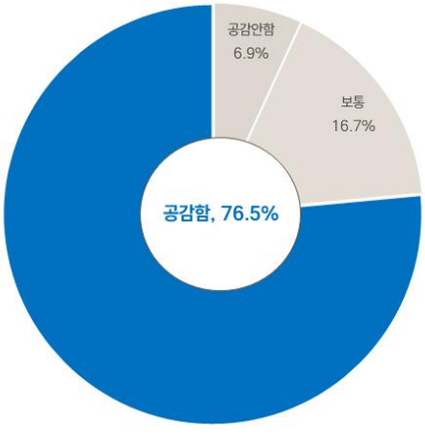
2) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도

가. 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도

- 지속가능발전목표가 “경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속”이라는 주장에 공감함: 76.5%, 3.97점/5점
- 광역단체 근무자는 86.7%, 4.10점/5점, 중앙부처 근무자는 80.0%, 4.10점/5점인 반면 기초단체 근무자는 66.7%, 3.79점/5점으로 가장 낮은 공감도를 보임

▶ [그림 51] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 지속가능발전목표(SDGs, Sustainable Development Goals)가 “경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속”이라는 주장에 대해 어느 정도 공감하십니까?

▶ [표 118] 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 공감도_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 공감하지 않는다	별로 공감하지 않다	보통이다	공감한다고 생각한다	매우 공감한다	종합			5점 평균(점)
								공감안함	보통	공감함	
전체		102	2.0	4.9	16.7	47.1	29.4	6.9	16.7	76.5	3.97
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	16.7	46.7	33.3	3.3	16.7	80.0	4.10
	광역단체	30	3.3	0.0	10.0	56.7	30.0	3.3	10.0	86.7	4.10
	기초단체	42	2.4	9.5	21.4	40.5	26.2	11.9	21.4	66.7	3.79
성	남	57	1.8	8.8	19.3	38.6	31.6	10.5	19.3	70.2	3.89
	여	45	2.2	0.0	13.3	57.8	26.7	2.2	13.3	84.4	4.07
연	20대	4	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	3.75

단위: %		사례수 (명)	전혀 공감하지 않는다	별로 공감하지 않다	보통이다	공감한다고 생각한다	매우 공감한다	종합			5점 평균 (점)
								공감안함	보통	공감함	
전체		102	2.0	4.9	16.7	47.1	29.4	6.9	16.7	76.5	3.97
연령	30대	30	6.7	6.7	13.3	56.7	16.7	13.3	13.3	73.3	3.70
	40대	34	0.0	8.8	26.5	47.1	17.6	8.8	26.5	64.7	3.74
	50대	34	0.0	0.0	5.9	41.2	52.9	0.0	5.9	94.1	4.47
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	4.40
	경기 인천	19	5.3	0.0	31.6	21.1	42.1	5.3	31.6	63.2	3.95
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	9.1	54.5	30.3	6.1	9.1	84.8	4.06
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	14.3	38.1	33.3	14.3	14.3	71.4	3.90
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	71.4	3.86
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	16.7	75.0	8.3	0.0	16.7	83.3	3.92
	강원	5	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	3.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	60.0	33.3	0.0	6.7	93.3	4.27
	4급	11	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	0.0	0.0	100.0	4.64
	5급	20	0.0	5.0	10.0	40.0	45.0	5.0	10.0	85.0	4.25
	6~7급	48	4.2	8.3	22.9	47.9	16.7	12.5	22.9	64.6	3.65
	8~9급	8	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	37.5	62.5	3.75
업무담당기간	6개월 미만	33	3.0	3.0	15.2	54.5	24.2	6.1	15.2	78.8	3.94
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	15.4	57.7	23.1	3.8	15.4	80.8	4.00
	1~2년 미만	21	0.0	14.3	23.8	47.6	14.3	14.3	23.8	61.9	3.62
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	20.0	70.0	10.0	0.0	90.0	4.40
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	16.7	83.3	4.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	4.00

나. 지속가능발전목표에 대해 공감하지 않는 이유

- ❖ 목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느낌 71.4%, 목표 달성을 위한 구체적 실행 방법·계획 부족 14.3%
- ❖ 응답자 수가 적어(n=7) 해석에 유의해야 함

문 귀하가 지속가능발전목표(SDGs)가 "경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속"이라는 주장에 공감하지 않으신다면, 그 이유는 무엇입니까?

▶ [표 119] 지속가능발전목표에 대해 공감하지 않는 이유_공무원

단위: %		사례수 (명)	목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느껴서	목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각해서	기타	계
전체		7	71.4	14.3	14.3	100.0
근무지	중앙부처	1	0.0	0.0	100.0	100.0
	광역단체	1	100.0	0.0	0.0	100.0
	기초단체	5	80.0	20.0	0.0	100.0
성	남	6	66.7	16.7	16.7	100.0
	여	1	100.0	0.0	0.0	100.0
연령	30대	4	75.0	25.0	0.0	100.0
	40대	3	66.7	0.0	33.3	100.0
거주지	경기 인천	1	100.0	0.0	0.0	100.0
	충청 대전 세종	2	50.0	0.0	50.0	100.0
	전라 광주 제주	3	66.7	33.3	0.0	100.0
	강원	1	100.0	0.0	0.0	100.0
직급	5급	1	0.0	0.0	100.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느껴서	목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각해서	기타	계
전체		7	71.4	14.3	14.3	100.0
업무 담당 기간	6~7급	6	83.3	16.7	0.0	100.0
	6개월 미만	2	50.0	0.0	50.0	100.0
	7개월~1년 미만	1	100.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년 미만	3	66.7	33.3	0.0	100.0
	2~3년 미만	1	100.0	0.0	0.0	100.0

3) 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 노력 체감도

가. 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 우리 사회 노력 체감도

(1) 포용적 사회 구현 노력 체감도

- ❖ 우리 사회가 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 체감하는 공무원은 58.8%(3.53점/5점)
- ❖ 중앙부처 근무자가 70.0%(3.80점/5점), 기초단체 근무자는 57.1%(3.48점/5점), 광역단체 근무자는 50.0%(3.33점/5점)가 체감하고 있음

(2) 지속가능한 경제성장 노력 체감도

- ❖ 우리 사회가 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하는 공무원은 51.0%(3.37점/5점)
- ❖ 중앙부처 근무자가 66.7%(3.73점/5점), 기초단체 근무자가 47.6%(3.31점/5점), 광역단체 근무자가 40.0%(3.10점/5점) 노력하고 있다고 생각함

(3) 생태·환경·기후위기 대응 노력 체감도

- ❖ 우리 사회가 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 50.0%(3.44점/5점)
- ❖ 중앙부처 60.0%(3.63점/5점), 기초단체 47.6%(3.40점/5점), 광역단체 43.3%(3.30점/5점)가 노력한다고 생각함

(4) 이해관계자 협력 노력 체감도

- ❖ 우리 사회가 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 53.9%(3.47점/5점)
- ❖ 중앙부처 근무자 53.3%(3.57점/5점), 기초단체 근무자 59.5%(3.50점/5점), 광역단체 46.7%(3.33점/5점)이 노력하고 있다고 생각함

▶ [그림 52] 지속가능발전을 위한 우리 사회 노력 체감도_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 우리 사회가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 120] 포용적 사회 구현 체감도_사회_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	3.9	4.9	32.4	52.0	6.9	8.8	32.4	58.8	3.53
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	30.0	60.0	10.0	0.0	30.0	70.0	3.80
	광역단체	30	6.7	6.7	36.7	46.7	3.3	13.3	36.7	50.0	3.33
	기초단체	42	4.8	7.1	31.0	50.0	7.1	11.9	31.0	57.1	3.48
성	남	57	5.3	1.8	35.1	47.4	10.5	7.0	35.1	57.9	3.56
	여	45	2.2	8.9	28.9	57.8	2.2	11.1	28.9	60.0	3.49
연령	20대	4	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2.50
	30대	30	3.3	6.7	36.7	43.3	10.0	10.0	36.7	53.3	3.50
	40대	34	2.9	5.9	41.2	47.1	2.9	8.8	41.2	50.0	3.41
	50대	34	0.0	2.9	23.5	64.7	8.8	2.9	23.5	73.5	3.79
거주지	서울	5	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	5.3	5.3	10.5	73.7	5.3	10.5	10.5	78.9	3.68
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	42.4	42.4	9.1	6.1	42.4	51.5	3.52
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	33.3	57.1	4.8	4.8	33.3	61.9	3.62
	경북 대구	7	14.3	14.3	28.6	28.6	14.3	28.6	28.6	42.9	3.14
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	3.50
	강원	5	20.0	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0	3.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	33.3	60.0	6.7	0.0	33.3	66.7	3.73
	4급	11	0.0	0.0	18.2	63.6	18.2	0.0	18.2	81.8	4.00
	5급	20	5.0	0.0	30.0	55.0	10.0	5.0	30.0	65.0	3.65
	6~7급	48	4.2	8.3	35.4	47.9	4.2	12.5	35.4	52.1	3.40
	8~9급	8	12.5	12.5	37.5	37.5	0.0	25.0	37.5	37.5	3.00
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	33.3	54.5	9.1	3.0	33.3	63.6	3.70
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	38.5	42.3	7.7	11.5	38.5	50.0	3.42
	1~2년 미만	21	4.8	4.8	33.3	57.1	0.0	9.5	33.3	57.1	3.43
	2~3년 미만	10	10.0	10.0	10.0	50.0	20.0	20.0	10.0	70.0	3.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	3.67
	5년 이상	6	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.17

문 귀하는 우리 사회가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 121] 지속가능한 경제성장 구현 체감도_사회_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	14.7	32.4	46.1	4.9	16.7	32.4	51.0	3.37
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	26.7	53.3	13.3	6.7	26.7	66.7	3.73
	광역단체	30	3.3	23.3	33.3	40.0	0.0	26.7	33.3	40.0	3.10
	기초단체	42	2.4	14.3	35.7	45.2	2.4	16.7	35.7	47.6	3.31
성	남	57	3.5	7.0	38.6	42.1	8.8	10.5	38.6	50.9	3.46
	여	45	0.0	24.4	24.4	51.1	0.0	24.4	24.4	51.1	3.27
연령	20대	4	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	2.00
	30대	30	3.3	20.0	30.0	40.0	6.7	23.3	30.0	46.7	3.27
	40대	34	0.0	17.6	38.2	41.2	2.9	17.6	38.2	44.1	3.29

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	14.7	32.4	46.1	4.9	16.7	32.4	51.0	3.37
	50대	34	0.0	2.9	29.4	61.8	5.9	2.9	29.4	67.6	3.71
거주지	서울	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0	3.40
	경기 인천	19	0.0	21.1	21.1	47.4	10.5	21.1	21.1	57.9	3.47
	충청 대전 세종	33	3.0	9.1	48.5	33.3	6.1	12.1	48.5	39.4	3.30
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	33.3	47.6	4.8	14.3	33.3	52.4	3.43
	경북 대구	7	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	42.9	42.9	14.3	2.57
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	16.7	75.0	0.0	8.3	16.7	75.0	3.67
	강원	5	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	3.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	4급	11	0.0	0.0	36.4	45.5	18.2	0.0	36.4	63.6	3.82
	5급	20	0.0	10.0	25.0	55.0	10.0	10.0	25.0	65.0	3.65
	6~7급	48	2.1	22.9	35.4	37.5	2.1	25.0	35.4	39.6	3.15
	8~9급	8	12.5	25.0	12.5	50.0	0.0	37.5	12.5	50.0	3.00
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	45.5	33.3	9.1	12.1	45.5	42.4	3.39
	7개월~1년 미만	26	0.0	23.1	23.1	50.0	3.8	23.1	23.1	53.8	3.35
	1~2년 미만	21	0.0	19.0	28.6	52.4	0.0	19.0	28.6	52.4	3.33
	2~3년 미만	10	10.0	10.0	10.0	60.0	10.0	20.0	10.0	70.0	3.50
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	3.50
	5년 이상	6	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.17

문 귀하는 우리 사회가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 122] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_사회_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	9.8	38.2	42.2	7.8	11.8	38.2	50.0	3.44
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	33.3	50.0	10.0	6.7	33.3	60.0	3.63
	광역단체	30	6.7	6.7	43.3	36.7	6.7	13.3	43.3	43.3	3.30
	기초단체	42	0.0	14.3	38.1	40.5	7.1	14.3	38.1	47.6	3.40
성	남	57	1.8	7.0	35.1	45.6	10.5	8.8	35.1	56.1	3.56
	여	45	2.2	13.3	42.2	37.8	4.4	15.6	42.2	42.2	3.29
연령	20대	4	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	3.50
	30대	30	6.7	10.0	50.0	26.7	6.7	16.7	50.0	33.3	3.17
	40대	34	0.0	8.8	41.2	41.2	8.8	8.8	41.2	50.0	3.50
	50대	34	0.0	11.8	23.5	55.9	8.8	11.8	23.5	64.7	3.62
거주지	서울	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	경기 인천	19	0.0	10.5	21.1	63.2	5.3	10.5	21.1	68.4	3.63
	충청 대전 세종	33	6.1	6.1	48.5	33.3	6.1	12.1	48.5	39.4	3.27
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	38.1	28.6	19.0	14.3	38.1	47.6	3.52
	경북 대구	7	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	42.9	14.3	2.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	41.7	58.3	0.0	0.0	41.7	58.3	3.58
	강원	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	33.3	60.0	0.0	6.7	33.3	60.0	3.53
	4급	11	0.0	0.0	36.4	45.5	18.2	0.0	36.4	63.6	3.82
	5급	20	0.0	5.0	30.0	50.0	15.0	5.0	30.0	65.0	3.75
	6~7급	48	4.2	16.7	41.7	33.3	4.2	20.8	41.7	37.5	3.17
	8~9급	8	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	0.0	50.0	50.0	3.63
업	6개월 미만	33	0.0	6.1	48.5	36.4	9.1	6.1	48.5	45.5	3.48

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	9.8	38.2	42.2	7.8	11.8	38.2	50.0	3.44
무담당기간	7개월~1년 미만	26	0.0	19.2	26.9	46.2	7.7	19.2	26.9	53.8	3.42
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	33.3	47.6	4.8	14.3	33.3	52.4	3.38
	2~3년 미만	10	10.0	10.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	3.50
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	3.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33

문 귀하는 우리 사회가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 123] 이해관계자 협력 체감도_사회_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	6.9	37.3	50.0	3.9	8.8	37.3	53.9	3.47
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	43.3	46.7	6.7	3.3	43.3	53.3	3.57
	광역단체	30	3.3	10.0	40.0	43.3	3.3	13.3	40.0	46.7	3.33
	기초단체	42	2.4	7.1	31.0	57.1	2.4	9.5	31.0	59.5	3.50
성	남	57	1.8	5.3	35.1	52.6	5.3	7.0	35.1	57.9	3.54
	여	45	2.2	8.9	40.0	46.7	2.2	11.1	40.0	48.9	3.38
연령	20대	4	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	2.75
	30대	30	3.3	6.7	40.0	46.7	3.3	10.0	40.0	50.0	3.40
	40대	34	0.0	14.7	38.2	44.1	2.9	14.7	38.2	47.1	3.35
	50대	34	0.0	0.0	32.4	61.8	5.9	0.0	32.4	67.6	3.74
거주지	서울	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	3.20
	경기 인천	19	5.3	5.3	26.3	57.9	5.3	10.5	26.3	63.2	3.53
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	45.5	39.4	6.1	9.1	45.5	45.5	3.39
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	42.9	47.6	4.8	4.8	42.9	52.4	3.52
	경북 대구	7	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	28.6	28.6	42.9	3.14
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	3.67
	강원	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	4급	11	0.0	0.0	36.4	54.5	9.1	0.0	36.4	63.6	3.73
	5급	20	0.0	5.0	20.0	65.0	10.0	5.0	20.0	75.0	3.80
	6~7급	48	4.2	12.5	43.8	37.5	2.1	16.7	43.8	39.6	3.21
	8~9급	8	0.0	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	37.5	62.5	3.63
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	42.4	45.5	6.1	6.1	42.4	51.5	3.52
	7개월~1년 미만	26	0.0	7.7	34.6	53.8	3.8	7.7	34.6	57.7	3.54
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	38.1	47.6	0.0	14.3	38.1	47.6	3.29
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	60.0	10.0	10.0	20.0	70.0	3.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	3.67
	5년 이상	6	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	50.0	33.3	3.17

나. 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 소속 기관의 노력 체감도

(1) 포용적 사회 구현 체감도

❖ 소속기관이 포용적 사회 구현을 위해 노력한다고 생각하는 공무원은 63.7%이고 체감도는 3.63점/5점

❖ 중앙부처는 73.3%(3.93점/5점), 광역단체는 60.0%(3.47점/5점), 기초단체는 59.5%(3.52점/5점) 노력하고 있다고 생각함

(2) 지속가능한 경제 성장 구현 체감도

❖ 소속기관이 지속가능한 경제 성장 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 55.9%이고 체감도는 3.59점/5점

❖ 중앙부처 66.7%(3.83점/5점), 기초단체 52.4%(3.52점/5점), 광역단체 50.0%(3.43점/5점) 노력하고 있다고 생각함

(3) 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도

❖ 소속기관이 생태·환경·기후위기 대응 구현에 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 56.9%, 체감도는 3.62점/5점

❖ 중앙부처는 63.3%(3.83점/5점), 기초단체 54.8%(3.55점/5점), 광역단체 53.3%(3.50점/5점) 노력한다고 생각함

(4) 이해관계자 협력 구현 체감도

❖ 소속기관이 이해관계자 협력 구현에 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 59.8% 체감도는 3.59점/5점

❖ 중앙부처 76.7%(4.03점/5점), 기초단체 54.8%(3.40점/5점), 광역단체 50.0%(3.40점/5점) 노력하고 있다고 생각함

문	귀하는 귀하의 소속기관이 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 124] 포용적 사회 구현 체감도_소속기관_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.9	7.8	25.5	51.0	12.7	10.8	25.5	63.7	3.63
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	23.3	50.0	23.3	3.3	23.3	73.3	3.93
	광역단체	30	3.3	13.3	23.3	53.3	6.7	16.7	23.3	60.0	3.47
	기초단체	42	4.8	7.1	28.6	50.0	9.5	11.9	28.6	59.5	3.52
성	남	57	5.3	5.3	26.3	43.9	19.3	10.5	26.3	63.2	3.67
	여	45	0.0	11.1	24.4	60.0	4.4	11.1	24.4	64.4	3.58
연령	20대	4	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2.75
	30대	30	3.3	3.3	26.7	53.3	13.3	6.7	26.7	66.7	3.70
	40대	34	0.0	14.7	35.3	41.2	8.8	14.7	35.3	50.0	3.44
	50대	34	2.9	2.9	17.6	58.8	17.6	5.9	17.6	76.5	3.85
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	0.0	10.5	15.8	57.9	15.8	10.5	15.8	73.7	3.79
	충청 대전 세종	33	3.0	12.1	30.3	39.4	15.2	15.2	30.3	54.5	3.52
	전라 광주 제주	21	4.8	0.0	28.6	52.4	14.3	4.8	28.6	66.7	3.71
	경북 대구	7	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	28.6	28.6	42.9	3.00
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	25.0	58.3	16.7	0.0	25.0	75.0	3.92
	강원	5	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	3.60
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	13.3	66.7	13.3	6.7	13.3	80.0	3.87
	4급	11	0.0	0.0	27.3	54.5	18.2	0.0	27.3	72.7	3.91
	5급	20	0.0	15.0	15.0	45.0	25.0	15.0	15.0	70.0	3.80
	6~7급	48	4.2	8.3	31.3	47.9	8.3	12.5	31.3	56.3	3.48
	8~9급	8	12.5	0.0	37.5	50.0	0.0	12.5	37.5	50.0	3.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	21.2	51.5	15.2	12.1	21.2	66.7	3.70
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	23.1	53.8	7.7	15.4	23.1	61.5	3.50
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	38.1	52.4	4.8	4.8	38.1	57.1	3.57
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	40.0	30.0	10.0	20.0	70.0	3.80
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	3.67
	5년 이상	6	16.7	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	16.7	66.7	3.67

문 귀하는 귀하의 소속기관이 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 125] 지속가능한 경제성장 구현 체감도_소속기관_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	2.0	40.2	47.1	8.8	3.9	40.2	55.9	3.59
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	3.83
	광역단체	30	3.3	3.3	43.3	46.7	3.3	6.7	43.3	50.0	3.43
	기초단체	42	2.4	2.4	42.9	45.2	7.1	4.8	42.9	52.4	3.52
성	남	57	3.5	1.8	42.1	40.4	12.3	5.3	42.1	52.6	3.56
	여	45	0.0	2.2	37.8	55.6	4.4	2.2	37.8	60.0	3.62
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	3.25
	30대	30	3.3	0.0	46.7	46.7	3.3	3.3	46.7	50.0	3.47
	40대	34	0.0	2.9	44.1	44.1	8.8	2.9	44.1	52.9	3.59
	50대	34	0.0	2.9	35.3	47.1	14.7	2.9	35.3	61.8	3.74
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	경기 인천	19	0.0	0.0	36.8	52.6	10.5	0.0	36.8	63.2	3.74
	충청 대전 세종	33	3.0	0.0	48.5	39.4	9.1	3.0	48.5	48.5	3.52
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	42.9	38.1	14.3	4.8	42.9	52.4	3.62
	경북 대구	7	14.3	14.3	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	2.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	25.0	66.7	8.3	0.0	25.0	75.0	3.83
	강원	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	53.3	46.7	0.0	0.0	53.3	46.7	3.47
	4급	11	0.0	0.0	36.4	45.5	18.2	0.0	36.4	63.6	3.82
	5급	20	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	4.00
	6~7급	48	2.1	4.2	43.8	45.8	4.2	6.3	43.8	50.0	3.46
	8~9급	8	12.5	0.0	37.5	50.0	0.0	12.5	37.5	50.0	3.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	42.4	45.5	12.1	0.0	42.4	57.6	3.70
	7개월~1년 미만	26	0.0	7.7	34.6	53.8	3.8	7.7	34.6	57.7	3.54
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	42.9	52.4	4.8	0.0	42.9	57.1	3.62
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	40.0	30.0	10.0	20.0	70.0	3.80
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33
	5년 이상	6	16.7	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	50.0	33.3	3.00

문 귀하는 귀하의 소속기관이 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 126] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_소속기관_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	4.9	36.3	43.1	13.7	6.9	36.3	56.9	3.62
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	30.0	36.7	26.7	6.7	30.0	63.3	3.83
	광역단체	30	3.3	3.3	40.0	46.7	6.7	6.7	40.0	53.3	3.50
	기초단체	42	2.4	4.8	38.1	45.2	9.5	7.1	38.1	54.8	3.55
성	남	57	3.5	3.5	29.8	43.9	19.3	7.0	29.8	63.2	3.72
	여	45	0.0	6.7	44.4	42.2	6.7	6.7	44.4	48.9	3.49
연	20대	4	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2.75

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	4.9	36.3	43.1	13.7	6.9	36.3	56.9	3.62
령	30대	30	3.3	6.7	46.7	33.3	10.0	10.0	46.7	43.3	3.40
	40대	34	0.0	0.0	47.1	41.2	11.8	0.0	47.1	52.9	3.65
	50대	34	0.0	5.9	20.6	52.9	20.6	5.9	20.6	73.5	3.88
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	3.80
	경기 인천	19	0.0	10.5	21.1	63.2	5.3	10.5	21.1	68.4	3.63
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	45.5	30.3	15.2	9.1	45.5	45.5	3.48
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	33.3	42.9	19.0	4.8	33.3	61.9	3.76
	경북 대구	7	14.3	0.0	57.1	28.6	0.0	14.3	57.1	28.6	3.00
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	41.7	41.7	16.7	0.0	41.7	58.3	3.75
	강원	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	33.3	46.7	13.3	6.7	33.3	60.0	3.67
	4급	11	0.0	0.0	27.3	54.5	18.2	0.0	27.3	72.7	3.91
	5급	20	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	0.0	20.0	80.0	4.10
	6~7급	48	2.1	8.3	45.8	37.5	6.3	10.4	45.8	43.8	3.38
	8~9급	8	12.5	0.0	37.5	37.5	12.5	12.5	37.5	50.0	3.38
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	39.4	36.4	18.2	6.1	39.4	54.5	3.67
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	34.6	50.0	11.5	3.8	34.6	61.5	3.69
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	42.9	42.9	4.8	9.5	42.9	47.6	3.43
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	50.0	20.0	10.0	20.0	70.0	3.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	4.00
	5년 이상	6	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.17

문 귀하는 귀하의 소속기관이 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 127] 이해관계자 협력 구현 체감도_소속기관_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.9	7.8	29.4	47.1	12.7	10.8	29.4	59.8	3.59
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	23.3	50.0	26.7	0.0	23.3	76.7	4.03
	광역단체	30	3.3	10.0	36.7	43.3	6.7	13.3	36.7	50.0	3.40
	기초단체	42	4.8	11.9	28.6	47.6	7.1	16.7	28.6	54.8	3.40
성	남	57	3.5	7.0	28.1	43.9	17.5	10.5	28.1	61.4	3.65
	여	45	2.2	8.9	31.1	51.1	6.7	11.1	31.1	57.8	3.51
연령	20대	4	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	25.0	2.50
	30대	30	3.3	10.0	36.7	43.3	6.7	13.3	36.7	50.0	3.40
	40대	34	0.0	8.8	32.4	50.0	8.8	8.8	32.4	58.8	3.59
	50대	34	0.0	5.9	20.6	52.9	20.6	5.9	20.6	73.5	3.88
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	5.3	10.5	10.5	63.2	10.5	15.8	10.5	73.7	3.63
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	33.3	39.4	18.2	9.1	33.3	57.6	3.64
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	38.1	28.6	19.0	14.3	38.1	47.6	3.52
	경북 대구	7	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	28.6	28.6	42.9	3.00
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	25.0	66.7	8.3	0.0	25.0	75.0	3.83
	강원	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	46.7	53.3	0.0	0.0	46.7	53.3	3.53
	4급	11	0.0	9.1	9.1	54.5	27.3	9.1	9.1	81.8	4.00
	5급	20	0.0	0.0	15.0	45.0	40.0	0.0	15.0	85.0	4.25
	6~7급	48	4.2	14.6	33.3	43.8	4.2	18.8	33.3	47.9	3.29
	8~9급	8	12.5	0.0	37.5	50.0	0.0	12.5	37.5	50.0	3.25

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.9	7.8	29.4	47.1	12.7	10.8	29.4	59.8	3.59
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	9.1	36.4	39.4	15.2	9.1	36.4	54.5	3.61
	7개월~1년 미만	26	0.0	11.5	30.8	50.0	7.7	11.5	30.8	57.7	3.54
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	19.0	52.4	14.3	14.3	19.0	66.7	3.62
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	10.0	60.0	20.0	10.0	10.0	80.0	3.80
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	50.0	50.0	3.67
	5년 이상	6	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.17

다. 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 본인의 노력 체감도

(1) 포용적 사회 구현 체감도

❖ 본인이 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 67.7% 체감도는 3.72점/5점

❖ 중앙부처 83.3%(4.00점/5점), 기초단체 59.5%(3.64점/5점), 광역단체 63.3%(3.53점/5점) 생각함

(2) 지속가능한 경제성장 구현 체감도

❖ 본인이 지속가능한 경제성장 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 57.8%, 체감도 3.54점/5점

❖ 중앙부처 70.0%(3.83점/5점), 광역단체 53.3%(3.50점/5점), 기초단체 52.4%(3.36점/5점)

(3) 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도

❖ 본인이 생태·환경·기후위기 대응 구현에 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 61.8% 체감도 3.67점/5점

❖ 중앙부처 76.7%(4.00점/5점), 광역단체 56.7%(3.53점/5점), 기초단체 54.8%(3.52점/5점) 노력하고 있다고 생각함

(4) 이해관계자 협력 체감도

❖ 본인이 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하는 공무원은 54.9%. 체감도 3.52점/5점

❖ 중앙부처 76.7%(3.90점/5점), 광역단체 53.3%(3.47점/5점), 기초단체 40.5%(3.29점/5점) 노력하고 있다고 생각함

문	귀하는 귀하가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 128] 포용적 사회 구현 체감도_개인_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	4.9	25.5	54.9	12.7	6.9	25.5	67.6	3.72
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	4.00
	광역단체	30	3.3	10.0	23.3	56.7	6.7	13.3	23.3	63.3	3.53
	기초단체	42	2.4	4.8	33.3	45.2	14.3	7.1	33.3	59.5	3.64
성	남	57	3.5	3.5	26.3	50.9	15.8	7.0	26.3	66.7	3.72
	여	45	0.0	6.7	24.4	60.0	8.9	6.7	24.4	68.9	3.71
연령	20대	4	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	3.50
	30대	30	6.7	0.0	26.7	63.3	3.3	6.7	26.7	66.7	3.57
	40대	34	0.0	8.8	32.4	50.0	8.8	8.8	32.4	58.8	3.59
	50대	34	0.0	2.9	20.6	50.0	26.5	2.9	20.6	76.5	4.00
거	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.0	4.9	25.5	54.9	12.7	6.9	25.5	67.6	3.72
주지	경기 인천	19	0.0	5.3	21.1	57.9	15.8	5.3	21.1	73.7	3.84
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	18.2	57.6	15.2	9.1	18.2	72.7	3.76
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	47.6	38.1	14.3	0.0	47.6	52.4	3.67
	경북 대구	7	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	28.6	28.6	42.9	3.29
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	16.7	75.0	8.3	0.0	16.7	83.3	3.92
	강원	5	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	3.40
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	26.7	53.3	20.0	0.0	26.7	73.3	3.93
	4급	11	0.0	9.1	9.1	45.5	36.4	9.1	9.1	81.8	4.09
	5급	20	0.0	5.0	10.0	70.0	15.0	5.0	10.0	85.0	3.95
	6~7급	48	4.2	4.2	35.4	50.0	6.3	8.3	35.4	56.3	3.50
	8~9급	8	0.0	12.5	25.0	62.5	0.0	12.5	25.0	62.5	3.50
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	27.3	54.5	15.2	3.0	27.3	69.7	3.82
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	23.1	46.2	15.4	15.4	23.1	61.5	3.58
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	28.6	66.7	4.8	0.0	28.6	71.4	3.76
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	40.0	30.0	10.0	20.0	70.0	3.80
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	16.7	83.3	3.83
	5년 이상	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.33

문 귀하는 귀하가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 129] 지속가능한 경제 성장 구현 체감도_개인_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.9	7.8	31.4	48.0	9.8	10.8	31.4	57.8	3.54
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	26.7	53.3	16.7	3.3	26.7	70.0	3.83
	광역단체	30	3.3	3.3	40.0	46.7	6.7	6.7	40.0	53.3	3.50
	기초단체	42	4.8	14.3	28.6	45.2	7.1	19.0	28.6	52.4	3.36
성	남	57	5.3	3.5	28.1	50.9	12.3	8.8	28.1	63.2	3.61
	여	45	0.0	13.3	35.6	44.4	6.7	13.3	35.6	51.1	3.44
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	3.50
	30대	30	6.7	13.3	33.3	36.7	10.0	20.0	33.3	46.7	3.30
	40대	34	0.0	8.8	35.3	52.9	2.9	8.8	35.3	55.9	3.50
	50대	34	0.0	2.9	29.4	52.9	14.7	2.9	29.4	67.6	3.79
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	0.0	15.8	26.3	42.1	15.8	15.8	26.3	57.9	3.58
	충청 대전 세종	33	3.0	0.0	39.4	45.5	12.1	3.0	39.4	57.6	3.64
	전라 광주 제주	21	0.0	19.0	28.6	38.1	14.3	19.0	28.6	52.4	3.48
	경북 대구	7	14.3	14.3	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	2.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	8.3	91.7	0.0	0.0	8.3	91.7	3.92
	강원	5	20.0	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0	3.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	26.7	73.3	0.0	0.0	26.7	73.3	3.73
	4급	11	0.0	0.0	27.3	45.5	27.3	0.0	27.3	72.7	4.00
	5급	20	0.0	0.0	35.0	40.0	25.0	0.0	35.0	65.0	3.90
	6~7급	48	4.2	14.6	37.5	41.7	2.1	18.8	37.5	43.8	3.23
	8~9급	8	12.5	12.5	0.0	62.5	12.5	25.0	0.0	75.0	3.50
업무담	6개월 미만	33	0.0	9.1	42.4	33.3	15.2	9.1	42.4	48.5	3.55
	7개월~1년 미만	26	3.8	15.4	26.9	42.3	11.5	19.2	26.9	53.8	3.42
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	28.6	66.7	0.0	4.8	28.6	66.7	3.62

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.9	7.8	31.4	48.0	9.8	10.8	31.4	57.8	3.54
당기간	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	60.0	10.0	10.0	20.0	70.0	3.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	4.00
	5년 이상	6	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.17

문 귀하는 귀하가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 130] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_개인_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.9	2.9	32.4	48.0	13.7	5.9	32.4	61.8	3.67
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	23.3	53.3	23.3	0.0	23.3	76.7	4.00
	광역단체	30	6.7	0.0	36.7	46.7	10.0	6.7	36.7	56.7	3.53
	기초단체	42	2.4	7.1	35.7	45.2	9.5	9.5	35.7	54.8	3.52
성	남	57	3.5	1.8	28.1	49.1	17.5	5.3	28.1	66.7	3.75
	여	45	2.2	4.4	37.8	46.7	8.9	6.7	37.8	55.6	3.56
연령	20대	4	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	25.0	2.75
	30대	30	6.7	0.0	30.0	60.0	3.3	6.7	30.0	63.3	3.53
	40대	34	0.0	2.9	38.2	44.1	14.7	2.9	38.2	58.8	3.71
	50대	34	0.0	2.9	29.4	47.1	20.6	2.9	29.4	67.6	3.85
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	경기 인천	19	0.0	10.5	15.8	63.2	10.5	10.5	15.8	73.7	3.74
	충청 대전 세종	33	6.1	0.0	39.4	39.4	15.2	6.1	39.4	54.5	3.58
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	42.9	28.6	23.8	4.8	42.9	52.4	3.71
	경북 대구	7	14.3	0.0	71.4	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	2.86
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	16.7	75.0	8.3	0.0	16.7	83.3	3.92
	강원	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	40.0	53.3	6.7	0.0	40.0	60.0	3.67
	4급	11	0.0	0.0	27.3	45.5	27.3	0.0	27.3	72.7	4.00
	5급	20	0.0	0.0	20.0	50.0	30.0	0.0	20.0	80.0	4.10
	6~7급	48	4.2	6.3	39.6	41.7	8.3	10.4	39.6	50.0	3.44
	8~9급	8	12.5	0.0	12.5	75.0	0.0	12.5	12.5	75.0	3.50
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	42.4	39.4	18.2	0.0	42.4	57.6	3.76
	7개월~1년 미만	26	0.0	7.7	34.6	46.2	11.5	7.7	34.6	57.7	3.62
	1~2년 미만	21	4.8	4.8	33.3	52.4	4.8	9.5	33.3	57.1	3.48
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	10.0	50.0	30.0	10.0	10.0	80.0	3.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	4.00
	5년 이상	6	16.7	0.0	16.7	66.7	0.0	16.7	16.7	66.7	3.33

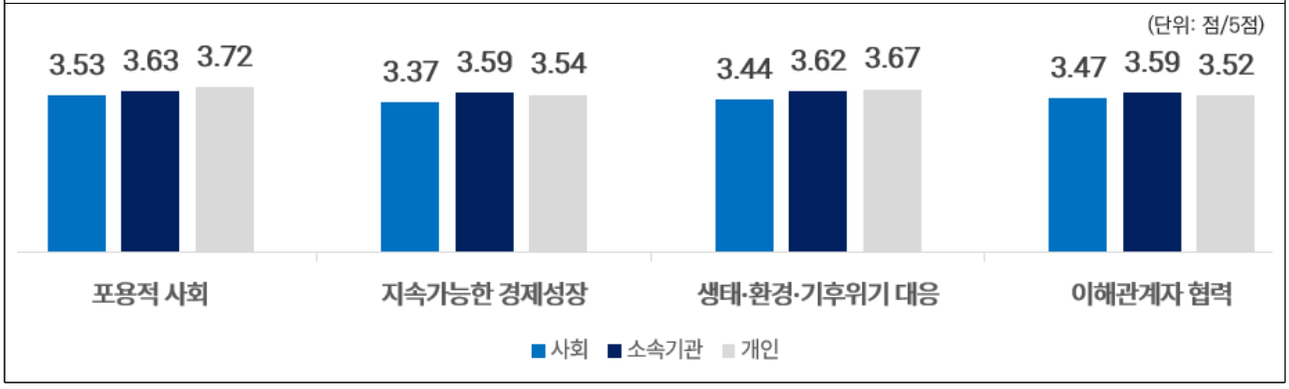
문 귀하는 귀하가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 131] 이해관계자 협력 체감도_개인_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		102	2.9	10.8	31.4	41.2	13.7	13.7	31.4	54.9	3.52
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	16.7	56.7	20.0	6.7	16.7	76.7	3.90
	광역단체	30	3.3	6.7	36.7	46.7	6.7	10.0	36.7	53.3	3.47
	기초단체	42	4.8	16.7	38.1	26.2	14.3	21.4	38.1	40.5	3.29
성	남	57	3.5	12.3	22.8	45.6	15.8	15.8	22.8	61.4	3.58
	여	45	2.2	8.9	42.2	35.6	11.1	11.1	42.2	46.7	3.44
연령	20대	4	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	2.50
	30대	30	6.7	6.7	46.7	26.7	13.3	13.3	46.7	40.0	3.33
	40대	34	0.0	14.7	32.4	44.1	8.8	14.7	32.4	52.9	3.47
	50대	34	0.0	8.8	17.6	52.9	20.6	8.8	17.6	73.5	3.85
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	5.3	10.5	15.8	42.1	26.3	15.8	15.8	68.4	3.74
	충청 대전 세종	33	3.0	15.2	24.2	42.4	15.2	18.2	24.2	57.6	3.52
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	57.1	14.3	14.3	14.3	57.1	28.6	3.29
	경북 대구	7	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	14.3	42.9	42.9	3.29
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	75.0	3.75
	강원	5	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	3.40
직급	3급 이상	15	0.0	20.0	13.3	66.7	0.0	20.0	13.3	66.7	3.47
	4급	11	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	0.0	18.2	81.8	4.18
	5급	20	0.0	10.0	15.0	50.0	25.0	10.0	15.0	75.0	3.90
	6~7급	48	6.3	10.4	43.8	31.3	8.3	16.7	43.8	39.6	3.25
	8~9급	8	0.0	12.5	50.0	25.0	12.5	12.5	50.0	37.5	3.38
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	36.4	30.3	21.2	12.1	36.4	51.5	3.61
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	38.5	30.8	15.4	15.4	38.5	46.2	3.42
	1~2년 미만	21	4.8	4.8	33.3	57.1	0.0	9.5	33.3	57.1	3.43
	2~3년 미만	10	10.0	10.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	80.0	3.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	3.83
	5년 이상	6	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	16.7	50.0	3.17

▶ [그림 53] 지속가능발전을 위한 노력 체감도(사회_소속기관_개인)_공무원

(Base : 국민=102)



4) 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향

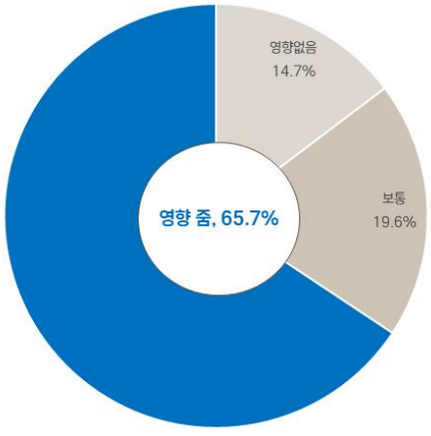
가. 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향

❖ 지속가능발전목표의 실현이 개인의 삶에 영향 있다고 생각하는 공무원 65.7%(3.79점/5점)

❖ 중앙부처 66.7%(3.90점/5점), 기초단체 64.3%(3.76점/5점), 광역단체 66.7%(3.73점/5점) 개인에 영향을 미친다고 생각함

▶ [그림 54] 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향_공무원

(Base : 국민=102)



문 귀하는 지속가능발전목표(SDGs)의 실현이 귀하 개인의 삶에 영향을 준다고 생각하십니까?

▶ [표 132] 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에 미치는 영향_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 영향을 주지 않는다	거의 영향을 주지 않는다	보통이다	어느 정도 영향을 준다	매우 큰 영향을 준다	종합			5점 평균(점)
								영향없음	보통	영향줌	
전체		102	1.0	13.7	19.6	36.3	29.4	14.7	19.6	65.7	3.79
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	26.7	36.7	30.0	6.7	26.7	66.7	3.90
	광역단체	30	3.3	10.0	20.0	43.3	23.3	13.3	20.0	66.7	3.73
	기초단체	42	0.0	21.4	14.3	31.0	33.3	21.4	14.3	64.3	3.76
성	남	57	1.8	12.3	19.3	38.6	28.1	14.0	19.3	66.7	3.79
	여	45	0.0	15.6	20.0	33.3	31.1	15.6	20.0	64.4	3.80
연령	20대	4	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	25.0	3.00
	30대	30	3.3	16.7	10.0	50.0	20.0	20.0	10.0	70.0	3.67
	40대	34	0.0	20.6	29.4	20.6	29.4	20.6	29.4	50.0	3.59
	50대	34	0.0	0.0	17.6	44.1	38.2	0.0	17.6	82.4	4.21
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	4.20
	경기 인천	19	0.0	26.3	10.5	26.3	36.8	26.3	10.5	63.2	3.74
	충청 대전 세종	33	3.0	9.1	15.2	42.4	30.3	12.1	15.2	72.7	3.88
	전라 광주 제주	21	0.0	19.0	23.8	28.6	28.6	19.0	23.8	57.1	3.67
	경북 대구	7	0.0	28.6	14.3	14.3	42.9	28.6	14.3	57.1	3.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	50.0	41.7	8.3	0.0	50.0	50.0	3.58
	강원	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	46.7	40.0	0.0	13.3	86.7	4.27
	4급	11	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	0.0	9.1	90.9	4.27
	5급	20	0.0	5.0	20.0	45.0	30.0	5.0	20.0	75.0	4.00
	6~7급	48	2.1	27.1	22.9	22.9	25.0	29.2	22.9	47.9	3.42
	8~9급	8	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	4.00
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	15.2	21.2	33.3	30.3	15.2	21.2	63.6	3.79
	7개월~1년 미만	26	0.0	7.7	19.2	42.3	30.8	7.7	19.2	73.1	3.96
	1~2년 미만	21	0.0	33.3	19.0	28.6	19.0	33.3	19.0	47.6	3.33
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	10.0	20.0	60.0	10.0	10.0	80.0	4.20
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	4.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	3.83

나. 지속가능발전목표(SDGs) 실현에 대한 기대와 제약에 대한 동의

(1) 포용적 사회에 대한 기대

❖ 포용적 사회에 대한 기대는 92.2%가 동의(4.42점/5점)

❖ 기초단체 90.5%(4.50점/5점), 광역단체 96.7%(4.40점/5점), 중앙부처 90.0%(4.33점/5점) 동의함

(2) 포용적 사회를 위한 제약

❖ 포용적 사회를 위한 제약은 74.5%가 동의함(3.88점/5점)

❖ 중앙부처와 광역단체 각 80.0%(각 3.93점/5점) 기초단체 66.7%(3.81점/5점) 동의함

(3) 지속가능한 경제성장에 대한 기대

❖ 지속 가능한 경제 성장에 대한 기대는 62.7%가 동의함(3.80점/5점)

❖ 중앙부처 60.0%(3.90점/5점), 기초단체 59.5%(3.79점/5점), 광역단체 70.0%(3.73) 동의함

(4) 지속가능한 경제성장을 위한 제약

❖ 지속가능한 경제성장을 위한 제약은 60.8%가 동의함(3.66점/5점)

❖ 중앙부처는 70.0%(3.87점/5점), 기초단체는 57.1%(3.62점/5점), 광역단체 56.7%(3.50점/5점) 동의함

(5) 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대

❖ 생태·환경·기후위기 대응 에 대한 기대는 90.2% 동의함(4.32점/5점)

❖ 광역단체는 93.3%(4.30점/5점), 중앙부처는 90.0%(4.50점/5점), 기초단체 88.1%(4.21점/5점) 동의함

(6) 생태·환경·기후위기 대응를 위한 제약

❖ 생태·환경·기후위기 대응 을 위한 제약은 86.3%가 동의함(4.16점/5점)

❖ 중앙부처 90.0%(4.23점/5점), 광역단체 86.7%(4.07점/5점), 기초단체 83.3%(4.18점/5점) 동의함

(7) 이해관계자 협력에 대한 기대

❖ 이해관계자 협력에 대한 기대는 87.3%가 동의함(4.25점/5점)

❖ 중앙부처 90.0%(4.33점/5점), 광역단체 90.0%(4.20점/5점), 기초단체 83.3%(4.21점/5점) 동의함

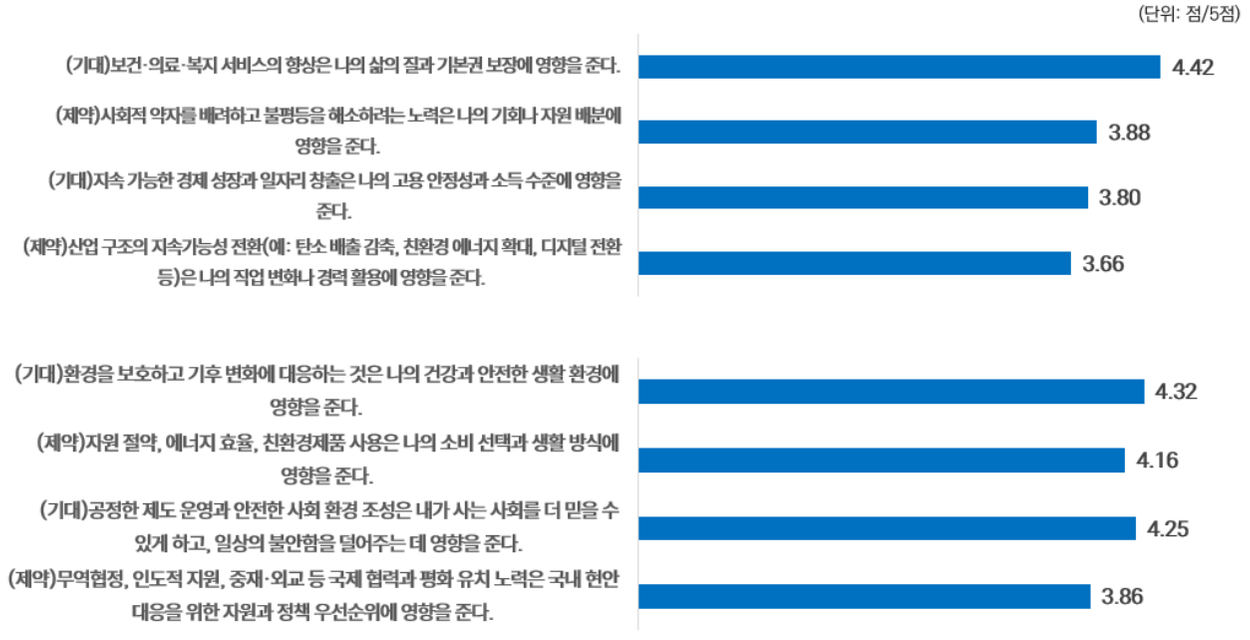
(8) 이해관계자 협력을 위한 제약

❖ 이해관계자 협력을 위한 제약은 75.5%가 동의함(3.86점/5점)

❖ 광역단체 83.3%(3.97점/5점), 기초단체 73.8%(3.83점/5점), 중앙부처 70.0%(3.80점/5점)

▶ [그림 55] 개인 생활과 관련 동의_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 개인 생활과 관련하여 다음 사항에 대해 얼마나 동의하십니까?

보건·의료·복지 서비스의 향상은 나의 삶의 질과 기본권 보장에 영향을 준다.

사회적 약자를 배려하고 불평등을 해소하려는 노력은 나의 기회나 자원 배분에 영향을 준다.

지속 가능한 경제 성장과 일자리 창출은 나의 고용 안정성과 소득 수준에 영향을 준다.

산업 구조의 지속가능성 전환(예: 탄소 배출 감축, 친환경 에너지 확대, 디지털 전환 등)은 나의 직업 변화나 경력 활용에 영향을 준다.

환경을 보호하고 기후 변화에 대응하는 것은 나의 건강과 안전한 생활 환경에 영향을 준다.

자원 절약, 에너지 효율, 친환경제품 사용은 나의 소비 선택과 생활 방식에 영향을 준다.

공정한 제도 운영과 안전한 사회 환경 조성은 내가 사는 사회를 더 믿을 수 있게 하고, 일상의 불안함을 덜어주는 데 영향을 준다.

무역협정, 인도적 지원, 중재·외교 등 국제 협력과 평화 유치 노력은 국내 현안 대응을 위한 자원과 정책 우선순위에 영향을 준다.

▶ [표 133] 포용적 사회를 위한 기대 동의_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	6.9	40.2	52.0	1.0	6.9	92.2	4.42
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	46.7	43.3	0.0	10.0	90.0	4.33
	광역단체	30	3.3	0.0	46.7	50.0	3.3	0.0	96.7	4.40
	기초단체	42	0.0	9.5	31.0	59.5	0.0	9.5	90.5	4.50
성	남	57	1.8	5.3	38.6	54.4	1.8	5.3	93.0	4.44
	여	45	0.0	8.9	42.2	48.9	0.0	8.9	91.1	4.40

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	6.9	40.2	52.0	1.0	6.9	92.2	4.42
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	4.75
	30대	30	3.3	16.7	43.3	36.7	3.3			3.67
	40대	34	0.0	5.9	55.9	38.2	16.7	80.0	4.10	3.68
	50대	34	0.0	0.0	23.5	76.5	0.0	5.9	94.1	4.32
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.76
	경기 인천	19	0.0	10.5	36.8	52.6	0.0	0.0	100.0	4.20
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	45.5	45.5	0.0	10.5	89.5	4.42
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	38.1	61.9	3.0	6.1	90.9	4.30
	경북 대구	7	0.0	14.3	14.3	71.4	0.0	0.0	100.0	4.62
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	14.3	85.7	4.57
	강원	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	16.7	83.3	4.33
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	26.7	73.3	0.0	0.0	100.0	4.60
	4급	11	0.0	0.0	27.3	72.7	0.0	0.0	100.0	4.73
	5급	20	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	4.73
	6~7급	48	2.1	14.6	45.8	37.5	0.0	0.0	100.0	4.50
	8~9급	8	0.0	0.0	25.0	75.0	2.1	14.6	83.3	4.17
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	9.1	45.5	45.5	0.0	0.0	100.0	4.75
	7개월~1년 미만	26	0.0	7.7	23.1	69.2	0.0	9.1	90.9	4.36
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	52.4	38.1	0.0	7.7	92.3	4.62
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	70.0	0.0	9.5	90.5	4.29
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	50.0	10.0	0.0	90.0	4.40
	5년 이상	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	4.50

▶ [표 134] 포용적 사회를 위한 제약 동의_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	7.8	16.7	51.0	23.5	8.8	16.7	74.5	3.88
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	13.3	60.0	20.0	6.7	13.3	80.0	3.93
	광역단체	30	3.3	6.7	10.0	53.3	26.7	10.0	10.0	80.0	3.93
	기초단체	42	0.0	9.5	23.8	42.9	23.8	9.5	23.8	66.7	3.81
성	남	57	1.8	7.0	17.5	43.9	29.8	8.8	17.5	73.7	3.93
	여	45	0.0	8.9	15.6	60.0	15.6	8.9	15.6	75.6	3.82
연령	20대	4	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	3.75
	30대	30	3.3	6.7	20.0	60.0	10.0	10.0	20.0	70.0	3.67
	40대	34	0.0	8.8	29.4	47.1	14.7	8.8	29.4	61.8	3.68
	50대	34	0.0	5.9	2.9	47.1	44.1	5.9	2.9	91.2	4.29
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	경기 인천	19	0.0	5.3	10.5	57.9	26.3	5.3	10.5	84.2	4.05
	충청 대전 세종	33	3.0	9.1	15.2	45.5	27.3	12.1	15.2	72.7	3.85
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	23.8	61.9	9.5	4.8	23.8	71.4	3.76
	경북 대구	7	0.0	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	42.9	57.1	3.86
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	16.7	41.7	25.0	16.7	16.7	66.7	3.75
	강원	5	0.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	80.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	6.7	53.3	33.3	6.7	6.7	86.7	4.13
	4급	11	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	0.0	0.0	100.0	4.36
	5급	20	0.0	5.0	15.0	55.0	25.0	5.0	15.0	80.0	4.00
	6~7급	48	2.1	10.4	27.1	41.7	18.8	12.5	27.1	60.4	3.65
	8~9급	8	0.0	12.5	0.0	75.0	12.5	12.5	0.0	87.5	3.88
업무담	6개월 미만	33	0.0	6.1	27.3	57.6	9.1	6.1	27.3	66.7	3.70
	7개월~1년 미만	26	0.0	11.5	11.5	42.3	34.6	11.5	11.5	76.9	4.00
	1~2년 미만	21	0.0	14.3	19.0	42.9	23.8	14.3	19.0	66.7	3.76

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	7.8	16.7	51.0	23.5	8.8	16.7	74.5	3.88
당기간	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	0.0	90.0	4.20
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	16.7	83.3	3.83
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	4.33

▶ [표 135] 지속가능한 경제성장에 대한 기대 동의_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	7.8	28.4	35.3	27.5	8.8	28.4	62.7	3.80
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	33.3	23.3	36.7	6.7	33.3	60.0	3.90
	광역단체	30	3.3	3.3	23.3	56.7	13.3	6.7	23.3	70.0	3.73
	기초단체	42	0.0	11.9	28.6	28.6	31.0	11.9	28.6	59.5	3.79
성	남	57	1.8	8.8	19.3	38.6	31.6	10.5	19.3	70.2	3.89
	여	45	0.0	6.7	40.0	31.1	22.2	6.7	40.0	53.3	3.69
연령	20대	4	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	3.50
	30대	30	3.3	10.0	40.0	23.3	23.3	13.3	40.0	46.7	3.53
	40대	34	0.0	11.8	32.4	38.2	17.6	11.8	32.4	55.9	3.62
	50대	34	0.0	0.0	14.7	44.1	41.2	0.0	14.7	85.3	4.26
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	경기 인천	19	0.0	10.5	36.8	26.3	26.3	10.5	36.8	52.6	3.68
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	30.3	36.4	27.3	6.1	30.3	63.6	3.82
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	23.8	33.3	28.6	14.3	23.8	61.9	3.76
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	28.6	71.4	4.14
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	33.3	25.0	25.0	16.7	33.3	50.0	3.58
	강원	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	53.3	33.3	0.0	13.3	86.7	4.20
	4급	11	0.0	0.0	0.0	72.7	27.3	0.0	0.0	100.0	4.27
	5급	20	0.0	5.0	25.0	35.0	35.0	5.0	25.0	70.0	4.00
	6~7급	48	2.1	12.5	43.8	18.8	22.9	14.6	43.8	41.7	3.48
	8~9급	8	0.0	12.5	12.5	50.0	25.0	12.5	12.5	75.0	3.88
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	42.4	33.3	18.2	6.1	42.4	51.5	3.64
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	26.9	42.3	26.9	3.8	26.9	69.2	3.92
	1~2년 미만	21	0.0	19.0	23.8	33.3	23.8	19.0	23.8	57.1	3.62
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	30.0	60.0	10.0	0.0	90.0	4.30
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	16.7	16.7	66.7	3.67
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	66.7	4.17

▶ [표 136] 지속가능한 경제성장을 위한 제약 동의_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	2.0	11.8	25.5	40.2	20.6	13.7	25.5	60.8	3.66
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	26.7	50.0	20.0	3.3	26.7	70.0	3.87
	광역단체	30	3.3	13.3	26.7	43.3	13.3	16.7	26.7	56.7	3.50
	기초단체	42	2.4	16.7	23.8	31.0	26.2	19.0	23.8	57.1	3.62
성	남	57	1.8	10.5	19.3	42.1	26.3	12.3	19.3	68.4	3.81
	여	45	2.2	13.3	33.3	37.8	13.3	15.6	33.3	51.1	3.47
연령	20대	4	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	3.00
	30대	30	3.3	23.3	23.3	33.3	16.7	26.7	23.3	50.0	3.37
	40대	34	0.0	8.8	35.3	47.1	8.8	8.8	35.3	55.9	3.56
	50대	34	0.0	2.9	20.6	41.2	35.3	2.9	20.6	76.5	4.09
거주	서울	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	경기 인천	19	5.3	10.5	21.1	26.3	36.8	15.8	21.1	63.2	3.79

단위: %		사례 수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	2.0	11.8	25.5	40.2	20.6	13.7	25.5	60.8	3.66
지	충청 대전 세종	33	3.0	9.1	27.3	42.4	18.2	12.1	27.3	60.6	3.64
	전라 광주 제주	21	0.0	19.0	28.6	33.3	19.0	19.0	28.6	52.4	3.52
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	71.4	3.86
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	41.7	41.7	8.3	8.3	41.7	50.0	3.50
	강원	5	0.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	60.0	3.60
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	20.0	53.3	20.0	6.7	20.0	73.3	3.87
	4급	11	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	0.0	9.1	90.9	4.27
	5급	20	0.0	5.0	45.0	25.0	25.0	5.0	45.0	50.0	3.70
	6~7급	48	4.2	16.7	20.8	43.8	14.6	20.8	20.8	58.3	3.48
	8~9급	8	0.0	25.0	37.5	12.5	25.0	25.0	37.5	37.5	3.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	9.1	39.4	39.4	12.1	9.1	39.4	51.5	3.55
	7개월~1년 미만	26	0.0	19.2	19.2	42.3	19.2	19.2	19.2	61.5	3.62
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	19.0	57.1	9.5	14.3	19.0	66.7	3.57
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	10.0	20.0	60.0	10.0	10.0	80.0	4.20
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	16.7	33.3	50.0	3.50
	5년 이상	6	0.0	16.7	16.7	16.7	50.0	16.7	16.7	66.7	4.00

▶ [표 137] 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대 동의_공무원

단위: %		사례 수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	2.0	1.0	6.9	43.1	47.1	2.9	6.9	90.2	4.32
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	10.0	30.0	60.0	0.0	10.0	90.0	4.50
	광역단체	30	3.3	0.0	3.3	50.0	43.3	3.3	3.3	93.3	4.30
	기초단체	42	2.4	2.4	7.1	47.6	40.5	4.8	7.1	88.1	4.21
성	남	57	1.8	1.8	10.5	40.4	45.6	3.5	10.5	86.0	4.26
	여	45	2.2	0.0	2.2	46.7	48.9	2.2	2.2	95.6	4.40
연령	20대	4	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	3.25
	30대	30	3.3	3.3	10.0	40.0	43.3	6.7	10.0	83.3	4.17
	40대	34	0.0	0.0	8.8	55.9	35.3	0.0	8.8	91.2	4.26
	50대	34	0.0	0.0	0.0	35.3	64.7	0.0	0.0	100.0	4.65
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
	경기 인천	19	5.3	0.0	5.3	42.1	47.4	5.3	5.3	89.5	4.26
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	9.1	30.3	54.5	6.1	9.1	84.8	4.30
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	4.8	52.4	42.9	0.0	4.8	95.2	4.38
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	4.57
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	8.3	50.0	41.7	0.0	8.3	91.7	4.33
	강원	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	60.0	33.3	0.0	6.7	93.3	4.27
	4급	11	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	0.0	0.0	100.0	4.73
	5급	20	0.0	0.0	5.0	25.0	70.0	0.0	5.0	95.0	4.65
	6~7급	48	4.2	2.1	10.4	45.8	37.5	6.3	10.4	83.3	4.10
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	100.0	4.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	6.1	51.5	42.4	0.0	6.1	93.9	4.36
	7개월~1년 미만	26	0.0	0.0	3.8	46.2	50.0	0.0	3.8	96.2	4.46
	1~2년 미만	21	4.8	4.8	14.3	42.9	33.3	9.5	14.3	76.2	3.95
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	10.0	80.0	10.0	0.0	90.0	4.50
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	4.67
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	4.17

▶ [표 138] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약 동의_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	1.0	11.8	53.9	32.4	2.0	11.8	86.3	4.16
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	10.0	56.7	33.3	0.0	10.0	90.0	4.23
	광역단체	30	3.3	0.0	10.0	60.0	26.7	3.3	10.0	86.7	4.07
	기초단체	42	0.0	2.4	14.3	47.6	35.7	2.4	14.3	83.3	4.17
성	남	57	1.8	1.8	12.3	47.4	36.8	3.5	12.3	84.2	4.16
	여	45	0.0	0.0	11.1	62.2	26.7	0.0	11.1	88.9	4.16
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	4.00
	30대	30	3.3	3.3	16.7	50.0	26.7	6.7	16.7	76.7	3.93
	40대	34	0.0	0.0	17.6	64.7	17.6	0.0	17.6	82.4	4.00
	50대	34	0.0	0.0	0.0	47.1	52.9	0.0	0.0	100.0	4.53
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
	경기 인천	19	0.0	0.0	31.6	36.8	31.6	0.0	31.6	68.4	4.00
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	9.1	48.5	36.4	6.1	9.1	84.8	4.12
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	4.8	66.7	28.6	0.0	4.8	95.2	4.24
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	14.3	85.7	4.29
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	8.3	66.7	25.0	0.0	8.3	91.7	4.17
	강원	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	4.40
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	46.7	46.7	0.0	6.7	93.3	4.40
	4급	11	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0	4.45
	5급	20	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	0.0	10.0	90.0	4.30
	6~7급	48	2.1	2.1	18.8	54.2	22.9	4.2	18.8	77.1	3.94
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	4.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	12.1	60.6	27.3	0.0	12.1	87.9	4.15
	7개월~1년 미만	26	0.0	0.0	3.8	73.1	23.1	0.0	3.8	96.2	4.19
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	19.0	47.6	28.6	4.8	19.0	76.2	4.00
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	20.0	70.0	10.0	0.0	90.0	4.40
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	4.17
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	66.7	4.17

▶ [표 139] 이해관계자 협력에 대한 기대 동의_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	2.0	9.8	46.1	41.2	2.9	9.8	87.3	4.25
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	10.0	46.7	43.3	0.0	10.0	90.0	4.33
	광역단체	30	3.3	0.0	6.7	53.3	36.7	3.3	6.7	90.0	4.20
	기초단체	42	0.0	4.8	11.9	40.5	42.9	4.8	11.9	83.3	4.21
성	남	57	1.8	1.8	10.5	35.1	50.9	3.5	10.5	86.0	4.32
	여	45	0.0	2.2	8.9	60.0	28.9	2.2	8.9	88.9	4.16
연령	20대	4	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	4.00
	30대	30	3.3	3.3	13.3	56.7	23.3	6.7	13.3	80.0	3.93
	40대	34	0.0	0.0	14.7	38.2	47.1	0.0	14.7	85.3	4.32
	50대	34	0.0	0.0	2.9	47.1	50.0	0.0	2.9	97.1	4.47
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	4.40
	경기 인천	19	0.0	5.3	0.0	57.9	36.8	5.3	0.0	94.7	4.26
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	15.2	42.4	36.4	6.1	15.2	78.8	4.06
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	9.5	38.1	52.4	0.0	9.5	90.5	4.43
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	14.3	85.7	4.43
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	16.7	58.3	25.0	0.0	16.7	83.3	4.08
	강원	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	4.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	53.3	40.0	0.0	6.7	93.3	4.33

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	1.0	2.0	9.8	46.1	41.2	2.9	9.8	87.3	4.25
	4급	11	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	0.0	9.1	90.9	4.55
	5급	20	0.0	0.0	5.0	40.0	55.0	0.0	5.0	95.0	4.50
	6~7급	48	2.1	4.2	12.5	52.1	29.2	6.3	12.5	81.3	4.02
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	37.5	50.0	0.0	12.5	87.5	4.38
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	0.0	9.1	90.9	4.27
	7개월~1년 미만	26	0.0	0.0	7.7	46.2	46.2	0.0	7.7	92.3	4.38
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	19.0	42.9	28.6	9.5	19.0	71.4	3.90
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	20.0	70.0	10.0	0.0	90.0	4.40
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	4.33
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	83.3	4.33

▶ [표 140] 이해관계자 협력을 위한 제약 동의_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		102	2.0	2.0	20.6	58.8	16.7	3.9	20.6	75.5	3.86
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	30.0	60.0	10.0	0.0	30.0	70.0	3.80
	광역단체	30	3.3	0.0	13.3	63.3	20.0	3.3	13.3	83.3	3.97
	기초단체	42	2.4	4.8	19.0	54.8	19.0	7.1	19.0	73.8	3.83
성	남	57	3.5	1.8	19.3	56.1	19.3	5.3	19.3	75.4	3.86
	여	45	0.0	2.2	22.2	62.2	13.3	2.2	22.2	75.6	3.87
연령	20대	4	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2.75
	30대	30	3.3	3.3	20.0	56.7	16.7	6.7	20.0	73.3	3.80
	40대	34	0.0	0.0	32.4	58.8	8.8	0.0	32.4	67.6	3.76
	50대	34	0.0	0.0	11.8	61.8	26.5	0.0	11.8	88.2	4.15
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
	경기 인천	19	0.0	5.3	26.3	36.8	31.6	5.3	26.3	68.4	3.95
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	24.2	57.6	12.1	6.1	24.2	69.7	3.73
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	19.0	71.4	9.5	0.0	19.0	81.0	3.90
	경북 대구	7	14.3	0.0	0.0	71.4	14.3	14.3	0.0	85.7	3.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	25.0	66.7	8.3	0.0	25.0	75.0	3.83
	강원	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	66.7	20.0	0.0	13.3	86.7	4.07
	4급	11	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	0.0	0.0	100.0	4.36
	5급	20	0.0	0.0	35.0	45.0	20.0	0.0	35.0	65.0	3.85
	6~7급	48	2.1	4.2	22.9	62.5	8.3	6.3	22.9	70.8	3.71
	8~9급	8	12.5	0.0	12.5	50.0	25.0	12.5	12.5	75.0	3.75
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	30.3	54.5	15.2	0.0	30.3	69.7	3.85
	7개월~1년 미만	26	0.0	0.0	15.4	69.2	15.4	0.0	15.4	84.6	4.00
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	19.0	66.7	4.8	9.5	19.0	71.4	3.67
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	50.0	40.0	10.0	0.0	90.0	4.10
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	3.83
	5년 이상	6	16.7	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	16.7	66.7	3.67

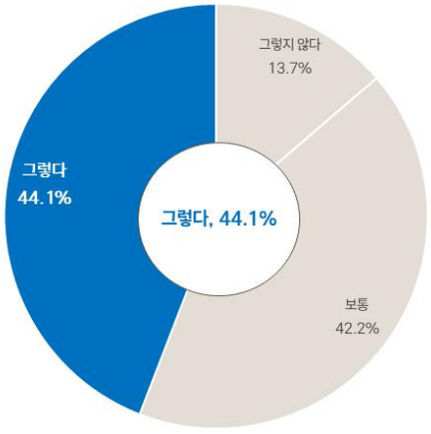
5) 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가

가. 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가

- ❖ 우리 사회가 지속가능한 방식으로 운영하고 있다고 생각하는 공무원은 44.1%, 3.31점/5점
- ❖ 중앙부처는 66.7%(3.70점/5점), 광역단체 36.7%(3.13점/5점), 기초단체 33.3%(3.17점/5점)가 지속가능한 방식으로 운영하고 있다고 생각함

▶ [그림 56] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 우리 사회가 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경을 위해 조화와 균형을 이루는 방식, 즉 지속가능한 방식으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 141] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_공무원

		사례수(명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		102	2.0	11.8	42.2	41.2	2.9	13.7	42.2	44.1	3.31
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	30.0	60.0	6.7	3.3	30.0	66.7	3.70
	광역단체	30	6.7	13.3	43.3	33.3	3.3	20.0	43.3	36.7	3.13
	기초단체	42	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	50.0	33.3	3.17
성	남	57	3.5	7.0	42.1	43.9	3.5	10.5	42.1	47.4	3.37
	여	45	0.0	17.8	42.2	37.8	2.2	17.8	42.2	40.0	3.24
연령	20대	4	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	2.75
	30대	30	3.3	16.7	40.0	33.3	6.7	20.0	40.0	40.0	3.23
	40대	34	2.9	11.8	50.0	32.4	2.9	14.7	50.0	35.3	3.21
	50대	34	0.0	2.9	38.2	58.8	0.0	2.9	38.2	58.8	3.56
거주지	서울	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	경기 인천	19	0.0	10.5	15.8	73.7	0.0	10.5	15.8	73.7	3.63
	충청 대전 세종	33	3.0	12.1	39.4	36.4	9.1	15.2	39.4	45.5	3.36
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	61.9	23.8	0.0	14.3	61.9	23.8	3.10
	경북 대구	7	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	42.9	28.6	28.6	2.86
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	58.3	41.7	0.0	0.0	58.3	41.7	3.42
	강원	5	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	3.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	46.7	53.3	0.0	0.0	46.7	53.3	3.53
	4급	11	0.0	0.0	18.2	72.7	9.1	0.0	18.2	81.8	3.91
	5급	20	5.0	10.0	35.0	45.0	5.0	15.0	35.0	50.0	3.35
	6~7급	48	2.1	16.7	47.9	31.3	2.1	18.8	47.9	33.3	3.15
	8~9급	8	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	3.00
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	45.5	45.5	3.0	6.1	45.5	48.5	3.45
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	46.2	34.6	3.8	15.4	46.2	38.5	3.23
	1~2년 미만	21	0.0	19.0	38.1	42.9	0.0	19.0	38.1	42.9	3.24
	2~3년 미만	10	10.0	10.0	40.0	30.0	10.0	20.0	40.0	40.0	3.20
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.33
	5년 이상	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.33

나. 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가

(1) 포용적 사회

❖ 우리 사회의 포용적 사회 지속가능성에 대한 평가는 3.40점/5점(46.1%)

❖ 중앙부처 3.67점/5점(56.7%), 기초단체 3.36점/5점(47.6%), 광역단체 3.20점/5점(33.3%)

(2) 지속가능한 경제성장

❖ 우리 사회의 지속가능한 경제성장 지속가능성 평가는 3.38점/5점(48.0%)

❖ 중앙부처 3.60점/5점(60.0%), 기초단체 3.40점/5점(45.2%), 광역단체 3.13점/5점(40.0%)

(3) 생태·환경·기후위기 대응

❖ 우리 사회의 생태·환경·기후위기 대응 지속가능성 평가는 3.66점/5점(61.8%)

❖ 중앙부처 3.97점/5점(80.0%), 기초단체 3.71점/5점(61.9%), 광역단체 3.27점/5점(43.3%)

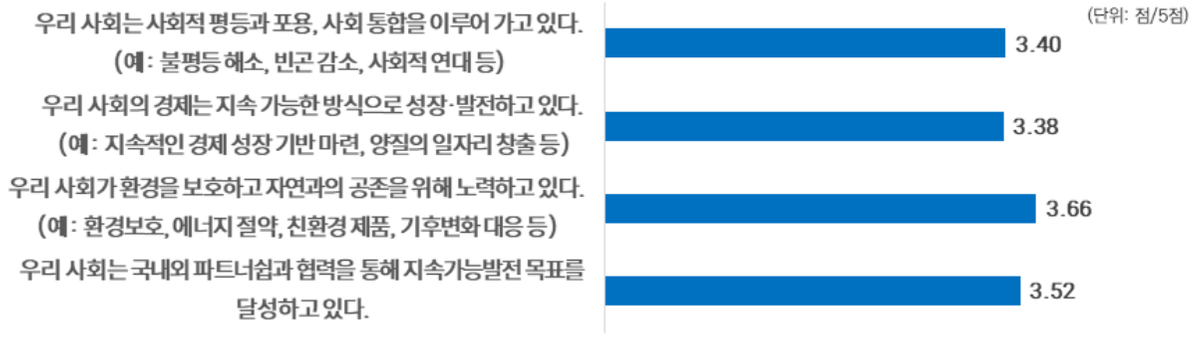
(4) 이해관계자 협력

❖ 우리 사회의 이해관계자 협력 지속가능성 평가는 3.52점/5점(52.0%)

❖ 중앙부처 3.73점/5점(63.3%), 기초단체 3.50점/5점(52.4%), 광역단체 3.33점/5점(40.0%)

▶ [그림 57] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_공무원

(Base : 공무원=102)



문	아래 우리 사회의 지속가능성에 대한 귀하의 의견은 어떠십니까?

1) 우리 사회는 사회적 평등과 포용, 사회 통합을 이루어 가고 있다.
(예: 불평등 해소, 빈곤 감소, 사회적 연대 등)

2) 우리 사회의 경제는 지속 가능한 방식으로 성장·발전하고 있다.
(예: 지속적인 경제 성장 기반 마련, 양질의 일자리 창출 등)

3) 우리 사회가 환경을 보호하고 자연과의 공존을 위해 노력하고 있다.
(예: 환경보호, 에너지 절약, 친환경 제품, 기후변화 대응 등)

4) 우리 사회는 국내외 파트너쉽과 협력을 통해 지속가능발전 목표를 달성하고 있다.

▶ [표 142] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_포용적 사회_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		102	1.0	12.7	40.2	37.3	8.8	13.7	40.2	46.1	3.40
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	40.0	43.3	13.3	3.3	40.0	56.7	3.67
	광역단체	30	3.3	13.3	50.0	26.7	6.7	16.7	50.0	33.3	3.20
	기초단체	42	0.0	19.0	33.3	40.5	7.1	19.0	33.3	47.6	3.36
성	남	57	1.8	10.5	43.9	33.3	10.5	12.3	43.9	43.9	3.40
	여	45	0.0	15.6	35.6	42.2	6.7	15.6	35.6	48.9	3.40
연령	20대	4	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	2.75
	30대	30	3.3	13.3	36.7	33.3	13.3	16.7	36.7	46.7	3.40
	40대	34	0.0	20.6	38.2	38.2	2.9	20.6	38.2	41.2	3.24
	50대	34	0.0	0.0	47.1	41.2	11.8	0.0	47.1	52.9	3.65
거주지	서울	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	경기 인천	19	0.0	5.3	15.8	63.2	15.8	5.3	15.8	78.9	3.89
	충청 대전 세종	33	3.0	9.1	51.5	27.3	9.1	12.1	51.5	36.4	3.30
	전라 광주 제주	21	0.0	23.8	38.1	28.6	9.5	23.8	38.1	38.1	3.24
	경북 대구	7	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	2.57
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	41.7	50.0	8.3	0.0	41.7	58.3	3.67
	강원	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0	3.40
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	46.7	46.7	6.7	0.0	46.7	53.3	3.60
	4급	11	0.0	0.0	54.5	18.2	27.3	0.0	54.5	45.5	3.73
	5급	20	0.0	20.0	40.0	30.0	10.0	20.0	40.0	40.0	3.30
	6~7급	48	2.1	12.5	37.5	45.8	2.1	14.6	37.5	47.9	3.33
	8~9급	8	0.0	37.5	25.0	12.5	25.0	37.5	25.0	37.5	3.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	36.4	42.4	9.1	12.1	36.4	51.5	3.48
	7개월~1년 미만	26	0.0	15.4	46.2	26.9	11.5	15.4	46.2	38.5	3.35
	1~2년 미만	21	0.0	14.3	38.1	38.1	9.5	14.3	38.1	47.6	3.43
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	30.0	50.0	10.0	10.0	30.0	60.0	3.50
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.33
	5년 이상	6	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	66.7	16.7	3.00

▶ [표 143] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_지속가능한 경제 성장_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		102	2.9	12.7	36.3	39.2	8.8	15.7	36.3	48.0	3.38
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	30.0	50.0	10.0	10.0	30.0	60.0	3.60
	광역단체	30	6.7	13.3	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	3.13
	기초단체	42	2.4	14.3	38.1	31.0	14.3	16.7	38.1	45.2	3.40
성	남	57	3.5	8.8	35.1	42.1	10.5	12.3	35.1	52.6	3.47
	여	45	2.2	17.8	37.8	35.6	6.7	20.0	37.8	42.2	3.27
연령	20대	4	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	3.00
	30대	30	6.7	26.7	33.3	20.0	13.3	33.3	33.3	33.3	3.07
	40대	34	0.0	11.8	35.3	47.1	5.9	11.8	35.3	52.9	3.47
	50대	34	0.0	2.9	41.2	47.1	8.8	2.9	41.2	55.9	3.62
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	0.0	5.3	26.3	47.4	21.1	5.3	26.3	68.4	3.84
	충청 대전 세종	33	6.1	12.1	39.4	39.4	3.0	18.2	39.4	42.4	3.21
	전라 광주 제주	21	0.0	23.8	47.6	14.3	14.3	23.8	47.6	28.6	3.19
	경북 대구	7	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	42.9	42.9	14.3	2.57
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	33.3	50.0	8.3	8.3	33.3	58.3	3.58
	강원	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
직	3급 이상	15	0.0	6.7	33.3	53.3	6.7	6.7	33.3	60.0	3.60

단위: %		사례 수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		102	2.9	12.7	36.3	39.2	8.8	15.7	36.3	48.0	3.38
급	4급	11	0.0	0.0	36.4	36.4	27.3	0.0	36.4	63.6	3.91
	5급	20	0.0	10.0	35.0	50.0	5.0	10.0	35.0	55.0	3.50
	6~7급	48	4.2	18.8	37.5	35.4	4.2	22.9	37.5	39.6	3.17
	8~9급	8	12.5	12.5	37.5	12.5	25.0	25.0	37.5	37.5	3.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	48.5	33.3	6.1	12.1	48.5	39.4	3.33
	7개월~1년 미만	26	0.0	19.2	34.6	42.3	3.8	19.2	34.6	46.2	3.31
	1~2년 미만	21	4.8	14.3	23.8	38.1	19.0	19.0	23.8	57.1	3.52
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	50.0	20.0	10.0	20.0	70.0	3.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	3.50
	5년 이상	6	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	2.83

▶ [표 144] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_생태·환경·기후위기 대응_공무원

단위: %		사례 수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		102	1.0	5.9	31.4	50.0	11.8	6.9	31.4	61.8	3.66
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	20.0	63.3	16.7	0.0	20.0	80.0	3.97
	광역단체	30	3.3	13.3	40.0	40.0	3.3	16.7	40.0	43.3	3.27
	기초단체	42	0.0	4.8	33.3	47.6	14.3	4.8	33.3	61.9	3.71
성	남	57	1.8	3.5	29.8	50.9	14.0	5.3	29.8	64.9	3.72
	여	45	0.0	8.9	33.3	48.9	8.9	8.9	33.3	57.8	3.58
연령	20대	4	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	3.25
	30대	30	3.3	13.3	20.0	46.7	16.7	16.7	20.0	63.3	3.60
	40대	34	0.0	2.9	35.3	52.9	8.8	2.9	35.3	61.8	3.68
	50대	34	0.0	2.9	32.4	52.9	11.8	2.9	32.4	64.7	3.74
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	0.0	0.0	15.8	63.2	21.1	0.0	15.8	84.2	4.05
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	36.4	42.4	12.1	9.1	36.4	54.5	3.55
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	47.6	28.6	9.5	14.3	47.6	38.1	3.33
	경북 대구	7	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	14.3	28.6	57.1	3.43
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	25.0	58.3	16.7	0.0	25.0	75.0	3.92
	강원	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	33.3	60.0	6.7	0.0	33.3	66.7	3.73
	4급	11	0.0	0.0	36.4	45.5	18.2	0.0	36.4	63.6	3.82
	5급	20	0.0	5.0	20.0	60.0	15.0	5.0	20.0	75.0	3.85
	6~7급	48	2.1	10.4	33.3	45.8	8.3	12.5	33.3	54.2	3.48
	8~9급	8	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	37.5	62.5	3.88
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	30.3	51.5	15.2	3.0	30.3	66.7	3.79
	7개월~1년 미만	26	0.0	11.5	34.6	50.0	3.8	11.5	34.6	53.8	3.46
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	38.1	47.6	9.5	4.8	38.1	57.1	3.62
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	30.0	20.0	40.0	10.0	30.0	60.0	3.80
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	16.7	16.7	66.7	3.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	16.7	83.3	3.83

▶ [표 145] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_이해관계자 협력_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								그렇지 않다	보통	그렇다	
전체		102	1.0	5.9	41.2	44.1	7.8	6.9	41.2	52.0	3.52
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	33.3	50.0	13.3	3.3	33.3	63.3	3.73
	광역단체	30	3.3	3.3	53.3	36.7	3.3	6.7	53.3	40.0	3.33
	기초단체	42	0.0	9.5	38.1	45.2	7.1	9.5	38.1	52.4	3.50
성	남	57	1.8	3.5	45.6	40.4	8.8	5.3	45.6	49.1	3.51
	여	45	0.0	8.9	35.6	48.9	6.7	8.9	35.6	55.6	3.53
연령	20대	4	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	25.0	3.00
	30대	30	3.3	6.7	36.7	40.0	13.3	10.0	36.7	53.3	3.53
	40대	34	0.0	2.9	38.2	55.9	2.9	2.9	38.2	58.8	3.59
	50대	34	0.0	2.9	50.0	41.2	5.9	2.9	50.0	47.1	3.50
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	0.0	5.3	26.3	52.6	15.8	5.3	26.3	68.4	3.79
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	42.4	45.5	6.1	6.1	42.4	51.5	3.48
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	52.4	28.6	4.8	14.3	52.4	33.3	3.24
	경북 대구	7	0.0	14.3	57.1	14.3	14.3	14.3	57.1	28.6	3.29
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	33.3	58.3	8.3	0.0	33.3	66.7	3.75
	강원	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	60.0	33.3	6.7	0.0	60.0	40.0	3.47
	4급	11	0.0	0.0	45.5	45.5	9.1	0.0	45.5	54.5	3.64
	5급	20	0.0	5.0	20.0	65.0	10.0	5.0	20.0	75.0	3.80
	6~7급	48	2.1	8.3	41.7	39.6	8.3	10.4	41.7	47.9	3.44
	8~9급	8	0.0	12.5	50.0	37.5	0.0	12.5	50.0	37.5	3.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	33.3	54.5	9.1	3.0	33.3	63.6	3.70
	7개월~1년 미만	26	0.0	11.5	42.3	42.3	3.8	11.5	42.3	46.2	3.38
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	52.4	33.3	9.5	4.8	52.4	42.9	3.48
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	50.0	20.0	10.0	20.0	70.0	3.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33
	5년 이상	6	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	50.0	33.3	3.17

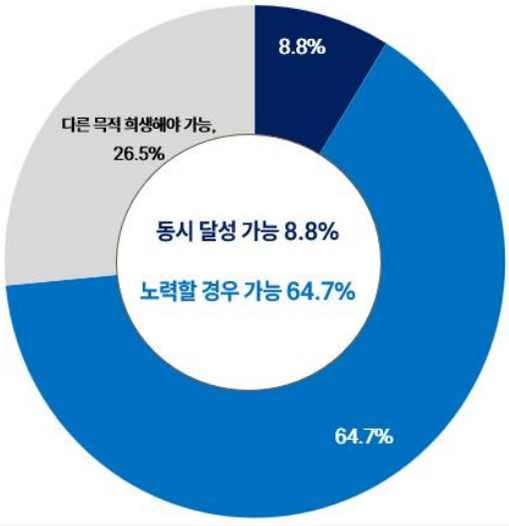
6) 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성

가. 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성

- ❖ 동시달성 가능 8.8%, 노력할 경우 가능 64.7%, 다른 목적을 희생해야 가능 26.5%
- ❖ 동시달성 가능은 광역단체 13.3%, 중앙부처 10.0%, 기초단체 4.8% 순이고 다른 목적의 희생이 필요는 기초단체 33.3%, 광역단체 23.3%, 중앙부처 20.0% 순

▶ [그림 58] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 '경제 성장(지속가능한 경제 성장)', '환경 보호(깨끗하고 안정적인 환경)', '사회적 통합(포용적 사회, 사회복지 개선과 사회적 형평성 제고)' 중 어느 한 가지라도 희생하거나 양보하지 않고 동시에 달성할 수 있다고 보십니까?

▶ [표 146] 경제-환경-사회 요소별 동시 달성 가능성_공무원

단위: %		사례수 (명)	동시에 달성하는 것이 충분히 가능하다	어렵지만 노력할 경우 가능하다	어느 한 가지를 달성하기 위해서는 다른 목적을 희생해야 한다	계
전체		102	8.8	64.7	26.5	100.0
근무지	중앙부처	30	10.0	70.0	20.0	100.0
	광역단체	30	13.3	63.3	23.3	100.0
	기초단체	42	4.8	61.9	33.3	100.0
성	남	57	12.3	59.6	28.1	100.0
	여	45	4.4	71.1	24.4	100.0
연령	20대	4	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	30	6.7	53.3	40.0	100.0
	40대	34	0.0	79.4	20.6	100.0
	50대	34	20.6	67.6	11.8	100.0
거주지	서울	5	0.0	100.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	5.3	57.9	36.8	100.0
	충청 대전 세종	33	9.1	60.6	30.3	100.0
	전라 광주 제주	21	4.8	71.4	23.8	100.0
	경북 대구	7	0.0	71.4	28.6	100.0
	경남 부산 울산	12	16.7	75.0	8.3	100.0
	강원	5	40.0	20.0	40.0	100.0
직급	3급 이상	15	20.0	73.3	6.7	100.0
	4급	11	45.5	45.5	9.1	100.0
	5급	20	0.0	70.0	30.0	100.0
	6~7급	48	0.0	66.7	33.3	100.0
	8~9급	8	12.5	50.0	37.5	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	6.1	69.7	24.2	100.0
	7개월~1년 미만	26	11.5	61.5	26.9	100.0
	1~2년 미만	21	9.5	57.1	33.3	100.0
	2~3년 미만	10	10.0	70.0	20.0	100.0
	3~5년 미만	6	0.0	100.0	0.0	100.0
	5년 이상	6	16.7	33.3	50.0	100.0

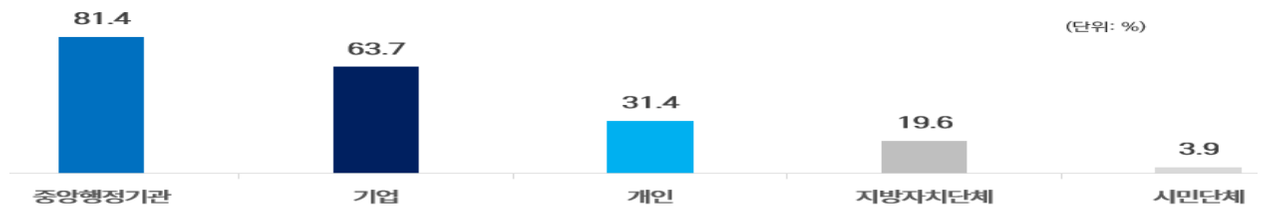
7) 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체

가. 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체

- ❖ 1순위 중앙행정기관 81.4%, 2순위 기업 63.7%, 3순위 개인 31.4% 순으로 생각함(복수 응답)
- ❖ 중앙부처는 지방자치단체에 비해 개인의 중요성을 높게 평가함(46.7%, 광역단체 16.7%, 기초단체 31.0%)
- ❖ 광역단체는 기초단체에 비해 지방자치단체를 상대적으로 더 중요하게 생각함(33.3%, 기초단체 16.7%)

▶ [그림 59] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위)_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 지속가능발전목표 달성을 위해 중요한 역할을 해야 할 주체가 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하는 주체 순으로 2가지를 선택해 주십시오. (1,2순위)

▶ [표 147] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	개인	계
전체		102	65.7	4.9	14.7	14.7	100.0
근무지	중앙부처	30	53.3	0.0	23.3	23.3	100.0
	광역단체	30	73.3	6.7	6.7	13.3	100.0
	기초단체	42	69.0	7.1	14.3	9.5	100.0
성	남	57	64.9	5.3	14.0	15.8	100.0
	여	45	66.7	4.4	15.6	13.3	100.0
연령	20대	4	75.0	0.0	25.0	0.0	100.0
	30대	30	63.3	3.3	16.7	16.7	100.0
	40대	34	61.8	2.9	23.5	11.8	100.0
	50대	34	70.6	8.8	2.9	17.6	100.0
거주지	서울	5	60.0	0.0	40.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	42.1	5.3	15.8	36.8	100.0
	충청 대전 세종	33	69.7	6.1	18.2	6.1	100.0
	전라 광주 제주	21	76.2	9.5	9.5	4.8	100.0
	경북 대구	7	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	58.3	0.0	16.7	25.0	100.0
	강원	5	60.0	0.0	0.0	40.0	100.0
직급	3급 이상	15	66.7	6.7	6.7	20.0	100.0
	4급	11	72.7	0.0	18.2	9.1	100.0
	5급	20	60.0	5.0	20.0	15.0	100.0
	6~7급	48	62.5	6.3	14.6	16.7	100.0
	8~9급	8	87.5	0.0	12.5	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	54.5	6.1	27.3	12.1	100.0
	7개월~1년 미만	26	65.4	11.5	7.7	15.4	100.0
	1~2년 미만	21	76.2	0.0	14.3	9.5	100.0
	2~3년 미만	10	70.0	0.0	10.0	20.0	100.0
	3~5년 미만	6	83.3	0.0	0.0	16.7	100.0
	5년 이상	6	66.7	0.0	0.0	33.3	100.0

▶ [표 148] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인
전체		102	81.4	19.6	63.7	3.9	31.4
근무지	중앙부처	30	76.7	10.0	66.7	0.0	46.7
	광역단체	30	83.3	33.3	63.3	3.3	16.7
	기초단체	42	83.3	16.7	61.9	7.1	31.0
성	남	57	80.7	21.1	66.7	3.5	28.1
	여	45	82.2	17.8	60.0	4.4	35.6
연령	20대	4	75.0	25.0	75.0	0.0	25.0
	30대	30	76.7	3.3	73.3	10.0	36.7
	40대	34	79.4	11.8	73.5	2.9	32.4
	50대	34	88.2	41.2	44.1	0.0	26.5
거주지	서울	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0
	경기 인천	19	68.4	15.8	47.4	5.3	63.2
	충청 대전 세종	33	81.8	15.2	69.7	3.0	30.3
	전라 광주 제주	21	90.5	14.3	76.2	0.0	19.0
	경북 대구	7	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0
	경남 부산 울산	12	75.0	25.0	58.3	8.3	33.3
	강원	5	60.0	40.0	40.0	20.0	40.0
직급	3급 이상	15	80.0	33.3	60.0	0.0	26.7
	4급	11	90.9	27.3	45.5	0.0	36.4
	5급	20	75.0	20.0	65.0	0.0	40.0
	6~7급	48	79.2	16.7	64.6	8.3	31.3
	8~9급	8	100.0	0.0	87.5	0.0	12.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	81.8	18.2	60.6	0.0	39.4
	7개월~1년 미만	26	73.1	23.1	65.4	15.4	23.1
	1~2년 미만	21	85.7	28.6	57.1	0.0	28.6
	2~3년 미만	10	80.0	10.0	80.0	0.0	30.0
	3~5년 미만	6	100.0	0.0	66.7	0.0	33.3
	5년 이상	6	83.3	16.7	66.7	0.0	33.3

나. 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력

(1) 중앙행정기관

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력함 42.2%(3.28점/5점)

❖ 중앙부처 70.0%(3.77점/5점), 기초단체 31.0%(3.10점/5점), 광역단체 30.0%(3.07점/5점)

(2) 지방자치단체

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력함 32.5%(3.25점/5점)

❖ 중앙부처 30.0%(3.30점/5점), 광역단체 36.7%(3.20점/5점), 기초단체 31.0%(3.24점/5점)

(3) 기업

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력함 24.5%(2.96점/5점)

❖ 중앙부처 30.0%(3.23점/5점), 기초단체 26.2%(2.90점/5점), 광역단체 16.7%(2.77점/5점)

(4) 시민단체

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력함 59.8%(3.63점/5점)

❖ 중앙부처 63.3%(3.73점/5점), 기초단체 61.9%(3.71점/5점), 광역단체 53.3%(3.40점/5점)

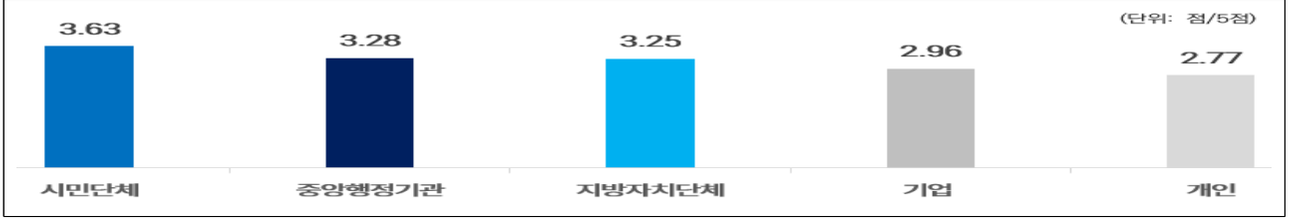
(5) 개인

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력함 12.7%(2.77점/5점)

❖ 중앙부처 23.3%(3.07점/5점), 기초단체 9.5%(2.62점/5점), 광역단체 6.7%(2.70점/5점)

▶ [그림 60] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 다음 각 주체들이 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력하고 있다고 생각하십니까?

중앙행정기관

지방자치단체

기업

시민단체(NGO, NPO 등)

개인

▶ [표 149] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_중앙행정기관_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		102	3.9	8.8	45.1	39.2	2.9	12.7	45.1	42.2	3.28
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	30.0	63.3	6.7	0.0	30.0	70.0	3.77
	광역단체	30	6.7	10.0	53.3	30.0	0.0	16.7	53.3	30.0	3.07
	기초단체	42	4.8	14.3	50.0	28.6	2.4	19.0	50.0	31.0	3.10
성	남	57	3.5	7.0	42.1	42.1	5.3	10.5	42.1	47.4	3.39
	여	45	4.4	11.1	48.9	35.6	0.0	15.6	48.9	35.6	3.16
연령	20대	4	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	2.00
	30대	30	3.3	10.0	46.7	36.7	3.3	13.3	46.7	40.0	3.27
	40대	34	2.9	8.8	44.1	41.2	2.9	11.8	44.1	44.1	3.32
	50대	34	0.0	5.9	50.0	41.2	2.9	5.9	50.0	44.1	3.41
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	경기 인천	19	5.3	15.8	47.4	31.6	0.0	21.1	47.4	31.6	3.05
	충청 대전 세종	33	3.0	9.1	36.4	48.5	3.0	12.1	36.4	51.5	3.39
	전라 광주 제주	21	4.8	0.0	61.9	23.8	9.5	4.8	61.9	33.3	3.33
	경북 대구	7	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	2.86
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	33.3	58.3	0.0	8.3	33.3	58.3	3.50
	강원	5	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	3.00
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	46.7	46.7	0.0	6.7	46.7	46.7	3.40
	4급	11	0.0	0.0	27.3	63.6	9.1	0.0	27.3	72.7	3.82
	5급	20	5.0	0.0	35.0	55.0	5.0	5.0	35.0	60.0	3.55
	6~7급	48	4.2	14.6	56.3	25.0	0.0	18.8	56.3	25.0	3.02
	8~9급	8	12.5	12.5	25.0	37.5	12.5	25.0	25.0	50.0	3.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	9.1	51.5	33.3	6.1	9.1	51.5	39.4	3.36
	7개월~1년 미만	26	7.7	11.5	42.3	38.5	0.0	19.2	42.3	38.5	3.12
	1~2년 미만	21	4.8	0.0	52.4	38.1	4.8	4.8	52.4	42.9	3.38
	2~3년 미만	10	10.0	20.0	40.0	30.0	0.0	30.0	40.0	30.0	2.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	16.7	83.3	3.83
	5년 이상	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.33

▶ [표 150] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_지방자치단체_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		102	1.0	8.8	57.8	29.4	2.9	9.8	57.8	32.4	3.25
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	63.3	23.3	6.7	6.7	63.3	30.0	3.30
	광역단체	30	3.3	13.3	46.7	33.3	3.3	16.7	46.7	36.7	3.20
	기초단체	42	0.0	7.1	61.9	31.0	0.0	7.1	61.9	31.0	3.24
성	남	57	1.8	7.0	54.4	31.6	5.3	8.8	54.4	36.8	3.32
	여	45	0.0	11.1	62.2	26.7	0.0	11.1	62.2	26.7	3.16
연령	20대	4	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	2.75
	30대	30	3.3	13.3	50.0	30.0	3.3	16.7	50.0	33.3	3.17
	40대	34	0.0	8.8	61.8	23.5	5.9	8.8	61.8	29.4	3.26
	50대	34	0.0	2.9	58.8	38.2	0.0	2.9	58.8	38.2	3.35
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	80.0	20.0	3.20
	경기 인천	19	0.0	10.5	42.1	47.4	0.0	10.5	42.1	47.4	3.37
	충청 대전 세종	33	3.0	15.2	57.6	18.2	6.1	18.2	57.6	24.2	3.09
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	76.2	19.0	0.0	4.8	76.2	19.0	3.14
	경북 대구	7	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	3.00
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	3.50
	강원	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	4.00
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	66.7	26.7	0.0	6.7	66.7	26.7	3.20
	4급	11	0.0	0.0	45.5	45.5	9.1	0.0	45.5	54.5	3.64
	5급	20	0.0	10.0	50.0	30.0	10.0	10.0	50.0	40.0	3.40
	6~7급	48	2.1	10.4	62.5	25.0	0.0	12.5	62.5	25.0	3.10
	8~9급	8	0.0	12.5	50.0	37.5	0.0	12.5	50.0	37.5	3.25
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	9.1	66.7	21.2	3.0	9.1	66.7	24.2	3.18
	7개월~1년 미만	26	0.0	11.5	50.0	34.6	3.8	11.5	50.0	38.5	3.31
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	71.4	23.8	0.0	4.8	71.4	23.8	3.19
	2~3년 미만	10	10.0	10.0	20.0	50.0	10.0	20.0	20.0	60.0	3.40
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	3.50
	5년 이상	6	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	66.7	16.7	3.00

▶ [표 151] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_기업_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		102	3.9	24.5	47.1	20.6	3.9	28.4	47.1	24.5	2.96
근무지	중앙부처	30	0.0	13.3	56.7	23.3	6.7	13.3	56.7	30.0	3.23
	광역단체	30	6.7	26.7	50.0	16.7	0.0	33.3	50.0	16.7	2.77
	기초단체	42	4.8	31.0	38.1	21.4	4.8	35.7	38.1	26.2	2.90
성	남	57	3.5	22.8	42.1	26.3	5.3	26.3	42.1	31.6	3.07
	여	45	4.4	26.7	53.3	13.3	2.2	31.1	53.3	15.6	2.82
연령	20대	4	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	2.00
	30대	30	6.7	16.7	40.0	30.0	6.7	23.3	40.0	36.7	3.13
	40대	34	0.0	32.4	47.1	14.7	5.9	32.4	47.1	20.6	2.94
	50대	34	2.9	20.6	55.9	20.6	0.0	23.5	55.9	20.6	2.94
거주지	서울	5	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	2.60
	경기 인천	19	10.5	31.6	36.8	15.8	5.3	42.1	36.8	21.1	2.74
	충청 대전 세종	33	6.1	12.1	51.5	21.2	9.1	18.2	51.5	30.3	3.15
	전라 광주 제주	21	0.0	33.3	42.9	23.8	0.0	33.3	42.9	23.8	2.90
	경북 대구	7	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	42.9	28.6	28.6	2.86
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	58.3	25.0	0.0	16.7	58.3	25.0	3.08

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		102	3.9	24.5	47.1	20.6	3.9	28.4	47.1	24.5	2.96
	강원	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	3.00
직급	3급 이상	15	0.0	26.7	46.7	26.7	0.0	26.7	46.7	26.7	3.00
	4급	11	0.0	18.2	45.5	27.3	9.1	18.2	45.5	36.4	3.27
	5급	20	0.0	20.0	55.0	15.0	10.0	20.0	55.0	25.0	3.15
	6~7급	48	8.3	22.9	50.0	16.7	2.1	31.3	50.0	18.8	2.81
	8~9급	8	0.0	50.0	12.5	37.5	0.0	50.0	12.5	37.5	2.88
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	30.3	51.5	15.2	3.0	30.3	51.5	18.2	2.91
	7개월~1년 미만	26	3.8	30.8	46.2	19.2	0.0	34.6	46.2	19.2	2.81
	1~2년 미만	21	4.8	14.3	47.6	23.8	9.5	19.0	47.6	33.3	3.19
	2~3년 미만	10	20.0	0.0	50.0	20.0	10.0	20.0	50.0	30.0	3.00
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	50.0	3.33
	5년 이상	6	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	50.0	33.3	16.7	2.67

▶ [표 152] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_시민단체_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		102	2.0	6.9	31.4	46.1	13.7	8.8	31.4	59.8	3.63
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	30.0	46.7	16.7	6.7	30.0	63.3	3.73
	광역단체	30	6.7	3.3	36.7	50.0	3.3	10.0	36.7	53.3	3.40
	기초단체	42	0.0	9.5	28.6	42.9	19.0	9.5	28.6	61.9	3.71
성	남	57	3.5	5.3	28.1	43.9	19.3	8.8	28.1	63.2	3.70
	여	45	0.0	8.9	35.6	48.9	6.7	8.9	35.6	55.6	3.53
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	4.50
	30대	30	3.3	13.3	20.0	46.7	16.7	16.7	20.0	63.3	3.60
	40대	34	2.9	2.9	41.2	47.1	5.9	5.9	41.2	52.9	3.50
	50대	34	0.0	5.9	35.3	44.1	14.7	5.9	35.3	58.8	3.68
거주지	서울	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	경기 인천	19	0.0	10.5	31.6	36.8	21.1	10.5	31.6	57.9	3.68
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	18.2	60.6	12.1	9.1	18.2	72.7	3.73
	전라 광주 제주	21	0.0	9.5	23.8	47.6	19.0	9.5	23.8	66.7	3.76
	경북 대구	7	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	14.3	28.6	57.1	3.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	58.3	41.7	0.0	0.0	58.3	41.7	3.42
	강원	5	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	2.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	40.0	53.3	6.7	0.0	40.0	60.0	3.67
	4급	11	0.0	9.1	27.3	36.4	27.3	9.1	27.3	63.6	3.82
	5급	20	5.0	5.0	20.0	55.0	15.0	10.0	20.0	70.0	3.70
	6~7급	48	2.1	10.4	33.3	43.8	10.4	12.5	33.3	54.2	3.50
	8~9급	8	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	37.5	62.5	3.88
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	15.2	27.3	48.5	9.1	15.2	27.3	57.6	3.52
	7개월~1년 미만	26	3.8	0.0	38.5	50.0	7.7	3.8	38.5	57.7	3.58
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	38.1	42.9	9.5	9.5	38.1	52.4	3.52
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	30.0	40.0	10.0	20.0	70.0	3.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	4.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	4.00

▶ [표 153] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_개인_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		102	3.9	28.4	54.9	11.8	1.0	32.4	54.9	12.7	2.77
근	중앙부처	30	0.0	20.0	56.7	20.0	3.3	20.0	56.7	23.3	3.07

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		102	3.9	28.4	54.9	11.8	1.0	32.4	54.9	12.7	2.77
무지	광역단체	30	6.7	23.3	63.3	6.7	0.0	30.0	63.3	6.7	2.70
	기초단체	42	4.8	38.1	47.6	9.5	0.0	42.9	47.6	9.5	2.62
성	남	57	5.3	24.6	57.9	10.5	1.8	29.8	57.9	12.3	2.79
	여	45	2.2	33.3	51.1	13.3	0.0	35.6	51.1	13.3	2.76
연령	20대	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1.75
	30대	30	6.7	23.3	46.7	20.0	3.3	30.0	46.7	23.3	2.90
	40대	34	0.0	38.2	52.9	8.8	0.0	38.2	52.9	8.8	2.71
	50대	34	2.9	17.6	70.6	8.8	0.0	20.6	70.6	8.8	2.85
거주지	서울	5	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	40.0	20.0	2.80
	경기 인천	19	5.3	31.6	47.4	15.8	0.0	36.8	47.4	15.8	2.74
	충청 대전 세종	33	9.1	21.2	54.5	12.1	3.0	30.3	54.5	15.2	2.79
	전라 광주 제주	21	0.0	28.6	61.9	9.5	0.0	28.6	61.9	9.5	2.81
	경북 대구	7	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	2.86
	경남 부산 울산	12	0.0	33.3	58.3	8.3	0.0	33.3	58.3	8.3	2.75
	강원	5	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	2.60
직급	3급 이상	15	0.0	20.0	66.7	13.3	0.0	20.0	66.7	13.3	2.93
	4급	11	9.1	27.3	36.4	18.2	9.1	36.4	36.4	27.3	2.91
	5급	20	0.0	20.0	75.0	5.0	0.0	20.0	75.0	5.0	2.85
	6~7급	48	6.3	31.3	50.0	12.5	0.0	37.5	50.0	12.5	2.69
	8~9급	8	0.0	50.0	37.5	12.5	0.0	50.0	37.5	12.5	2.63
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	30.3	51.5	15.2	0.0	33.3	51.5	15.2	2.79
	7개월~1년 미만	26	3.8	26.9	57.7	11.5	0.0	30.8	57.7	11.5	2.77
	1~2년 미만	21	4.8	42.9	47.6	4.8	0.0	47.6	47.6	4.8	2.52
	2~3년 미만	10	10.0	20.0	30.0	30.0	10.0	30.0	30.0	40.0	3.10
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00
	5년 이상	6	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	2.83

2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악

1) 4대 시책의 현재 중요도

가. 4대 시책의 현재 중요도

(1) 포용적 사회 현재 중요도

❖ 포용적 사회 시책의 현재 우리 사회에서 중요도 5.89점/7점(84.3%)

❖ 중앙부처 6.17점/7점(93.3%), 광역단체 6.00점/7점(80.0%), 기초단체 5.62점/7점(81.0%)

(2) 지속가능한 경제성장 현재 중요도

❖ 지속가능한 경제성장 시책의 현재 우리 사회에서 중요도 6.24점/7점(94.1%)

❖ 광역단체 6.30점/7점(96.7%), 중앙부처 6.23점/7점(93.3%), 기초단체 6.19점/7점(92.9%)

(3) 생태·환경·기후위기 대응 현재 중요도

❖ 생태·환경·기후위기 대응 시책의 현재 우리 사회에서 중요도 6.18점/7점(92.2%)

❖ 광역단체 6.33점/7점(96.7%), 기초단체 6.12점/7점(90.5%), 중앙부처 6.10점/7점(90.0%)

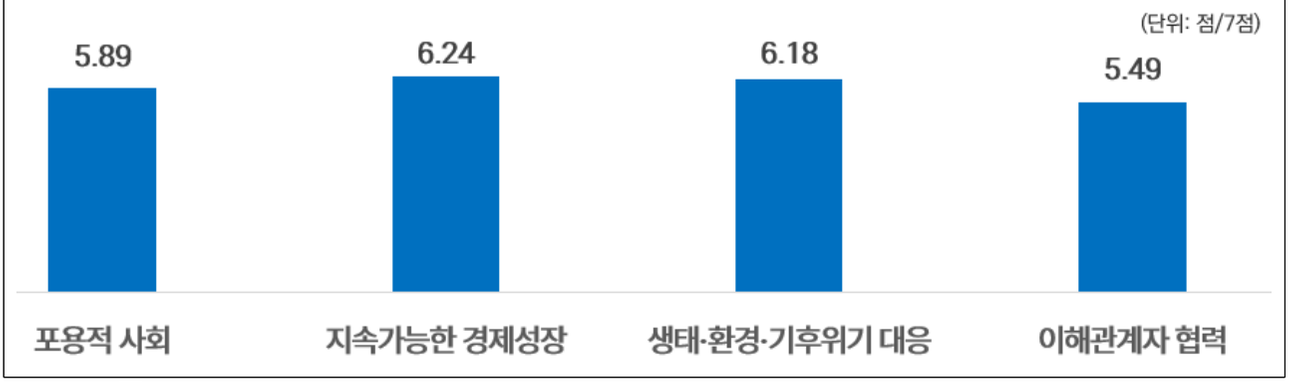
(4) 이해관계자 협력 현재 중요도

❖ 이해관계자 협력의 현재 우리 사회에서 중요도 5.49점/7점(75.5%)

❖ 광역단체 5.70점/7점(83.3%), 중앙부처 5.40점/7점(76.7%), 기초단체 5.40점/69.0%)

▶ [그림 61] 4대 시책의 현재 중요도_공무원

(Base : 공무원=102)



문 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 현재 우리사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

시책	목표
포용적 사회	빈곤층 감소와 사회안전망 강화 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 건강하고 행복한 삶 보장 모두를 위한 양질의 교육 성평등 보장 지속가능한 도시와 주거지 조성
지속가능한 경제 성장	좋은 일자리 확대와 경제 성장 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 모든 종류의 불평등 해소 지속가능한 생산과 소비
생태·환경·기후위기 대응	건강하고 안전한 물관리 에너지의 친환경적 생산과 소비 기후변화와 대응 해양생태계 보전 육상생태계 보전
이해관계자 협력	평화·정의·포용 지구촌 협력 강화

▶ [표 154] 4대 시책의 현재 중요도_포용적 사회_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	3.9	11.8	14.7	30.4	39.2	3.9	11.8	84.3	5.89
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	16.7	30.0	46.7	0.0	6.7	93.3	6.17
	광역단체	30	0.0	20.0	3.3	33.3	43.3	0.0	20.0	80.0	6.00
	기초단체	42	9.5	9.5	21.4	28.6	31.0	9.5	9.5	81.0	5.62
성	남	57	3.5	10.5	14.0	35.1	36.8	3.5	10.5	86.0	5.91
	여	45	4.4	13.3	15.6	24.4	42.2	4.4	13.3	82.2	5.87
연령	20대	4	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	5.00
	30대	30	3.3	16.7	16.7	20.0	43.3	3.3	16.7	80.0	5.83
	40대	34	5.9	14.7	14.7	32.4	32.4	5.9	14.7	79.4	5.71
	50대	34	0.0	2.9	14.7	38.2	44.1	0.0	2.9	97.1	6.24
거주지	서울	5	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.60
	경기 인천	19	10.5	5.3	21.1	31.6	31.6	10.5	5.3	84.2	5.68

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	3.9	11.8	14.7	30.4	39.2	3.9	11.8	84.3	5.89
	충청 대전 세종	33	0.0	15.2	15.2	27.3	42.4	0.0	15.2	84.8	5.97
	전라 광주 제주	21	4.8	9.5	14.3	28.6	42.9	4.8	9.5	85.7	5.95
	경북 대구	7	0.0	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	14.3	85.7	6.00
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	8.3	33.3	50.0	0.0	8.3	91.7	6.25
	강원	5	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	5.20
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	20.0	40.0	26.7	0.0	13.3	86.7	5.80
	4급	11	0.0	0.0	9.1	18.2	72.7	0.0	0.0	100.0	6.64
	5급	20	0.0	10.0	15.0	30.0	45.0	0.0	10.0	90.0	6.10
	6~7급	48	8.3	14.6	14.6	35.4	27.1	8.3	14.6	77.1	5.58
	8~9급	8	0.0	12.5	12.5	0.0	75.0	0.0	12.5	87.5	6.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	15.2	21.2	36.4	27.3	0.0	15.2	84.8	5.76
	7개월~ 1년 미만	26	7.7	15.4	3.8	23.1	50.0	7.7	15.4	76.9	5.92
	1~2년 미만	21	9.5	9.5	14.3	28.6	38.1	9.5	9.5	81.0	5.76
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7	83.3	5.83
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	0.0	100.0	6.17

▶ [표 155] 4대 시책의 현재 중요도_지속가능한 경제 성장_공무원

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		102	5.9	15.7	27.5	51.0	5.9	94.1	6.24
근무지	중앙부처	30	6.7	13.3	30.0	50.0	6.7	93.3	6.23
	광역단체	30	3.3	13.3	33.3	50.0	3.3	96.7	6.30
	기초단체	42	7.1	19.0	21.4	52.4	7.1	92.9	6.19
성	남	57	3.5	14.0	24.6	57.9	3.5	96.5	6.37
	여	45	8.9	17.8	31.1	42.2	8.9	91.1	6.07
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	30대	30	10.0	23.3	20.0	46.7	10.0	90.0	6.03
	40대	34	8.8	11.8	32.4	47.1	8.8	91.2	6.18
	50대	34	0.0	14.7	32.4	52.9	0.0	100.0	6.38
거주지	서울	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	경기 인천	19	10.5	21.1	21.1	47.4	10.5	89.5	6.05
	충청 대전 세종	33	6.1	21.2	27.3	45.5	6.1	93.9	6.12
	전라 광주 제주	21	0.0	9.5	28.6	61.9	0.0	100.0	6.52
	경북 대구	7	14.3	14.3	14.3	57.1	14.3	85.7	6.14
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	16.7	66.7	8.3	91.7	6.42
	강원	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	100.0	6.40
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	46.7	40.0	0.0	100.0	6.27
	4급	11	0.0	9.1	36.4	54.5	0.0	100.0	6.45
	5급	20	0.0	10.0	35.0	55.0	0.0	100.0	6.45
	6~7급	48	12.5	20.8	18.8	47.9	12.5	87.5	6.02

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		102	5.9	15.7	27.5	51.0	5.9	94.1	6.24
업무 담당 기간	8~9급	8	0.0	12.5	12.5	75.0	0.0	100.0	6.63
	6개월 미만	33	6.1	15.2	42.4	36.4	6.1	93.9	6.09
	7개월~1년 미만	26	7.7	19.2	15.4	57.7	7.7	92.3	6.23
	1~2년 미만	21	9.5	9.5	9.5	71.4	9.5	90.5	6.43
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	20.0	70.0	0.0	100.0	6.60
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	100.0	6.00
	5년 이상	6	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0	6.00

▶ [표 156] 4대 시책의 현재 중요도_이해관계자 협력_공무원

단위: %		사례수 (명)	중요하지않다	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	2.0	21.6	24.5	24.5	26.5	2.9	21.6	75.5	5.49
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	20.0	26.7	33.3	16.7	3.3	20.0	76.7	5.40
	광역단체	30	0.0	0.0	16.7	26.7	26.7	30.0	0.0	16.7	83.3	5.70
	기초단체	42	2.4	2.4	26.2	21.4	16.7	31.0	4.8	26.2	69.0	5.40
성	남	57	0.0	0.0	24.6	17.5	29.8	28.1	0.0	24.6	75.4	5.61
	여	45	2.2	4.4	17.8	33.3	17.8	24.4	6.7	17.8	75.6	5.33
연령	20대	4	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	4.75
	30대	30	0.0	0.0	40.0	16.7	16.7	26.7	0.0	40.0	60.0	5.30
	40대	34	0.0	5.9	17.6	32.4	26.5	17.6	5.9	17.6	76.5	5.32
	50대	34	0.0	0.0	8.8	26.5	29.4	35.3	0.0	8.8	91.2	5.91
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.60
	경기 인천	19	5.3	5.3	15.8	21.1	21.1	31.6	10.5	15.8	73.7	5.42
	충청 대전 세종	33	0.0	0.0	30.3	24.2	21.2	24.2	0.0	30.3	69.7	5.39
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	28.6	23.8	23.8	23.8	0.0	28.6	71.4	5.43
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	14.3	42.9	28.6	0.0	14.3	85.7	5.86
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	8.3	25.0	16.7	41.7	8.3	8.3	83.3	5.75
	강원	5	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.40
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	53.3	13.3	20.0	0.0	13.3	86.7	5.40
	4급	11	0.0	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	0.0	0.0	100.0	6.36
	5급	20	0.0	0.0	15.0	30.0	30.0	25.0	0.0	15.0	85.0	5.65
	6~7급	48	2.1	4.2	33.3	18.8	18.8	22.9	6.3	33.3	60.4	5.17
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	25.0	12.5	50.0	0.0	12.5	87.5	6.00
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	27.3	24.2	21.2	27.3	0.0	27.3	72.7	5.48
	7개월~1년 미만	26	0.0	7.7	15.4	23.1	19.2	34.6	7.7	15.4	76.9	5.58
	1~2년 미만	21	4.8	0.0	33.3	28.6	19.0	14.3	4.8	33.3	61.9	5.00
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	33.3	66.7	5.17

▶ [표 157] 4대 시책의 현재 중요도_생태·환경·기후위기 대응_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	6.9	13.7	30.4	48.0	1.0	6.9	92.2	6.18
근무지	중앙부처	30	3.3	6.7	10.0	36.7	43.3	3.3	6.7	90.0	6.10
	광역단체	30	0.0	3.3	10.0	36.7	50.0	0.0	3.3	96.7	6.33
	기초단체	42	0.0	9.5	19.0	21.4	50.0	0.0	9.5	90.5	6.12
성	남	57	0.0	5.3	17.5	29.8	47.4	0.0	5.3	94.7	6.19
	여	45	2.2	8.9	8.9	31.1	48.9	2.2	8.9	88.9	6.16
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	30대	30	0.0	13.3	20.0	26.7	40.0	0.0	13.3	86.7	5.93
	40대	34	2.9	8.8	14.7	35.3	38.2	2.9	8.8	88.2	5.97
	50대	34	0.0	0.0	5.9	26.5	67.6	0.0	0.0	100.0	6.62
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	경기 인천	19	0.0	10.5	10.5	26.3	52.6	0.0	10.5	89.5	6.21
	충청 대전 세종	33	0.0	6.1	21.2	24.2	48.5	0.0	6.1	93.9	6.15
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	23.8	23.8	52.4	0.0	0.0	100.0	6.29
	경북 대구	7	0.0	14.3	0.0	42.9	42.9	0.0	14.3	85.7	6.14
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	0.0	25.0	58.3	8.3	8.3	83.3	6.17
	강원	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	6.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	20.0	33.3	46.7	0.0	0.0	100.0	6.27
	4급	11	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	0.0	0.0	100.0	6.73
	5급	20	0.0	0.0	10.0	35.0	55.0	0.0	0.0	100.0	6.45
	6~7급	48	2.1	14.6	16.7	29.2	37.5	2.1	14.6	83.3	5.85
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	25.0	62.5	0.0	0.0	100.0	6.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	21.2	27.3	45.5	0.0	6.1	93.9	6.12
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	7.7	26.9	50.0	3.8	11.5	84.6	6.08
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	14.3	28.6	47.6	0.0	9.5	90.5	6.14
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	100.0	6.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0	5.83

나. 4대 시책의 20년 뒤 중요도

(1) 포용적 사회 20년 뒤 중요도

❖ 포용적 사회의 20년 뒤 우리 사회에서 중요도 6.11점/7점(89.2%)

❖ 중앙부처 6.37점/7점(96.7%), 광역단체 6.13점/7점(86.7%), 기초단체 5.90점/7점(85.7%)

(2) 지속가능한 경제성장 20년 뒤 중요도

❖ 지속가능한 경제성장의 20년 뒤 우리 사회에서 중요도 6.13점/7점, 94.1%

❖ 광역단체 6.23점/7점(96.7%), 중앙부처 6.10점/7점(96.7%), 기초단체 6.07점/7점(90.5%)

(3) 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 중요도

❖ 생태·환경·기후위기 대응의 20년 뒤 우리 사회에서 중요도 6.48점/7점(94.1%)

❖ 광역단체 6.67점/7점(96.7%), 중앙부처 6.40점/7점(93.3%), 기초단체 6.40점/7점(92.9%)

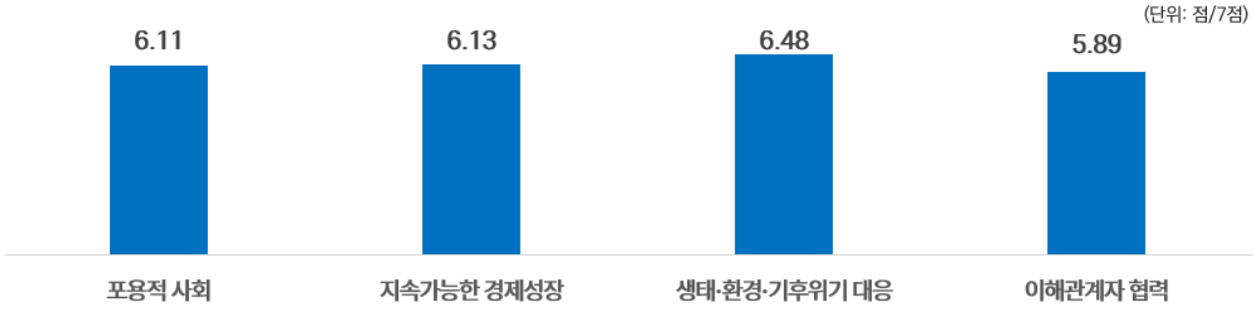
(4) 이해관계자 협력 20년 뒤 중요도

❖ 이해관계자 협력의 20년 뒤 우리 사회에서 중요도 5.89점/7점(93.1%)

❖ 광역단체 6.07점/7점(93.3%), 기초단체 5.88점/7점(92.9%), 중앙부처 5.73점/7점(93.3%)

▶ [그림 62] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_공무원

(Base : 공무원=102)



문 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 20년 뒤 우리 사회에도 여전히 중요한 목표일 것이라고 생각하십니까?

시책	목표
포용적 사회	빈곤층 감소와 사회안전망 강화 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 건강하고 행복한 삶 보장 모두를 위한 양질의 교육 성평등 보장 지속가능한 도시와 주거지 조성
지속가능한 경제 성장	좋은 일자리 확대와 경제 성장 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 모든 종류의 불평등 해소 지속가능한 생산과 소비
생태·환경·기후위기 대응	건강하고 안전한 물관리 에너지의 친환경적 생산과 소비 기후변화와 대응 해양생태계 보전 육상생태계 보전
이해관계자 협력	평화·정의·포용 지구촌 협력 강화

▶ [표 158] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_포용적 사회_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	9.8	9.8	36.3	43.1	1.0	9.8	89.2	6.11
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	10.0	33.3	53.3	0.0	3.3	96.7	6.37
	광역단체	30	0.0	13.3	3.3	40.0	43.3	0.0	13.3	86.7	6.13
	기초단체	42	2.4	11.9	14.3	35.7	35.7	2.4	11.9	85.7	5.90
성	남	57	1.8	10.5	7.0	36.8	43.9	1.8	10.5	87.7	6.11
	여	45	0.0	8.9	13.3	35.6	42.2	0.0	8.9	91.1	6.11

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	9.8	9.8	36.3	43.1	1.0	9.8	89.2	6.11
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.25
	30대	30	3.3	16.7	16.7	26.7	36.7	3.3	16.7	80.0	5.77
	40대	34	0.0	14.7	5.9	44.1	35.3	0.0	14.7	85.3	6.00
	50대	34	0.0	0.0	5.9	38.2	55.9	0.0	0.0	100.0	6.50
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	경기 인천	19	0.0	5.3	21.1	42.1	31.6	0.0	5.3	94.7	6.00
	충청 대전 세종	33	0.0	9.1	6.1	30.3	54.5	0.0	9.1	90.9	6.30
	전라 광주 제주	21	0.0	9.5	14.3	28.6	47.6	0.0	9.5	90.5	6.14
	경북 대구	7	0.0	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	14.3	85.7	6.00
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	83.3	6.17
	강원	5	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	5.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	60.0	33.3	0.0	0.0	100.0	6.27
	4급	11	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	0.0	0.0	100.0	6.55
	5급	20	0.0	10.0	5.0	20.0	65.0	0.0	10.0	90.0	6.40
	6~7급	48	2.1	14.6	12.5	41.7	29.2	2.1	14.6	83.3	5.81
	8~9급	8	0.0	12.5	12.5	12.5	62.5	0.0	12.5	87.5	6.25
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	15.2	45.5	33.3	0.0	6.1	93.9	6.06
	7개월~1년 미만	26	3.8	15.4	7.7	38.5	34.6	3.8	15.4	80.8	5.85
	1~2년 미만	21	0.0	14.3	4.8	19.0	61.9	0.0	14.3	85.7	6.29
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	20.0	70.0	0.0	0.0	100.0	6.60
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	6.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	100.0	6.17

▶ [표 159] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_지속가능한 경제 성장_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	4.9	16.7	35.3	42.2	1.0	4.9	94.1	6.13
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	20.0	40.0	36.7	0.0	3.3	96.7	6.10
	광역단체	30	0.0	3.3	16.7	33.3	46.7	0.0	3.3	96.7	6.23
	기초단체	42	2.4	7.1	14.3	33.3	42.9	2.4	7.1	90.5	6.07
성	남	57	1.8	3.5	14.0	29.8	50.9	1.8	3.5	94.7	6.25
	여	45	0.0	6.7	20.0	42.2	31.1	0.0	6.7	93.3	5.98
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.25
	30대	30	3.3	6.7	26.7	30.0	33.3	3.3	6.7	90.0	5.83
	40대	34	0.0	8.8	14.7	32.4	44.1	0.0	8.8	91.2	6.12
	50대	34	0.0	0.0	8.8	44.1	47.1	0.0	0.0	100.0	6.38
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.80
	경기 인천	19	0.0	5.3	21.1	36.8	36.8	0.0	5.3	94.7	6.05
	충청 대전 세종	33	0.0	6.1	21.2	24.2	48.5	0.0	6.1	93.9	6.15
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	100.0	6.29
	경북 대구	7	0.0	14.3	0.0	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	6.43

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	4.9	16.7	35.3	42.2	1.0	4.9	94.1	6.13
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	16.7	41.7	33.3	0.0	8.3	91.7	6.00
	강원	5	20.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	80.0	5.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	53.3	40.0	0.0	0.0	100.0	6.33
	4급	11	0.0	0.0	9.1	45.5	45.5	0.0	0.0	100.0	6.36
	5급	20	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	6~7급	48	2.1	10.4	20.8	33.3	33.3	2.1	10.4	87.5	5.85
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	37.5	50.0	0.0	0.0	100.0	6.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	18.2	39.4	36.4	0.0	6.1	93.9	6.06
	7개월~1년 미만	26	3.8	3.8	15.4	38.5	38.5	3.8	3.8	92.3	6.04
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	14.3	9.5	66.7	0.0	9.5	90.5	6.33
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	100.0	6.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0	5.83

▶ [표 160] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_생태·환경·기후위기 대응_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	4.9	4.9	23.5	65.7	1.0	4.9	94.1	6.48
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	6.7	26.7	60.0	0.0	6.7	93.3	6.40
	광역단체	30	0.0	3.3	0.0	23.3	73.3	0.0	3.3	96.7	6.67
	기초단체	42	2.4	4.8	7.1	21.4	64.3	2.4	4.8	92.9	6.40
성	남	57	1.8	3.5	3.5	29.8	61.4	1.8	3.5	94.7	6.46
	여	45	0.0	6.7	6.7	15.6	71.1	0.0	6.7	93.3	6.51
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	30대	30	3.3	6.7	10.0	23.3	56.7	3.3	6.7	90.0	6.23
	40대	34	0.0	8.8	5.9	23.5	61.8	0.0	8.8	91.2	6.38
	50대	34	0.0	0.0	0.0	20.6	79.4	0.0	0.0	100.0	6.79
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	경기 인천	19	0.0	0.0	10.5	10.5	78.9	0.0	0.0	100.0	6.68
	충청 대전 세종	33	0.0	6.1	6.1	30.3	57.6	0.0	6.1	93.9	6.39
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	4.8	23.8	71.4	0.0	0.0	100.0	6.67
	경북 대구	7	0.0	14.3	0.0	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	6.43
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	0.0	0.0	83.3	0.0	16.7	83.3	6.50
	강원	5	20.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	80.0	5.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	33.3	53.3	0.0	0.0	100.0	6.40
	4급	11	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	0.0	0.0	100.0	6.73
	5급	20	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	6.80
	6~7급	48	2.1	10.4	6.3	22.9	58.3	2.1	10.4	87.5	6.25
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0	100.0	6.88
업무 담당	6개월 미만	33	0.0	3.0	9.1	21.2	66.7	0.0	3.0	97.0	6.52

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	4.9	4.9	23.5	65.7	1.0	4.9	94.1	6.48
기간	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	0.0	15.4	73.1	3.8	7.7	88.5	6.46
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	0.0	23.8	66.7	0.0	9.5	90.5	6.48
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	20.0	70.0	0.0	0.0	100.0	6.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	100.0	6.17

▶ [표 161] 4대 시책의 20년 뒤 중요도_이해관계자 협력_공무원

단위: %		사례수 (명)	중요하지않다	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	1.0	4.9	22.5	42.2	28.4	2.0	4.9	93.1	5.89
근무지	중앙부처	30	3.3	0.0	3.3	30.0	40.0	23.3	3.3	3.3	93.3	5.73
	광역단체	30	0.0	0.0	6.7	13.3	46.7	33.3	0.0	6.7	93.3	6.07
	기초단체	42	0.0	2.4	4.8	23.8	40.5	28.6	2.4	4.8	92.9	5.88
성	남	57	0.0	0.0	3.5	24.6	43.9	28.1	0.0	3.5	96.5	5.96
	여	45	2.2	2.2	6.7	20.0	40.0	28.9	4.4	6.7	88.9	5.80
연령	20대	4	0.0	25.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	75.0	5.00
	30대	30	0.0	0.0	6.7	26.7	43.3	23.3	0.0	6.7	93.3	5.83
	40대	34	2.9	0.0	8.8	23.5	47.1	17.6	2.9	8.8	88.2	5.65
	50대	34	0.0	0.0	0.0	14.7	41.2	44.1	0.0	0.0	100.0	6.29
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.60
	경기 인천	19	0.0	5.3	0.0	15.8	36.8	42.1	5.3	0.0	94.7	6.11
	충청 대전 세종	33	0.0	0.0	9.1	24.2	42.4	24.2	0.0	9.1	90.9	5.82
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	0.0	28.6	47.6	23.8	0.0	0.0	100.0	5.95
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	14.3	85.7	6.00
	경남 부산 울산	12	8.3	0.0	8.3	8.3	41.7	33.3	8.3	8.3	83.3	5.75
	강원	5	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	100.0	5.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	0.0	33.3	40.0	26.7	0.0	0.0	100.0	5.93
	4급	11	0.0	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0	6.45
	5급	20	0.0	0.0	5.0	30.0	40.0	25.0	0.0	5.0	95.0	5.85
	6~7급	48	2.1	2.1	8.3	20.8	41.7	25.0	4.2	8.3	87.5	5.73
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	25.0	37.5	37.5	0.0	0.0	100.0	6.13
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	6.1	24.2	39.4	30.3	0.0	6.1	93.9	5.94
	7개월~1년 미만	26	3.8	0.0	3.8	15.4	50.0	26.9	3.8	3.8	92.3	5.88
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	9.5	23.8	38.1	23.8	4.8	9.5	85.7	5.67
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	5.67
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0	5.83

2) 지속가능발전 목표별 현재 중요도

가. 포용적 사회 목표 현재 중요도

(1) 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화

- 현재 우리 사회에서 중요도 5.73점/7점 86.3%
- 중앙부처 6.03점/7점 93.3%, 광역단체 5.70점/7점 83.3%, 기초단체 5.52점/7점 83.3%

(2) 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화

- 현재 우리 사회에서 중요도 5.76점/7점 85.3%
- 기초단체 5.81점/7점 83.3%, 광역단체 5.80점/7점 86.7%, 중앙부처 5.67점/7점 86.7%

(3) 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

- 현재 우리 사회에서 중요도 6.03점/7점 92.2%
- 광역단체 6.10점/7점 90.0%, 기초단체 6.07점/7점 92.9%, 중앙부처 5.90점/7점 93.3%

(4) 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

- 현재 우리 사회에서 중요도 5.86점/7점 91.2%
- 광역단체 6.00점/7점 86.7%, 중앙부처 5.90점/7점 96.7%, 기초단체 5.74점/7점 90.5%

(5) 목표 5 성평등보장

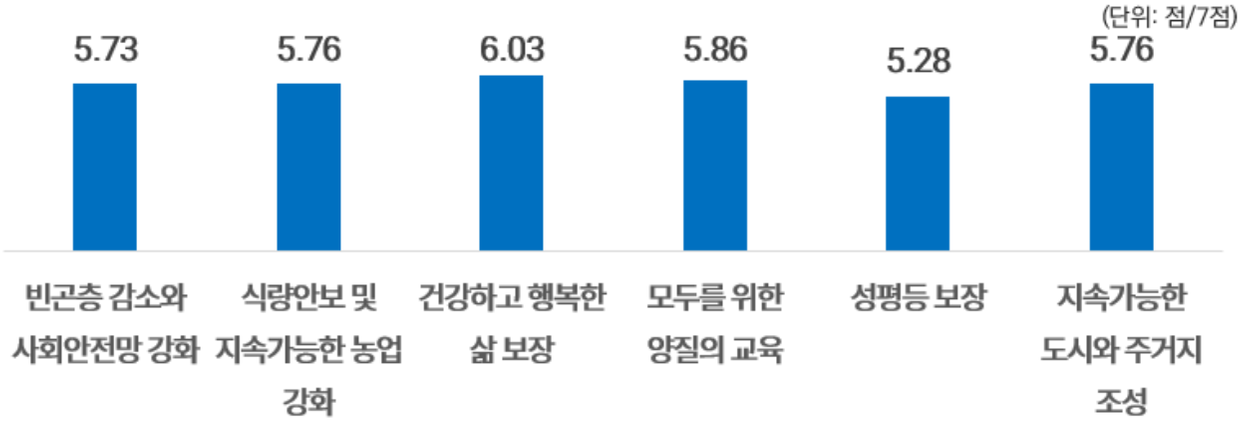
- 현재 우리 사회에서 중요도 5.28점/7점 75.5%
- 광역단체 5.43점/7점 76.6%, 중앙부처 5.40점/7점 83.3%, 기초단체 5.10점/7점 69.0%

(6) 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

- 현재 우리 사회에서 중요도 5.76점/7점 86.3%
- 광역단체, 중앙부처 각 5.80점/7점 90.0%, 기초단체 5.71점/7점 81.0%

▶ [그림 63] 포용적 사회의 목표 현재 중요도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	다음은 K-SDGs 4대 시책 중 “포용적 사회”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
빈곤층 감소와 사회안전망 강화
공공부조제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등
식량안보 및 지속가능한 농업 강화
공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등
건강하고 행복한 삶 보장
만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등
모두를 위한 양질의 교육
공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등
성평등 보장
성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등
지속가능한 도시와 주거지 조성
생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등

▶ [표 162] 포용적 사회 목표 현재 중요도 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	3.9	9.8	27.5	27.5	31.4	3.9	9.8	86.3	5.73
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	26.7	23.3	43.3	0.0	6.7	93.3	6.03
	광역단체	30	6.7	10.0	20.0	33.3	30.0	6.7	10.0	83.3	5.70
	기초단체	42	4.8	11.9	33.3	26.2	23.8	4.8	11.9	83.3	5.52
성	남	57	3.5	10.5	24.6	28.1	33.3	3.5	10.5	86.0	5.77
	여	45	4.4	8.9	31.1	26.7	28.9	4.4	8.9	86.7	5.67
연령	20대	4	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	50.0	4.50
	30대	30	3.3	20.0	36.7	23.3	16.7	3.3	20.0	76.7	5.30
	40대	34	5.9	8.8	23.5	32.4	29.4	5.9	8.8	85.3	5.71
	50대	34	0.0	0.0	23.5	26.5	50.0	0.0	0.0	100.0	6.26
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.80
	경기 인천	19	5.3	5.3	42.1	26.3	21.1	5.3	5.3	89.5	5.53
	충청 대전 세종	33	3.0	9.1	27.3	18.2	42.4	3.0	9.1	87.9	5.88
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	33.3	23.8	28.6	0.0	14.3	85.7	5.67
	경북 대구	7	14.3	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	14.3	71.4	5.29
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	8.3	41.7	41.7	0.0	8.3	91.7	6.17
	강원	5	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	5.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	26.7	40.0	33.3	0.0	0.0	100.0	6.07
	4급	11	0.0	0.0	18.2	27.3	54.5	0.0	0.0	100.0	6.36
	5급	20	5.0	5.0	20.0	15.0	55.0	5.0	5.0	90.0	6.10
	6~7급	48	4.2	16.7	35.4	27.1	16.7	4.2	16.7	79.2	5.35

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	3.9	9.8	27.5	27.5	31.4	3.9	9.8	86.3	5.73
	8~9급	8	12.5	12.5	12.5	37.5	25.0	12.5	12.5	75.0	5.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	3.0	42.4	18.2	33.3	3.0	3.0	93.9	5.76
	7개월~1년 미만	26	3.8	15.4	19.2	26.9	34.6	3.8	15.4	80.8	5.73
	1~2년 미만	21	4.8	14.3	23.8	19.0	38.1	4.8	14.3	81.0	5.71
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.30
	3~5년 미만	6	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	0.0	33.3	66.7	5.17
	5년 이상	6	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0	83.3	5.17

▶ [표 163] 포용적 사회 목표 현재 중요도 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_공무원

단위: %		사례수 (명)	중요하지않다	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	3.9	9.8	23.5	26.5	35.3	4.9	9.8	85.3	5.76
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	3.3	26.7	30.0	30.0	10.0	3.3	86.7	5.67
	광역단체	30	3.3	0.0	10.0	23.3	26.7	36.7	3.3	10.0	86.7	5.80
	기초단체	42	0.0	2.4	14.3	21.4	23.8	38.1	2.4	14.3	83.3	5.81
성	남	57	0.0	3.5	12.3	15.8	28.1	40.4	3.5	12.3	84.2	5.89
	여	45	2.2	4.4	6.7	33.3	24.4	28.9	6.7	6.7	86.7	5.60
연령	20대	4	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	50.0	4.50
	30대	30	3.3	0.0	13.3	33.3	16.7	33.3	3.3	13.3	83.3	5.60
	40대	34	0.0	8.8	8.8	23.5	29.4	29.4	8.8	8.8	82.4	5.62
	50대	34	0.0	0.0	5.9	14.7	32.4	47.1	0.0	5.9	94.1	6.21
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	경기 인천	19	0.0	10.5	0.0	26.3	36.8	26.3	10.5	0.0	89.5	5.68
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	9.1	33.3	24.2	27.3	6.1	9.1	84.8	5.55
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	14.3	14.3	23.8	47.6	0.0	14.3	85.7	6.05
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	14.3	0.0	57.1	0.0	28.6	71.4	5.86
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	16.7	16.7	8.3	50.0	8.3	16.7	75.0	5.75
	강원	5	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	20.0	40.0	26.7	0.0	13.3	86.7	5.80
	4급	11	0.0	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	0.0	0.0	100.0	6.55
	5급	20	0.0	5.0	0.0	30.0	35.0	30.0	5.0	0.0	95.0	5.85
	6~7급	48	2.1	6.3	12.5	27.1	20.8	31.3	8.3	12.5	79.2	5.52
	8~9급	8	0.0	0.0	25.0	12.5	12.5	50.0	0.0	25.0	75.0	5.88
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	6.1	33.3	30.3	24.2	6.1	6.1	87.9	5.61
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	15.4	19.2	23.1	38.5	3.8	15.4	80.8	5.77
	1~2년 미만	21	4.8	0.0	19.0	9.5	19.0	47.6	4.8	19.0	76.2	5.81
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0	83.3	5.50

단위: %		사례수 (명)	중요하지 않다	약간 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	3.9	9.8	23.5	26.5	35.3	4.9	9.8	85.3	5.76
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	100.0	5.67

▶ [표 164] 포용적 사회 목표 현재 중요도 3_건강하고 행복한 삶 보장_공무원

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		102	7.8	20.6	32.4	39.2	7.8	92.2	6.03
근무지	중앙부처	30	6.7	30.0	30.0	33.3	6.7	93.3	5.90
	광역단체	30	10.0	10.0	40.0	40.0	10.0	90.0	6.10
	기초단체	42	7.1	21.4	28.6	42.9	7.1	92.9	6.07
성	남	57	3.5	17.5	36.8	42.1	3.5	96.5	6.18
	여	45	13.3	24.4	26.7	35.6	13.3	86.7	5.84
연령	20대	4	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	100.0	6.25
	30대	30	13.3	26.7	26.7	33.3	13.3	86.7	5.80
	40대	34	11.8	20.6	35.3	32.4	11.8	88.2	5.88
	50대	34	0.0	14.7	35.3	50.0	0.0	100.0	6.35
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0	6.20
	경기 인천	19	5.3	26.3	31.6	36.8	5.3	94.7	6.00
	충청 대전 세종	33	12.1	27.3	30.3	30.3	12.1	87.9	5.79
	전라 광주 제주	21	0.0	23.8	28.6	47.6	0.0	100.0	6.24
	경북 대구	7	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	85.7	6.29
	경남 부산 울산	12	16.7	8.3	25.0	50.0	16.7	83.3	6.08
	강원	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	100.0	6.20
직급	3급 이상	15	0.0	26.7	40.0	33.3	0.0	100.0	6.07
	4급	11	0.0	9.1	36.4	54.5	0.0	100.0	6.45
	5급	20	0.0	25.0	30.0	45.0	0.0	100.0	6.20
	6~7급	48	16.7	20.8	31.3	31.3	16.7	83.3	5.77
	8~9급	8	0.0	12.5	25.0	62.5	0.0	100.0	6.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	6.1	30.3	33.3	30.3	6.1	93.9	5.88
	7개월~1년 미만	26	11.5	15.4	38.5	34.6	11.5	88.5	5.96
	1~2년 미만	21	14.3	14.3	19.0	52.4	14.3	85.7	6.10
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0	6.60
	3~5년 미만	6	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	100.0	5.67
	5년 이상	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	100.0	6.33

▶ [표 165] 포용적 사회 목표 현재 중요도 4_모두를 위한 양질의 교육_공무원

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		102	8.8	25.5	36.3	29.4	8.8	91.2	5.86
근무지	중앙부처	30	3.3	30.0	40.0	26.7	3.3	96.7	5.90
	광역단체	30	13.3	6.7	46.7	33.3	13.3	86.7	6.00
	기초단체	42	9.5	35.7	26.2	28.6	9.5	90.5	5.74
성	남	57	7.0	21.1	35.1	36.8	7.0	93.0	6.02
	여	45	11.1	31.1	37.8	20.0	11.1	88.9	5.67
연령	20대	4	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0	6.25
	30대	30	10.0	36.7	20.0	33.3	10.0	90.0	5.77

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		102	8.8	25.5	36.3	29.4	8.8	91.2	5.86
	40대	34	17.6	20.6	38.2	23.5	17.6	82.4	5.68
	50대	34	0.0	23.5	44.1	32.4	0.0	100.0	6.09
거주지	서울	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	경기 인천	19	15.8	36.8	21.1	26.3	15.8	84.2	5.58
	충청 대전 세종	33	6.1	30.3	30.3	33.3	6.1	93.9	5.91
	전라 광주 제주	21	0.0	33.3	38.1	28.6	0.0	100.0	5.95
	경북 대구	7	28.6	14.3	28.6	28.6	28.6	71.4	5.57
	경남 부산 울산	12	16.7	0.0	50.0	33.3	16.7	83.3	6.00
	강원	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	100.0	6.20
직급	3급 이상	15	0.0	26.7	46.7	26.7	0.0	100.0	6.00
	4급	11	0.0	9.1	54.5	36.4	0.0	100.0	6.27
	5급	20	5.0	20.0	35.0	40.0	5.0	95.0	6.10
	6~7급	48	16.7	33.3	29.2	20.8	16.7	83.3	5.54
	8~9급	8	0.0	12.5	37.5	50.0	0.0	100.0	6.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	9.1	42.4	27.3	21.2	9.1	90.9	5.61
	7개월~1년 미만	26	11.5	23.1	30.8	34.6	11.5	88.5	5.88
	1~2년 미만	21	9.5	14.3	47.6	28.6	9.5	90.5	5.95
	2~3년 미만	10	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	100.0	6.20
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	100.0	6.00
	5년 이상	6	16.7	0.0	33.3	50.0	16.7	83.3	6.17

▶ [표 166] 포용적 사회 목표 현재 중요도 5_성평등 보장

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	2.9	2.9	17.6	29.4	27.5	18.6	6.9	17.6	75.5	5.28
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	0.0	13.3	40.0	23.3	20.0	3.3	13.3	83.3	5.40
	광역단체	30	0.0	3.3	0.0	20.0	20.0	40.0	16.7	3.3	20.0	76.7	5.43
	기초단체	42	2.4	2.4	7.1	19.0	28.6	21.4	19.0	11.9	19.0	69.0	5.10
성	남	57	1.8	5.3	3.5	21.1	26.3	24.6	17.5	10.5	21.1	68.4	5.09
	여	45	0.0	0.0	2.2	13.3	33.3	31.1	20.0	2.2	13.3	84.4	5.53
연령	20대	4	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	3.00
	30대	30	0.0	3.3	3.3	20.0	23.3	16.7	33.3	6.7	20.0	73.3	5.47
	40대	34	0.0	0.0	0.0	23.5	41.2	29.4	5.9	0.0	23.5	76.5	5.18
	50대	34	0.0	2.9	2.9	11.8	26.5	35.3	20.6	5.9	11.8	82.4	5.50
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.40
	경기 인천	19	0.0	0.0	5.3	36.8	21.1	15.8	21.1	5.3	36.8	57.9	5.11
	충청 대전 세종	33	0.0	6.1	0.0	12.1	33.3	27.3	21.2	6.1	12.1	81.8	5.39
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	4.8	9.5	33.3	23.8	23.8	9.5	9.5	81.0	5.38
	경북 대구	7	14.3	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	28.6	14.3	28.6	57.1	4.86
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	0.0	16.7	83.3	5.50
	강원	5	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	20.0	60.0	4.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	0.0	20.0	46.7	20.0	13.3	0.0	20.0	80.0	5.27
	4급	11	0.0	9.1	0.0	9.1	18.2	36.4	27.3	9.1	9.1	81.8	5.55
	5급	20	0.0	5.0	0.0	15.0	30.0	30.0	20.0	5.0	15.0	80.0	5.40
	6~7급	48	0.0	2.1	6.3	20.8	29.2	25.0	16.7	8.3	20.8	70.8	5.19

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	2.9	2.9	17.6	29.4	27.5	18.6	6.9	17.6	75.5	5.28
업무 담당 기간	8~9급	8	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	37.5	25.0	12.5	12.5	75.0	5.25
	6개월 미만	33	0.0	3.0	0.0	18.2	39.4	27.3	12.1	3.0	18.2	78.8	5.24
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	7.7	19.2	11.5	30.8	26.9	11.5	19.2	69.2	5.38
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	4.8	14.3	42.9	28.6	4.8	9.5	14.3	76.2	5.00
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	50.0	50.0	4.67
	5년 이상	6	16.7	0.0	0.0	16.7	33.3	0.0	33.3	16.7	16.7	66.7	4.83

▶ [표 167] 포용적 사회 목표 현재 중요도 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_공무원

단위: %		사례수 (명)	매우 중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	2.0	1.0	10.8	16.7	42.2	27.5	2.9	10.8	86.3	5.76
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	10.0	26.7	36.7	26.7	0.0	10.0	90.0	5.80
	광역단체	30	3.3	0.0	6.7	10.0	60.0	20.0	3.3	6.7	90.0	5.80
	기초단체	42	2.4	2.4	14.3	14.3	33.3	33.3	4.8	14.3	81.0	5.71
성	남	57	3.5	1.8	10.5	15.8	40.4	28.1	5.3	10.5	84.2	5.68
	여	45	0.0	0.0	11.1	17.8	44.4	26.7	0.0	11.1	88.9	5.87
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	5.25
	30대	30	3.3	0.0	13.3	10.0	60.0	13.3	3.3	13.3	83.3	5.60
	40대	34	0.0	0.0	20.6	23.5	26.5	29.4	0.0	20.6	79.4	5.65
	50대	34	0.0	2.9	0.0	17.6	44.1	35.3	2.9	0.0	97.1	6.09
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.80
	경기 인천	19	0.0	0.0	15.8	26.3	26.3	31.6	0.0	15.8	84.2	5.74
	충청 대전 세종	33	3.0	0.0	9.1	18.2	45.5	24.2	3.0	9.1	87.9	5.73
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	9.5	19.0	28.6	38.1	4.8	9.5	85.7	5.86
	경북 대구	7	14.3	0.0	14.3	0.0	71.4	0.0	14.3	14.3	71.4	5.00
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	8.3	8.3	41.7	41.7	0.0	8.3	91.7	6.17
	강원	5	0.0	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	0.0	26.7	60.0	13.3	0.0	0.0	100.0	5.87
	4급	11	0.0	0.0	0.0	18.2	54.5	27.3	0.0	0.0	100.0	6.09
	5급	20	0.0	0.0	5.0	15.0	40.0	40.0	0.0	5.0	95.0	6.15
	6~7급	48	2.1	2.1	20.8	16.7	29.2	29.2	4.2	20.8	75.0	5.54
	8~9급	8	12.5	0.0	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	0.0	87.5	5.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	15.2	21.2	45.5	18.2	0.0	15.2	84.8	5.67
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	7.7	7.7	53.8	26.9	3.8	7.7	88.5	5.92
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	14.3	23.8	23.8	38.1	0.0	14.3	85.7	5.86
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	0.0	0.0	50.0	40.0	10.0	0.0	90.0	5.90

단위: %		사례수 (명)	매우 중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	2.0	1.0	10.8	16.7	42.2	27.5	2.9	10.8	86.3	5.76
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0	16.7	83.3	5.67
	5년 이상	6	16.7	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	83.3	5.17

나. 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도

(1) 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.07점/7점 88.2%

❖ 중앙부처 6.13점/7점 90.0%, 광역단체 6.10점/7점 83.3%, 기초단체 6.00점/7점 90.5%

(2) 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.08점/7점 88.2%

❖ 중앙부처 6.20점/7점 93.3%, 기초단체 6.05점/7점 85.7%, 광역단체 6.00점/7점 86.7%

(3) 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 5.31점/7점 74.5%

❖ 광역단체 5.60점/7점 83.3%, 중앙부처 5.23점/7점 70.0%, 기초단체 5.17점/7점 71.4%

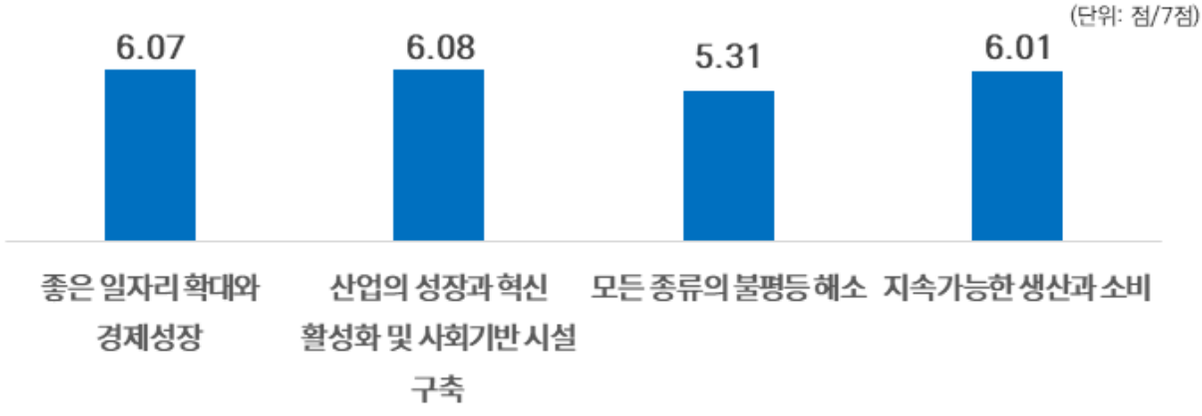
(4) 목표 12 지속가능한 생산과 소비

❖ 현재 우리 사회에서 중요함 6.01점/7점, 90.2%

❖ 광역단체 6.17점/7점 96.7%, 기초단체 5.98점/7점 88.1%, 중앙부처 5.90점/7점 86.7%

▶ [그림 64] 지속가능한 경제 성장 목표의 현재 중요도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 "지속가능한 경제 성장"의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?
주요 정책	

좋은 일자리 확대와 경제성장

혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등

산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등

모든 종류의 불평등 해소

다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등

지속가능한 생산과 소비

자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등

▶ [표 168] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	10.8	12.7	31.4	44.1	1.0	10.8	88.2	6.07
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	10.0	36.7	43.3	0.0	10.0	90.0	6.13
	광역단체	30	3.3	13.3	10.0	16.7	56.7	3.3	13.3	83.3	6.10
	기초단체	42	0.0	9.5	16.7	38.1	35.7	0.0	9.5	90.5	6.00
성	남	57	0.0	10.5	10.5	28.1	50.9	0.0	10.5	89.5	6.19
	여	45	2.2	11.1	15.6	35.6	35.6	2.2	11.1	86.7	5.91
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	6.75
	30대	30	3.3	20.0	13.3	33.3	30.0	3.3	20.0	76.7	5.67
	40대	34	0.0	8.8	17.6	35.3	38.2	0.0	8.8	91.2	6.03
	50대	34	0.0	5.9	8.8	26.5	58.8	0.0	5.9	94.1	6.38
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	경기 인천	19	0.0	10.5	15.8	42.1	31.6	0.0	10.5	89.5	5.95
	충청 대전 세종	33	3.0	18.2	9.1	24.2	45.5	3.0	18.2	78.8	5.91
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	23.8	33.3	42.9	0.0	0.0	100.0	6.19
	경북 대구	7	0.0	14.3	0.0	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	6.43
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	8.3	33.3	50.0	0.0	8.3	91.7	6.25
	강원	5	0.0	20.0	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	80.0	6.20
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	6.7	40.0	46.7	0.0	6.7	93.3	6.27
	4급	11	0.0	9.1	0.0	36.4	54.5	0.0	9.1	90.9	6.36
	5급	20	0.0	0.0	15.0	25.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.45
	6~7급	48	2.1	18.8	14.6	29.2	35.4	2.1	18.8	79.2	5.77
	8~9급	8	0.0	0.0	25.0	37.5	37.5	0.0	0.0	100.0	6.13
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	18.2	30.3	39.4	0.0	12.1	87.9	5.97
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	11.5	23.1	50.0	3.8	11.5	84.6	6.04
	1~2년	21	0.0	14.3	9.5	28.6	47.6	0.0	14.3	85.7	6.10

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	10.8	12.7	31.4	44.1	1.0	10.8	88.2	6.07
	미만										
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	30.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	16.7	83.3	5.67
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	6.33

▶ [표 169] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 9_ 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	10.8	10.8	34.3	43.1	1.0	10.8	88.2	6.08
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	13.3	33.3	46.7	0.0	6.7	93.3	6.20
	광역단체	30	3.3	10.0	10.0	36.7	40.0	3.3	10.0	86.7	6.00
	기초단체	42	0.0	14.3	9.5	33.3	42.9	0.0	14.3	85.7	6.05
성	남	57	0.0	12.3	10.5	31.6	45.6	0.0	12.3	87.7	6.11
	여	45	2.2	8.9	11.1	37.8	40.0	2.2	8.9	88.9	6.04
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	6.75
	30대	30	3.3	16.7	6.7	33.3	40.0	3.3	16.7	80.0	5.90
	40대	34	0.0	11.8	17.6	29.4	41.2	0.0	11.8	88.2	6.00
	50대	34	0.0	5.9	8.8	41.2	44.1	0.0	5.9	94.1	6.24
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	경기 인천	19	0.0	5.3	15.8	36.8	42.1	0.0	5.3	94.7	6.16
	충청 대전 세종	33	3.0	12.1	15.2	27.3	42.4	3.0	12.1	84.8	5.94
	전라 광주 제주	21	0.0	9.5	9.5	33.3	47.6	0.0	9.5	90.5	6.19
	경북 대구	7	0.0	14.3	0.0	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	6.43
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	6.00
	강원	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	6.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	4급	11	0.0	9.1	9.1	27.3	54.5	0.0	9.1	90.9	6.27
	5급	20	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.30
	6~7급	48	2.1	18.8	10.4	27.1	41.7	2.1	18.8	79.2	5.88
	8~9급	8	0.0	12.5	0.0	37.5	50.0	0.0	12.5	87.5	6.25
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	15.2	33.3	39.4	0.0	12.1	87.9	6.00
	7개월~1년 미만	26	3.8	15.4	7.7	34.6	38.5	3.8	15.4	80.8	5.88
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	9.5	33.3	47.6	0.0	9.5	90.5	6.19
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	20.0	70.0	0.0	0.0	100.0	6.60
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	0.0	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	5.83
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	100.0	6.33

▶ [표 170] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 10_모든 종류의 불평등 해소_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	1.0	3.9	19.6	24.5	34.3	15.7	5.9	19.6	74.5	5.31
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	10.0	20.0	20.0	36.7	13.3	10.0	20.0	70.0	5.23
	광역단체	30	0.0	0.0	3.3	13.3	26.7	33.3	23.3	3.3	13.3	83.3	5.60
	기초단체	42	2.4	2.4	0.0	23.8	26.2	33.3	11.9	4.8	23.8	71.4	5.17
성	남	57	1.8	1.8	3.5	26.3	22.8	26.3	17.5	7.0	26.3	66.7	5.16
	여	45	0.0	0.0	4.4	11.1	26.7	44.4	13.3	4.4	11.1	84.4	5.51
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	4.75
	30대	30	0.0	0.0	0.0	23.3	20.0	40.0	16.7	0.0	23.3	76.7	5.50
	40대	34	0.0	0.0	8.8	23.5	32.4	29.4	5.9	8.8	23.5	67.6	5.00
	50대	34	0.0	2.9	2.9	14.7	23.5	29.4	26.5	5.9	14.7	79.4	5.53
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.60
	경기 인천	19	0.0	0.0	5.3	21.1	26.3	31.6	15.8	5.3	21.1	73.7	5.32
	충청 대전 세종	33	0.0	0.0	6.1	18.2	21.2	30.3	24.2	6.1	18.2	75.8	5.48
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	0.0	19.0	28.6	42.9	9.5	0.0	19.0	81.0	5.43
	경북 대구	7	14.3	14.3	0.0	14.3	28.6	14.3	14.3	28.6	14.3	57.1	4.29
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	8.3	25.0	16.7	33.3	16.7	8.3	25.0	66.7	5.25
	강원	5	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0	60.0	5.00
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	0.0	13.3	40.0	40.0	0.0	6.7	13.3	80.0	5.07
	4급	11	0.0	0.0	9.1	9.1	18.2	27.3	36.4	9.1	9.1	81.8	5.73
	5급	20	0.0	0.0	5.0	20.0	15.0	40.0	20.0	5.0	20.0	75.0	5.50
	6~7급	48	0.0	0.0	4.2	22.9	27.1	31.3	14.6	4.2	22.9	72.9	5.29
	8~9급	8	12.5	0.0	0.0	25.0	12.5	37.5	12.5	12.5	25.0	62.5	4.88
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	0.0	24.2	24.2	42.4	9.1	0.0	24.2	75.8	5.36
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	7.7	19.2	23.1	30.8	15.4	11.5	19.2	69.2	5.15
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	0.0	28.6	19.0	33.3	19.0	0.0	28.6	71.4	5.43
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	30.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.30
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	66.7	4.67
	5년 이상	6	16.7	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	0.0	16.7	16.7	66.7	4.33

▶ [표 171] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 12_지속가능한 생산과 소비_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	8.8	16.7	35.3	38.2	1.0	8.8	90.2	6.01
근무지	중앙부처	30	3.3	10.0	13.3	40.0	33.3	3.3	10.0	86.7	5.90
	광역단체	30	0.0	3.3	16.7	40.0	40.0	0.0	3.3	96.7	6.17
	기초단체	42	0.0	11.9	19.0	28.6	40.5	0.0	11.9	88.1	5.98
성	남	57	0.0	8.8	15.8	36.8	38.6	0.0	8.8	91.2	6.05
	여	45	2.2	8.9	17.8	33.3	37.8	2.2	8.9	88.9	5.96
연령	20대	4	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	25.0	75.0	5.75
	30대	30	0.0	13.3	16.7	30.0	40.0	0.0	13.3	86.7	5.97
	40대	34	2.9	11.8	26.5	35.3	23.5	2.9	11.8	85.3	5.65
	50대	34	0.0	0.0	5.9	44.1	50.0	0.0	0.0	100.0	6.44
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.40

단위: %		사례 수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	8.8	16.7	35.3	38.2	1.0	8.8	90.2	6.01
	경기 인천	19	0.0	10.5	10.5	36.8	42.1	0.0	10.5	89.5	6.11
	충청 대전 세종	33	0.0	9.1	21.2	30.3	39.4	0.0	9.1	90.9	6.00
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	23.8	33.3	38.1	0.0	4.8	95.2	6.05
	경북 대구	7	0.0	28.6	0.0	42.9	28.6	0.0	28.6	71.4	5.71
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	8.3	41.7	33.3	8.3	8.3	83.3	5.83
	강원	5	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	53.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.20
	4급	11	0.0	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0	6.45
	5급	20	0.0	0.0	25.0	30.0	45.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	6~7급	48	2.1	16.7	18.8	27.1	35.4	2.1	16.7	81.3	5.77
	8~9급	8	0.0	12.5	12.5	37.5	37.5	0.0	12.5	87.5	6.00
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	9.1	27.3	27.3	36.4	0.0	9.1	90.9	5.91
	7개월~1년 미만	26	3.8	3.8	11.5	46.2	34.6	3.8	3.8	92.3	6.04
	1~2년 미만	21	0.0	14.3	9.5	47.6	28.6	0.0	14.3	85.7	5.90
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	0.0	90.0	0.0	0.0	100.0	6.80
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	16.7	83.3	5.67
	5년 이상	6	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7	83.3	5.83

다. 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도

(1) 목표 6 건강하고 안전한 물관리

- 현재 우리 사회에서 중요도 6.21점/7점 97.1%
- 광역단체 6.33점/7점 96.7% 중앙부처 6.17점/7점 96.7%, 기초단체 6.14점/7점 97.6%

(2) 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비

- 현재 우리 사회에서 중요도 6.01점/7점 93.1%
- 광역단체 6.13점/7점 93.3%, 기초단체 6.05점/7점 92.9%, 중앙부처 5.83점/7점 93.3%

(3) 목표 13 기후 변화와 대응

- 현재 우리 사회에서 중요도 6.18점/7점 94.1%
- 광역단체 6.30점/7점 93.3%, 기초단체 6.14점/7점 95.2%, 중앙부처 6.10점/7점 93.3%

(4) 목표 14 해양생태계 보전

- 현재 우리 사회에서 중요도 5.91점/7점 89.2%
- 광역단체 6.00점/7점 96.7%, 기초단체 5.98점/7점 88.1%, 중앙부처 5.73점/7점 83.3%

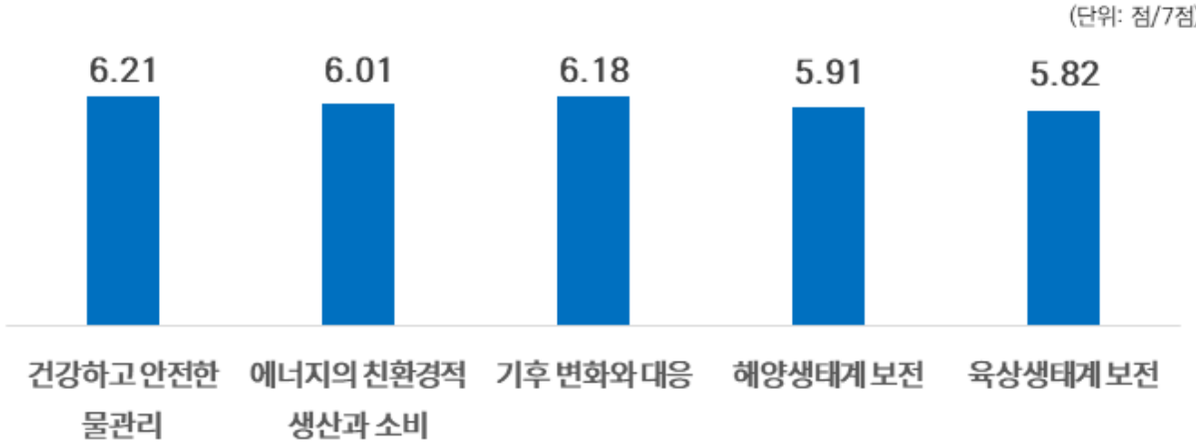
(5) 목표 15 육상생태계 보전

- 현재 우리 사회에서 중요도 5.82점/7점 88.2%

❖ 광역단체 6.00점/7점 96.7%, 중앙부처 5.77점/7점 83.3%, 기초단체 5.74점/7점 85.7%

▶ [그림 65] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 현재 중요도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “생태·환경·기후위기 대응”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
건강하고 안전한 물관리
건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등
에너지의 친환경적 생산과 소비
친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등
기후 변화와 대응
기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등
해양생태계 보전
육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등
육상생태계 보전
습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등

▶ [표 172] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 6_건강하고 안전한 물관리_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	2.0	16.7	36.3	44.1	1.0	2.0	97.1	6.21
근무지	중앙부처	30	3.3	0.0	13.3	43.3	40.0	3.3	0.0	96.7	6.17

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	2.0	16.7	36.3	44.1	1.0	2.0	97.1	6.21
	광역단체	30	0.0	3.3	6.7	43.3	46.7	0.0	3.3	96.7	6.33
	기초단체	42	0.0	2.4	26.2	26.2	45.2	0.0	2.4	97.6	6.14
성	남	57	1.8	3.5	15.8	31.6	47.4	1.8	3.5	94.7	6.19
	여	45	0.0	0.0	17.8	42.2	40.0	0.0	0.0	100.0	6.22
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0	6.00
	30대	30	0.0	3.3	23.3	26.7	46.7	0.0	3.3	96.7	6.17
	40대	34	0.0	2.9	20.6	47.1	29.4	0.0	2.9	97.1	6.03
	50대	34	0.0	0.0	8.8	38.2	52.9	0.0	0.0	100.0	6.44
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	경기 인천	19	0.0	0.0	21.1	26.3	52.6	0.0	0.0	100.0	6.32
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	18.2	33.3	42.4	3.0	3.0	93.9	6.09
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	19.0	42.9	38.1	0.0	0.0	100.0	6.19
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	14.3	57.1	0.0	0.0	100.0	6.29
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	0.0	41.7	50.0	0.0	8.3	91.7	6.33
	강원	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	53.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.20
	4급	11	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	0.0	0.0	100.0	6.64
	5급	20	5.0	0.0	5.0	30.0	60.0	5.0	0.0	95.0	6.40
	6~7급	48	0.0	4.2	27.1	33.3	35.4	0.0	4.2	95.8	6.00
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	37.5	50.0	0.0	0.0	100.0	6.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	0.0	21.2	39.4	36.4	3.0	0.0	97.0	6.06
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	19.2	42.3	34.6	0.0	3.8	96.2	6.08
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	9.5	28.6	57.1	0.0	4.8	95.2	6.38
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	10.0	80.0	0.0	0.0	100.0	6.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	100.0	6.17
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	100.0	6.17

▶ [표 173] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 7_에너지의 친환경적 생산과 소비

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	1.0	4.9	20.6	34.3	38.2	2.0	4.9	93.1	6.01
근무지	중앙부처	30	3.3	3.3	0.0	26.7	33.3	33.3	6.7	0.0	93.3	5.83
	광역단체	30	0.0	0.0	6.7	20.0	26.7	46.7	0.0	6.7	93.3	6.13
	기초단체	42	0.0	0.0	7.1	16.7	40.5	35.7	0.0	7.1	92.9	6.05
성	남	57	1.8	0.0	5.3	15.8	42.1	35.1	1.8	5.3	93.0	6.02
	여	45	0.0	2.2	4.4	26.7	24.4	42.2	2.2	4.4	93.3	6.00
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	5.25
	30대	30	0.0	0.0	10.0	20.0	26.7	43.3	0.0	10.0	90.0	6.03
	40대	34	0.0	2.9	5.9	26.5	41.2	23.5	2.9	5.9	91.2	5.76
	50대	34	0.0	0.0	0.0	17.6	32.4	50.0	0.0	0.0	100.0	6.32
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.20

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	1.0	4.9	20.6	34.3	38.2	2.0	4.9	93.1	6.01
	경기 인천	19	0.0	0.0	0.0	26.3	31.6	42.1	0.0	0.0	100.0	6.16
	충청 대전 세종	33	3.0	0.0	6.1	30.3	21.2	39.4	3.0	6.1	90.9	5.85
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	4.8	4.8	47.6	42.9	0.0	4.8	95.2	6.29
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0	100.0	5.86
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	8.3	8.3	33.3	41.7	8.3	8.3	83.3	5.92
	강원	5	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	0.0	26.7	33.3	40.0	0.0	0.0	100.0	6.13
	4급	11	0.0	0.0	0.0	18.2	27.3	54.5	0.0	0.0	100.0	6.36
	5급	20	5.0	0.0	0.0	20.0	45.0	30.0	5.0	0.0	95.0	5.90
	6~7급	48	0.0	2.1	10.4	20.8	29.2	37.5	2.1	10.4	87.5	5.90
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	0.0	0.0	100.0	6.25
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	0.0	3.0	24.2	30.3	39.4	3.0	3.0	93.9	5.97
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	11.5	23.1	30.8	30.8	3.8	11.5	84.6	5.73
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	4.8	9.5	47.6	38.1	0.0	4.8	95.2	6.19
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	6.80
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0	5.83
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	100.0	5.67

▶ [표 174] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 13_기후 변화와 대응_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	4.9	19.6	24.5	50.0	1.0	4.9	94.1	6.18
근무지	중앙부처	30	3.3	3.3	20.0	26.7	46.7	3.3	3.3	93.3	6.10
	광역단체	30	0.0	6.7	16.7	16.7	60.0	0.0	6.7	93.3	6.30
	기초단체	42	0.0	4.8	21.4	28.6	45.2	0.0	4.8	95.2	6.14
성	남	57	0.0	7.0	19.3	24.6	49.1	0.0	7.0	93.0	6.16
	여	45	2.2	2.2	20.0	24.4	51.1	2.2	2.2	95.6	6.20
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	30대	30	0.0	10.0	16.7	16.7	56.7	0.0	10.0	90.0	6.20
	40대	34	2.9	2.9	26.5	32.4	35.3	2.9	2.9	94.1	5.94
	50대	34	0.0	2.9	14.7	20.6	61.8	0.0	2.9	97.1	6.41
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	경기 인천	19	0.0	0.0	10.5	31.6	57.9	0.0	0.0	100.0	6.47
	충청 대전 세종	33	0.0	9.1	27.3	15.2	48.5	0.0	9.1	90.9	6.03
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	23.8	23.8	52.4	0.0	0.0	100.0	6.29
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	0.0	100.0	6.14
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	0.0	25.0	58.3	8.3	8.3	83.3	6.17
	강원	5	0.0	20.0	40.0	0.0	40.0	0.0	20.0	80.0	5.60
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	13.3	33.3	46.7	0.0	6.7	93.3	6.20
	4급	11	0.0	0.0	18.2	27.3	54.5	0.0	0.0	100.0	6.36

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	4.9	19.6	24.5	50.0	1.0	4.9	94.1	6.18
	5급	20	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	100.0	6.25
	6~7급	48	2.1	8.3	22.9	14.6	52.1	2.1	8.3	89.6	6.06
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	100.0	6.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	6.1	18.2	24.2	51.5	0.0	6.1	93.9	6.21
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	26.9	26.9	34.6	3.8	7.7	88.5	5.81
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	19.0	19.0	57.1	0.0	4.8	95.2	6.29
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0	0.0	0.0	100.0	6.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	100.0	6.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	0.0	100.0	6.17

▶ [표 175] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 14_해양생태계 보전_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	2.0	8.8	19.6	35.3	34.3	2.0	8.8	89.2	5.91
근무지	중앙부처	30	6.7	10.0	13.3	43.3	26.7	6.7	10.0	83.3	5.73
	광역단체	30	0.0	3.3	23.3	43.3	30.0	0.0	3.3	96.7	6.00
	기초단체	42	0.0	11.9	21.4	23.8	42.9	0.0	11.9	88.1	5.98
성	남	57	1.8	7.0	22.8	33.3	35.1	1.8	7.0	91.2	5.93
	여	45	2.2	11.1	15.6	37.8	33.3	2.2	11.1	86.7	5.89
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	5.50
	30대	30	0.0	16.7	13.3	23.3	46.7	0.0	16.7	83.3	6.00
	40대	34	2.9	11.8	32.4	26.5	26.5	2.9	11.8	85.3	5.62
	50대	34	0.0	0.0	14.7	52.9	32.4	0.0	0.0	100.0	6.18
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	경기 인천	19	0.0	0.0	21.1	42.1	36.8	0.0	0.0	100.0	6.16
	충청 대전 세종	33	3.0	15.2	18.2	33.3	30.3	3.0	15.2	81.8	5.73
	전라 광주 제주	21	0.0	9.5	19.0	28.6	42.9	0.0	9.5	90.5	6.05
	경북 대구	7	0.0	0.0	42.9	14.3	42.9	0.0	0.0	100.0	6.00
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	8.3	41.7	33.3	8.3	8.3	83.3	5.83
	강원	5	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.40
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	20.0	46.7	26.7	0.0	6.7	93.3	5.93
	4급	11	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	0.0	0.0	100.0	6.27
	5급	20	5.0	5.0	20.0	35.0	35.0	5.0	5.0	90.0	5.90
	6~7급	48	2.1	14.6	22.9	29.2	31.3	2.1	14.6	83.3	5.73
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	25.0	62.5	0.0	0.0	100.0	6.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	12.1	15.2	36.4	33.3	3.0	12.1	84.8	5.85
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	26.9	34.6	26.9	3.8	7.7	88.5	5.73
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	23.8	28.6	42.9	0.0	4.8	95.2	6.10
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	30.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	3~5년	6	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	16.7	83.3	5.67

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	2.0	8.8	19.6	35.3	34.3	2.0	8.8	89.2	5.91
	미만										
	5년 이상	6	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	16.7	83.3	5.67

▶ [표 176] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 15_육상생태계 보전_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	10.8	25.5	30.4	32.4	1.0	10.8	88.2	5.82
근무지	중앙부처	30	3.3	13.3	13.3	43.3	26.7	3.3	13.3	83.3	5.77
	광역단체	30	0.0	3.3	30.0	30.0	36.7	0.0	3.3	96.7	6.00
	기초단체	42	0.0	14.3	31.0	21.4	33.3	0.0	14.3	85.7	5.74
성	남	57	0.0	10.5	24.6	31.6	33.3	0.0	10.5	89.5	5.88
	여	45	2.2	11.1	26.7	28.9	31.1	2.2	11.1	86.7	5.76
연령	20대	4	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	75.0	5.50
	30대	30	0.0	16.7	23.3	20.0	40.0	0.0	16.7	83.3	5.83
	40대	34	2.9	11.8	41.2	26.5	17.6	2.9	11.8	85.3	5.44
	50대	34	0.0	2.9	11.8	44.1	41.2	0.0	2.9	97.1	6.24
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	경기 인천	19	0.0	0.0	31.6	36.8	31.6	0.0	0.0	100.0	6.00
	충청 대전 세종	33	0.0	18.2	21.2	27.3	33.3	0.0	18.2	81.8	5.76
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	33.3	28.6	23.8	0.0	14.3	85.7	5.62
	경북 대구	7	0.0	0.0	42.9	0.0	57.1	0.0	0.0	100.0	6.14
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	8.3	33.3	41.7	8.3	8.3	83.3	5.92
	강원	5	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.40
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	20.0	46.7	26.7	0.0	6.7	93.3	5.93
	4급	11	0.0	0.0	9.1	45.5	45.5	0.0	0.0	100.0	6.36
	5급	20	0.0	10.0	25.0	35.0	30.0	0.0	10.0	90.0	5.85
	6~7급	48	2.1	16.7	29.2	20.8	31.3	2.1	16.7	81.3	5.63
	8~9급	8	0.0	0.0	37.5	25.0	37.5	0.0	0.0	100.0	6.00
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	15.2	24.2	27.3	33.3	0.0	15.2	84.8	5.79
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	30.8	26.9	26.9	3.8	11.5	84.6	5.62
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	33.3	33.3	28.6	0.0	4.8	95.2	5.86
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	100.0	6.70
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	0.0	16.7	83.3	5.50
	5년 이상	6	0.0	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0	16.7	83.3	5.67

라. 이해관계자 협력 목표 현재 중요도

(1) 목표 16 평화·정의·포용

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 5.91점/7점 88.2%

❖ 중앙부처 6.13점/7점 93.3%, 기초단체 5.93점/7점 90.5%, 광역단체 5.67점/7점 80.0%

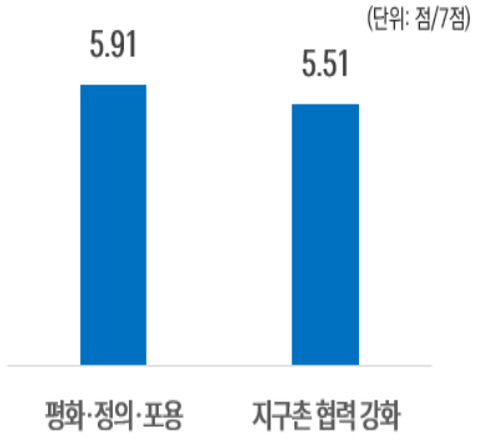
(2) 목표 17 지구촌 협력 강화

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 5.51점/7점 83.3%

❖ 중앙부처 5.57점/7점 90.0%, 광역단체 5.53점/7점 83.3%, 기초단체 5.45점/7점 78.6%

▶ [그림 66] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도_공무원

(Base : 공무원=102)



문 다음의 K-SDGs 4대 시책 중 "이해관계자 협력"의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
평화·정의·포용
학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등
지구촌 협력 강화
국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등

▶ [표 177] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 16_평화·정의·포용_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	2.0	9.8	16.7	38.2	33.3	2.0	9.8	88.2	5.91
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	20.0	26.7	46.7	0.0	6.7	93.3	6.13
	광역단체	30	3.3	16.7	13.3	43.3	23.3	3.3	16.7	80.0	5.67
	기초단체	42	2.4	7.1	16.7	42.9	31.0	2.4	7.1	90.5	5.93
성	남	57	3.5	10.5	12.3	40.4	33.3	3.5	10.5	86.0	5.89
	여	45	0.0	8.9	22.2	35.6	33.3	0.0	8.9	91.1	5.93
연령	20대	4	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0	5.75
	30대	30	0.0	23.3	13.3	33.3	30.0	0.0	23.3	76.7	5.70
	40대	34	2.9	5.9	17.6	50.0	23.5	2.9	5.9	91.2	5.85
	50대	34	2.9	2.9	14.7	32.4	47.1	2.9	2.9	94.1	6.18
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.60
	경기 인천	19	0.0	5.3	21.1	31.6	42.1	0.0	5.3	94.7	6.11
	충청 대전	33	0.0	12.1	18.2	30.3	39.4	0.0	12.1	87.9	5.97

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	2.0	9.8	16.7	38.2	33.3	2.0	9.8	88.2	5.91
	세종										
	전라 광주 제주	21	4.8	14.3	9.5	42.9	28.6	4.8	14.3	81.0	5.76
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	100.0	6.00
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	0.0	50.0	41.7	0.0	8.3	91.7	6.25
	강원	5	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	60.0	4.80
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	26.7	46.7	20.0	0.0	6.7	93.3	5.80
	4급	11	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	0.0	0.0	100.0	6.55
	5급	20	5.0	0.0	10.0	40.0	45.0	5.0	0.0	95.0	6.20
	6~7급	48	2.1	18.8	20.8	29.2	29.2	2.1	18.8	79.2	5.65
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	100.0	6.13
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	15.2	39.4	33.3	0.0	12.1	87.9	5.94
	7개월~1년 미만	26	7.7	11.5	11.5	46.2	23.1	7.7	11.5	80.8	5.65
	1~2년 미만	21	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3	85.7	5.71
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	30.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	100.0	6.33
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	100.0	6.17

▶ [표 178] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 17_지구촌 협력 강화_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	1.0	14.7	28.4	39.2	15.7	2.0	14.7	83.3	5.51
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	10.0	36.7	40.0	13.3	0.0	10.0	90.0	5.57
	광역단체	30	0.0	0.0	16.7	23.3	50.0	10.0	0.0	16.7	83.3	5.53
	기초단체	42	2.4	2.4	16.7	26.2	31.0	21.4	4.8	16.7	78.6	5.45
성	남	57	0.0	1.8	12.3	29.8	36.8	19.3	1.8	12.3	86.0	5.60
	여	45	2.2	0.0	17.8	26.7	42.2	11.1	2.2	17.8	80.0	5.40
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0	4.50
	30대	30	0.0	0.0	33.3	16.7	26.7	23.3	0.0	33.3	66.7	5.40
	40대	34	0.0	0.0	14.7	35.3	41.2	8.8	0.0	14.7	85.3	5.44
	50대	34	0.0	2.9	0.0	29.4	50.0	17.6	2.9	0.0	97.1	5.79
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.40
	경기 인천	19	5.3	0.0	5.3	26.3	31.6	31.6	5.3	5.3	89.5	5.74
	충청 대전 세종	33	0.0	0.0	21.2	27.3	33.3	18.2	0.0	21.2	78.8	5.48
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	28.6	9.5	52.4	4.8	4.8	28.6	66.7	5.24
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	0.0	0.0	100.0	5.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	8.3	33.3	50.0	8.3	0.0	8.3	91.7	5.58
	강원	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	53.3	33.3	6.7	0.0	6.7	93.3	5.40
	4급	11	0.0	0.0	0.0	0.0	63.6	36.4	0.0	0.0	100.0	6.36
	5급	20	0.0	0.0	10.0	30.0	40.0	20.0	0.0	10.0	90.0	5.70
	6~7급	48	2.1	2.1	22.9	25.0	35.4	12.5	4.2	22.9	72.9	5.27
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	37.5	37.5	12.5	0.0	12.5	87.5	5.50
업무	6개월	33	0.0	0.0	15.2	24.2	45.5	15.2	0.0	15.2	84.8	5.61

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		102	1.0	1.0	14.7	28.4	39.2	15.7	2.0	14.7	83.3	5.51
담당 기간	미만											
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	11.5	30.8	38.5	15.4	3.8	11.5	84.6	5.50
	1~2년 미만	21	4.8	0.0	19.0	28.6	38.1	9.5	4.8	19.0	76.2	5.24
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	16.7	83.3	5.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	33.3	66.7	4.83

3) 지속가능발전 목표별 20년 뒤 실현가능성

가. 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.14점/7점, 73.5%

❖ 중앙부처 5.20점/7점 76.7%, 광역단체 5.17점/7점 76.7%, 기초단체 5.07점/7점 69.0%

(2) 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.36점/7점 80.4%

❖ 중앙부처 5.63점/7점 86.7%, 광역단체 5.30점/7점 76.7%, 기초단체 5.21점/7점 78.6%

(3) 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.25점/7점, 74.5%

❖ 광역단체 5.30점/7점 76.7%, 기초단체 5.31점/7점 76.2%, 중앙부처 5.13점/7점 70.0%

(4) 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.33점/7점 77.5%

❖ 중앙부처 5.53점/7점 83.3%, 광역단체 5.30점/7점 70.0%, 기초단체 5.21점/7점 78.6%

(5) 목표 5 성평등보장

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.16점/7점 75.5%

❖ 중앙부처 5.47점/7점 80.0%, 광역단체 5.37점/7점 76.7%, 기초단체 4.79점/7점 71.4%

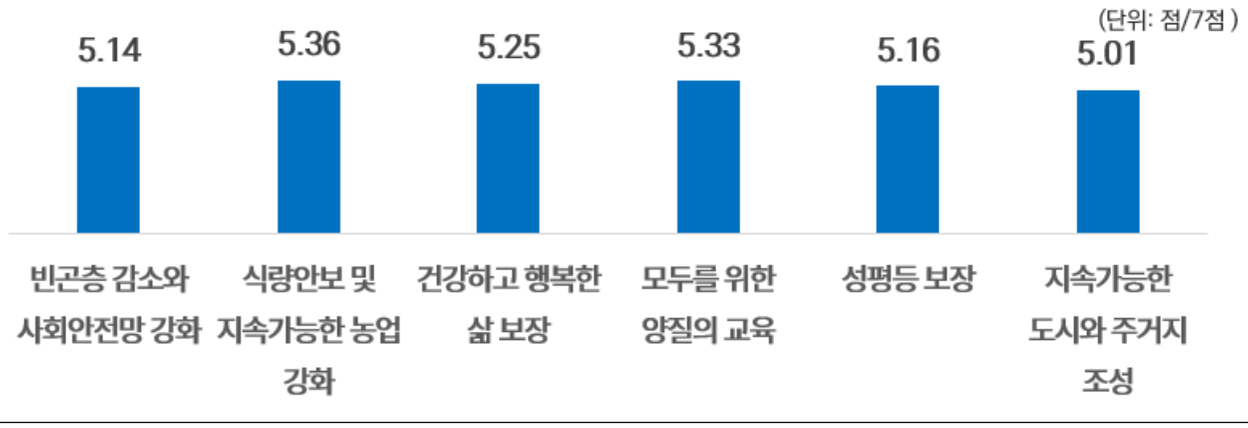
(6) 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.01점/7점, 64.7%

❖ 광역단체 5.10점/7점 63.3%, 중앙부처 5.07점/7점 70.0%, 기초단체 4.90점/7점 61.9%

▶ [그림 67] 포용적 사회 목표의 20년 뒤 실현가능성_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 K-SDGs의 "포용적 사회" 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책

빈곤층 감소와 사회안전망 강화

공공부조 제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등

식량안보 및 지속가능한 농업 강화

공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등

건강하고 행복한 삶 보장

만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등

모두를 위한 양질의 교육

공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련· 지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등

성평등 보장

성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등

지속가능한 도시와 주거지 조성

생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등

▶ [표 179] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	2.0	5.9	17.6	32.4	29.4	11.8	8.8	17.6	73.5	5.14
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	3.3	16.7	36.7	26.7	13.3	6.7	16.7	76.7	5.20
	광역단체	30	3.3	0.0	6.7	13.3	36.7	23.3	16.7	10.0	13.3	76.7	5.17
	기초단체	42	0.0	2.4	7.1	21.4	26.2	35.7	7.1	9.5	21.4	69.0	5.07

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	2.0	5.9	17.6	32.4	29.4	11.8	8.8	17.6	73.5	5.14
성	남	57	0.0	1.8	5.3	17.5	31.6	26.3	17.5	7.0	17.5	75.4	5.28
	여	45	2.2	2.2	6.7	17.8	33.3	33.3	4.4	11.1	17.8	71.1	4.96
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	75.0	5.00
	30대	30	3.3	0.0	10.0	23.3	26.7	23.3	13.3	13.3	23.3	63.3	4.93
	40대	34	0.0	2.9	2.9	23.5	32.4	32.4	5.9	5.9	23.5	70.6	5.06
	50대	34	0.0	2.9	2.9	8.8	38.2	29.4	17.6	5.9	8.8	85.3	5.41
거주지	서울	5	0.0	20.0	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	4.20
	경기 인천	19	0.0	5.3	5.3	15.8	15.8	52.6	5.3	10.5	15.8	73.7	5.21
	충청 대전 세종	33	3.0	0.0	3.0	21.2	33.3	21.2	18.2	6.1	21.2	72.7	5.18
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	9.5	19.0	38.1	28.6	4.8	9.5	19.0	71.4	5.00
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	28.6	71.4	5.14
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	0.0	8.3	33.3	41.7	16.7	0.0	8.3	91.7	5.67
	강원	5	0.0	0.0	40.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	60.0	4.80
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	6.7	53.3	6.7	26.7	6.7	6.7	86.7	5.40
	4급	11	0.0	9.1	0.0	9.1	18.2	45.5	18.2	9.1	9.1	81.8	5.45
	5급	20	0.0	0.0	5.0	15.0	40.0	25.0	15.0	5.0	15.0	80.0	5.30
	6~7급	48	2.1	2.1	6.3	27.1	25.0	33.3	4.2	10.4	27.1	62.5	4.88
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	0.0	37.5	37.5	12.5	12.5	0.0	87.5	5.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	6.1	24.2	33.3	30.3	6.1	6.1	24.2	69.7	5.06
	7개월~1년 미만	26	3.8	3.8	11.5	19.2	30.8	26.9	3.8	19.2	19.2	61.5	4.65
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	0.0	19.0	19.0	47.6	14.3	0.0	19.0	81.0	5.57
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	0.0	0.0	40.0	10.0	40.0	10.0	0.0	90.0	5.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	100.0	5.50
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	66.7	5.00

▶ [표 180] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 2_식량안보와 지속가능한 농업 강화_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	3.9	14.7	37.3	23.5	19.6	4.9	14.7	80.4	5.36
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	10.0	33.3	26.7	26.7	3.3	10.0	86.7	5.63
	광역단체	30	3.3	3.3	16.7	33.3	20.0	23.3	6.7	16.7	76.7	5.30
	기초단체	42	0.0	4.8	16.7	42.9	23.8	11.9	4.8	16.7	78.6	5.21
성	남	57	0.0	3.5	14.0	36.8	22.8	22.8	3.5	14.0	82.5	5.47
	여	45	2.2	4.4	15.6	37.8	24.4	15.6	6.7	15.6	77.8	5.22
연령	20대	4	0.0	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	5.50
	30대	30	3.3	6.7	20.0	33.3	10.0	26.7	10.0	20.0	70.0	5.17
	40대	34	0.0	0.0	17.6	55.9	20.6	5.9	0.0	17.6	82.4	5.15
	50대	34	0.0	2.9	8.8	26.5	35.3	26.5	2.9	8.8	88.2	5.74
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	경기 인천	19	0.0	5.3	15.8	31.6	21.1	26.3	5.3	15.8	78.9	5.47
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	15.2	30.3	27.3	21.2	6.1	15.2	78.8	5.36
	전라 광주	21	0.0	4.8	9.5	47.6	23.8	14.3	4.8	9.5	85.7	5.33

단위: %		사례 수 (명)	전혀 실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	3.9	14.7	37.3	23.5	19.6	4.9	14.7	80.4	5.36
	제주											
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	14.3	85.7	5.43
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	25.0	33.3	16.7	25.0	0.0	25.0	75.0	5.42
	강원	5	0.0	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	5.20
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	6.7	33.3	26.7	26.7	6.7	6.7	86.7	5.60
	4급	11	0.0	0.0	9.1	27.3	36.4	27.3	0.0	9.1	90.9	5.82
	5급	20	0.0	0.0	10.0	45.0	20.0	25.0	0.0	10.0	90.0	5.60
	6~7급	48	2.1	4.2	20.8	37.5	22.9	12.5	6.3	20.8	72.9	5.10
	8~9급	8	0.0	12.5	12.5	37.5	12.5	25.0	12.5	12.5	75.0	5.25
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	18.2	39.4	18.2	21.2	3.0	18.2	78.8	5.36
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	19.2	26.9	30.8	11.5	11.5	19.2	69.2	5.04
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	9.5	42.9	28.6	19.0	0.0	9.5	90.5	5.57
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	20.0	20.0	10.0	50.0	0.0	20.0	80.0	5.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	5.17
	5년 이상	6	0.0	16.7	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	83.3	5.33

▶ [표 181] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 3_건강하고 행복한 삶 보장_공무원

단위: %		사례 수 (명)	전혀 실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	3.9	20.6	29.4	32.4	12.7	4.9	20.6	74.5	5.25
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	20.0	30.0	26.7	13.3	10.0	20.0	70.0	5.13
	광역단체	30	3.3	0.0	20.0	30.0	30.0	16.7	3.3	20.0	76.7	5.30
	기초단체	42	0.0	2.4	21.4	28.6	38.1	9.5	2.4	21.4	76.2	5.31
성	남	57	0.0	3.5	14.0	31.6	31.6	19.3	3.5	14.0	82.5	5.49
	여	45	2.2	4.4	28.9	26.7	33.3	4.4	6.7	28.9	64.4	4.96
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	25.0	75.0	5.50
	30대	30	3.3	6.7	26.7	6.7	40.0	16.7	10.0	26.7	63.3	5.20
	40대	34	0.0	0.0	23.5	38.2	32.4	5.9	0.0	23.5	76.5	5.21
	50대	34	0.0	5.9	11.8	44.1	20.6	17.6	5.9	11.8	82.4	5.32
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.00
	경기 인천	19	0.0	5.3	21.1	26.3	36.8	10.5	5.3	21.1	73.7	5.26
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	24.2	27.3	18.2	21.2	9.1	24.2	66.7	5.12
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	23.8	28.6	42.9	4.8	0.0	23.8	76.2	5.29
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	14.3	85.7	5.43
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	16.7	8.3	58.3	16.7	0.0	16.7	83.3	5.75
	강원	5	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0	80.0	4.80
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	6.7	53.3	6.7	20.0	13.3	6.7	80.0	5.13
	4급	11	0.0	0.0	18.2	36.4	18.2	27.3	0.0	18.2	81.8	5.55
	5급	20	0.0	0.0	25.0	30.0	30.0	15.0	0.0	25.0	75.0	5.35
	6~7급	48	2.1	4.2	20.8	25.0	39.6	8.3	6.3	20.8	72.9	5.19
	8~9급	8	0.0	0.0	37.5	0.0	62.5	0.0	0.0	37.5	62.5	5.25
업무 담당	6개월 미만	33	0.0	6.1	27.3	27.3	30.3	9.1	6.1	27.3	66.7	5.09

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	3.9	20.6	29.4	32.4	12.7	4.9	20.6	74.5	5.25
기간	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	26.9	23.1	30.8	7.7	11.5	26.9	61.5	4.88
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	4.8	42.9	38.1	14.3	0.0	4.8	95.2	5.62
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	10.0	40.0	40.0	0.0	10.0	90.0	6.10
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	33.3	66.7	4.83
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	16.7	83.3	5.50

▶ [표 182] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 4_모두를 위한 양질의 교육_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
								실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	4.9	17.6	31.4	31.4	14.7	4.9	17.6	77.5	5.33
근무지	중앙부처	30	0.0	16.7	30.0	36.7	16.7	0.0	16.7	83.3	5.53
	광역단체	30	6.7	23.3	23.3	26.7	20.0	6.7	23.3	70.0	5.30
	기초단체	42	7.1	14.3	38.1	31.0	9.5	7.1	14.3	78.6	5.21
성	남	57	3.5	15.8	26.3	35.1	19.3	3.5	15.8	80.7	5.51
	여	45	6.7	20.0	37.8	26.7	8.9	6.7	20.0	73.3	5.11
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	5.50
	30대	30	6.7	23.3	26.7	23.3	20.0	6.7	23.3	70.0	5.27
	40대	34	5.9	17.6	38.2	32.4	5.9	5.9	17.6	76.5	5.15
	50대	34	0.0	14.7	32.4	35.3	17.6	0.0	14.7	85.3	5.56
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.20
	경기 인천	19	0.0	10.5	42.1	31.6	15.8	0.0	10.5	89.5	5.53
	충청 대전 세종	33	6.1	24.2	18.2	33.3	18.2	6.1	24.2	69.7	5.33
	전라 광주 제주	21	9.5	19.0	28.6	38.1	4.8	9.5	19.0	71.4	5.10
	경북 대구	7	14.3	14.3	14.3	42.9	14.3	14.3	14.3	71.4	5.29
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	50.0	8.3	25.0	0.0	16.7	83.3	5.42
	강원	5	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.60
직급	3급 이상	15	6.7	26.7	20.0	20.0	26.7	6.7	26.7	66.7	5.33
	4급	11	0.0	9.1	27.3	54.5	9.1	0.0	9.1	90.9	5.64
	5급	20	5.0	5.0	30.0	45.0	15.0	5.0	5.0	90.0	5.60
	6~7급	48	2.1	25.0	35.4	27.1	10.4	2.1	25.0	72.9	5.19
	8~9급	8	25.0	0.0	37.5	12.5	25.0	25.0	0.0	75.0	5.13
업무 담당 기간	6개월 미만	33	6.1	24.2	33.3	30.3	6.1	6.1	24.2	69.7	5.06
	7개월~1년 미만	26	11.5	19.2	26.9	34.6	7.7	11.5	19.2	69.2	5.08
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	42.9	33.3	14.3	0.0	9.5	90.5	5.52
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	20.0	30.0	40.0	0.0	10.0	90.0	6.00
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	100.0	5.67
	5년 이상	6	0.0	33.3	0.0	16.7	50.0	0.0	33.3	66.7	5.83

▶ [표 183] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 5_성평등 보장_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	1.0	5.9	16.7	38.2	23.5	13.7	7.8	16.7	75.5	5.16
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	3.3	16.7	26.7	36.7	16.7	3.3	16.7	80.0	5.47
	광역단체	30	0.0	0.0	3.3	20.0	33.3	23.3	20.0	3.3	20.0	76.7	5.37
	기초단체	42	2.4	2.4	9.5	14.3	50.0	14.3	7.1	14.3	14.3	71.4	4.79
성	남	57	1.8	0.0	7.0	12.3	33.3	24.6	21.1	8.8	12.3	78.9	5.33
	여	45	0.0	2.2	4.4	22.2	44.4	22.2	4.4	6.7	22.2	71.1	4.93
연령	20대	4	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.75
	30대	30	0.0	0.0	6.7	16.7	40.0	16.7	20.0	6.7	16.7	76.7	5.27
	40대	34	0.0	0.0	5.9	23.5	44.1	26.5	0.0	5.9	23.5	70.6	4.91
	50대	34	0.0	0.0	5.9	11.8	35.3	23.5	23.5	5.9	11.8	82.4	5.47
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.00
	경기 인천	19	0.0	0.0	0.0	10.5	52.6	21.1	15.8	0.0	10.5	89.5	5.42
	충청 대전 세종	33	0.0	0.0	6.1	18.2	33.3	33.3	9.1	6.1	18.2	75.8	5.21
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	14.3	19.0	23.8	19.0	19.0	19.0	19.0	61.9	4.95
	경북 대구	7	14.3	0.0	14.3	28.6	28.6	14.3	0.0	28.6	28.6	42.9	4.00
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	16.7	83.3	5.33
	강원	5	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	13.3	33.3	20.0	26.7	6.7	13.3	80.0	5.47
	4급	11	0.0	0.0	9.1	9.1	36.4	27.3	18.2	9.1	9.1	81.8	5.36
	5급	20	0.0	0.0	5.0	15.0	25.0	40.0	15.0	5.0	15.0	80.0	5.45
	6~7급	48	0.0	0.0	4.2	22.9	45.8	18.8	8.3	4.2	22.9	72.9	5.04
	8~9급	8	12.5	12.5	12.5	0.0	37.5	12.5	12.5	37.5	0.0	62.5	4.25
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	3.0	21.2	39.4	27.3	9.1	3.0	21.2	75.8	5.18
	7개월~1년 미만	26	0.0	3.8	11.5	23.1	30.8	15.4	15.4	15.4	23.1	61.5	4.88
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	4.8	14.3	52.4	23.8	4.8	4.8	14.3	81.0	5.10
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	0.0	30.0	30.0	30.0	10.0	0.0	90.0	5.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0	16.7	83.3	5.50
	5년 이상	6	16.7	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0	83.3	5.17

▶ [표 184] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	2.0	2.0	4.9	26.5	27.5	23.5	13.7	8.8	26.5	64.7	5.01
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	10.0	16.7	30.0	26.7	13.3	13.3	16.7	70.0	5.07
	광역단체	30	0.0	3.3	0.0	33.3	26.7	20.0	16.7	3.3	33.3	63.3	5.10
	기초단체	42	4.8	0.0	4.8	28.6	26.2	23.8	11.9	9.5	28.6	61.9	4.90
성	남	57	1.8	1.8	5.3	22.8	22.8	24.6	21.1	8.8	22.8	68.4	5.21
	여	45	2.2	2.2	4.4	31.1	33.3	22.2	4.4	8.9	31.1	60.0	4.76
연령	20대	4	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	3.75
	30대	30	0.0	0.0	6.7	36.7	16.7	23.3	16.7	6.7	36.7	56.7	5.07
	40대	34	0.0	2.9	2.9	29.4	32.4	23.5	8.8	5.9	29.4	64.7	4.97
	50대	34	0.0	2.9	5.9	17.6	35.3	23.5	14.7	8.8	17.6	73.5	5.15

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	2.0	2.0	4.9	26.5	27.5	23.5	13.7	8.8	26.5	64.7	5.01
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80
	경기 인천	19	0.0	0.0	0.0	42.1	21.1	21.1	15.8	0.0	42.1	57.9	5.11
	충청 대전 세종	33	0.0	3.0	9.1	27.3	21.2	24.2	15.2	12.1	27.3	60.6	5.00
	전라 광주 제주	21	4.8	0.0	9.5	23.8	28.6	23.8	9.5	14.3	23.8	61.9	4.81
	경북 대구	7	14.3	0.0	0.0	28.6	14.3	42.9	0.0	14.3	28.6	57.1	4.57
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	0.0	16.7	25.0	16.7	33.3	8.3	16.7	75.0	5.42
	강원	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.40
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	6.7	20.0	40.0	20.0	13.3	6.7	20.0	73.3	5.13
	4급	11	0.0	9.1	0.0	18.2	36.4	27.3	9.1	9.1	18.2	72.7	5.00
	5급	20	0.0	0.0	10.0	15.0	20.0	40.0	15.0	10.0	15.0	75.0	5.35
	6~7급	48	0.0	2.1	4.2	37.5	22.9	20.8	12.5	6.3	37.5	56.3	4.94
	8~9급	8	25.0	0.0	0.0	12.5	37.5	0.0	25.0	25.0	12.5	62.5	4.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	6.1	39.4	21.2	21.2	12.1	6.1	39.4	54.5	4.94
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	3.8	19.2	26.9	23.1	15.4	15.4	19.2	65.4	4.88
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	4.8	19.0	33.3	23.8	19.0	4.8	19.0	76.2	5.33
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	10.0	40.0	30.0	20.0	0.0	10.0	90.0	5.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	66.7	5.00
	5년 이상	6	16.7	0.0	16.7	33.3	16.7	16.7	0.0	33.3	33.3	33.3	3.83

나. 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.21점/7점 73.5%

❖ 광역단체 5.30점/7점 76.7%, 기초단체 5.19점/7점 69.0%, 중앙부처 5.13점/7점 76.7%

(2) 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.32점/7점 77.5%

❖ 광역단체 5.40점/7점 80.0%, 중앙부처 5.38점/7점 80.0%, 기초단체 5.24점/7점 73.8%

(3) 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.61점/7점 60.8%

❖ 중앙부처 4.80점/7점 66.7%, 광역단체 4.70점/7점 63.3%, 기초단체 4.40점/7점 54.8%

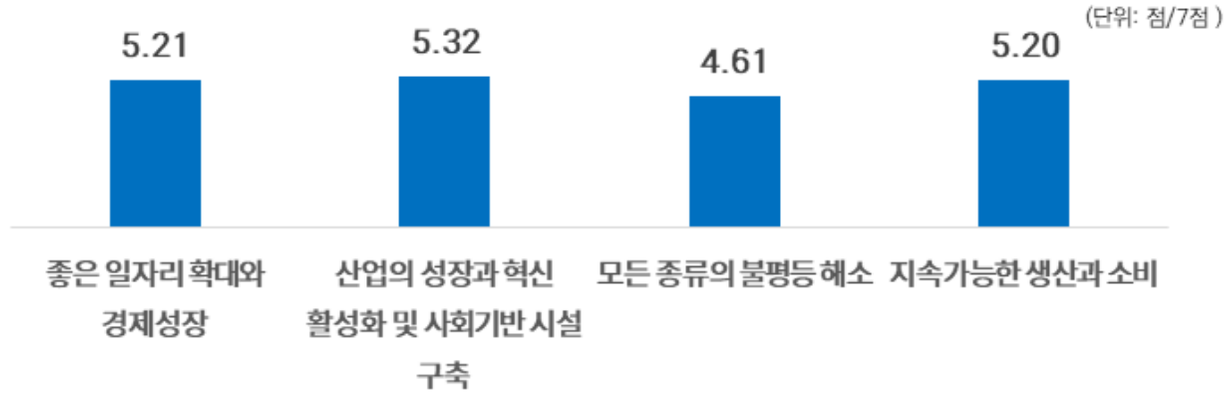
(4) 목표 12 지속가능한 생산과 소비

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.20점/7점 74.5%

❖ 광역단체 5.33점/7점 70.0%, 기초단체 5.19점/7점 76.2%, 중앙부처 5.07점/7점 76.7%

▶ [그림 68] 지속가능한 경제 성장 목표의 실현가능성_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 K-SDGs의 "지속가능한 경제 성장"의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까

주요 정책

좋은 일자리 확대와 경제성장

혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등

산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등

모든 종류의 불평등 해소

다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등

지속가능한 생산과 소비

자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등

▶ [표 185] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 8_좋은 일자리 확대와 경제 성장__공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	2.0	4.9	18.6	30.4	27.5	15.7	7.8	18.6	73.5	5.21
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	10.0	10.0	36.7	26.7	13.3	13.3	10.0	76.7	5.13
	광역단체	30	0.0	3.3	6.7	13.3	36.7	13.3	26.7	10.0	13.3	76.7	5.30
	기초단체	42	2.4	0.0	0.0	28.6	21.4	38.1	9.5	2.4	28.6	69.0	5.19
성	남	57	0.0	1.8	1.8	17.5	31.6	26.3	21.1	3.5	17.5	78.9	5.42
	여	45	2.2	2.2	8.9	20.0	28.9	28.9	8.9	13.3	20.0	66.7	4.93
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	75.0	4.50
	30대	30	0.0	3.3	6.7	33.3	16.7	30.0	10.0	10.0	33.3	56.7	4.93
	40대	34	0.0	0.0	2.9	17.6	35.3	26.5	17.6	2.9	17.6	79.4	5.38

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	2.0	4.9	18.6	30.4	27.5	15.7	7.8	18.6	73.5	5.21
	50대	34	0.0	2.9	5.9	8.8	35.3	29.4	17.6	8.8	8.8	82.4	5.35
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80
	경기 인천	19	0.0	0.0	10.5	15.8	31.6	36.8	5.3	10.5	15.8	73.7	5.11
	충청 대전 세종	33	0.0	6.1	6.1	15.2	24.2	30.3	18.2	12.1	15.2	72.7	5.21
	전라 광주 제주	21	4.8	0.0	0.0	28.6	28.6	19.0	19.0	4.8	28.6	66.7	5.10
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	14.3	85.7	5.43
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	8.3	16.7	25.0	33.3	16.7	8.3	16.7	75.0	5.33
	강원	5	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	80.0	5.80
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	0.0	6.7	40.0	26.7	20.0	6.7	6.7	86.7	5.40
	4급	11	0.0	0.0	9.1	9.1	18.2	36.4	27.3	9.1	9.1	81.8	5.64
	5급	20	0.0	0.0	5.0	15.0	35.0	30.0	15.0	5.0	15.0	80.0	5.35
	6~7급	48	0.0	2.1	6.3	25.0	31.3	20.8	14.6	8.3	25.0	66.7	5.06
	8~9급	8	12.5	0.0	0.0	25.0	12.5	50.0	0.0	12.5	25.0	62.5	4.75
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	3.0	33.3	27.3	21.2	12.1	6.1	33.3	60.6	4.97
	7개월~1년 미만	26	3.8	3.8	11.5	11.5	26.9	34.6	7.7	19.2	11.5	69.2	4.88
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	0.0	9.5	33.3	33.3	23.8	0.0	9.5	90.5	5.71
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	10.0	20.0	40.0	30.0	0.0	10.0	90.0	5.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0	33.3	66.7	5.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	0.0	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	83.3	5.17

▶ [표 186] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 9_산업의 성장과 혁심 활성화 및 사회기반 시설 구축_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	1.0	2.9	17.6	33.3	25.5	18.6	4.9	17.6	77.5	5.32
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	6.7	13.3	36.7	23.3	20.0	6.7	13.3	80.0	5.37
	광역단체	30	0.0	3.3	3.3	13.3	33.3	23.3	23.3	6.7	13.3	80.0	5.40
	기초단체	42	2.4	0.0	0.0	23.8	31.0	28.6	14.3	2.4	23.8	73.8	5.24
성	남	57	0.0	0.0	1.8	15.8	35.1	26.3	21.1	1.8	15.8	82.5	5.49
	여	45	2.2	2.2	4.4	20.0	31.1	24.4	15.6	8.9	20.0	71.1	5.11
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	75.0	4.75
	30대	30	0.0	3.3	0.0	26.7	36.7	10.0	23.3	3.3	26.7	70.0	5.20
	40대	34	0.0	0.0	2.9	17.6	29.4	32.4	17.6	2.9	17.6	79.4	5.44
	50대	34	0.0	0.0	5.9	11.8	35.3	32.4	14.7	5.9	11.8	82.4	5.38
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80
	경기 인천	19	0.0	0.0	0.0	21.1	36.8	21.1	21.1	0.0	21.1	78.9	5.42
	충청 대전 세종	33	0.0	3.0	6.1	18.2	27.3	24.2	21.2	9.1	18.2	72.7	5.27
	전라 광주 제주	21	4.8	0.0	0.0	19.0	28.6	38.1	9.5	4.8	19.0	76.2	5.19
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	14.3	57.1	14.3	14.3	0.0	14.3	85.7	5.29
	경남 부산	12	0.0	0.0	8.3	16.7	25.0	25.0	25.0	8.3	16.7	75.0	5.42

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	1.0	2.9	17.6	33.3	25.5	18.6	4.9	17.6	77.5	5.32
	울산												
	강원	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	0.0	13.3	53.3	20.0	13.3	0.0	13.3	86.7	5.33
	4급	11	0.0	0.0	9.1	18.2	18.2	27.3	27.3	9.1	18.2	72.7	5.45
	5급	20	0.0	0.0	5.0	15.0	30.0	30.0	20.0	5.0	15.0	80.0	5.45
	6~7급	48	0.0	2.1	2.1	18.8	35.4	25.0	16.7	4.2	18.8	77.1	5.29
	8~9급	8	12.5	0.0	0.0	25.0	12.5	25.0	25.0	12.5	25.0	62.5	5.00
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	0.0	36.4	33.3	15.2	15.2	0.0	36.4	63.6	5.09
	7개월~1년 미만	26	3.8	3.8	11.5	7.7	30.8	23.1	19.2	19.2	7.7	73.1	5.04
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	0.0	4.8	38.1	33.3	23.8	0.0	4.8	95.2	5.76
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	40.0	30.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	33.3	66.7	5.17
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	16.7	83.3	5.33

▶ [표 187] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 10_모든 종류의 불평등 해소_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	3.9	6.9	5.9	22.5	36.3	17.6	6.9	16.7	22.5	60.8	4.61
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	6.7	16.7	36.7	20.0	10.0	16.7	16.7	66.7	4.80
	광역단체	30	3.3	3.3	6.7	23.3	40.0	16.7	6.7	13.3	23.3	63.3	4.70
	기초단체	42	7.1	7.1	4.8	26.2	33.3	16.7	4.8	19.0	26.2	54.8	4.40
성	남	57	3.5	7.0	7.0	14.0	36.8	21.1	10.5	17.5	14.0	68.4	4.79
	여	45	4.4	6.7	4.4	33.3	35.6	13.3	2.2	15.6	33.3	51.1	4.38
연령	20대	4	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.75
	30대	30	3.3	3.3	3.3	23.3	43.3	10.0	13.3	10.0	23.3	66.7	4.83
	40대	34	5.9	5.9	5.9	32.4	29.4	17.6	2.9	17.6	32.4	50.0	4.38
	50대	34	0.0	11.8	5.9	14.7	38.2	23.5	5.9	17.6	14.7	67.6	4.74
거주지	서울	5	0.0	20.0	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	4.20
	경기 인천	19	0.0	10.5	0.0	26.3	31.6	31.6	0.0	10.5	26.3	63.2	4.74
	충청 대전 세종	33	0.0	6.1	6.1	18.2	42.4	15.2	12.1	12.1	18.2	69.7	4.91
	전라 광주 제주	21	14.3	0.0	4.8	33.3	33.3	9.5	4.8	19.0	33.3	47.6	4.19
	경북 대구	7	0.0	14.3	28.6	14.3	14.3	14.3	14.3	42.9	14.3	42.9	4.29
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	8.3	16.7	33.3	25.0	8.3	16.7	16.7	66.7	4.83
	강원	5	20.0	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	20.0	60.0	4.20
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	0.0	20.0	40.0	20.0	6.7	13.3	20.0	66.7	4.73
	4급	11	0.0	27.3	0.0	9.1	27.3	27.3	9.1	27.3	9.1	63.6	4.55
	5급	20	5.0	0.0	10.0	20.0	35.0	25.0	5.0	15.0	20.0	65.0	4.75
	6~7급	48	4.2	4.2	6.3	29.2	35.4	12.5	8.3	14.6	29.2	56.3	4.58
	8~9급	8	12.5	0.0	12.5	12.5	50.0	12.5	0.0	25.0	12.5	62.5	4.25
업무 담당	6개월 미만	33	3.0	6.1	3.0	27.3	33.3	21.2	6.1	12.1	27.3	60.6	4.70

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	3.9	6.9	5.9	22.5	36.3	17.6	6.9	16.7	22.5	60.8	4.61
기간	7개월~1년 미만	26	7.7	15.4	7.7	15.4	38.5	15.4	0.0	30.8	15.4	53.8	4.08
	1~2년 미만	21	4.8	0.0	0.0	28.6	38.1	19.0	9.5	4.8	28.6	66.7	4.90
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	10.0	30.0	20.0	30.0	10.0	10.0	80.0	5.50
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	4.17
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0	33.3	16.7	50.0	4.33

▶ [표 188] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 12_지속가능한 생산과 소비_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현 한다			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	3.9	20.6	37.3	22.5	14.7	4.9	20.6	74.5	5.20
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	13.3	46.7	20.0	10.0	10.0	13.3	76.7	5.07
	광역단체	30	0.0	3.3	26.7	26.7	20.0	23.3	3.3	26.7	70.0	5.33
	기초단체	42	2.4	0.0	21.4	38.1	26.2	11.9	2.4	21.4	76.2	5.19
성	남	57	0.0	3.5	21.1	33.3	24.6	17.5	3.5	21.1	75.4	5.32
	여	45	2.2	4.4	20.0	42.2	20.0	11.1	6.7	20.0	73.3	5.04
연령	20대	4	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	4.50
	30대	30	0.0	0.0	26.7	43.3	6.7	23.3	0.0	26.7	73.3	5.27
	40대	34	0.0	5.9	23.5	35.3	29.4	5.9	5.9	23.5	70.6	5.06
	50대	34	0.0	5.9	11.8	38.2	29.4	14.7	5.9	11.8	82.4	5.35
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60
	경기 인천	19	0.0	0.0	15.8	52.6	15.8	15.8	0.0	15.8	84.2	5.32
	충청 대전 세종	33	0.0	9.1	15.2	39.4	21.2	15.2	9.1	15.2	75.8	5.18
	전라 광주 제주	21	4.8	0.0	28.6	28.6	33.3	4.8	4.8	28.6	66.7	4.95
	경북 대구	7	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	42.9	0.0	28.6	71.4	5.71
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	16.7	33.3	25.0	16.7	8.3	16.7	75.0	5.25
	강원	5	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	13.3	46.7	20.0	20.0	0.0	13.3	86.7	5.47
	4급	11	0.0	9.1	18.2	18.2	36.4	18.2	9.1	18.2	72.7	5.36
	5급	20	0.0	10.0	20.0	40.0	20.0	10.0	10.0	20.0	70.0	5.00
	6~7급	48	0.0	2.1	22.9	41.7	22.9	10.4	2.1	22.9	75.0	5.17
	8~9급	8	12.5	0.0	25.0	12.5	12.5	37.5	12.5	25.0	62.5	5.13
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	30.3	39.4	15.2	12.1	3.0	30.3	66.7	5.03
	7개월~1년 미만	26	3.8	11.5	15.4	30.8	23.1	15.4	15.4	15.4	69.2	5.00
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	14.3	38.1	42.9	4.8	0.0	14.3	85.7	5.38
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	10.0	20.0	30.0	40.0	0.0	10.0	90.0	6.00
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	50.0	0.0	33.3	0.0	16.7	83.3	5.50

다. 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 6 건강하고 안전한 물관리

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.43점/7점 80.4%

❖ 중앙부처 5.53점/7점 80.0%, 광역단체 5.40점/7점 76.7%, 기초단체 5.38점/7점 83.3%

(2) 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.34점/7점 81.4%

❖ 광역단체 5.47점/7점 80.0%, 중앙부처 5.30점/7점 80.0%, 기초단체 5.29점/7점 83.3%

(3) 목표 13 기후 변화와 대응

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.12점/7점 74.5%

❖ 기초단체 5.21점/7점 78.6%, 광역단체 5.07점/7점 70.0%, 중앙부처 5.03점/7점 73.3%

(4) 목표 14 해양생태계 보전

❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.85점/7점 64.7%

❖ 광역단체 4.97점/7점 63.3%, 기초단체 4.95점/7점 69.0%, 중앙부처 4.60점/7점 60.0%

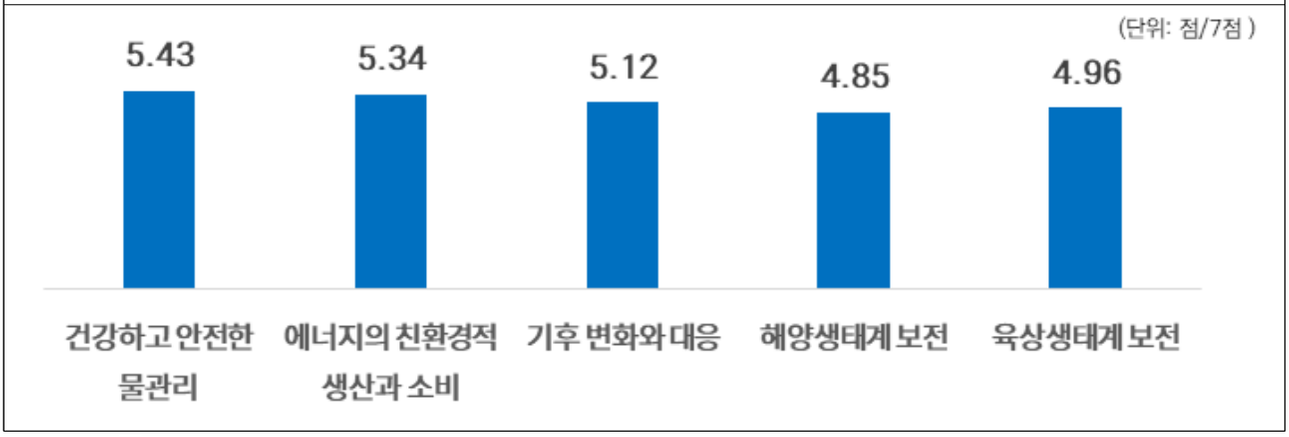
(5) 목표 15 육상생태계 보전

❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.96점/7점 64.7%

❖ 광역단체 5.13점/7점 66.7%, 기초단체 4.93점/7점 64.3%, 중앙부처 4.83점/7점 63.3%

▶ [그림 69] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 20년 뒤 실현 가능성_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 K-SDGs의 “생태·환경·기후위기 대응”의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책

건강하고 안전한 물관리

건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등

주요 정책
에너지의 친환경적 생산과 소비
친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등
기후 변화와 대응
기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등
해양생태계 보전
육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등
육상생태계 보전
습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등

▶ [표 189] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 6_건강하고 안전한 물관리_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
								실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	4.9	14.7	29.4	34.3	16.7	4.9	14.7	80.4	5.43
근무지	중앙부처	30	10.0	10.0	23.3	30.0	26.7	10.0	10.0	80.0	5.53
	광역단체	30	3.3	20.0	30.0	26.7	20.0	3.3	20.0	76.7	5.40
	기초단체	42	2.4	14.3	33.3	42.9	7.1	2.4	14.3	83.3	5.38
성	남	57	1.8	15.8	24.6	38.6	19.3	1.8	15.8	82.5	5.58
	여	45	8.9	13.3	35.6	28.9	13.3	8.9	13.3	77.8	5.24
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	5.75
	30대	30	3.3	26.7	23.3	26.7	20.0	3.3	26.7	70.0	5.33
	40대	34	2.9	8.8	44.1	32.4	11.8	2.9	8.8	88.2	5.41
	50대	34	5.9	11.8	23.5	44.1	14.7	5.9	11.8	82.4	5.50
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.20
	경기 인천	19	5.3	15.8	31.6	42.1	5.3	5.3	15.8	78.9	5.26
	충청 대전 세종	33	3.0	21.2	18.2	27.3	30.3	3.0	21.2	75.8	5.61
	전라 광주 제주	21	9.5	9.5	38.1	33.3	9.5	9.5	9.5	81.0	5.24
	경북 대구	7	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3	85.7	5.71
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	25.0	41.7	16.7	8.3	8.3	83.3	5.50
	강원	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.40
직급	3급 이상	15	6.7	13.3	20.0	53.3	6.7	6.7	13.3	80.0	5.40
	4급	11	0.0	9.1	36.4	36.4	18.2	0.0	9.1	90.9	5.64
	5급	20	5.0	5.0	30.0	30.0	30.0	5.0	5.0	90.0	5.75
	6~7급	48	4.2	22.9	29.2	29.2	14.6	4.2	22.9	72.9	5.27
	8~9급	8	12.5	0.0	37.5	37.5	12.5	12.5	0.0	87.5	5.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	6.1	15.2	30.3	30.3	18.2	6.1	15.2	78.8	5.39
	7개월~1년 미만	26	7.7	19.2	26.9	34.6	11.5	7.7	19.2	73.1	5.23
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	23.8	47.6	14.3	4.8	9.5	85.7	5.57
	2~3년	10	0.0	10.0	30.0	40.0	20.0	0.0	10.0	90.0	5.70

단위: %		사례 수 (명)	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
								실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	4.9	14.7	29.4	34.3	16.7	4.9	14.7	80.4	5.43
	미만										
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	66.7	0.0	16.7	0.0	16.7	83.3	5.17
	5년 이상	6	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7	83.3	5.83

▶ [표 190] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_공무원

단위: %		사례 수 (명)	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
								실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	5.9	12.7	34.3	35.3	11.8	5.9	12.7	81.4	5.34
근무지	중앙부처	30	10.0	10.0	30.0	40.0	10.0	10.0	10.0	80.0	5.30
	광역단체	30	3.3	16.7	30.0	30.0	20.0	3.3	16.7	80.0	5.47
	기초단체	42	4.8	11.9	40.5	35.7	7.1	4.8	11.9	83.3	5.29
성	남	57	3.5	10.5	29.8	43.9	12.3	3.5	10.5	86.0	5.51
	여	45	8.9	15.6	40.0	24.4	11.1	8.9	15.6	75.6	5.13
연령	20대	4	25.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	75.0	5.00
	30대	30	3.3	20.0	30.0	33.3	13.3	3.3	20.0	76.7	5.33
	40대	34	5.9	11.8	44.1	32.4	5.9	5.9	11.8	82.4	5.21
	50대	34	5.9	8.8	26.5	44.1	14.7	5.9	8.8	85.3	5.53
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.20
	경기 인천	19	5.3	10.5	42.1	36.8	5.3	5.3	10.5	84.2	5.26
	충청 대전 세종	33	3.0	21.2	33.3	24.2	18.2	3.0	21.2	75.8	5.33
	전라 광주 제주	21	9.5	14.3	23.8	47.6	4.8	9.5	14.3	76.2	5.24
	경북 대구	7	14.3	0.0	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	85.7	5.43
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	25.0	50.0	8.3	8.3	8.3	83.3	5.42
	강원	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.00
직급	3급 이상	15	6.7	6.7	33.3	33.3	20.0	6.7	6.7	86.7	5.53
	4급	11	0.0	18.2	27.3	36.4	18.2	0.0	18.2	81.8	5.55
	5급	20	10.0	5.0	35.0	40.0	10.0	10.0	5.0	85.0	5.35
	6~7급	48	4.2	18.8	35.4	35.4	6.3	4.2	18.8	77.1	5.21
	8~9급	8	12.5	0.0	37.5	25.0	25.0	12.5	0.0	87.5	5.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	9.1	9.1	45.5	27.3	9.1	9.1	9.1	81.8	5.18
	7개월~1년 미만	26	7.7	19.2	34.6	26.9	11.5	7.7	19.2	73.1	5.15
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	23.8	57.1	4.8	4.8	9.5	85.7	5.48
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	20.0	40.0	30.0	0.0	10.0	90.0	5.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	5.33
	5년 이상	6	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	5.67

▶ [표 191] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 13_기후 변화와 대응_공무원

단위: %	사례 수 (명)	실현못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
								실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체	102	2.0	8.8	14.7	35.3	28.4	10.8	10.8	14.7	74.5	5.12

단위: %		사례수 (명)	실현못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	2.0	8.8	14.7	35.3	28.4	10.8	10.8	14.7	74.5	5.12
근무지	중앙부처	30	6.7	10.0	10.0	30.0	33.3	10.0	16.7	10.0	73.3	5.03
	광역단체	30	0.0	13.3	16.7	33.3	23.3	13.3	13.3	16.7	70.0	5.07
	기초단체	42	0.0	4.8	16.7	40.5	28.6	9.5	4.8	16.7	78.6	5.21
성	남	57	1.8	5.3	8.8	40.4	28.1	15.8	7.0	8.8	84.2	5.35
	여	45	2.2	13.3	22.2	28.9	28.9	4.4	15.6	22.2	62.2	4.82
연령	20대	4	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	50.0	50.0	5.00
	30대	30	0.0	13.3	13.3	33.3	30.0	10.0	13.3	13.3	73.3	5.10
	40대	34	2.9	8.8	14.7	38.2	26.5	8.8	11.8	14.7	73.5	5.03
	50대	34	2.9	5.9	11.8	35.3	32.4	11.8	8.8	11.8	79.4	5.24
거주지	서울	5	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0	80.0	4.80
	경기 인천	19	0.0	15.8	15.8	31.6	31.6	5.3	15.8	15.8	68.4	4.95
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	21.2	30.3	27.3	15.2	6.1	21.2	72.7	5.21
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	14.3	28.6	33.3	9.5	14.3	14.3	71.4	5.10
	경북 대구	7	0.0	14.3	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	14.3	71.4	5.29
	경남 부산 울산	12	8.3	0.0	8.3	41.7	33.3	8.3	8.3	8.3	83.3	5.17
	강원	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.20
직급	3급 이상	15	6.7	0.0	13.3	46.7	20.0	13.3	6.7	13.3	80.0	5.13
	4급	11	0.0	18.2	0.0	36.4	18.2	27.3	18.2	0.0	81.8	5.36
	5급	20	0.0	10.0	15.0	30.0	35.0	10.0	10.0	15.0	75.0	5.20
	6~7급	48	2.1	10.4	18.8	33.3	29.2	6.3	12.5	18.8	68.8	4.96
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	37.5	37.5	12.5	0.0	12.5	87.5	5.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	12.1	15.2	30.3	27.3	12.1	15.2	15.2	69.7	5.03
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	23.1	30.8	30.8	3.8	11.5	23.1	65.4	4.88
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	9.5	38.1	33.3	9.5	9.5	9.5	81.0	5.24
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	20.0	30.0	20.0	30.0	0.0	20.0	80.0	5.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	5.33
	5년 이상	6	0.0	16.7	0.0	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	83.3	5.17

▶ [표 192] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 14_해양생태계 보전_공무원

단위: %		사례수 (명)	실현못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	4.9	6.9	23.5	37.3	17.6	9.8	11.8	23.5	64.7	4.85
근무지	중앙부처	30	13.3	3.3	23.3	36.7	16.7	6.7	16.7	23.3	60.0	4.60
	광역단체	30	0.0	10.0	26.7	36.7	10.0	16.7	10.0	26.7	63.3	4.97
	기초단체	42	2.4	7.1	21.4	38.1	23.8	7.1	9.5	21.4	69.0	4.95
성	남	57	1.8	7.0	21.1	35.1	22.8	12.3	8.8	21.1	70.2	5.07
	여	45	8.9	6.7	26.7	40.0	11.1	6.7	15.6	26.7	57.8	4.58
연령	20대	4	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	50.0	4.75
	30대	30	3.3	6.7	26.7	30.0	20.0	13.3	10.0	26.7	63.3	4.97
	40대	34	2.9	5.9	20.6	50.0	17.6	2.9	8.8	20.6	70.6	4.82
	50대	34	8.8	5.9	23.5	32.4	17.6	11.8	14.7	23.5	61.8	4.79
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60
	경기 인천	19	5.3	5.3	21.1	36.8	21.1	10.5	10.5	21.1	68.4	4.95
	충청 대전	33	6.1	3.0	30.3	33.3	18.2	9.1	9.1	30.3	60.6	4.82

단위: %		사례수 (명)	실현못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	4.9	6.9	23.5	37.3	17.6	9.8	11.8	23.5	64.7	4.85
	세종											
	전라 광주 제주	21	4.8	19.0	9.5	42.9	23.8	0.0	23.8	9.5	66.7	4.62
	경북 대구	7	0.0	14.3	14.3	14.3	14.3	42.9	14.3	14.3	71.4	5.57
	경남 부산 울산	12	8.3	0.0	33.3	33.3	8.3	16.7	8.3	33.3	58.3	4.83
	강원	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.00
직급	3급 이상	15	6.7	0.0	26.7	40.0	6.7	20.0	6.7	26.7	66.7	5.00
	4급	11	0.0	9.1	27.3	27.3	18.2	18.2	9.1	27.3	63.6	5.09
	5급	20	10.0	5.0	15.0	45.0	25.0	0.0	15.0	15.0	70.0	4.70
	6~7급	48	4.2	8.3	27.1	35.4	18.8	6.3	12.5	27.1	60.4	4.75
	8~9급	8	0.0	12.5	12.5	37.5	12.5	25.0	12.5	12.5	75.0	5.25
업무 담당 기간	6개월 미만	33	6.1	9.1	24.2	27.3	27.3	6.1	15.2	24.2	60.6	4.79
	7개월~1년 미만	26	7.7	11.5	26.9	38.5	3.8	11.5	19.2	26.9	53.8	4.54
	1~2년 미만	21	4.8	4.8	14.3	47.6	23.8	4.8	9.5	14.3	76.2	4.95
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	20.0	30.0	20.0	30.0	0.0	20.0	80.0	5.60
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	33.3	66.7	5.17

▶ [표 193] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 15_육상생태계 보전_공무원

단위: %		사례수 (명)	실현못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	2.9	8.8	23.5	33.3	16.7	14.7	11.8	23.5	64.7	4.96
근무지	중앙부처	30	6.7	10.0	20.0	36.7	10.0	16.7	16.7	20.0	63.3	4.83
	광역단체	30	0.0	6.7	26.7	30.0	20.0	16.7	6.7	26.7	66.7	5.13
	기초단체	42	2.4	9.5	23.8	33.3	19.0	11.9	11.9	23.8	64.3	4.93
성	남	57	1.8	8.8	17.5	29.8	21.1	21.1	10.5	17.5	71.9	5.23
	여	45	4.4	8.9	31.1	37.8	11.1	6.7	13.3	31.1	55.6	4.62
연령	20대	4	0.0	25.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	75.0	5.00
	30대	30	3.3	3.3	33.3	16.7	20.0	23.3	6.7	33.3	60.0	5.17
	40대	34	2.9	5.9	23.5	50.0	8.8	8.8	8.8	23.5	67.6	4.82
	50대	34	2.9	14.7	17.6	29.4	23.5	11.8	17.6	17.6	64.7	4.91
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60
	경기 인천	19	0.0	15.8	21.1	36.8	10.5	15.8	15.8	21.1	63.2	4.89
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	27.3	30.3	15.2	18.2	9.1	27.3	63.6	5.03
	전라 광주 제주	21	4.8	14.3	19.0	33.3	28.6	0.0	19.0	19.0	61.9	4.67
	경북 대구	7	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0	57.1	14.3	14.3	71.4	5.71
	경남 부산 울산	12	8.3	0.0	25.0	41.7	8.3	16.7	8.3	25.0	66.7	4.92
	강원	5	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.40
직급	3급 이상	15	6.7	0.0	33.3	20.0	20.0	20.0	6.7	33.3	60.0	5.07
	4급	11	0.0	9.1	27.3	27.3	18.2	18.2	9.1	27.3	63.6	5.09
	5급	20	0.0	15.0	5.0	55.0	15.0	10.0	15.0	5.0	80.0	5.00
	6~7급	48	4.2	8.3	27.1	33.3	14.6	12.5	12.5	27.1	60.4	4.83
	8~9급	8	0.0	12.5	25.0	12.5	25.0	25.0	12.5	25.0	62.5	5.25
업무	6개월	33	6.1	6.1	30.3	24.2	15.2	18.2	12.1	30.3	57.6	4.91

단위: %		사례 수 (명)	실현못 한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한 다	실현한 다	많이 실현한 다	종합			7점 평균 (점)
									실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	2.9	8.8	23.5	33.3	16.7	14.7	11.8	23.5	64.7	4.96
담당 기간	미만											
	7개월~1년 미만	26	3.8	15.4	30.8	26.9	11.5	11.5	19.2	30.8	50.0	4.62
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	9.5	47.6	28.6	4.8	9.5	9.5	81.0	5.10
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	0.0	40.0	10.0	40.0	10.0	0.0	90.0	5.70
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0	33.3	66.7	5.33

라. 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 16 평화·정의·포용

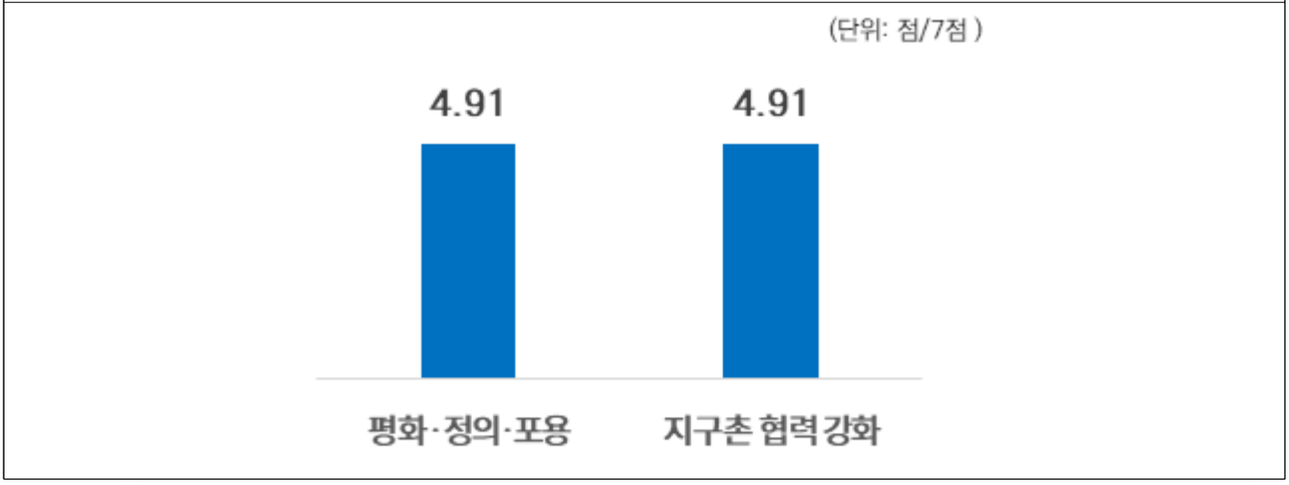
- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.91점/7점 64.7%
- ❖ 광역단체 5.00점/7점 63.3%, 기초단체 4.95점/7점 69.0%, 중앙부처 4.77점/7점 60.0%

(2) 목표 17 지구촌 협력 강화

- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.91점/7점 65.7%
- ❖ 광역단체 5.03점/7점 63.3% 중앙부처 4.93점/7점 66.7%, 기초단체 4.81점/7점 66.7%

▶ [그림 70] 이해관계자 협력 목표의 20년 뒤 실현 가능성_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 K-SDGs의 “이해관계자 협력”의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책
평화·정의·포용
학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등
지구촌 협력 강화
국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등

▶ [표 194] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현가능성 16_평화·정의·포용_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	2.9	11.8	19.6	29.4	23.5	11.8	15.7	19.6	64.7	4.91
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	13.3	23.3	33.3	16.7	10.0	16.7	23.3	60.0	4.77
	광역단체	30	3.3	0.0	6.7	26.7	26.7	20.0	16.7	10.0	26.7	63.3	5.00
	기초단체	42	0.0	4.8	14.3	11.9	28.6	31.0	9.5	19.0	11.9	69.0	4.95
성	남	57	1.8	1.8	8.8	21.1	28.1	26.3	12.3	12.3	21.1	66.7	5.00
	여	45	0.0	4.4	15.6	17.8	31.1	20.0	11.1	20.0	17.8	62.2	4.80
연령	20대	4	0.0	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	25.0	4.00
	30대	30	0.0	3.3	20.0	20.0	6.7	30.0	20.0	23.3	20.0	56.7	5.00
	40대	34	2.9	0.0	5.9	23.5	38.2	20.6	8.8	8.8	23.5	67.6	4.91
	50대	34	0.0	5.9	2.9	17.6	44.1	23.5	5.9	8.8	17.6	73.5	4.94
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	4.20
	경기 인천	19	0.0	0.0	10.5	21.1	31.6	21.1	15.8	10.5	21.1	68.4	5.11
	충청 대전 세종	33	0.0	3.0	12.1	21.2	30.3	15.2	18.2	15.2	21.2	63.6	4.97
	전라 광주 제주	21	0.0	9.5	19.0	23.8	4.8	42.9	0.0	28.6	23.8	47.6	4.52
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3	85.7	5.71
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	0.0	8.3	58.3	25.0	8.3	0.0	8.3	91.7	5.33
	강원	5	20.0	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	60.0	4.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	0.0	20.0	46.7	26.7	6.7	0.0	20.0	80.0	5.20
	4급	11	0.0	0.0	18.2	18.2	27.3	18.2	18.2	18.2	18.2	63.6	5.00
	5급	20	5.0	5.0	10.0	20.0	30.0	25.0	5.0	20.0	20.0	60.0	4.60
	6~7급	48	0.0	4.2	12.5	22.9	27.1	20.8	12.5	16.7	22.9	60.4	4.85
	8~9급	8	0.0	0.0	25.0	0.0	12.5	37.5	25.0	25.0	0.0	75.0	5.38
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	9.1	24.2	36.4	15.2	12.1	12.1	24.2	63.6	4.88
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	23.1	11.5	19.2	26.9	7.7	34.6	11.5	53.8	4.46
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	9.5	23.8	38.1	19.0	9.5	9.5	23.8	66.7	4.95
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	10.0	20.0	40.0	30.0	0.0	10.0	90.0	5.90
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	0.0	33.3	66.7	5.17
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	66.7	5.00

▶ [표 195] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현가능성 17_지구촌 협력 강화_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현될 수 없다	보통	실현될 수 있다	
전체		102	1.0	2.9	6.9	23.5	31.4	27.5	6.9	10.8	23.5	65.7	4.91
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	6.7	23.3	33.3	26.7	6.7	10.0	23.3	66.7	4.93
	광역단체	30	0.0	3.3	3.3	30.0	23.3	30.0	10.0	6.7	30.0	63.3	5.03
	기초단체	42	2.4	2.4	9.5	19.0	35.7	26.2	4.8	14.3	19.0	66.7	4.81
성	남	57	1.8	1.8	8.8	22.8	28.1	28.1	8.8	12.3	22.8	64.9	4.93
	여	45	0.0	4.4	4.4	24.4	35.6	26.7	4.4	8.9	24.4	66.7	4.89
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	50.0	4.75
	30대	30	0.0	3.3	6.7	30.0	16.7	30.0	13.3	10.0	30.0	60.0	5.03
	40대	34	0.0	5.9	5.9	23.5	38.2	23.5	2.9	11.8	23.5	64.7	4.76
	50대	34	2.9	0.0	5.9	17.6	38.2	32.4	2.9	8.8	17.6	73.5	4.97
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60
	경기 인천	19	0.0	0.0	10.5	21.1	31.6	36.8	0.0	10.5	21.1	68.4	4.95
	충청 대전 세종	33	0.0	0.0	6.1	21.2	36.4	24.2	12.1	6.1	21.2	72.7	5.15
	전라 광주 제주	21	4.8	4.8	14.3	28.6	14.3	33.3	0.0	23.8	28.6	47.6	4.43
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	14.3	42.9	0.0	42.9	0.0	14.3	85.7	5.71
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	0.0	25.0	33.3	33.3	0.0	8.3	25.0	66.7	4.83
	강원	5	0.0	20.0	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	60.0	4.60
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	0.0	20.0	46.7	33.3	0.0	0.0	20.0	80.0	5.13
	4급	11	0.0	0.0	18.2	18.2	18.2	27.3	18.2	18.2	18.2	63.6	5.09
	5급	20	0.0	5.0	5.0	15.0	40.0	30.0	5.0	10.0	15.0	75.0	5.00
	6~7급	48	2.1	4.2	6.3	29.2	29.2	22.9	6.3	12.5	29.2	58.3	4.73
	8~9급	8	0.0	0.0	12.5	25.0	12.5	37.5	12.5	12.5	25.0	62.5	5.13
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	9.1	24.2	33.3	24.2	6.1	12.1	24.2	63.6	4.85
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	7.7	23.1	19.2	38.5	0.0	19.2	23.1	57.7	4.62
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	9.5	23.8	42.9	19.0	4.8	9.5	23.8	66.7	4.86
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	10.0	30.0	30.0	30.0	0.0	10.0	90.0	5.80
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	66.7	5.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	33.3	66.7	5.17

3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식

1) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력

가. 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력

(1) 중앙행정기관

❖ 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력함 87.3%

❖ 중앙부처 근무자는 100%, 광역단체는 86.7%, 기초단체는 78.6% 노력한다고 응답함

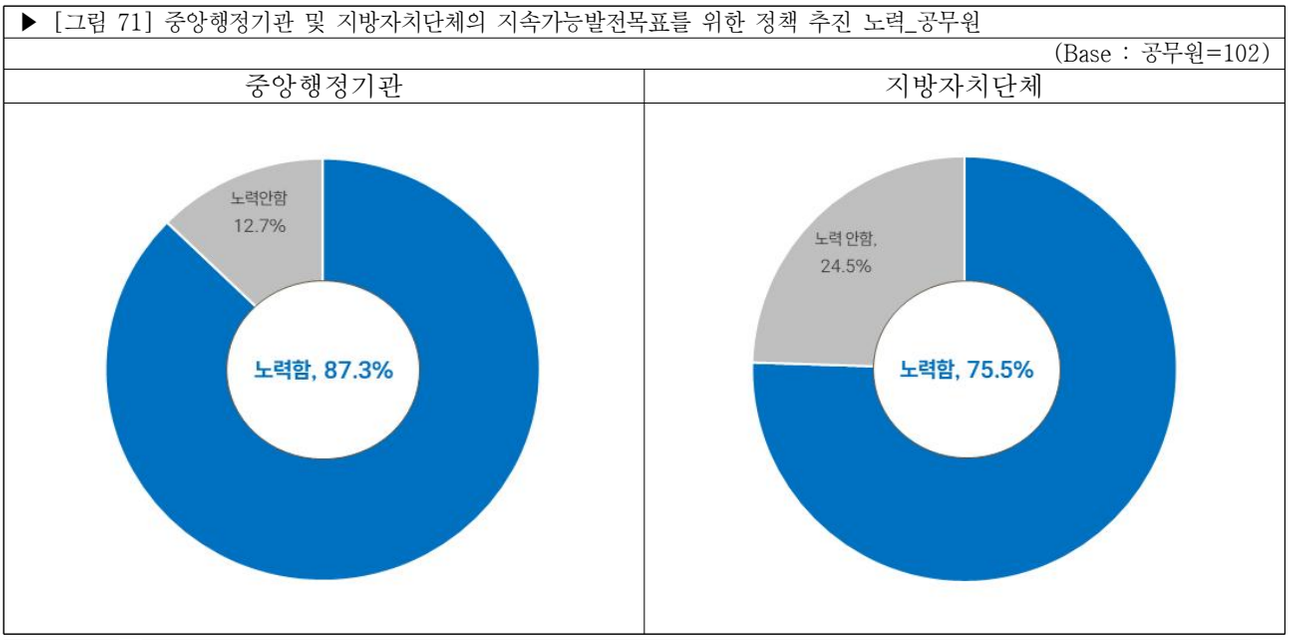
(2) 지방자치단체

❖ 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력함 75.5%

❖ 광역단체는 86.7%, 중앙부처 76.7%, 기초단체 66.7% 노력한다고 응답함

▶ [그림 71] 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력한다고 생각하십니까?

▶ [표 196] 중앙행정기관의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력안함	노력함
전체		102	2.9	9.8	71.6	15.7	12.7	87.3
근무지	중앙부처	30	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	100.0
	광역단체	30	3.3	10.0	83.3	3.3	13.3	86.7
	기초단체	42	4.8	16.7	64.3	14.3	21.4	78.6
성	남	57	3.5	8.8	66.7	21.1	12.3	87.7
	여	45	2.2	11.1	77.8	8.9	13.3	86.7
연령	20대	4	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	25.0
	30대	30	3.3	10.0	70.0	16.7	13.3	86.7
	40대	34	0.0	8.8	73.5	17.6	8.8	91.2
	50대	34	2.9	5.9	76.5	14.7	8.8	91.2
거주지	서울	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	10.5	10.5	78.9	0.0	21.1	78.9
	충청 대전 세종	33	3.0	3.0	72.7	21.2	6.1	93.9
	전라 광주 제주	21	0.0	14.3	66.7	19.0	14.3	85.7
	경북 대구	7	0.0	14.3	57.1	28.6	14.3	85.7
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	66.7	25.0	8.3	91.7
	강원	5	0.0	40.0	60.0	0.0	40.0	60.0
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	80.0	13.3	6.7	93.3
	4급	11	0.0	0.0	81.8	18.2	0.0	100.0
	5급	20	0.0	5.0	70.0	25.0	5.0	95.0
	6~7급	48	6.3	12.5	72.9	8.3	18.8	81.3
	8~9급	8	0.0	25.0	37.5	37.5	25.0	75.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	9.1	66.7	24.2	9.1	90.9
	7개월~1년 미만	26	0.0	11.5	84.6	3.8	11.5	88.5

단위: %		사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력안함	노력함
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	61.9	23.8	14.3	85.7
	2~3년 미만	10	20.0	10.0	60.0	10.0	30.0	70.0
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	100.0
	5년 이상	6	0.0	16.7	83.3	0.0	16.7	83.3

▶ [표 197] 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_공무원

단위: %		사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력안함	노력함
전체		102	1.0	23.5	65.7	9.8	24.5	75.5
근무지	중앙부처	30	0.0	23.3	63.3	13.3	23.3	76.7
	광역단체	30	3.3	10.0	83.3	3.3	13.3	86.7
	기초단체	42	0.0	33.3	54.8	11.9	33.3	66.7
성	남	57	1.8	22.8	63.2	12.3	24.6	75.4
	여	45	0.0	24.4	68.9	6.7	24.4	75.6
연령	20대	4	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0
	30대	30	0.0	23.3	66.7	10.0	23.3	76.7
	40대	34	2.9	26.5	61.8	8.8	29.4	70.6
	50대	34	0.0	14.7	73.5	11.8	14.7	85.3
거주지	서울	5	0.0	40.0	60.0	0.0	40.0	60.0
	경기 인천	19	0.0	15.8	68.4	15.8	15.8	84.2
	충청 대전 세종	33	0.0	18.2	69.7	12.1	18.2	81.8
	전라 광주 제주	21	0.0	47.6	47.6	4.8	47.6	52.4
	경북 대구	7	0.0	28.6	71.4	0.0	28.6	71.4
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	75.0	16.7	8.3	91.7
	강원	5	20.0	0.0	80.0	0.0	20.0	80.0
직급	3급 이상	15	0.0	33.3	53.3	13.3	33.3	66.7
	4급	11	0.0	9.1	81.8	9.1	9.1	90.9
	5급	20	5.0	10.0	70.0	15.0	15.0	85.0
	6~7급	48	0.0	27.1	68.8	4.2	27.1	72.9
	8~9급	8	0.0	37.5	37.5	25.0	37.5	62.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	21.2	63.6	15.2	21.2	78.8
	7개월~1년 미만	26	3.8	23.1	65.4	7.7	26.9	73.1
	1~2년 미만	21	0.0	23.8	71.4	4.8	23.8	76.2
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	70.0	20.0	10.0	90.0
	3~5년 미만	6	0.0	33.3	66.7	0.0	33.3	66.7
	5년 이상	6	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0

나. 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유

(1) 중앙행정기관

❖ 정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담부서 등)가 미비해서 30.8%, 기관장의 관심 부족, 다른 정책에 밀리기 때문에 각 23.1% 순으로 응답

❖ 응답자 수가 많지 않아(n=13) 해석에 유의해야 함

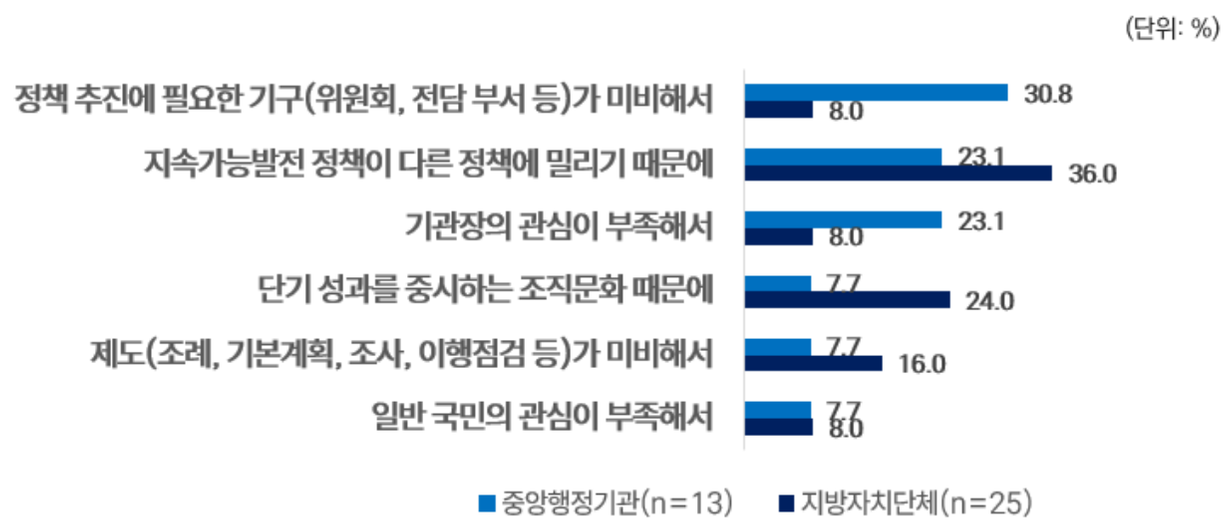
(2) 지방자치단체

❖ 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에 36.0%, 단기 성과를 중시하는 조직 문화 24.0%, 제도가 미비해서 16.0% 순으로 응답

❖ 응답자 수가 많지 않아(n=25) 해석에 유의해야 함

▶ [그림 72] 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_공무원

(Base : 공무원=13, 25)



문	귀하는 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력하지 않는 (혹은 노력하지 못하는) 가장 큰 이유는 무엇이라고 보십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 198] 중앙행정기관이 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_공무원

단위: %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족해서	일반 국민의 관심이 부족해서	제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	계
전체		13	23.1	7.7	7.7	30.8	23.1	7.7	100.0
근무지	광역단체	4	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	100.0
	기초단체	9	11.1	11.1	11.1	33.3	22.2	11.1	100.0
성	남	7	28.6	0.0	0.0	14.3	42.9	14.3	100.0
	여	6	16.7	16.7	16.7	50.0	0.0	0.0	100.0
연령	20대	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0
	30대	4	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	100.0
	40대	3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	100.0
	50대	3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
거주지	경기 인천	4	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	충청 대전 세종	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
	전라 광주 제주	3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	100.0
	경북 대구	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	강원	2	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	5급	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	6~7급	9	22.2	11.1	11.1	33.3	11.1	11.1	100.0
	8~9급	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	100.0
	7개월~1년 미만	3	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0
	1~2년 미만	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	100.0
	2~3년 미만	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0
	5년 이상	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0

▶ [표 199] 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_공무원

단위: %		사례 수 (명)	기관장의 관심이 부족해서	일반 국민의 관심이 부족해서	제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	계
전체		25	8.0	8.0	16.0	8.0	36.0	24.0	100.0
근무지	중앙부처	7	14.3	0.0	0.0	28.6	42.9	14.3	100.0
	광역단체	4	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0	0.0	100.0
	기초단체	14	0.0	14.3	28.6	0.0	21.4	35.7	100.0
성	남	14	14.3	14.3	0.0	7.1	21.4	42.9	100.0
	여	11	0.0	0.0	36.4	9.1	54.5	0.0	100.0
연령	20대	3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	100.0
	30대	7	0.0	14.3	14.3	0.0	42.9	28.6	100.0
	40대	10	0.0	10.0	20.0	10.0	50.0	10.0	100.0
	50대	5	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	100.0
거주지	서울	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	경기 인천	3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	100.0
	충청 대전 세종	6	16.7	0.0	0.0	33.3	33.3	16.7	100.0
	전라 광주 제주	10	10.0	20.0	10.0	0.0	40.0	20.0	100.0
	경북 대구	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	경남 부산 울산	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	강원	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	5	40.0	0.0	0.0	40.0	0.0	20.0	100.0
	4급	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	5급	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	6~7급	13	0.0	7.7	30.8	0.0	30.8	30.8	100.0
	8~9급	3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	7	0.0	0.0	28.6	0.0	42.9	28.6	100.0
	7개월~1년 미만	7	0.0	0.0	0.0	14.3	71.4	14.3	100.0
	1~2년 미만	5	0.0	40.0	40.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	2~3년 미만	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	3~5년 미만	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0
	5년 이상	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	100.0

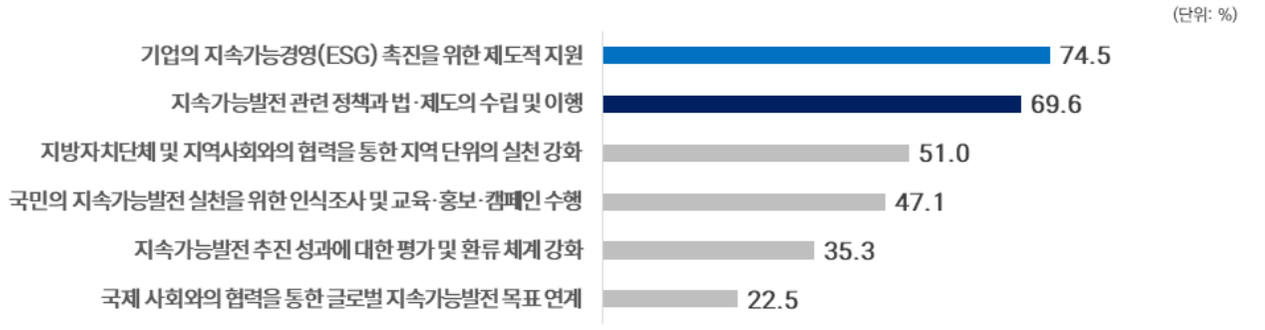
3) 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

가. 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- ❖ 전체 응답자 중 가장 높은 비중을 보인 분야는 '기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원' (74.5%)과 '정책 및 법·제도 수립과 이행' (69.6%)이었으며, 반면 '국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 목표 연계'는 상대적으로 매우 낮은 22.5%(복수 응답)
- ❖ 중앙부처는 상대적으로 관련정책과 법 제도의 수립과 이행의 응답이 많음(83.3%)
- ❖ 광역단체는 평가 및 환류체계(53.3%), 지방자치단체와 협력(60.0%)를 상대적으로 많이 응답함
- ❖ 기초단체는 글로벌 지속가능발전목표 연계(33.3%), 기업의 지속가능경영 촉진을 위한 제도적 지원(81.0%)을 상대적으로 많이 응답함

▶ [그림 73] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 200] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화	계
전체		102	45.1	3.9	6.9	8.8	24.5	10.8	100.0
근무지	중앙부처	30	63.3	3.3	10.0	10.0	6.7	6.7	100.0
	광역단체	30	50.0	3.3	6.7	6.7	23.3	10.0	100.0
	기초단체	42	28.6	4.8	4.8	9.5	38.1	14.3	100.0
성	남	57	45.6	3.5	7.0	8.8	28.1	7.0	100.0
	여	45	44.4	4.4	6.7	8.9	20.0	15.6	100.0
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	100.0
	30대	30	30.0	3.3	3.3	13.3	36.7	13.3	100.0
	40대	34	52.9	2.9	2.9	8.8	26.5	5.9	100.0
	50대	34	52.9	5.9	14.7	5.9	14.7	5.9	100.0
거주지	서울	5	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	경기 인천	19	47.4	0.0	10.5	5.3	21.1	15.8	100.0
	충청 대전 세종	33	42.4	6.1	12.1	12.1	18.2	9.1	100.0
	전라 광주 제주	21	33.3	4.8	4.8	9.5	38.1	9.5	100.0
	경북 대구	7	57.1	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	100.0
	경남 부산 울산	12	41.7	8.3	0.0	8.3	33.3	8.3	100.0
	강원	5	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	60.0	6.7	6.7	6.7	13.3	6.7	100.0
	4급	11	63.6	9.1	9.1	0.0	9.1	9.1	100.0
	5급	20	55.0	0.0	10.0	5.0	20.0	10.0	100.0
	6~7급	48	35.4	4.2	6.3	12.5	29.2	12.5	100.0
	8~9급	8	25.0	0.0	0.0	12.5	50.0	12.5	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	39.4	3.0	6.1	12.1	27.3	12.1	100.0
	7개월~1년 미만	26	46.2	3.8	3.8	7.7	26.9	11.5	100.0
	1~2년 미만	21	38.1	4.8	4.8	14.3	23.8	14.3	100.0
	2~3년 미만	10	30.0	10.0	30.0	0.0	20.0	10.0	100.0
	3~5년 미만	6	83.3	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화	계
전체		102	45.1	3.9	6.9	8.8	24.5	10.8	100.0
	5년 이상	6	83.3	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	100.0

▶ [표 201] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영 (ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		102	62.7	9.8	20.6	20.6	57.8	28.4
근무지	중앙부처	30	80.0	10.0	23.3	10.0	53.3	23.3
	광역단체	30	70.0	6.7	26.7	13.3	43.3	40.0
	기초단체	42	45.2	11.9	14.3	33.3	71.4	23.8
성	남	57	61.4	8.8	15.8	22.8	61.4	29.8
	여	45	64.4	11.1	26.7	17.8	53.3	26.7
연령	20대	4	50.0	0.0	0.0	25.0	50.0	75.0
	30대	30	50.0	16.7	16.7	30.0	63.3	23.3
	40대	34	67.6	8.8	26.5	17.6	64.7	14.7
	50대	34	70.6	5.9	20.6	14.7	47.1	41.2
거주지	서울	5	80.0	0.0	20.0	20.0	60.0	20.0
	경기 인천	19	57.9	15.8	15.8	15.8	63.2	31.6
	충청 대전 세종	33	69.7	12.1	30.3	18.2	51.5	18.2
	전라 광주 제주	21	52.4	4.8	9.5	28.6	76.2	28.6
	경북 대구	7	57.1	14.3	14.3	28.6	57.1	28.6
	경남 부산 울산	12	66.7	8.3	33.3	16.7	41.7	33.3
	강원	5	60.0	0.0	0.0	20.0	40.0	80.0
직급	3급 이상	15	73.3	6.7	13.3	13.3	53.3	40.0
	4급	11	81.8	9.1	9.1	9.1	54.5	36.4
	5급	20	75.0	5.0	25.0	15.0	60.0	20.0
	6~7급	48	50.0	14.6	27.1	25.0	56.3	27.1
	8~9급	8	62.5	0.0	0.0	37.5	75.0	25.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	63.6	18.2	21.2	21.2	60.6	15.2
	7개월~1년 미만	26	61.5	3.8	23.1	23.1	53.8	34.6
	1~2년 미만	21	52.4	9.5	23.8	28.6	52.4	33.3
	2~3년 미만	10	50.0	10.0	30.0	20.0	60.0	30.0
	3~5년 미만	6	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	5년 이상	6	83.3	0.0	0.0	0.0	83.3	33.3

▶ [표 202] 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영 (ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		102	69.6	22.5	35.3	47.1	74.5	51.0
근무지	중앙부처	30	83.3	16.7	33.3	46.7	70.0	50.0

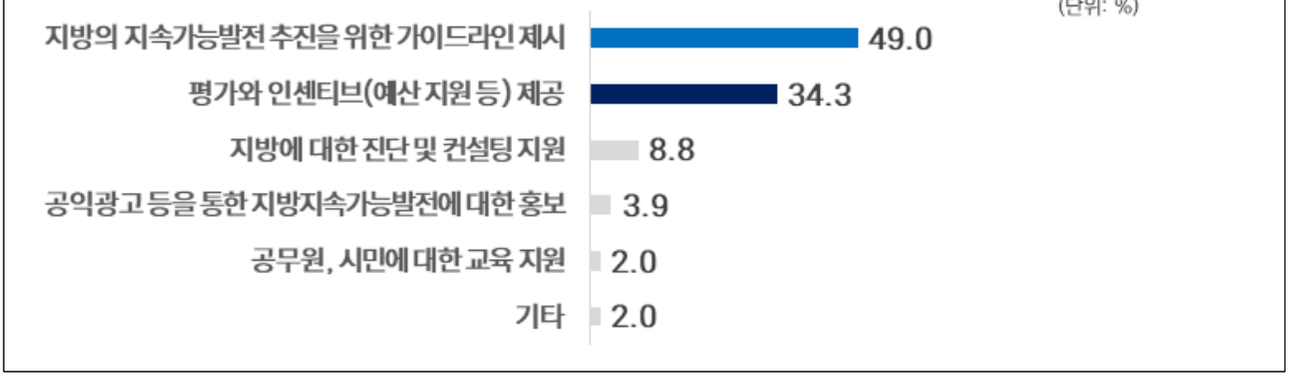
단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영 (ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		102	69.6	22.5	35.3	47.1	74.5	51.0
	광역단체	30	70.0	13.3	53.3	33.3	70.0	60.0
	기초단체	42	59.5	33.3	23.8	57.1	81.0	45.2
성	남	57	68.4	19.3	31.6	49.1	77.2	54.4
	여	45	71.1	26.7	40.0	44.4	71.1	46.7
연령	20대	4	75.0	0.0	50.0	25.0	50.0	100.0
	30대	30	56.7	40.0	23.3	56.7	86.7	36.7
	40대	34	79.4	17.6	35.3	50.0	76.5	41.2
	50대	34	70.6	14.7	44.1	38.2	64.7	67.6
거주지	서울	5	80.0	0.0	20.0	40.0	80.0	80.0
	경기 인천	19	68.4	36.8	26.3	42.1	73.7	52.6
	충청 대전 세종	33	69.7	18.2	51.5	48.5	72.7	39.4
	전라 광주 제주	21	66.7	19.0	14.3	61.9	85.7	52.4
	경북 대구	7	71.4	28.6	42.9	28.6	71.4	57.1
	경남 부산 울산	12	75.0	16.7	50.0	41.7	66.7	50.0
	강원	5	60.0	40.0	20.0	40.0	60.0	80.0
직급	3급 이상	15	73.3	20.0	33.3	33.3	73.3	66.7
	4급	11	81.8	18.2	36.4	54.5	63.6	45.5
	5급	20	75.0	20.0	40.0	35.0	75.0	55.0
	6~7급	48	62.5	25.0	37.5	54.2	77.1	43.8
	8~9급	8	75.0	25.0	12.5	50.0	75.0	62.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	69.7	30.3	33.3	57.6	72.7	36.4
	7개월~1년 미만	26	65.4	26.9	38.5	46.2	76.9	46.2
	1~2년 미만	21	66.7	14.3	38.1	52.4	66.7	61.9
	2~3년 미만	10	60.0	10.0	60.0	40.0	80.0	50.0
	3~5년 미만	6	100.0	33.3	0.0	0.0	83.3	83.3
	5년 이상	6	83.3	0.0	16.7	33.3	83.3	83.3

나. 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선 지원해야 할 사항

- ❖ 중앙행정기관이 지방자치단체에 가장 우선적으로 지원해야 한다고 본 항목은 '지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시'(49.0%)와 '평가와 인센티브(예산 지원 등) 제공'(34.3%)이 중심이었으며, '진단 및 컨설팅 지원', '교육 지원', '홍보' 등은 상대적으로 낮은 비중
- ❖ 중앙부처는 지방지속가능발전에 대한 홍보(10.0%)가 상대적으로 많이 응답함
- ❖ 광역단체는 진단 및 컨설팅(13.3%), 기초단체는 가이드라인 제시(59.5%)를 상대적으로 응답을 많이 함

▶ [그림 74] 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선 지원해야 할 사항 _공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선적으로 지원해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 203] 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선 지원해야 할 사항_공무원

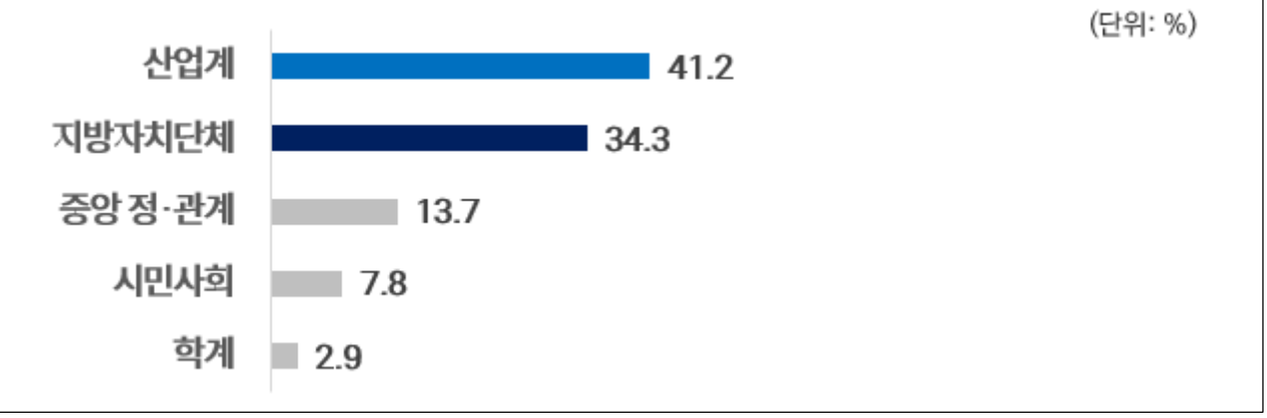
단위: %		사례수 (명)	지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원	공무원, 시민에 대한 교육 지원	평가와 인센티브(예산 지원 등) 제공	공익광고 등을 통한 지방지속가능발전에 대한 홍보	지방의 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시	기타	계
전체		102	8.8	2.0	34.3	3.9	49.0	2.0	100.0
근무지	중앙부처	30	10.0	3.3	36.7	10.0	36.7	3.3	100.0
	광역단체	30	13.3	3.3	36.7	0.0	46.7	0.0	100.0
	기초단체	42	4.8	0.0	31.0	2.4	59.5	2.4	100.0
성	남	57	7.0	1.8	42.1	5.3	42.1	1.8	100.0
	여	45	11.1	2.2	24.4	2.2	57.8	2.2	100.0
연령	20대	4	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	100.0
	30대	30	6.7	3.3	33.3	3.3	53.3	0.0	100.0
	40대	34	8.8	0.0	35.3	5.9	47.1	2.9	100.0
	50대	34	11.8	2.9	35.3	2.9	47.1	0.0	100.0
거주지	서울	5	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	0.0	0.0	52.6	0.0	47.4	0.0	100.0
	충청 대전 세종	33	12.1	3.0	36.4	3.0	42.4	3.0	100.0
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	23.8	9.5	61.9	4.8	100.0
	경북 대구	7	42.9	0.0	14.3	0.0	42.9	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	16.7	0.0	33.3	0.0	50.0	0.0	100.0
	강원	5	0.0	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	6.7	6.7	40.0	6.7	40.0	0.0	100.0
	4급	11	27.3	0.0	27.3	18.2	27.3	0.0	100.0
	5급	20	10.0	0.0	50.0	0.0	35.0	5.0	100.0
	6~7급	48	4.2	2.1	29.2	2.1	60.4	2.1	100.0
	8~9급	8	12.5	0.0	25.0	0.0	62.5	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	9.1	3.0	24.2	0.0	60.6	3.0	100.0
	7개월~1년 미만	26	11.5	0.0	46.2	3.8	38.5	0.0	100.0
	1~2년 미만	21	9.5	0.0	33.3	4.8	52.4	0.0	100.0
	2~3년 미만	10	10.0	10.0	30.0	10.0	30.0	10.0	100.0
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	100.0
	5년 이상	6	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0

다. 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자

- ❖ 산업계 41.2%, 지방자치단체 34.3% 순으로 응답을 많이 함
- ❖ 중앙부처는 상대적으로 산업계를 협력 대상으로 생각함(50.0%)
- ❖ 광역단체는 시민사회를 상대적으로 중앙행정기관의 협력 대상으로 생각함(13.3%)
- ❖ 기초단체는 지방자치단체를 중앙행정기관의 협력 대상으로 상대적으로 많이 생각함(40.5%)

▶ [그림 75] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야 할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 204] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원

단위: %		사례수 (명)	지방자치단체	학계	산업계	중앙 정·관계	시민사회	계
전체		102	34.3	2.9	41.2	13.7	7.8	100.0
근무지	중앙부처	30	23.3	3.3	50.0	13.3	10.0	100.0
	광역단체	30	36.7	3.3	33.3	13.3	13.3	100.0
	기초단체	42	40.5	2.4	40.5	14.3	2.4	100.0
성	남	57	36.8	1.8	42.1	8.8	10.5	100.0
	여	45	31.1	4.4	40.0	20.0	4.4	100.0
연령	20대	4	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	30대	30	20.0	0.0	53.3	20.0	6.7	100.0
	40대	34	35.3	2.9	47.1	8.8	5.9	100.0
	50대	34	44.1	5.9	23.5	14.7	11.8	100.0
거주지	서울	5	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	42.1	5.3	42.1	10.5	0.0	100.0
	충청 대전 세종	33	27.3	0.0	42.4	15.2	15.2	100.0
	전라 광주 제주	21	23.8	4.8	42.9	19.0	9.5	100.0
	경북 대구	7	42.9	0.0	42.9	14.3	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	33.3	0.0	41.7	16.7	8.3	100.0
	강원	5	60.0	0.0	40.0	0.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	46.7	0.0	40.0	6.7	6.7	100.0
	4급	11	36.4	9.1	18.2	9.1	27.3	100.0
	5급	20	25.0	5.0	45.0	15.0	10.0	100.0
	6~7급	48	35.4	2.1	47.9	12.5	2.1	100.0
	8~9급	8	25.0	0.0	25.0	37.5	12.5	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	24.2	3.0	45.5	18.2	9.1	100.0
	7개월~1년 미만	26	34.6	7.7	26.9	15.4	15.4	100.0
	1~2년 미만	21	42.9	0.0	42.9	14.3	0.0	100.0
	2~3년 미만	10	60.0	0.0	30.0	10.0	0.0	100.0
	3~5년 미만	6	33.3	0.0	50.0	0.0	16.7	100.0
	5년 이상	6	16.7	0.0	83.3	0.0	0.0	100.0

3) 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

가. 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

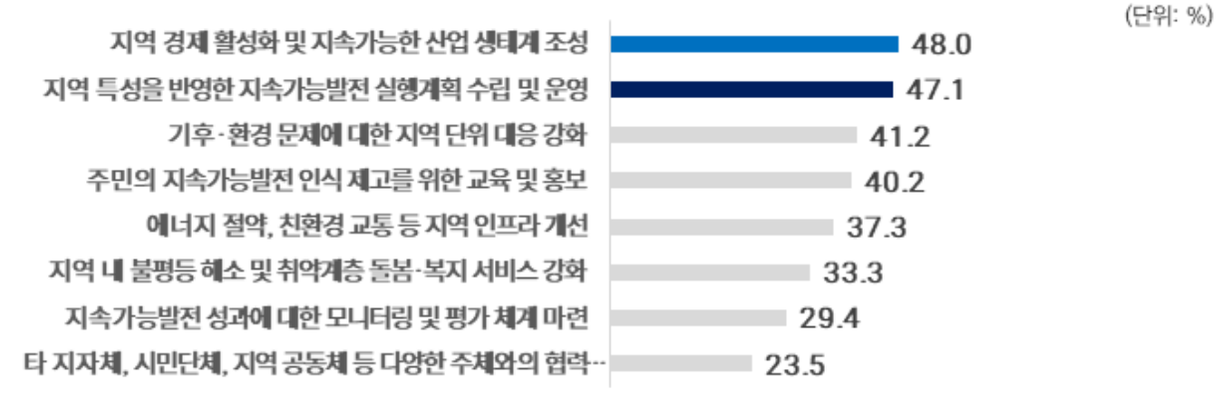
❖ 지방자치단체 역할 중 가장 중시된 항목은 '지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성'(48.0%)과 '지역 특성을 반영한 실행계획 수립 및 운영'(47.1%)이며, 협력 강화(23.5%)와 성과 모니터링(29.4%)은 상대적으로 낮게 생각함(복

수 응답)

- ❖ 중앙부처는 상대적으로 지역 인프라 개선으로 지방자치단체의 해야할 일로 생각하고 있음(56.7%)
- ❖ 광역단체는 성과 모니터링 및 평가체계 마련을 상대적으로 해야 할 일로 더 생각함(43.3%)
- ❖ 기초단체는 인식 제고를 위한 교육 및 홍보를 해야할 일로 더 생각함(50.0%)

▶ [그림 76] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 205] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련	계
전체		102	24.5	12.7	12.7	10.8	9.8	3.9	16.7	8.8	100.0
근무지	중앙부처	30	20.0	16.7	13.3	3.3	13.3	0.0	26.7	6.7	100.0
	광역단체	30	33.3	10.0	13.3	6.7	3.3	6.7	13.3	13.3	100.0
	기초단체	42	21.4	11.9	11.9	19.0	11.9	4.8	11.9	7.1	100.0
성	남	57	24.6	12.3	14.0	14.0	5.3	5.3	17.5	7.0	100.0
	여	45	24.4	13.3	11.1	6.7	15.6	2.2	15.6	11.1	100.0
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	100.0
	30대	30	6.7	20.0	13.3	16.7	20.0	3.3	16.7	3.3	100.0
	40대	34	32.4	8.8	8.8	5.9	8.8	2.9	20.6	11.8	100.0
	50대	34	32.4	11.8	17.6	8.8	2.9	5.9	11.8	8.8	100.0
거주지	서울	5	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	21.1	31.6	5.3	15.8	5.3	0.0	10.5	10.5	100.0
	충청 대전 세종	33	18.2	9.1	12.1	9.1	12.1	3.0	21.2	15.2	100.0
	전라 광주 제주	21	23.8	9.5	14.3	4.8	9.5	9.5	23.8	4.8	100.0
	경북 대구	7	14.3	14.3	14.3	28.6	0.0	0.0	14.3	14.3	100.0
	경남 부산 울산	12	33.3	8.3	16.7	8.3	16.7	8.3	8.3	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련	계
전체		102	24.5	12.7	12.7	10.8	9.8	3.9	16.7	8.8	100.0
	강원	5	60.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	33.3	6.7	20.0	13.3	0.0	6.7	13.3	6.7	100.0
	4급	11	36.4	18.2	18.2	0.0	0.0	0.0	18.2	9.1	100.0
	5급	20	15.0	25.0	10.0	5.0	10.0	0.0	25.0	10.0	100.0
	6~7급	48	22.9	6.3	12.5	12.5	14.6	4.2	16.7	10.4	100.0
	8~9급	8	25.0	25.0	0.0	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	24.2	15.2	12.1	6.1	15.2	3.0	18.2	6.1	100.0
	7개월~1년 미만	26	30.8	11.5	15.4	15.4	11.5	0.0	11.5	3.8	100.0
	1~2년 미만	21	28.6	4.8	9.5	4.8	4.8	9.5	19.0	19.0	100.0
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	20.0	30.0	0.0	10.0	10.0	20.0	100.0
	3~5년 미만	6	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
	5년 이상	6	0.0	33.3	16.7	16.7	16.7	0.0	16.7	0.0	100.0

▶ [표 206] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		102	37.3	27.5	16.7	25.5	23.5	14.7	36.3	18.6
근무지	중앙부처	30	30.0	46.7	16.7	10.0	36.7	6.7	40.0	13.3
	광역단체	30	50.0	13.3	13.3	23.3	10.0	16.7	43.3	30.0
	기초단체	42	33.3	23.8	19.0	38.1	23.8	19.0	28.6	14.3
성	남	57	35.1	22.8	19.3	24.6	24.6	17.5	40.4	15.8
	여	45	40.0	33.3	13.3	26.7	22.2	11.1	31.1	22.2
연령	20대	4	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	50.0	25.0
	30대	30	23.3	30.0	20.0	33.3	36.7	6.7	40.0	10.0
	40대	34	41.2	23.5	14.7	17.6	20.6	20.6	38.2	23.5
	50대	34	44.1	32.4	17.6	23.5	17.6	14.7	29.4	20.6
거주지	서울	5	40.0	40.0	40.0	60.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	경기 인천	19	47.4	36.8	5.3	21.1	21.1	15.8	31.6	21.1
	충청 대전 세종	33	33.3	30.3	15.2	18.2	24.2	9.1	39.4	30.3
	전라 광주 제주	21	23.8	33.3	19.0	28.6	19.0	23.8	42.9	9.5
	경북 대구	7	28.6	14.3	14.3	42.9	28.6	14.3	42.9	14.3
	경남 부산 울산	12	41.7	8.3	33.3	33.3	41.7	16.7	25.0	0.0
	강원	5	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	60.0	40.0
직급	3급 이상	15	46.7	40.0	20.0	20.0	6.7	20.0	33.3	13.3

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		102	37.3	27.5	16.7	25.5	23.5	14.7	36.3	18.6
	4급	11	45.5	27.3	18.2	27.3	9.1	9.1	36.4	27.3
	5급	20	25.0	40.0	10.0	10.0	40.0	5.0	50.0	20.0
	6~7급	48	39.6	18.8	18.8	29.2	25.0	16.7	31.3	20.8
	8~9급	8	25.0	25.0	12.5	50.0	25.0	25.0	37.5	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	33.3	36.4	15.2	24.2	39.4	6.1	36.4	9.1
	7개월~1년 미만	26	42.3	15.4	23.1	26.9	23.1	11.5	34.6	23.1
	1~2년 미만	21	42.9	9.5	14.3	23.8	9.5	28.6	38.1	33.3
	2~3년 미만	10	40.0	20.0	20.0	40.0	10.0	30.0	10.0	30.0
	3~5년 미만	6	33.3	83.3	0.0	16.7	16.7	16.7	33.3	0.0
	5년 이상	6	16.7	50.0	16.7	16.7	16.7	0.0	83.3	0.0

▶ [표 207] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		102	47.1	41.2	33.3	40.2	37.3	23.5	48.0	29.4
근무지	중앙부처	30	40.0	50.0	40.0	26.7	56.7	13.3	56.7	16.7
	광역단체	30	53.3	30.0	30.0	40.0	23.3	26.7	53.3	43.3
	기초단체	42	47.6	42.9	31.0	50.0	33.3	28.6	38.1	28.6
성	남	57	47.4	33.3	35.1	38.6	43.9	24.6	50.9	26.3
	여	45	46.7	51.1	31.1	42.2	28.9	22.2	44.4	33.3
연령	20대	4	50.0	25.0	50.0	75.0	0.0	25.0	50.0	25.0
	30대	30	33.3	50.0	40.0	43.3	50.0	20.0	43.3	20.0
	40대	34	50.0	41.2	29.4	32.4	35.3	26.5	52.9	32.4
	50대	34	55.9	35.3	29.4	41.2	32.4	23.5	47.1	35.3
거주지	서울	5	40.0	60.0	40.0	60.0	60.0	40.0	0.0	0.0
	경기 인천	19	57.9	47.4	21.1	31.6	31.6	31.6	52.6	26.3
	충청 대전 세종	33	36.4	33.3	36.4	39.4	42.4	18.2	48.5	45.5
	전라 광주 제주	21	52.4	61.9	28.6	42.9	19.0	33.3	42.9	19.0
	경북 대구	7	28.6	42.9	57.1	42.9	42.9	14.3	57.1	14.3
	경남 부산 울산	12	50.0	25.0	41.7	41.7	58.3	16.7	41.7	25.0
	강원	5	80.0	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	100.0	40.0
직급	3급 이상	15	53.3	40.0	33.3	26.7	40.0	26.7	46.7	33.3
	4급	11	54.5	27.3	18.2	54.5	36.4	18.2	45.5	45.5
	5급	20	35.0	40.0	45.0	20.0	55.0	10.0	75.0	20.0
	6~7급	48	50.0	45.8	33.3	45.8	29.2	27.1	39.6	29.2
	8~9급	8	37.5	37.5	25.0	62.5	37.5	37.5	37.5	25.0

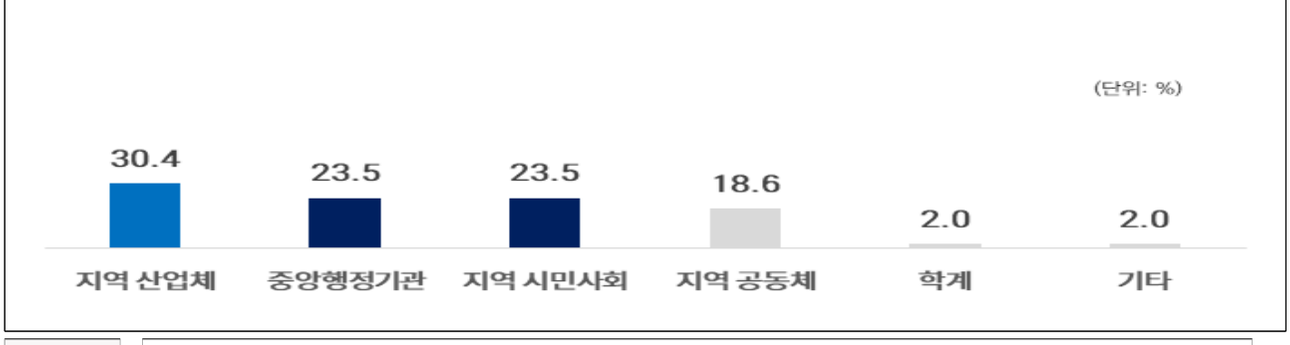
단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		102	47.1	41.2	33.3	40.2	37.3	23.5	48.0	29.4
업무 담당 기간	6개월 미만	33	39.4	48.5	36.4	33.3	54.5	15.2	54.5	18.2
	7개월~1년 미만	26	50.0	26.9	26.9	50.0	38.5	23.1	50.0	34.6
	1~2년 미만	21	61.9	28.6	33.3	42.9	14.3	28.6	47.6	42.9
	2~3년 미만	10	50.0	40.0	20.0	60.0	20.0	50.0	10.0	50.0
	3~5년 미만	6	50.0	100.0	16.7	16.7	33.3	33.3	33.3	16.7
	5년 이상	6	16.7	50.0	83.3	16.7	50.0	0.0	83.3	0.0

나. 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자

- ❖ 지역 산업체 30.4%, 중앙행정기관, 지역 시민사회 각 23.5% 순으로 응답함
- ❖ 중앙부처와 광역단체는 상대적으로 지역 공동체를 협력 대상으로 많이 응답함(각 23.3%)
- ❖ 기초단체는 중앙행정기관과 지역 시민사회를 협력 대상으로 상대적으로 응답을 많이함(각 28.6%)

▶ [그림 77] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 지방자치단체가 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야 할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 208] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_공무원

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	학계	지역 공동체	지역 산업체	지역 시민사회	기타	계
전체		102	23.5	2.0	18.6	30.4	23.5	2.0	100.0
근무지	중앙부처	30	20.0	0.0	23.3	33.3	20.0	3.3	100.0
	광역단체	30	20.0	3.3	23.3	30.0	20.0	3.3	100.0
	기초단체	42	28.6	2.4	11.9	28.6	28.6	0.0	100.0
성	남	57	21.1	1.8	19.3	36.8	19.3	1.8	100.0
	여	45	26.7	2.2	17.8	22.2	28.9	2.2	100.0
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
	30대	30	33.3	0.0	6.7	36.7	23.3	0.0	100.0

단위: %		사례수(명)	중앙행정기관	학계	지역 공동체	지역 산업체	지역 시민사회	기타	계
전체		102	23.5	2.0	18.6	30.4	23.5	2.0	100.0
	40대	34	17.6	0.0	23.5	32.4	23.5	2.9	100.0
	50대	34	23.5	5.9	26.5	20.6	20.6	2.9	100.0
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	10.5	5.3	15.8	36.8	31.6	0.0	100.0
	충청 대전 세종	33	27.3	0.0	15.2	27.3	27.3	3.0	100.0
	전라 광주 제주	21	42.9	4.8	19.0	23.8	9.5	0.0	100.0
	경북 대구	7	28.6	0.0	0.0	42.9	28.6	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	16.7	0.0	25.0	25.0	25.0	8.3	100.0
	강원	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	13.3	0.0	33.3	40.0	13.3	0.0	100.0
	4급	11	36.4	0.0	27.3	9.1	18.2	9.1	100.0
	5급	20	25.0	5.0	15.0	40.0	15.0	0.0	100.0
	6~7급	48	18.8	2.1	16.7	31.3	29.2	2.1	100.0
	8~9급	8	50.0	0.0	0.0	12.5	37.5	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	27.3	3.0	15.2	33.3	21.2	0.0	100.0
	7개월~1년 미만	26	26.9	3.8	7.7	23.1	38.5	0.0	100.0
	1~2년 미만	21	23.8	0.0	19.0	33.3	14.3	9.5	100.0
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	50.0	10.0	30.0	0.0	100.0
	3~5년 미만	6	33.3	0.0	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	100.0

다. 지방자치단체의 지속가능발전 준비 상황

❖ 전체 72개 기관 기준

- 조례 제정 91.7%, 기관장의 지속가능발전목표 의지 72.2%, 위원회 구성 68.1%, 기본전략 수립 61.1%, 기본계획 수립, 전담 부서 설치 58.3%, 민간기구와 협력(협의회 등) 56.9%, 홈페이지 게시, 보고서 발간 43.1% 순

❖ 광역단체(30개 기관)

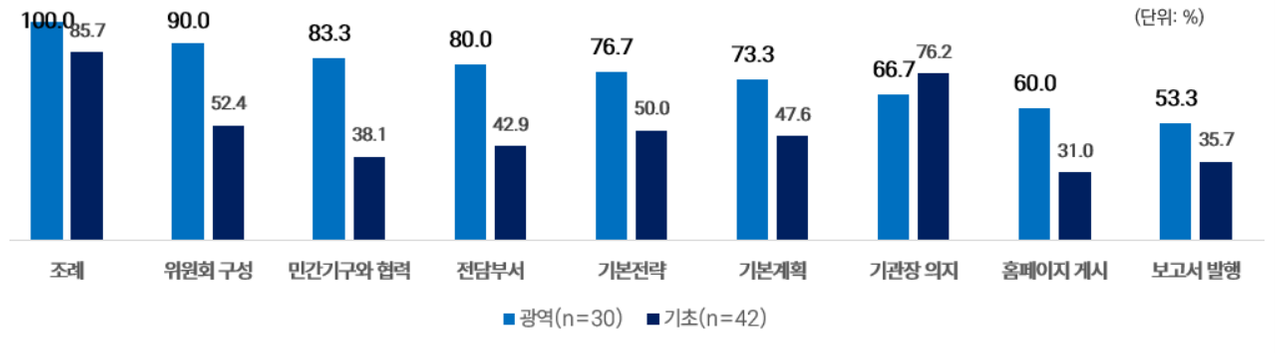
- 조례 제정 100%, 위원회 구성 90.0%, 민간기구 협력 83.3%, 전담 부서 설치 80.0%, 기본전략 수립 76.7%, 기본계획 수립: 73.3%, 기관장 의지: 66.7%, 홈페이지 게시: 60.0%, 보고서 발간: 53.3% 순

❖ 기초단체(42개 기관)

- 조례 제정 85.7%, 기관장 의지 76.19%, 위원회 구성 52.4%, 기본전략 수립 50.0%, 기본계획 수립 47.6%, 전담부서 설치 42.9%, 민간기구 협력: 38.1%, 보고서 발간: 35.7%, 홈페이지 게시: 31.0%

▶ [그림 78] 지방자치단체의 지속가능발전 준비 상황_공무원

(Base : 공무원=72)



문	귀하가 속한 기관의 지속가능발전 준비 상황에 대해 응답 바랍니다.

지속가능발전목표에 대한 기관장의 의지

지속가능발전목표에 대한 조례

지속가능발전목표에 대한 기본전략

지속가능발전목표에 대한 기본계획

지속가능발전목표에 대한 위원회 구성

지속가능발전목표 업무 대한 홈페이지 게시

지속가능발전목표에 대한 전담 부서

지속가능발전목표 보고서

지역지속가능발전 민간기구와 협력(협의회 등)

▶ [표 209] 지방자치단체의 지속가능발전 준비사항_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전목표에 대한 기관장의 의지	지속가능발전목표에 대한 조례	지속가능발전목표에 대한 기본전략	지속가능발전목표에 대한 기본계획	지속가능발전목표에 대한 위원회 구성	지속가능발전목표 업무 대한 홈페이지 게시	지속가능발전목표에 대한 전담 부서	지속가능발전목표 보고서	지역지속가능발전 민간기구와 협력(협의회 등)
전체		72	72.2	91.7	61.1	58.3	68.1	43.1	58.3	43.1	56.9
근무지	광역단체	30	66.7	100.0	76.7	73.3	90.0	60.0	80.0	53.3	83.3
	기초단체	42	76.2	85.7	50.0	47.6	52.4	31.0	42.9	35.7	38.1
성	남	41	78.0	90.2	63.4	61.0	68.3	48.8	61.0	43.9	56.1
	여	31	64.5	93.5	58.1	54.8	67.7	35.5	54.8	41.9	58.1
연령	20대	3	0.0	100.0	33.3	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	33.3
	30대	24	70.8	83.3	62.5	58.3	54.2	45.8	54.2	41.7	70.8
	40대	25	76.0	96.0	52.0	44.0	64.0	32.0	56.0	36.0	40.0
	50대	20	80.0	95.0	75.0	80.0	90.0	60.0	75.0	55.0	65.0
거주지	서울	3	66.7	100.0	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0	100.0
	경기 인천	14	71.4	100.0	64.3	64.3	71.4	57.1	57.1	50.0	57.1
	충청 대전 세종	15	66.7	100.0	66.7	66.7	66.7	46.7	60.0	53.3	73.3
	전라 광주 제주	19	68.4	84.2	36.8	36.8	57.9	15.8	47.4	15.8	31.6
	경북 대구	7	71.4	71.4	57.1	28.6	57.1	28.6	42.9	42.9	57.1
	경남 부산 울산	9	88.9	88.9	66.7	66.7	66.7	44.4	66.7	33.3	55.6
	강원	5	80.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	80.0	80.0	80.0
직급	3급 이상	9	88.9	88.9	66.7	66.7	77.8	55.6	55.6	44.4	55.6
	4급	6	83.3	100.0	83.3	83.3	83.3	50.0	83.3	50.0	66.7
	5급	7	71.4	100.0	71.4	71.4	85.7	71.4	100.0	57.1	100.0
	6~7급	42	69.0	92.9	59.5	54.8	66.7	40.5	52.4	42.9	54.8
	8~9급	8	62.5	75.0	37.5	37.5	37.5	12.5	37.5	25.0	25.0
업무 담당 기간	6개월 미만	19	84.2	100.0	31.6	26.3	42.1	10.5	57.9	31.6	52.6
	7개월~1년 미만	22	68.2	86.4	59.1	59.1	72.7	50.0	50.0	40.9	59.1
	1~2년 미만	16	68.8	87.5	75.0	75.0	75.0	37.5	56.3	50.0	43.8
	2~3년 미만	9	55.6	88.9	88.9	77.8	88.9	77.8	77.8	55.6	66.7

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전목표에 대한 기관장의 의지	지속가능발전목표에 대한 조례	지속가능발전목표에 대한 기본전략	지속가능발전목표에 대한 기본계획	지속가능발전목표에 대한 위원회 구성	지속가능발전목표 업무 대한 홈페이지 게시	지속가능발전목표에 대한 전담 부서	지속가능발전목표 보고서	지역지속가능발전 민간기구와 협력(협의회 등)
전체		72	72.2	91.7	61.1	58.3	68.1	43.1	58.3	43.1	56.9
	3~5년 미만	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0	100.0
	5년 이상	4	75.0	100.0	75.0	75.0	75.0	75.0	50.0	50.0	75.0

라. 지속가능발전 확산을 위해 중앙행정기관에 대한 추가 의견

❖ 구체적 매뉴얼과 가이드라인 제시 의견이 가장 많고(13명), 대외 홍보 강화 필요(7명), 지자체에 대한 예산지원(5명)의 내용 순서로 추가 의견을 제시함

문	지속가능발전 확산을 위해 중앙행정기관에 대한 추가 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

▶ [표 210] 지속가능발전 확산을 위해 중앙행정기관에 대한 추가 의견_공무원

	사례수 (명)	단위: %
전체	72	100.0
없음	14	19.4
구체적 매뉴얼/가이드라인 제시	13	18.1
대외홍보 강화 필요	7	9.7
지자체에 대한 예산지원 강화	5	6.9
지자체에 대한 관리감독및 조직,인력구성 지원 필요	4	5.6
중앙정부의 의지와 관심도 필요	4	5.6
기본 전략/계획 공통추진 하되 지역설정에 맞는 부분 추가되는 방식으로 진행	3	4.2
중앙,지방,학계,산업계 등과 거버넌스 통해 실질적 효과 달성 필요	3	4.2
지자체와 협력/소통강화 필요	3	4.2
추진 부서/기업에 대한 규제/평가와 인센티브 병행 바람	3	4.2
모름/무응답	3	4.2
정부평가에 항목 반영	2	2.8
시군 평가제 도입 필요	2	2.8
전담부서 신설 필요	2	2.8
국제적 네트워크 강화	2	2.8
지자체간 연계비교 및 지도사업 필요	2	2.8
지자체에 과감한 권한 위임 필요(자자체의 자율성 증대)	2	2.8
지자체의 확고한 의지 필요	2	2.8
지속가능발전 관련 업무 이해도 부족	2	2.8
정책/제도적 지원 필요	2	2.8
정책의 우선순위에 대한 고려 필요	2	2.8
법제화후 지속적인 관리체계 구축	2	2.8
중복 정책/사업 지양	2	2.8
총 17개 목표중 1개의 대표지표 선정 관리 필요	1	1.4
정성평가와 정량평가 고루게 반영 바람	1	1.4
워크샵 등 목표 공유기회 확대 필요	1	1.4
지자체별 실천과제 연차적 진행 필요	1	1.4
중앙정부와 자치단체의 추진정책 체계적 구분 필요	1	1.4

	사례수 (명)	단위: %
전체	72	100.0
광역자치단체에서 먼저 시작 바람	1	1.4
일관성 견지 필요	1	1.4
목표 범위가 너무 광범위함	1	1.4
초중고 교원의 SDGS에 대한 이해도 및 관심도 증대 필요	1	1.4
학교 교육과정에 SDGS 반영 필요	1	1.4

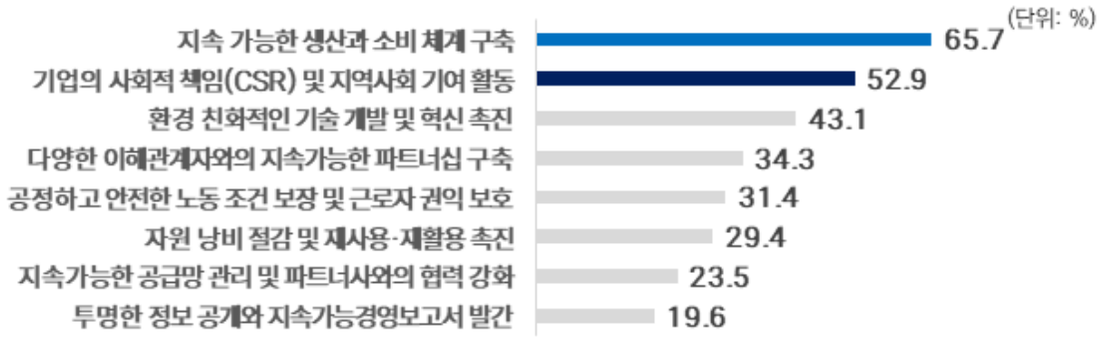
4) 지속가능발전을 위해 주체별 해야 할 일

가. 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- ❖ 기업은 '지속 가능한 생산과 소비 체계 구축'(65.7%)과 '기업의 사회적 책임 및 지역사회 기여'(52.9%)해야 한다는 의견이 많음(복수 응답)
- ❖ 중앙부처는 상대적으로 환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진을 많이 응답함(60.0%)
- ❖ 광역단체는 지속가능한 생산과 소비 체계 구축을 상대적으로 응답을 많이 함(73.3%)
- ❖ 기초단체는 기업의 사회적 책임 및 지역사회 기여 활동을 상대적으로 많이 응답함(64.3%)

▶ [그림 79] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 기업이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 211] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축	계
전체		102	28.4	16.7	5.9	18.6	8.8	7.8	5.9	7.8	100.0
근무지	중앙부처	30	23.3	20.0	3.3	23.3	10.0	6.7	6.7	6.7	100.0
	광역단체	30	30.0	23.3	13.3	6.7	6.7	6.7	3.3	10.0	100.0
	기초단체	42	31.0	9.5	2.4	23.8	9.5	9.5	7.1	7.1	100.0

단위: %		사례수(명)	지속가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축	계
전체		102	28.4	16.7	5.9	18.6	8.8	7.8	5.9	7.8	100.0
성	남	57	28.1	19.3	7.0	14.0	10.5	5.3	5.3	10.5	100.0
	여	45	28.9	13.3	4.4	24.4	6.7	11.1	6.7	4.4	100.0
연령	20대	4	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	100.0
	30대	30	30.0	13.3	6.7	23.3	10.0	13.3	3.3	0.0	100.0
	40대	34	32.4	11.8	2.9	20.6	8.8	5.9	8.8	8.8	100.0
	50대	34	26.5	23.5	8.8	11.8	8.8	2.9	2.9	14.7	100.0
거주지	서울	5	20.0	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	21.1	21.1	0.0	21.1	15.8	10.5	0.0	10.5	100.0
	충청 대전 세종	33	27.3	18.2	6.1	21.2	3.0	6.1	9.1	9.1	100.0
	전라 광주 제주	21	28.6	14.3	9.5	28.6	0.0	0.0	4.8	14.3	100.0
	경북 대구	7	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	33.3	8.3	8.3	8.3	16.7	16.7	8.3	0.0	100.0
	강원	5	40.0	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	33.3	13.3	13.3	6.7	13.3	0.0	6.7	13.3	100.0
	4급	11	18.2	27.3	0.0	36.4	0.0	9.1	0.0	9.1	100.0
	5급	20	25.0	30.0	5.0	10.0	10.0	5.0	10.0	5.0	100.0
	6~7급	48	29.2	10.4	4.2	22.9	10.4	8.3	6.3	8.3	100.0
	8~9급	8	37.5	12.5	12.5	12.5	0.0	25.0	0.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	36.4	6.1	9.1	27.3	3.0	6.1	9.1	3.0	100.0
	7개월~1년 미만	26	34.6	11.5	3.8	23.1	7.7	11.5	0.0	7.7	100.0
	1~2년 미만	21	19.0	19.0	4.8	19.0	9.5	4.8	14.3	9.5	100.0
	2~3년 미만	10	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	100.0
	3~5년 미만	6	0.0	66.7	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	16.7	100.0
	5년 이상	6	0.0	66.7	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0

▶ [표 212] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원

단위: %		사례수(명)	지속가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		102	47.1	33.3	17.6	35.3	18.6	15.7	10.8	21.6
근무지	중앙부처	30	43.3	50.0	13.3	36.7	20.0	16.7	10.0	10.0

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		102	47.1	33.3	17.6	35.3	18.6	15.7	10.8	21.6
	광역단체	30	53.3	26.7	26.7	20.0	23.3	13.3	10.0	26.7
	기초단체	42	45.2	26.2	14.3	45.2	14.3	16.7	11.9	26.2
성	남	57	38.6	35.1	22.8	33.3	21.1	15.8	7.0	26.3
	여	45	57.8	31.1	11.1	37.8	15.6	15.6	15.6	15.6
연령	20대	4	25.0	50.0	0.0	75.0	0.0	25.0	25.0	0.0
	30대	30	50.0	33.3	13.3	40.0	23.3	16.7	10.0	13.3
	40대	34	52.9	20.6	26.5	32.4	20.6	11.8	11.8	23.5
	50대	34	41.2	44.1	14.7	29.4	14.7	17.6	8.8	29.4
거주지	서울	5	40.0	20.0	40.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0
	경기 인천	19	42.1	42.1	5.3	36.8	31.6	26.3	0.0	15.8
	충청 대전 세종	33	42.4	42.4	18.2	36.4	9.1	18.2	12.1	21.2
	전라 광주 제주	21	47.6	28.6	14.3	47.6	9.5	0.0	19.0	33.3
	경북 대구	7	42.9	28.6	28.6	28.6	0.0	42.9	14.3	14.3
	경남 부산 울산	12	58.3	8.3	25.0	16.7	41.7	16.7	8.3	25.0
	강원	5	80.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0
직급	3급 이상	15	46.7	46.7	26.7	20.0	20.0	13.3	6.7	20.0
	4급	11	45.5	45.5	18.2	45.5	0.0	18.2	0.0	27.3
	5급	20	35.0	45.0	20.0	30.0	25.0	10.0	15.0	20.0
	6~7급	48	50.0	25.0	12.5	41.7	22.9	16.7	12.5	18.8
	8~9급	8	62.5	12.5	25.0	25.0	0.0	25.0	12.5	37.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	51.5	33.3	21.2	39.4	9.1	9.1	21.2	15.2
	7개월~1년 미만	26	53.8	23.1	19.2	38.5	15.4	19.2	0.0	30.8
	1~2년 미만	21	47.6	28.6	14.3	33.3	23.8	9.5	19.0	23.8
	2~3년 미만	10	50.0	10.0	10.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0
	3~5년 미만	6	16.7	83.3	0.0	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7
	5년 이상	6	16.7	83.3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0

▶ [표 213] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		102	65.7	43.1	31.4	52.9	29.4	23.5	19.6	34.3
근무지	중앙부처	30	66.7	60.0	30.0	43.3	26.7	30.0	13.3	30.0

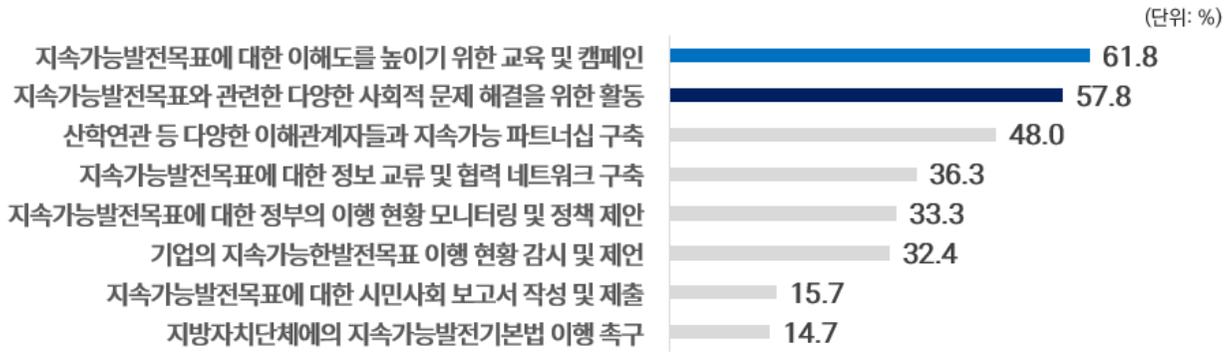
단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		102	65.7	43.1	31.4	52.9	29.4	23.5	19.6	34.3
	광역단체	30	73.3	33.3	40.0	46.7	33.3	20.0	23.3	30.0
	기초단체	42	59.5	38.1	26.2	64.3	28.6	21.4	21.4	40.5
성	남	57	63.2	47.4	33.3	47.4	36.8	22.8	17.5	31.6
	여	45	68.9	37.8	28.9	60.0	20.0	24.4	22.2	37.8
연령	20대	4	50.0	50.0	0.0	75.0	0.0	25.0	25.0	75.0
	30대	30	80.0	40.0	26.7	60.0	30.0	20.0	16.7	26.7
	40대	34	67.6	29.4	32.4	47.1	41.2	23.5	20.6	38.2
	50대	34	52.9	58.8	38.2	50.0	20.6	26.5	20.6	32.4
거주지	서울	5	60.0	40.0	40.0	60.0	40.0	0.0	20.0	40.0
	경기 인천	19	52.6	52.6	15.8	52.6	42.1	31.6	21.1	31.6
	충청 대전 세종	33	69.7	45.5	36.4	54.5	15.2	30.3	21.2	27.3
	전라 광주 제주	21	66.7	52.4	33.3	61.9	19.0	0.0	23.8	42.9
	경북 대구	7	42.9	28.6	28.6	57.1	14.3	42.9	28.6	57.1
	경남 부산 울산	12	75.0	16.7	41.7	33.3	66.7	25.0	8.3	33.3
	강원	5	100.0	40.0	20.0	40.0	40.0	40.0	0.0	20.0
직급	3급 이상	15	66.7	60.0	53.3	26.7	40.0	20.0	13.3	20.0
	4급	11	54.5	54.5	18.2	81.8	0.0	36.4	9.1	45.5
	5급	20	60.0	55.0	35.0	50.0	30.0	25.0	25.0	20.0
	6~7급	48	68.8	35.4	25.0	58.3	33.3	20.8	20.8	37.5
	8~9급	8	75.0	12.5	37.5	37.5	25.0	25.0	25.0	62.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	69.7	45.5	30.3	54.5	24.2	15.2	30.3	30.3
	7개월~1년 미만	26	69.2	26.9	42.3	50.0	26.9	30.8	11.5	42.3
	1~2년 미만	21	66.7	47.6	19.0	57.1	28.6	19.0	23.8	38.1
	2~3년 미만	10	60.0	10.0	30.0	60.0	30.0	50.0	20.0	40.0
	3~5년 미만	6	50.0	83.3	33.3	33.3	50.0	33.3	0.0	16.7
	5년 이상	6	50.0	100.0	33.3	50.0	50.0	0.0	0.0	16.7

나. 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- ❖ 시민들의 이해 증진을 위한 교육 및 캠페인(61.8%)과 사회적 문제 해결 활동(57.8%) 순으로 응답함(복수 응답)
- ❖ 중앙부처는 상대적으로 지속가능발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동을 많이 응답함(73.3%)
- ❖ 광역단체는 기업의 지속가능한 발전목표 이행 현황 감시 및 제언을 상대적으로 응답을 많이 함(40.0%)
- ❖ 기초단체는 지방자치단체에 지속가능발전기본법 이행 촉구에 대해 응답을 상대적으로 많이 함(23.8%)

▶ [그림 80] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 214] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 한발전목 표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축	계
전체		102	10.8	6.9	11.8	21.6	21.6	5.9	8.8	12.7	100.0
근무지	중앙부처	30	6.7	10.0	10.0	26.7	23.3	0.0	3.3	20.0	100.0
	광역단체	30	10.0	3.3	16.7	26.7	16.7	0.0	13.3	13.3	100.0
	기초단체	42	14.3	7.1	9.5	14.3	23.8	14.3	9.5	7.1	100.0
성	남	57	12.3	8.8	15.8	7.0	21.1	7.0	12.3	15.8	100.0
	여	45	8.9	4.4	6.7	40.0	22.2	4.4	4.4	8.9	100.0
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	100.0
	30대	30	13.3	3.3	6.7	23.3	30.0	10.0	10.0	3.3	100.0
	40대	34	5.9	5.9	8.8	17.6	29.4	5.9	14.7	11.8	100.0
	50대	34	11.8	11.8	20.6	26.5	5.9	0.0	2.9	20.6	100.0
거주지	서울	5	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0	100.0
	경기 인천	19	26.3	5.3	5.3	21.1	26.3	0.0	5.3	10.5	100.0
	충청 대전 세종	33	6.1	12.1	12.1	24.2	21.2	0.0	9.1	15.2	100.0
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	19.0	19.0	28.6	9.5	14.3	4.8	100.0
	경북 대구	7	14.3	0.0	14.3	28.6	14.3	28.6	0.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	8.3	8.3	8.3	16.7	16.7	16.7	8.3	16.7	100.0
	강원	5	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	40.0	100.0
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	20.0	20.0	6.7	0.0	6.7	40.0	100.0
	4급	11	18.2	9.1	9.1	45.5	9.1	0.0	9.1	0.0	100.0
	5급	20	15.0	15.0	10.0	10.0	20.0	0.0	10.0	20.0	100.0
	6~7급	48	10.4	4.2	12.5	22.9	31.3	4.2	8.3	6.3	100.0
	8~9급	8	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	50.0	12.5	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	9.1	6.1	12.1	21.2	27.3	6.1	9.1	9.1	100.0

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 한발전목 표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축	계
전체		102	10.8	6.9	11.8	21.6	21.6	5.9	8.8	12.7	100.0
	7개월~1년 미만	26	15.4	7.7	7.7	26.9	15.4	3.8	7.7	15.4	100.0
	1~2년 미만	21	4.8	9.5	14.3	23.8	28.6	4.8	9.5	4.8	100.0
	2~3년 미만	10	20.0	0.0	20.0	30.0	10.0	10.0	0.0	10.0	100.0
	3~5년 미만	6	16.7	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	33.3	100.0
	5년 이상	6	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	16.7	16.7	33.3	100.0

▶ [표 215] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 한발전목 표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		102	30.4	10.8	22.5	44.1	33.3	9.8	18.6	30.4
근무지	중앙부처	30	26.7	13.3	16.7	50.0	36.7	0.0	20.0	36.7
	광역단체	30	33.3	6.7	33.3	43.3	30.0	6.7	23.3	23.3
	기초단체	42	31.0	11.9	19.0	40.5	33.3	19.0	14.3	31.0
성	남	57	29.8	12.3	28.1	33.3	31.6	12.3	22.8	29.8
	여	45	31.1	8.9	15.6	57.8	35.6	6.7	13.3	31.1
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	100.0	25.0	25.0	0.0	25.0
	30대	30	30.0	13.3	6.7	36.7	50.0	16.7	23.3	23.3
	40대	34	26.5	5.9	32.4	44.1	38.2	8.8	20.6	23.5
	50대	34	35.3	14.7	29.4	44.1	14.7	2.9	14.7	44.1
거주지	서울	5	40.0	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0
	경기 인천	19	42.1	15.8	10.5	36.8	31.6	10.5	10.5	42.1
	충청 대전 세종	33	27.3	12.1	21.2	45.5	39.4	0.0	24.2	30.3
	전라 광주 제주	21	23.8	14.3	42.9	42.9	33.3	14.3	14.3	14.3
	경북 대구	7	28.6	0.0	28.6	57.1	28.6	28.6	0.0	28.6
	경남 부산 울산	12	25.0	8.3	16.7	58.3	25.0	16.7	16.7	33.3
	강원	5	40.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	20.0	40.0
직급	3급 이상	15	20.0	6.7	26.7	40.0	20.0	0.0	33.3	53.3
	4급	11	36.4	9.1	18.2	54.5	18.2	0.0	27.3	36.4
	5급	20	40.0	20.0	25.0	35.0	30.0	15.0	10.0	25.0
	6~7급	48	29.2	8.3	25.0	43.8	45.8	4.2	16.7	27.1
	8~9급	8	25.0	12.5	0.0	62.5	12.5	62.5	12.5	12.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	30.3	12.1	21.2	51.5	36.4	6.1	15.2	27.3
	7개월~1	26	30.8	7.7	11.5	53.8	30.8	15.4	23.1	26.9

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본법 이행 촉구	기업의 지속가능 한발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		102	30.4	10.8	22.5	44.1	33.3	9.8	18.6	30.4
	년 미만									
	1~2년 미만	21	19.0	14.3	38.1	38.1	47.6	4.8	19.0	19.0
	2~3년 미만	10	40.0	10.0	30.0	30.0	10.0	10.0	10.0	60.0
	3~5년 미만	6	33.3	16.7	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7	50.0
	5년 이상	6	50.0	0.0	16.7	33.3	16.7	16.7	33.3	33.3

▶ [표 216] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본법 이행 촉구	기업의 지속가능 한발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		102	36.3	15.7	33.3	57.8	61.8	14.7	32.4	48.0
근무지	중앙부처	30	30.0	23.3	30.0	73.3	53.3	6.7	36.7	46.7
	광역단체	30	36.7	10.0	40.0	50.0	70.0	10.0	40.0	43.3
	기초단체	42	40.5	14.3	31.0	52.4	61.9	23.8	23.8	52.4
성	남	57	38.6	17.5	33.3	45.6	61.4	19.3	36.8	47.4
	여	45	33.3	13.3	33.3	73.3	62.2	8.9	26.7	48.9
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	100.0	75.0	25.0	0.0	75.0
	30대	30	33.3	20.0	16.7	43.3	80.0	23.3	40.0	43.3
	40대	34	32.4	14.7	44.1	58.8	58.8	8.8	35.3	47.1
	50대	34	44.1	14.7	41.2	64.7	47.1	11.8	26.5	50.0
거주지	서울	5	40.0	0.0	20.0	60.0	80.0	0.0	60.0	40.0
	경기 인천	19	52.6	15.8	15.8	57.9	57.9	15.8	26.3	57.9
	충청 대전 세종	33	30.3	24.2	36.4	51.5	60.6	6.1	45.5	45.5
	전라 광주 제주	21	28.6	14.3	57.1	57.1	57.1	19.0	19.0	47.6
	경북 대구	7	28.6	0.0	42.9	85.7	71.4	28.6	14.3	28.6
	경남 부산 울산	12	41.7	8.3	25.0	66.7	58.3	25.0	33.3	41.7
	강원	5	40.0	20.0	0.0	40.0	80.0	20.0	20.0	80.0
직급	3급 이상	15	20.0	13.3	40.0	66.7	53.3	6.7	40.0	60.0
	4급	11	45.5	18.2	36.4	63.6	63.6	0.0	36.4	36.4
	5급	20	45.0	30.0	30.0	50.0	50.0	20.0	25.0	50.0
	6~7급	48	37.5	10.4	33.3	56.3	68.8	10.4	35.4	47.9
	8~9급	8	25.0	12.5	25.0	62.5	62.5	62.5	12.5	37.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	33.3	18.2	30.3	69.7	60.6	12.1	30.3	45.5
	7개월~1년 미만	26	34.6	11.5	23.1	57.7	61.5	26.9	46.2	38.5
	1~2년 미만	21	33.3	14.3	52.4	57.1	52.4	4.8	28.6	57.1

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 한발전목 표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		102	36.3	15.7	33.3	57.8	61.8	14.7	32.4	48.0
	2~3년 미만	10	50.0	20.0	40.0	30.0	80.0	10.0	10.0	60.0
	3~5년 미만	6	33.3	33.3	16.7	50.0	66.7	16.7	33.3	50.0
	5년 이상	6	50.0	0.0	33.3	50.0	66.7	16.7	33.3	50.0

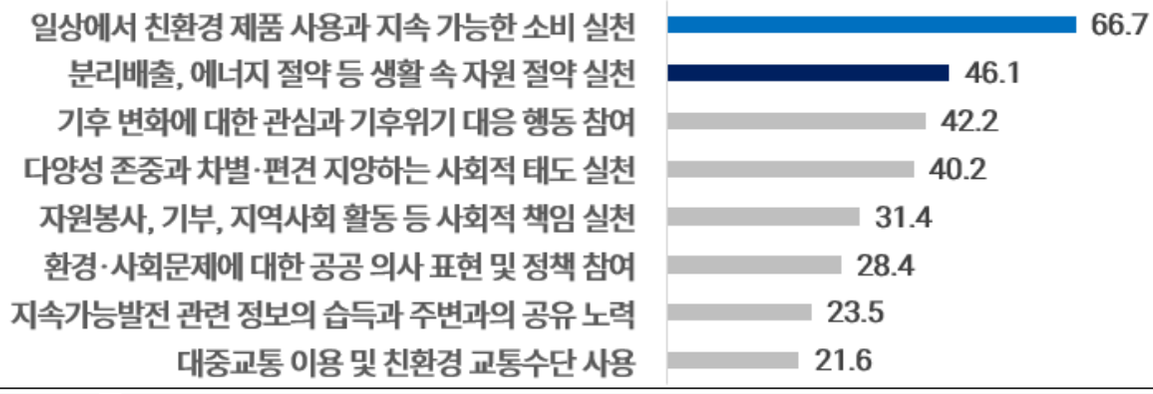
다. 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일

- ❖ 개인 차원에서 친환경 제품을 사용하며 지속가능한 소비를 실천하는 비율(66.7%)이 가장 높고, 이어 분리배출과 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천(46.1%)
- ❖ 중앙부처 공무원들은 자원봉사 등 사회적 책임 실천을 상대적으로 많이 응답함(43.3%)
- ❖ 광역단체 공무원들은 다양성 존중과 차별 및 편견을 지양하는 태도를 상대적으로 응답을 많이 함(50.0%)
- ❖ 기초단체 공무원들은 상대적으로 생활 속 자원 절약 실천을 많이 응답 함(59.5%)

▶ [그림 81] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

(Base : 공무원=102)

(단위: %)



문	귀하는 개인이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 217] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출 , 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사 , 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여	계
전체		102	35.3	8.8	11.8	11.8	9.8	2.9	7.8	11.8	100.0
근무지	중앙부처	30	40.0	10.0	10.0	6.7	16.7	10.0	3.3	3.3	100.0

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여	계
전체		102	35.3	8.8	11.8	11.8	9.8	2.9	7.8	11.8	100.0
	광역단체	30	46.7	6.7	10.0	10.0	0.0	0.0	10.0	16.7	100.0
	기초단체	42	23.8	9.5	14.3	16.7	11.9	0.0	9.5	14.3	100.0
성	남	57	33.3	12.3	17.5	7.0	5.3	3.5	5.3	15.8	100.0
	여	45	37.8	4.4	4.4	17.8	15.6	2.2	11.1	6.7	100.0
연령	20대	4	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0
	30대	30	36.7	16.7	10.0	16.7	10.0	0.0	6.7	3.3	100.0
	40대	34	41.2	5.9	11.8	8.8	8.8	5.9	5.9	11.8	100.0
	50대	34	26.5	5.9	11.8	11.8	11.8	2.9	8.8	20.6	100.0
거주지	서울	5	40.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	경기 인천	19	31.6	10.5	10.5	21.1	5.3	0.0	5.3	15.8	100.0
	충청 대전 세종	33	33.3	15.2	9.1	6.1	18.2	9.1	3.0	6.1	100.0
	전라 광주 제주	21	28.6	9.5	9.5	19.0	0.0	0.0	9.5	23.8	100.0
	경북 대구	7	28.6	0.0	28.6	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	41.7	0.0	16.7	8.3	8.3	0.0	25.0	0.0	100.0
	강원	5	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0
직급	3급 이상	15	40.0	0.0	20.0	6.7	0.0	6.7	6.7	20.0	100.0
	4급	11	18.2	18.2	9.1	9.1	27.3	0.0	9.1	9.1	100.0
	5급	20	35.0	15.0	10.0	10.0	10.0	10.0	5.0	5.0	100.0
	6~7급	48	39.6	8.3	12.5	10.4	10.4	0.0	4.2	14.6	100.0
	8~9급	8	25.0	0.0	0.0	37.5	0.0	0.0	37.5	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	30.3	9.1	6.1	21.2	9.1	6.1	6.1	12.1	100.0
	7개월~1년 미만	26	46.2	0.0	11.5	11.5	11.5	0.0	15.4	3.8	100.0
	1~2년 미만	21	33.3	4.8	19.0	4.8	19.0	0.0	4.8	14.3	100.0
	2~3년 미만	10	30.0	30.0	10.0	10.0	0.0	0.0	10.0	10.0	100.0
	3~5년 미만	6	16.7	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
	5년 이상	6	50.0	0.0	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	100.0

▶ [표 218] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여
전체		102	52.0	16.7	32.4	24.5	22.5	16.7	14.7	20.6
근무지	중앙부처	30	60.0	20.0	26.7	16.7	30.0	26.7	10.0	10.0
	광역단체	30	60.0	10.0	26.7	30.0	13.3	13.3	16.7	30.0
	기초단체	42	40.5	19.0	40.5	26.2	23.8	11.9	16.7	21.4
성	남	57	43.9	19.3	40.4	21.1	19.3	15.8	15.8	24.6
	여	45	62.2	13.3	22.2	28.9	26.7	17.8	13.3	15.6

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		102	52.0	16.7	32.4	24.5	22.5	16.7	14.7	20.6
연령	20대	4	50.0	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0
	30대	30	56.7	30.0	46.7	26.7	16.7	6.7	10.0	6.7
	40대	34	52.9	11.8	35.3	14.7	29.4	17.6	14.7	23.5
	50대	34	47.1	8.8	17.6	35.3	20.6	23.5	17.6	29.4
거주지	서울	5	60.0	0.0	40.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0
	경기 인천	19	42.1	26.3	26.3	42.1	5.3	21.1	15.8	21.1
	충청 대전 세종	33	45.5	24.2	30.3	21.2	36.4	15.2	12.1	15.2
	전라 광주 제주	21	61.9	14.3	33.3	28.6	4.8	9.5	14.3	33.3
	경북 대구	7	42.9	14.3	42.9	14.3	28.6	0.0	28.6	28.6
	경남 부산 울산	12	58.3	0.0	33.3	16.7	33.3	33.3	25.0	0.0
	강원	5	80.0	0.0	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	40.0
직급	3급 이상	15	46.7	6.7	26.7	26.7	26.7	26.7	13.3	26.7
	4급	11	27.3	18.2	18.2	54.5	27.3	27.3	18.2	9.1
	5급	20	55.0	20.0	35.0	10.0	25.0	25.0	5.0	25.0
	6~7급	48	58.3	18.8	39.6	20.8	18.8	8.3	14.6	20.8
	8~9급	8	50.0	12.5	12.5	37.5	25.0	12.5	37.5	12.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	57.6	15.2	30.3	30.3	27.3	15.2	6.1	18.2
	7개월~1년 미만	26	57.7	7.7	30.8	23.1	23.1	23.1	15.4	19.2
	1~2년 미만	21	47.6	4.8	38.1	23.8	23.8	14.3	19.0	28.6
	2~3년 미만	10	40.0	40.0	40.0	10.0	10.0	10.0	40.0	10.0
	3~5년 미만	6	33.3	33.3	33.3	33.3	16.7	0.0	16.7	33.3
	5년 이상	6	50.0	50.0	16.7	16.7	16.7	33.3	0.0	16.7

▶ [표 219] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		102	66.7	21.6	46.1	42.2	40.2	31.4	23.5	28.4
근무지	중앙부처	30	76.7	26.7	46.7	36.7	36.7	43.3	13.3	20.0
	광역단체	30	73.3	13.3	26.7	46.7	50.0	23.3	26.7	40.0
	기초단체	42	54.8	23.8	59.5	42.9	35.7	28.6	28.6	26.2
성	남	57	61.4	21.1	52.6	35.1	42.1	31.6	24.6	31.6
	여	45	73.3	22.2	37.8	51.1	37.8	31.1	22.2	24.4
연령	20대	4	50.0	25.0	50.0	25.0	25.0	50.0	50.0	25.0
	30대	30	70.0	36.7	56.7	53.3	23.3	23.3	16.7	20.0
	40대	34	67.6	11.8	50.0	35.3	52.9	29.4	23.5	29.4
	50대	34	64.7	17.6	32.4	41.2	44.1	38.2	26.5	35.3
거주지	서울	5	80.0	0.0	40.0	40.0	60.0	40.0	20.0	20.0

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		102	66.7	21.6	46.1	42.2	40.2	31.4	23.5	28.4
	경기 인천	19	57.9	31.6	52.6	47.4	15.8	42.1	26.3	26.3
	충청 대전 세종	33	63.6	30.3	36.4	45.5	45.5	33.3	15.2	30.3
	전라 광주 제주	21	81.0	19.0	42.9	42.9	28.6	19.0	23.8	42.9
	경북 대구	7	57.1	14.3	57.1	28.6	42.9	14.3	57.1	28.6
	경남 부산 울산	12	58.3	8.3	66.7	33.3	58.3	41.7	33.3	0.0
	강원	5	80.0	0.0	40.0	40.0	80.0	20.0	0.0	40.0
직급	3급 이상	15	66.7	13.3	26.7	33.3	60.0	46.7	20.0	33.3
	4급	11	54.5	18.2	36.4	54.5	45.5	36.4	36.4	18.2
	5급	20	70.0	25.0	55.0	40.0	40.0	40.0	5.0	25.0
	6~7급	48	70.8	22.9	50.0	39.6	35.4	25.0	22.9	33.3
	8~9급	8	50.0	25.0	50.0	62.5	25.0	12.5	62.5	12.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	60.6	24.2	51.5	54.5	39.4	30.3	15.2	24.2
	7개월~1년 미만	26	76.9	11.5	42.3	38.5	46.2	34.6	23.1	26.9
	1~2년 미만	21	57.1	9.5	47.6	42.9	47.6	19.0	33.3	42.9
	2~3년 미만	10	70.0	40.0	50.0	20.0	20.0	40.0	40.0	20.0
	3~5년 미만	6	66.7	33.3	33.3	50.0	33.3	16.7	33.3	33.3
	5년 이상	6	83.3	50.0	33.3	16.7	33.3	66.7	0.0	16.7

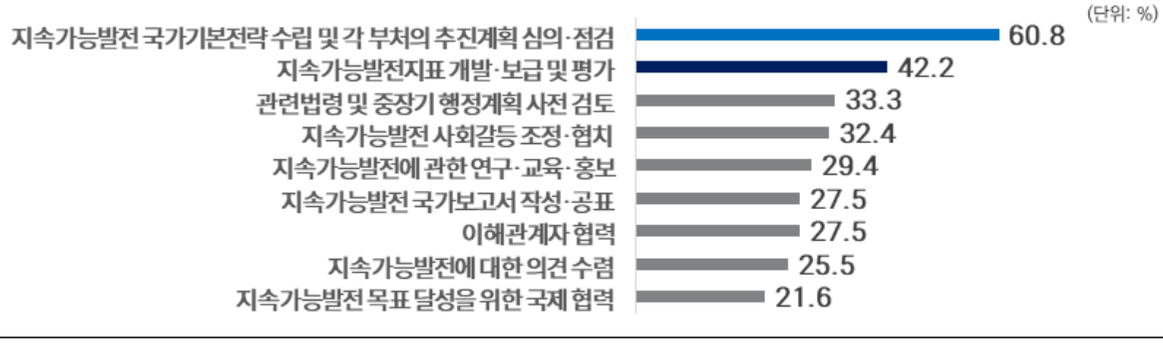
5) 지속가능발전 국가위원회 주요 업무

가. 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무

- ❖ 국가기본전략 수립 및 각 부처 추진계획 심의·점검 활동 참여 비율이 가장 높고(60.8%), 지속가능발전지표 개발 및 평가(42.2%), 관련 법령 및 행정계획 검토(33.3%)(복수 응답)
- ❖ 중앙부처 공무원은 지속가능발전 사회 갈등 조정·협치를 상대적으로 많이 응답함(60.0%)
- ❖ 광역단체 공무원은 상대적으로 지속가능발전지표 개발 보급 및 평가를 응답 많이 함(53.3%)
- ❖ 기초단체 공무원은 관련 법령 및 중장기 행정계획 사전 검토를 상대적으로 많이 응답함(45.2%)

▶ [그림 82] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1+2+3순위)_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 '지속가능발전 국가위원회'의 업무 중 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 220] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전검토	지속가능발전 지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력	계
전체		102	28.4	13.7	13.7	7.8	9.8	5.9	6.9	6.9	6.9	100.0
근무지	중앙부처	30	23.3	10.0	10.0	6.7	16.7	3.3	10.0	13.3	6.7	100.0
	광역단체	30	33.3	10.0	13.3	6.7	10.0	10.0	10.0	6.7	0.0	100.0
	기초단체	42	28.6	19.0	16.7	9.5	4.8	4.8	2.4	2.4	11.9	100.0
성	남	57	29.8	17.5	12.3	7.0	12.3	7.0	7.0	5.3	1.8	100.0
	여	45	26.7	8.9	15.6	8.9	6.7	4.4	6.7	8.9	13.3	100.0
연령	20대	4	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	30대	30	13.3	13.3	20.0	10.0	13.3	6.7	6.7	3.3	13.3	100.0
	40대	34	23.5	23.5	11.8	8.8	8.8	0.0	5.9	8.8	8.8	100.0
	50대	34	47.1	5.9	8.8	5.9	8.8	5.9	8.8	8.8	0.0	100.0
거주지	서울	5	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	31.6	10.5	21.1	0.0	10.5	5.3	0.0	5.3	15.8	100.0
	충청 대전 세종	33	24.2	12.1	9.1	12.1	12.1	6.1	12.1	6.1	6.1	100.0
	전라 광주 제주	21	38.1	14.3	14.3	4.8	9.5	4.8	4.8	4.8	4.8	100.0
	경북 대구	7	57.1	14.3	0.0	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	8.3	25.0	8.3	16.7	8.3	8.3	0.0	16.7	8.3	100.0
	강원	5	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	40.0	13.3	6.7	6.7	6.7	0.0	13.3	13.3	0.0	100.0
	4급	11	45.5	0.0	18.2	9.1	18.2	9.1	0.0	0.0	0.0	100.0
	5급	20	35.0	5.0	5.0	5.0	20.0	5.0	10.0	10.0	5.0	100.0
	6~7급	48	22.9	22.9	16.7	6.3	6.3	4.2	6.3	4.2	10.4	100.0
	8~9급	8	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	0.0	12.5	12.5	100.0
업무담당기간	6개월 미만	33	30.3	12.1	9.1	9.1	9.1	3.0	9.1	6.1	12.1	100.0
	7개월~1년 미만	26	26.9	7.7	23.1	15.4	7.7	3.8	3.8	7.7	3.8	100.0
	1~2년 미만	21	28.6	28.6	14.3	0.0	9.5	4.8	4.8	4.8	4.8	100.0
	2~3년 미만	10	20.0	10.0	10.0	10.0	20.0	10.0	10.0	0.0	10.0	100.0
	3~5년 미만	6	33.3	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	33.3	0.0	100.0
	5년 이상	6	33.3	16.7	16.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0

▶ [표 221] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1+2순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력
전체		102	49.0	24.5	34.3	11.8	17.6	14.7	18.6	15.7	13.7
근무지	중앙부처	30	36.7	13.3	33.3	6.7	23.3	20.0	26.7	23.3	16.7
	광역단체	30	60.0	20.0	36.7	13.3	20.0	16.7	23.3	6.7	3.3
	기초단체	42	50.0	35.7	33.3	14.3	11.9	9.5	9.5	16.7	19.0
성	남	57	47.4	28.1	33.3	8.8	17.5	19.3	24.6	14.0	7.0
	여	45	51.1	20.0	35.6	15.6	17.8	8.9	11.1	17.8	22.2
연령	20대	4	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0
	30대	30	40.0	26.7	30.0	10.0	26.7	20.0	10.0	20.0	16.7
	40대	34	50.0	29.4	29.4	17.6	17.6	8.8	17.6	17.6	11.8
	50대	34	55.9	17.6	44.1	8.8	11.8	11.8	26.5	8.8	14.7
거주지	서울	5	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0	40.0	40.0	20.0	0.0
	경기 인천	19	31.6	31.6	42.1	10.5	21.1	15.8	10.5	15.8	21.1
	충청 대전 세종	33	51.5	15.2	24.2	15.2	24.2	12.1	24.2	18.2	15.2
	전라 광주 제주	21	76.2	19.0	33.3	4.8	14.3	4.8	19.0	14.3	14.3
	경북 대구	7	71.4	28.6	28.6	28.6	0.0	28.6	0.0	14.3	0.0
	경남 부산 울산	12	25.0	41.7	33.3	16.7	8.3	25.0	16.7	16.7	16.7
	강원	5	40.0	40.0	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0
직급	3급 이상	15	53.3	13.3	53.3	6.7	13.3	13.3	33.3	13.3	0.0
	4급	11	54.5	18.2	36.4	9.1	18.2	18.2	9.1	9.1	27.3
	5급	20	50.0	20.0	15.0	15.0	35.0	10.0	25.0	15.0	15.0
	6~7급	48	47.9	33.3	35.4	10.4	14.6	14.6	16.7	12.5	14.6
	8~9급	8	37.5	12.5	37.5	25.0	0.0	25.0	0.0	50.0	12.5
업무담당기간	6개월 미만	33	48.5	27.3	27.3	15.2	15.2	12.1	21.2	12.1	21.2
	7개월~1년 미만	26	53.8	19.2	38.5	19.2	7.7	19.2	15.4	15.4	11.5
	1~2년 미만	21	42.9	38.1	42.9	0.0	23.8	4.8	19.0	14.3	14.3
	2~3년 미만	10	40.0	10.0	40.0	20.0	30.0	20.0	10.0	20.0	10.0
	3~5년 미만	6	66.7	16.7	16.7	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0
	5년 이상	6	50.0	16.7	33.3	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0

▶ [표 222] 지속가능발전 국가위원회의 주요 업무(1+2+3순위)_공무원

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력
전체		102	60.8	33.3	42.2	27.5	29.4	27.5	32.4	25.5	21.6
근무지	중앙부처	30	43.3	16.7	33.3	30.0	30.0	40.0	60.0	26.7	20.0
	광역단체	30	66.7	33.3	53.3	23.3	26.7	30.0	26.7	23.3	16.7
	기초단체	42	69.0	45.2	40.5	28.6	31.0	16.7	16.7	26.2	26.2
성	남	57	59.6	38.6	43.9	24.6	24.6	29.8	36.8	26.3	15.8

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력
전체		102	60.8	33.3	42.2	27.5	29.4	27.5	32.4	25.5	21.6
	여	45	62.2	26.7	40.0	31.1	35.6	24.4	26.7	24.4	28.9
연령	20대	4	75.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	50.0	25.0	0.0
	30대	30	50.0	36.7	36.7	30.0	30.0	40.0	16.7	30.0	30.0
	40대	34	67.6	35.3	41.2	32.4	38.2	11.8	32.4	20.6	20.6
	50대	34	61.8	29.4	50.0	20.6	20.6	29.4	44.1	26.5	17.6
거주지	서울	5	40.0	20.0	40.0	40.0	40.0	40.0	60.0	20.0	0.0
	경기 인천	19	52.6	36.8	47.4	21.1	36.8	21.1	36.8	21.1	26.3
	충청 대전 세종	33	54.5	18.2	33.3	39.4	24.2	39.4	42.4	27.3	21.2
	전라 광주 제주	21	85.7	33.3	38.1	14.3	42.9	9.5	23.8	28.6	23.8
	경북 대구	7	85.7	28.6	42.9	28.6	42.9	42.9	0.0	28.6	0.0
	경남 부산 울산	12	50.0	66.7	41.7	33.3	8.3	33.3	25.0	16.7	25.0
	강원	5	40.0	60.0	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0
직급	3급 이상	15	53.3	26.7	60.0	20.0	13.3	20.0	60.0	40.0	6.7
	4급	11	63.6	27.3	45.5	27.3	45.5	27.3	27.3	9.1	27.3
	5급	20	60.0	20.0	25.0	30.0	35.0	35.0	50.0	20.0	25.0
	6~7급	48	62.5	41.7	43.8	25.0	31.3	27.1	22.9	22.9	22.9
	8~9급	8	62.5	37.5	37.5	50.0	12.5	25.0	0.0	50.0	25.0
업무담당기간	6개월 미만	33	60.6	33.3	36.4	30.3	30.3	30.3	33.3	21.2	24.2
	7개월~1년 미만	26	61.5	30.8	46.2	30.8	19.2	30.8	26.9	26.9	26.9
	1~2년 미만	21	52.4	47.6	47.6	19.0	33.3	19.0	38.1	23.8	19.0
	2~3년 미만	10	70.0	20.0	50.0	40.0	30.0	30.0	20.0	30.0	10.0
	3~5년 미만	6	66.7	16.7	16.7	33.3	50.0	16.7	50.0	33.3	16.7
	5년 이상	6	66.7	33.3	50.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	16.7

6) 지속가능발전목표 달성을 위한 정책 제언

가. 지속가능발전 추가 지표

❖ 인구감소 및 지역소멸 문제를 추가 하면 좋겠다는 의견이 많으며(9명) 기후관련 지표 강화(5명), 개인 행복도(3명)와 같은 지표도 추가했으면 하는 의견이 있음

문	지속가능발전목표에 새롭게 추가했으면 하는 지표는 무엇입니까?

▶ [표 223] 추가 지표 제언_공무원

	사례수 (명)	단위: %
전체	67	100.0
없음	32	47.8
모름/무응답	9	13.4
인구감소 및 지역소멸 문제	5	7.5
기후관련 지표강화	3	4.5
개인행복도	2	3.0

	사례수 (명)	단위: %
전체	67	100.0
AI 및 인간의 의 윤리 및 도덕성	2	3.0
문화관련 지표	2	3.0
에너지자립률 및 온실가스 배출관련 측정/평가하는 지표	1	1.5
농촌 고령화 인구의 삶의 질 향상	1	1.5
디지털 평등 사회 구현	1	1.5
기증기부	1	1.5
환경지표	1	1.5
공공기관의 청렴도(투명성)	1	1.5
중앙정부 및 기관장의 노력도	1	1.5
성평등/다양성 추구의 모니터링 지표	1	1.5
시민과 지방정부의 지속가능발전 개념 인식도와 실천(행동정도) 지표화	1	1.5
수립한 전략의 최신화 정도	1	1.5
행동경제 기반의 정책 개발	1	1.5
지속가능발전 목표와 개인의 욕구의 조화	1	1.5
상호간 이해관계를 일치 시킬수 있는 정책	1	1.5
수용성에 대한 지표	1	1.5
지역균형발전	1	1.5
지역사회와의 동행	1	1.5
목표가 너무 포괄적임	1	1.5

7) 공무원의 업무 성향

가. 정책결정과정 주체

- ❖ 정부관계자와 전문가들 A 32.4%, 다양한 이해관계자들 거버넌스 B 64.7%
- ❖ 기초단체 공무원들이 A 문항, 정책결정과정은 전문가가 담당할 영역으로 생각하는 비중이 높음(40.5%, 중앙/광역 각 26.7%))

나. 예방적 차원 접근

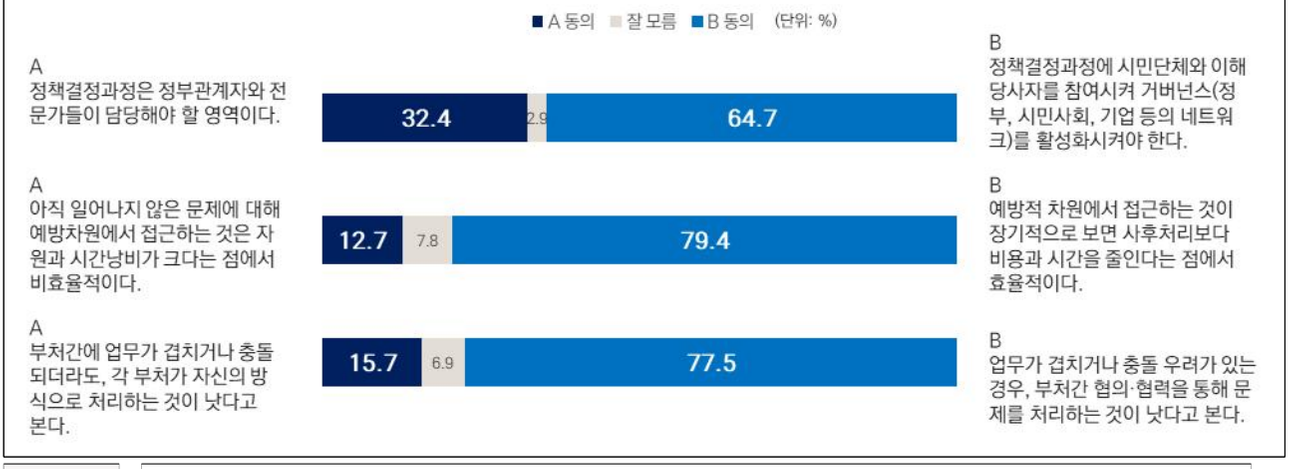
- ❖ 자원과 시간낭비가 큼 A 12.7%, 사후처리보다 비용과 시간을 줄임 B 79.4%
- ❖ 기초단체 공무원들이 A 문항, 예방적 차원 접근은 시간낭비라는 인식이 높음(16.7%, 중앙/광역 각 10.0%)

다. 부처간 업무 조율

- ❖ 각 부처가 자신의 방식으로 처리 A 15.7%, 부처간의 협의·협력을 통해 처리 B 77.5%
- ❖ 광역단체 공무원들이 A 문항, 각자 방식으로 처리하는 선호도가 높음(26.7%, 중앙 13.3%, 기초단체 9.5%)

▶ [그림 83] 공무원 업무 성향_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 업무과정에서 다음 중 어느 쪽 의견에 좀 더 비중을 두십니까? A와 B 의견을 비교해서 어느 의견에 조금 더 동의하시는 지 말씀해 주십시오.

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B	잘 모름
정책결정과정은 정부관계자와 전문가들이 담당해야 할 영역이다.	2	1	1	2	정책결정과정에 시민단체와 이해당사자를 참여시켜 거버넌스(정부, 시민사회, 기업 등의 네트워크)를 활성화시켜야 한다.	9
아직 일어나지 않은 문제에 대해 예방차원에서 접근하는 것은 자원과 시간낭비가 크다는 점에서 비효율적이다.					예방적 차원에서 접근하는 것이 장기적으로 보면 사후처리보다 비용과 시간을 줄인다는 점에서 효율적이다.	
부처간에 업무가 겹치거나 충돌되더라도, 각 부처가 자신의 방식으로 처리하는 것이 낫다고 본다.					업무가 겹치거나 충돌 우려가 있는 경우, 부처간 협의·협력을 통해 문제를 처리하는 것이 낫다고 본다.	

▶ [표 224] 공무원 업무성향_정책결정과정 주체_공무원

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘 모름
전체		102	9.8	22.5	36.3	28.4	2.9	32.4	64.7	2.9
근무지	중앙부처	30	10.0	16.7	30.0	40.0	3.3	26.7	70.0	3.3
	광역단체	30	10.0	16.7	46.7	23.3	3.3	26.7	70.0	3.3
	기초단체	42	9.5	31.0	33.3	23.8	2.4	40.5	57.1	2.4
성	남	57	15.8	17.5	35.1	29.8	1.8	33.3	64.9	1.8
	여	45	2.2	28.9	37.8	26.7	4.4	31.1	64.4	4.4
연령	20대	4	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	30대	30	6.7	33.3	33.3	20.0	6.7	40.0	53.3	6.7
	40대	34	14.7	17.6	44.1	20.6	2.9	32.4	64.7	2.9
	50대	34	5.9	14.7	35.3	44.1	0.0	20.6	79.4	0.0
거주지	서울	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	경기 인천	19	15.8	21.1	36.8	26.3	0.0	36.8	63.2	0.0
	충청 대전 세종	33	9.1	21.2	36.4	27.3	6.1	30.3	63.6	6.1
	전라 광주 제주	21	14.3	33.3	23.8	23.8	4.8	47.6	47.6	4.8

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘 모름
전체		102	9.8	22.5	36.3	28.4	2.9	32.4	64.7	2.9
	경북 대구	7	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	28.6	71.4	0.0
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	0.0
	강원	5	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	26.7	40.0	33.3	0.0	26.7	73.3	0.0
	4급	11	9.1	0.0	36.4	54.5	0.0	9.1	90.9	0.0
	5급	20	25.0	20.0	25.0	30.0	0.0	45.0	55.0	0.0
	6~7급	48	8.3	22.9	41.7	20.8	6.3	31.3	62.5	6.3
	8~9급	8	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	9.1	24.2	42.4	21.2	3.0	33.3	63.6	3.0
	7개월~1년 미만	26	7.7	26.9	38.5	23.1	3.8	34.6	61.5	3.8
	1~2년 미만	21	9.5	23.8	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	0.0
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	30.0	50.0	10.0	10.0	80.0	10.0
	3~5년 미만	6	50.0	0.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	0.0
	5년 이상	6	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	0.0

▶ [표 225] 공무원 업무성향_예방 차원 접근_공무원

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘 모름
전체		102	2.0	10.8	42.2	37.3	7.8	12.7	79.4	7.8
근무지	중앙부처	30	3.3	6.7	40.0	36.7	13.3	10.0	76.7	13.3
	광역단체	30	0.0	10.0	50.0	30.0	10.0	10.0	80.0	10.0
	기초단체	42	2.4	14.3	38.1	42.9	2.4	16.7	81.0	2.4
성	남	57	3.5	14.0	42.1	36.8	3.5	17.5	78.9	3.5
	여	45	0.0	6.7	42.2	37.8	13.3	6.7	80.0	13.3
연령	20대	4	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	30	0.0	6.7	36.7	40.0	16.7	6.7	76.7	16.7
	40대	34	2.9	20.6	47.1	23.5	5.9	23.5	70.6	5.9
	50대	34	2.9	5.9	38.2	50.0	2.9	8.8	88.2	2.9
거주지	서울	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	경기 인천	19	10.5	10.5	26.3	42.1	10.5	21.1	68.4	10.5
	충청 대전 세종	33	0.0	9.1	30.3	45.5	15.2	9.1	75.8	15.2
	전라 광주 제주	21	0.0	9.5	57.1	28.6	4.8	9.5	85.7	4.8
	경북 대구	7	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0	0.0
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	0.0
	강원	5	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	46.7	40.0	0.0	13.3	86.7	0.0
	4급	11	0.0	0.0	18.2	81.8	0.0	0.0	100.0	0.0
	5급	20	5.0	15.0	40.0	30.0	10.0	20.0	70.0	10.0
	6~7급	48	2.1	8.3	45.8	31.3	12.5	10.4	77.1	12.5
	8~9급	8	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	36.4	39.4	12.1	12.1	75.8	12.1
	7개월~1년 미만	26	0.0	15.4	50.0	30.8	3.8	15.4	80.8	3.8
	1~2년 미만	21	0.0	9.5	42.9	42.9	4.8	9.5	85.7	4.8

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘 모름
전체		102	2.0	10.8	42.2	37.3	7.8	12.7	79.4	7.8
	2~3년 미만	10	10.0	0.0	30.0	50.0	10.0	10.0	80.0	10.0
	3~5년 미만	6	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	0.0
	5년 이상	6	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	83.3	16.7

▶ [표 226] 공무원 업무성향_부처간 업무 조율_공무원

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘 모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘 모름
전체		102	1.0	14.7	28.4	49.0	6.9	15.7	77.5	6.9
근무지	중앙부처	30	0.0	13.3	30.0	46.7	10.0	13.3	76.7	10.0
	광역단체	30	0.0	26.7	30.0	36.7	6.7	26.7	66.7	6.7
	기초단체	42	2.4	7.1	26.2	59.5	4.8	9.5	85.7	4.8
성	남	57	0.0	15.8	33.3	43.9	7.0	15.8	77.2	7.0
	여	45	2.2	13.3	22.2	55.6	6.7	15.6	77.8	6.7
연령	20대	4	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0
	30대	30	3.3	13.3	16.7	56.7	10.0	16.7	73.3	10.0
	40대	34	0.0	20.6	38.2	35.3	5.9	20.6	73.5	5.9
	50대	34	0.0	8.8	23.5	61.8	5.9	8.8	85.3	5.9
거주지	서울	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	경기 인천	19	0.0	10.5	15.8	68.4	5.3	10.5	84.2	5.3
	충청 대전 세종	33	0.0	12.1	24.2	51.5	12.1	12.1	75.8	12.1
	전라 광주 제주	21	4.8	19.0	23.8	47.6	4.8	23.8	71.4	4.8
	경북 대구	7	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	100.0	0.0
	경남 부산 울산	12	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	0.0
	강원	5	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	60.0	20.0
직급	3급 이상	15	0.0	20.0	33.3	46.7	0.0	20.0	80.0	0.0
	4급	11	0.0	0.0	9.1	81.8	9.1	0.0	90.9	9.1
	5급	20	0.0	10.0	40.0	40.0	10.0	10.0	80.0	10.0
	6~7급	48	2.1	18.8	25.0	45.8	8.3	20.8	70.8	8.3
	8~9급	8	0.0	12.5	37.5	50.0	0.0	12.5	87.5	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	12.1	21.2	54.5	9.1	15.2	75.8	9.1
	7개월~1년 미만	26	0.0	15.4	26.9	46.2	11.5	15.4	73.1	11.5
	1~2년 미만	21	0.0	14.3	33.3	52.4	0.0	14.3	85.7	0.0
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	20.0	60.0	10.0	10.0	80.0	10.0
	3~5년 미만	6	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	0.0
	5년 이상	6	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	0.0

4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악

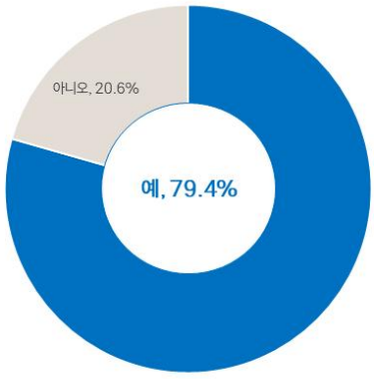
1) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부

가. 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부

- ❖ 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천 79.4%
- ❖ 광역단체 90.0%로 가장 많이 실천하고, 중앙부처(80.0%), 기초단체(71.4%) 순으로 실천함

▶ [그림 84] 평소 실천 여부_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천하시나요?

▶ [표 227] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부_공무원

단위: %		사례수 (명)	예	아니요	계
전체		102	79.4	20.6	100.0
근무지	중앙부처	30	80.0	20.0	100.0
	광역단체	30	90.0	10.0	100.0
	기초단체	42	71.4	28.6	100.0
성	남	57	78.9	21.1	100.0
	여	45	80.0	20.0	100.0
연령	20대	4	50.0	50.0	100.0
	30대	30	70.0	30.0	100.0
	40대	34	76.5	23.5	100.0
	50대	34	94.1	5.9	100.0
거주지	서울	5	80.0	20.0	100.0
	경기 인천	19	84.2	15.8	100.0
	충청 대전 세종	33	84.8	15.2	100.0
	전라 광주 제주	21	76.2	23.8	100.0
	경북 대구	7	71.4	28.6	100.0
	경남 부산 울산	12	66.7	33.3	100.0
	강원	5	80.0	20.0	100.0
직급	3급 이상	15	93.3	6.7	100.0
	4급	11	90.9	9.1	100.0
	5급	20	75.0	25.0	100.0
	6~7급	48	77.1	22.9	100.0
	8~9급	8	62.5	37.5	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	75.8	24.2	100.0
	7개월~1년 미만	26	80.8	19.2	100.0

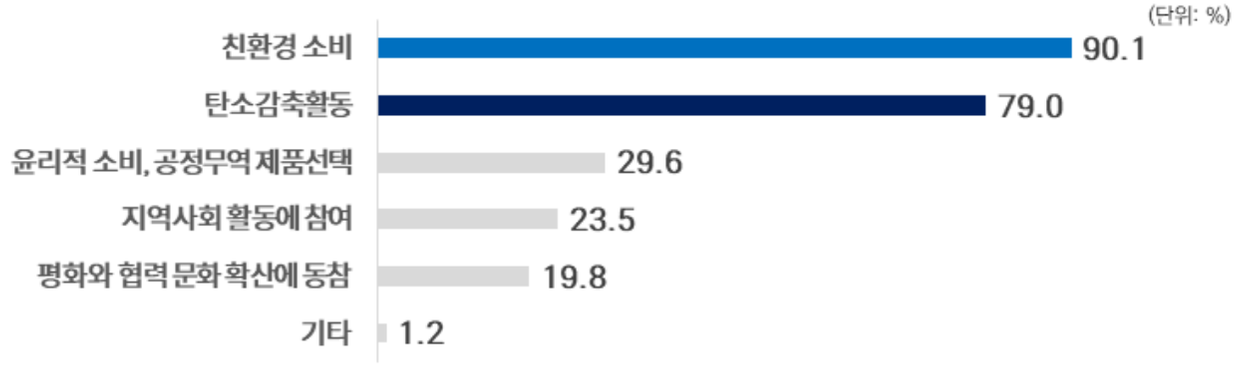
단위: %		사례수 (명)	예	아니요	계
전체		102	79.4	20.6	100.0
	1~2년 미만	21	71.4	28.6	100.0
	2~3년 미만	10	80.0	20.0	100.0
	3~5년 미만	6	100.0	0.0	100.0
	5년 이상	6	100.0	0.0	100.0

나. 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용

- ❖ 친환경 소비 90.1%, 탄소감축활동 79.0%을 많이 실천하고, 윤리적 소비, 공정무역(29.6%), 지역 사회 활동 참여(23.5%), 평화와 협력 문화 확산에 동참(19.8%) 순 (복수 응답)
- ❖ 중앙부처 공무원은 상대적으로 윤리적 소비, 공정 무역 제품 선택을 많이 함(33.3%)
- ❖ 광역단체 공무원은 평화와 협력 문화 확산에 동참을 많이 함(33.3%)

▶ [그림 85] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하가 일상에서 실천하고 있는 지속가능발전 활동을 모두 선택해 주십시오.

▶ [표 228] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_공무원

단위: %		사례수 (명)	친환경 소비	윤리적 소비, 공정무역 제품선택	탄소감축활동	지역사회 활동에 참여	평화와 협력 문화 확산에 동참	기타
전체		81	90.1	29.6	79.0	23.5	19.8	1.2
근무지	중앙부처	24	91.7	33.3	87.5	20.8	8.3	0.0
	광역단체	27	88.9	25.9	88.9	25.9	33.3	0.0
	기초단체	30	90.0	30.0	63.3	23.3	16.7	3.3
성	남	45	88.9	33.3	82.2	22.2	15.6	2.2
	여	36	91.7	25.0	75.0	25.0	25.0	0.0
연령	20대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	21	85.7	42.9	66.7	14.3	19.0	0.0
	40대	26	92.3	23.1	84.6	11.5	23.1	0.0
	50대	32	90.6	28.1	87.5	40.6	18.8	3.1
거주지	서울	4	75.0	50.0	100.0	0.0	50.0	0.0
	경기 인천	16	87.5	31.3	81.3	37.5	25.0	6.3
	충청 대전 세종	28	92.9	28.6	82.1	17.9	10.7	0.0
	전라 광주 제주	16	100.0	31.3	68.8	12.5	12.5	0.0
	경북 대구	5	80.0	20.0	60.0	40.0	20.0	0.0
	경남 부산 울산	8	87.5	37.5	87.5	37.5	12.5	0.0
	강원	4	75.0	0.0	75.0	25.0	75.0	0.0
직급	3급 이상	14	85.7	21.4	92.9	21.4	21.4	0.0
	4급	10	90.0	20.0	90.0	60.0	20.0	10.0

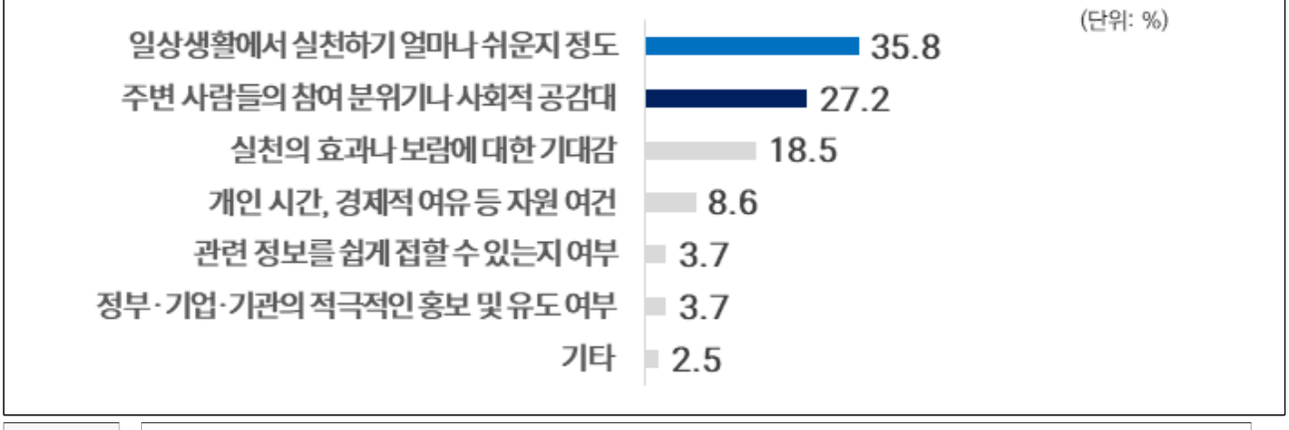
단위: %		사례 수 (명)	친환경 소비	윤리적 소비, 공정무역 제품선택	탄소감축활동	지역사회 활동에 참여	평화와 협력 문화 확산에 동참	기타
전체		81	90.1	29.6	79.0	23.5	19.8	1.2
업무 담당 기간	5급	15	100.0	26.7	93.3	13.3	13.3	0.0
	6~7급	37	89.2	35.1	70.3	21.6	21.6	0.0
	8~9급	5	80.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0
	6개월 미만	25	92.0	20.0	76.0	24.0	16.0	0.0
	7개월~1년 미만	21	90.5	38.1	71.4	14.3	19.0	0.0
	1~2년 미만	15	80.0	20.0	86.7	26.7	20.0	0.0
	2~3년 미만	8	100.0	37.5	87.5	50.0	25.0	0.0
	3~5년 미만	6	100.0	50.0	100.0	16.7	33.3	16.7
	5년 이상	6	83.3	33.3	66.7	16.7	16.7	0.0

다. 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인

- ❖ 일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도 35.8%, 주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대 27.2%, 실천의 효과나 보람에 대한 기대감 18.5%
- ❖ 중앙부처 공무원은 상대적으로 개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건을 많이 응답함(12.5%)
- ❖ 광역단체 공무원은 실천의 효과나 보람에 대한 기대감을 상대적으로 응답함(25.9%)
- ❖ 기초단체 공무원은 참여 분위기나 사회적 공감대를 상대적으로 응답을 많이 함(36.7%)

▶ [그림 86] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_공무원

(Base : 공무원=81)



문 귀하가 지속가능발전 관련 실천 활동에 참여하거나, 지속 가능한 방식으로 생활하려는 의향에 영향을 미치는 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

▶ [표 229] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_공무원

단위: %		사례 수 (명)	관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부	일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도	주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대	개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건	실천의 효과나 보람에 대한 기대감	정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부	기타	계
전체		81	3.7	35.8	27.2	8.6	18.5	3.7	2.5	100.0
근무지	중앙부처	24	8.3	41.7	16.7	12.5	20.8	0.0	0.0	100.0
	광역단체	27	0.0	25.9	25.9	7.4	25.9	7.4	7.4	100.0
	기초단체	30	3.3	40.0	36.7	6.7	10.0	3.3	0.0	100.0
성	남	45	2.2	31.1	31.1	6.7	22.2	2.2	4.4	100.0

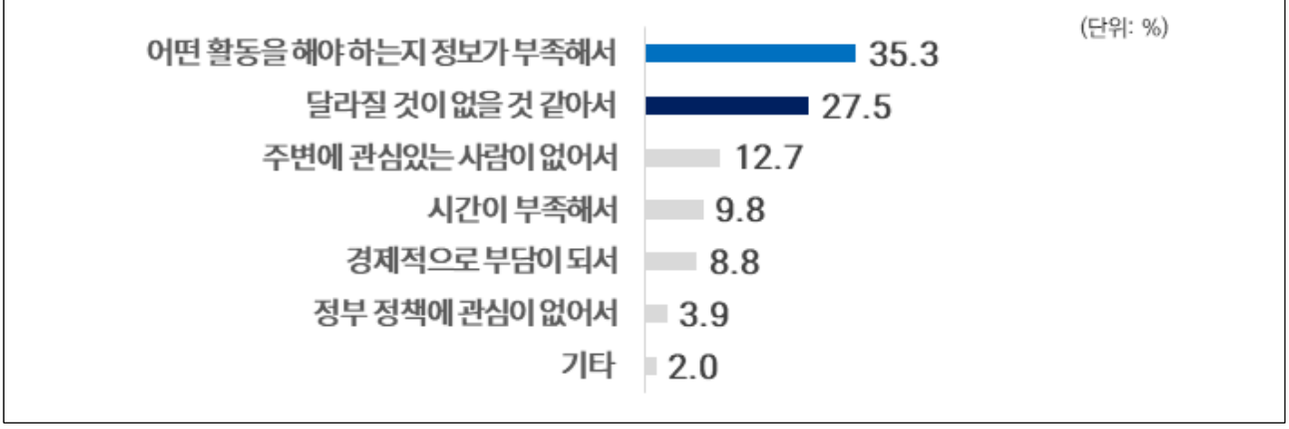
단위: %		사례 수 (명)	관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부	일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도	주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대	개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건	실천의 효과나 보람에 대한 기대감	정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부	기타	계
전체		81	3.7	35.8	27.2	8.6	18.5	3.7	2.5	100.0
	여	36	5.6	41.7	22.2	11.1	13.9	5.6	0.0	100.0
연령	20대	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	30대	21	4.8	42.9	19.0	14.3	14.3	4.8	0.0	100.0
	40대	26	3.8	30.8	26.9	7.7	26.9	0.0	3.8	100.0
	50대	32	3.1	34.4	34.4	3.1	15.6	6.3	3.1	100.0
거주지	서울	4	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	16	12.5	43.8	37.5	6.3	0.0	0.0	0.0	100.0
	충청 대전 세종	28	3.6	35.7	17.9	10.7	25.0	3.6	3.6	100.0
	전라 광주 제주	16	0.0	31.3	31.3	12.5	18.8	6.3	0.0	100.0
	경북 대구	5	0.0	20.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	8	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	12.5	12.5	100.0
	강원	4	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	14	0.0	35.7	28.6	0.0	28.6	0.0	7.1	100.0
	4급	10	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	5급	15	6.7	40.0	20.0	20.0	13.3	0.0	0.0	100.0
	6~7급	37	2.7	32.4	29.7	5.4	18.9	8.1	2.7	100.0
	8~9급	5	20.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	25	4.0	52.0	24.0	8.0	8.0	4.0	0.0	100.0
	7개월~1년 미만	21	4.8	23.8	33.3	14.3	23.8	0.0	0.0	100.0
	1~2년 미만	15	0.0	26.7	20.0	6.7	33.3	6.7	6.7	100.0
	2~3년 미만	8	0.0	12.5	62.5	0.0	0.0	12.5	12.5	100.0
	3~5년 미만	6	16.7	50.0	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	100.0
	5년 이상	6	0.0	50.0	0.0	16.7	33.3	0.0	0.0	100.0

라. 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못하는 이유

- ❖ 어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서 35.3% 달라질 것이 없을 것 같아서 27.5%, 주변에 관심있는 사람이 없어서 12.7%로 생각함
- ❖ 중앙부처 공무원은 상대적으로 시간이 부족한 것을 이유로 많이 생각함(23.3%)
- ❖ 광역단체 공무원은 정보 부족을 이유로 상대적으로 생각을 많이 함(46.7%)
- ❖ 기초단체 공무원은 달라질 것이 없는 것을 이유로 상대적으로 생각함(35.7%)

▶ [그림 87] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못하는 이유_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 사람들이 지속가능발전 목표(SDGs) 관련 활동에 참여하지 못하는 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

▶ [표 230] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천 못하는 이유

단위: %		사례수 (명)	시간이 부족해서	경제적으로 부담이 되서	어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서	주변에 관심있는 사람이 없어서	달라질 것이 없을 것 같아서	정부 정책에 관심이 없어서	기타	계
전체		102	9.8	8.8	35.3	12.7	27.5	3.9	2.0	100.0
근무지	중앙부처	30	23.3	20.0	30.0	0.0	23.3	3.3	0.0	100.0
	광역단체	30	3.3	0.0	46.7	23.3	20.0	6.7	0.0	100.0
	기초단체	42	4.8	7.1	31.0	14.3	35.7	2.4	4.8	100.0
성	남	57	10.5	7.0	36.8	10.5	28.1	5.3	1.8	100.0
	여	45	8.9	11.1	33.3	15.6	26.7	2.2	2.2	100.0
연령	20대	4	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	30대	30	6.7	10.0	20.0	20.0	40.0	3.3	0.0	100.0
	40대	34	8.8	8.8	35.3	11.8	26.5	5.9	2.9	100.0
	50대	34	14.7	8.8	47.1	8.8	14.7	2.9	2.9	100.0
거주지	서울	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	5.3	5.3	42.1	15.8	21.1	0.0	10.5	100.0
	충청 대전 세종	33	18.2	12.1	30.3	6.1	27.3	6.1	0.0	100.0
	전라 광주 제주	21	4.8	4.8	28.6	14.3	42.9	4.8	0.0	100.0
	경북 대구	7	0.0	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	8.3	25.0	41.7	8.3	16.7	0.0	0.0	100.0
	강원	5	20.0	0.0	40.0	0.0	20.0	20.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	13.3	13.3	46.7	0.0	20.0	6.7	0.0	100.0
	4급	11	9.1	9.1	27.3	18.2	27.3	0.0	9.1	100.0
	5급	20	25.0	10.0	30.0	5.0	20.0	5.0	5.0	100.0
	6~7급	48	4.2	8.3	37.5	12.5	33.3	4.2	0.0	100.0
	8~9급	8	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	12.1	6.1	36.4	12.1	33.3	0.0	0.0	100.0
	7개월~1년 미만	26	7.7	11.5	38.5	15.4	23.1	3.8	0.0	100.0
	1~2년 미만	21	9.5	9.5	23.8	9.5	33.3	9.5	4.8	100.0
	2~3년 미만	10	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	50.0	0.0	16.7	16.7	16.7	100.0
	5년 이상	6	33.3	0.0	33.3	16.7	16.7	0.0	0.0	100.0

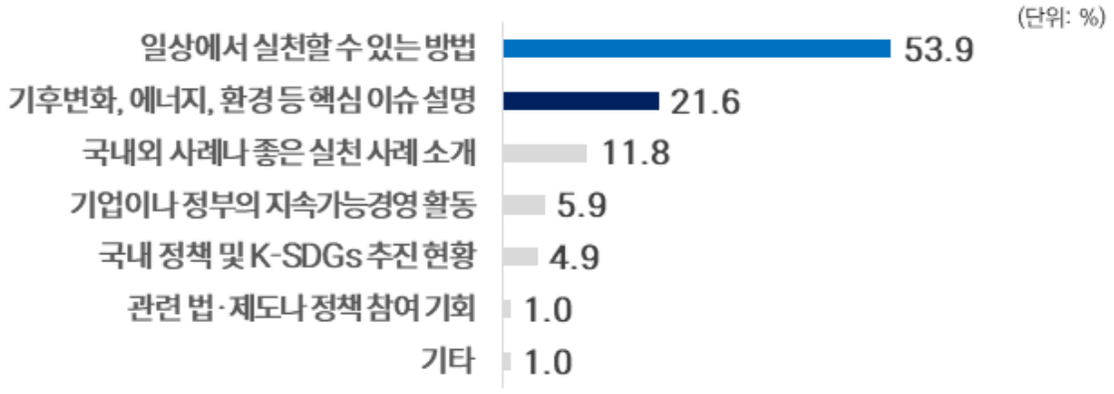
2) 지속가능발전 목표와 관현 정보 인지경로 및 홍보

가. 지속가능발전목표에 대해 국민에게 알려주고 싶은 내용

- ❖ 일상에서 실천할 수 있는 방법 53.9%, 기후변화, 에너지 환경 등 핵심 이슈 설명 21.6% 국내외 사례나 실천 사례 소개 11.8%
- ❖ 중앙부처는 일상실천 방법을 알려주고 싶어 함(70.0%)
- ❖ 광역단체는 핵심 이슈 설명을 상대적으로 더 알려주고 싶어 함(30.0%)
- ❖ 기초단체는 상대적으로 국내외 사례나 실천 사례를 알려주고 싶어 함(19.0%)

▶ [그림 88] 지속가능발전목표에 대해 국민에게 알려주고 싶은 내용_공무원

(Base : 공무원=102)



문 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련하여 어떤 내용을 가장 알려주고 싶으십니까?

▶ [표 231] 지속가능발전목표에 대해 국민에게 알려주고 싶은 내용_공무원

단위: %		사례수 (명)	일상에서 실천할 수 있는 방법	기후변화 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명	국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황	국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개	기업이나 정부의 지속가능 경영 활동	관련 법·제도나 정책 참여 기회	기타	계
전체		102	53.9	21.6	4.9	11.8	5.9	1.0	1.0	100.0
근무지	중앙부처	30	70.0	16.7	6.7	6.7	0.0	0.0	0.0	100.0
	광역단체	30	46.7	30.0	6.7	6.7	6.7	3.3	0.0	100.0
	기초단체	42	47.6	19.0	2.4	19.0	9.5	0.0	2.4	100.0
성	남	57	47.4	24.6	8.8	10.5	8.8	0.0	0.0	100.0
	여	45	62.2	17.8	0.0	13.3	2.2	2.2	2.2	100.0
연령	20대	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	30대	30	33.3	33.3	3.3	13.3	13.3	0.0	3.3	100.0
	40대	34	64.7	17.6	2.9	14.7	0.0	0.0	0.0	100.0
	50대	34	55.9	17.6	8.8	8.8	5.9	2.9	0.0	100.0
거주지	서울	5	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	52.6	21.1	10.5	15.8	0.0	0.0	0.0	100.0
	충청 대전 세종	33	66.7	15.2	0.0	9.1	9.1	0.0	0.0	100.0
	전라 광주 제주	21	47.6	23.8	0.0	19.0	4.8	0.0	4.8	100.0
	경북 대구	7	42.9	14.3	0.0	28.6	14.3	0.0	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	41.7	33.3	16.7	0.0	0.0	8.3	0.0	100.0
	강원	5	60.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	53.3	20.0	13.3	6.7	6.7	0.0	0.0	100.0
	4급	11	45.5	9.1	9.1	27.3	9.1	0.0	0.0	100.0
	5급	20	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	6~7급	48	43.8	27.1	4.2	12.5	8.3	2.1	2.1	100.0
	8~9급	8	62.5	12.5	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	63.6	15.2	6.1	6.1	6.1	0.0	3.0	100.0
	7개월~1년 미만	26	53.8	30.8	0.0	7.7	7.7	0.0	0.0	100.0
	1~2년 미만	21	42.9	14.3	14.3	23.8	4.8	0.0	0.0	100.0
	2~3년 미만	10	40.0	30.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	100.0
	3~5년 미만	6	50.0	33.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0
	5년 이상	6	66.7	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0

나. 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 매체

❖ 유튜브, 인스타그램 등 SNS 54.9%, 뉴스. 기사 등 온라인 언론 13.7%, TV, 라디오 매체 11.8%

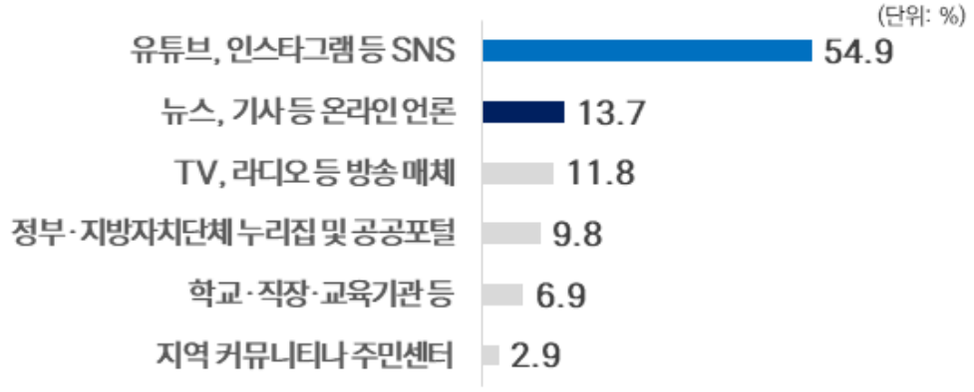
❖ 중앙부처는 SNS를 발송 매체로 선호함(60.0%)

❖ 광역단체는 상대적으로 학교,직장 교육기관을 선호함(10.0%)

❖ 기초단체는 상대적으로 TV 라디오 매체를 선호함(19.0%)

▶ [그림 89] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 매체_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하가 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보를 전달할 때 선호하는 매체는 무엇입니까?

▶ [표 232] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 매체_공무원

단위: %		사례수 (명)	유튜브, 인스타그램 등 SNS	TV, 라디오 등 방송 매체	뉴스, 기사 등 온라인 언론	정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털	지역 커뮤니티나 주민센터	학교·직장·교육기관 등	계
전체		102	54.9	11.8	13.7	9.8	2.9	6.9	100.0
근무지	중앙부처	30	60.0	3.3	16.7	13.3	3.3	3.3	100.0
	광역단체	30	53.3	10.0	13.3	13.3	0.0	10.0	100.0
	기초단체	42	52.4	19.0	11.9	4.8	4.8	7.1	100.0
성	남	57	54.4	14.0	12.3	10.5	1.8	7.0	100.0
	여	45	55.6	8.9	15.6	8.9	4.4	6.7	100.0
연령	20대	4	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	100.0
	30대	30	56.7	10.0	16.7	10.0	0.0	6.7	100.0
	40대	34	50.0	14.7	14.7	5.9	5.9	8.8	100.0
	50대	34	58.8	11.8	11.8	14.7	0.0	2.9	100.0
거주지	서울	5	60.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	경기 인천	19	42.1	10.5	26.3	10.5	5.3	5.3	100.0
	충청 대전 세종	33	57.6	15.2	6.1	12.1	3.0	6.1	100.0
	전라 광주 제주	21	76.2	14.3	4.8	4.8	0.0	0.0	100.0
	경북 대구	7	28.6	14.3	14.3	0.0	14.3	28.6	100.0
	경남 부산 울산	12	50.0	0.0	16.7	25.0	0.0	8.3	100.0
	강원	5	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	66.7	20.0	6.7	6.7	0.0	0.0	100.0
	4급	11	72.7	0.0	0.0	18.2	0.0	9.1	100.0
	5급	20	55.0	5.0	15.0	10.0	5.0	10.0	100.0
	6~7급	48	43.8	16.7	20.8	8.3	4.2	6.3	100.0
	8~9급	8	75.0	0.0	0.0	12.5	0.0	12.5	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	45.5	15.2	15.2	6.1	3.0	15.2	100.0
	7개월~1년 미만	26	53.8	3.8	19.2	19.2	0.0	3.8	100.0
	1~2년 미만	21	57.1	14.3	4.8	14.3	9.5	0.0	100.0
	2~3년 미만	10	50.0	30.0	10.0	0.0	0.0	10.0	100.0

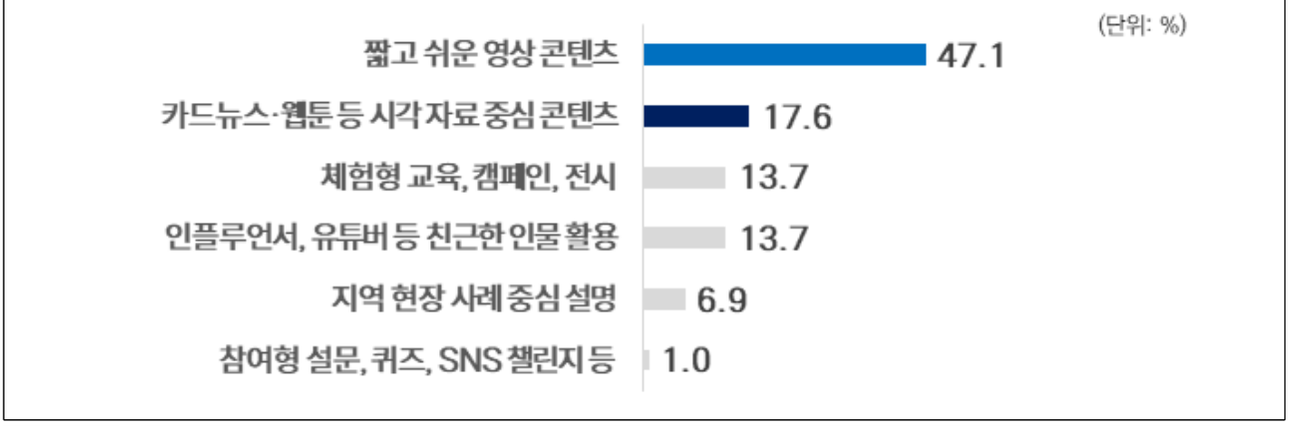
단위: %		사례수 (명)	유튜브, 인스타그램 등 SNS	TV, 라디오 등 방송 매체	뉴스, 기사 등 온라인 언론	정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털	지역 커뮤니티나 주민센터	학교·직장·교육기관 등	계
전체		102	54.9	11.8	13.7	9.8	2.9	6.9	100.0
	3~5년 미만	6	83.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0
	5년 이상	6	83.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0

다. 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 전달 방식

- ❖ 짧고 쉬운 영상 콘텐츠 47.1%, 카드뉴스, 웹툰 등 시각자료 중심 콘텐츠 17.6%, 체험형 교육, 캠페인, 전시와 친근한 인물 활용은 각 13.7%
- ❖ 중앙부처는 짧고 쉬운 영상 콘텐츠를 선호함(63.3%)
- ❖ 광역단체는 체험형 교육 캠페인, 전시를 상대적으로 선호함(23.3%)

▶ [그림 90] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보가 어떤 방식으로 전달되면 좋겠다고 생각하십니까?

▶ [표 233] 지속가능발전목표에 관한 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_공무원

단위: %		사례수 (명)	짧고 쉬운 영상 콘텐츠	카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠	체험형 교육, 캠페인, 전시	인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용	지역 현장 사례 중심 설명	참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등	계
전체		102	47.1	17.6	13.7	13.7	6.9	1.0	100.0
근무지	중앙부처	30	63.3	6.7	10.0	10.0	6.7	3.3	100.0
	광역단체	30	26.7	26.7	23.3	13.3	10.0	0.0	100.0
	기초단체	42	50.0	19.0	9.5	16.7	4.8	0.0	100.0
성	남	57	50.9	17.5	8.8	15.8	7.0	0.0	100.0
	여	45	42.2	17.8	20.0	11.1	6.7	2.2	100.0
연령	20대	4	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0
	30대	30	46.7	23.3	13.3	10.0	3.3	3.3	100.0
	40대	34	47.1	17.6	14.7	17.6	2.9	0.0	100.0
	50대	34	50.0	11.8	11.8	11.8	14.7	0.0	100.0
거주지	서울	5	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	경기 인천	19	47.4	21.1	10.5	15.8	0.0	5.3	100.0
	충청 대전 세종	33	51.5	12.1	18.2	12.1	6.1	0.0	100.0
	전라 광주 제주	21	52.4	19.0	9.5	19.0	0.0	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	짧고 쉬운 영상 콘텐츠	카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠	체험형 교육, 캠페인, 전시	인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용	지역 현장 사례 중심 설명	참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등	계
전체		102	47.1	17.6	13.7	13.7	6.9	1.0	100.0
	경북 대구	7	57.1	14.3	0.0	0.0	28.6	0.0	100.0
	경남 부산 울산	12	25.0	33.3	16.7	8.3	16.7	0.0	100.0
	강원	5	40.0	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	100.0
직급	3급 이상	15	40.0	26.7	6.7	6.7	20.0	0.0	100.0
	4급	11	45.5	9.1	9.1	18.2	18.2	0.0	100.0
	5급	20	60.0	5.0	10.0	25.0	0.0	0.0	100.0
	6~7급	48	45.8	16.7	20.8	10.4	4.2	2.1	100.0
	8~9급	8	37.5	50.0	0.0	12.5	0.0	0.0	100.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	48.5	21.2	9.1	15.2	3.0	3.0	100.0
	7개월~1년 미만	26	46.2	23.1	19.2	7.7	3.8	0.0	100.0
	1~2년 미만	21	28.6	14.3	19.0	23.8	14.3	0.0	100.0
	2~3년 미만	10	50.0	10.0	20.0	10.0	10.0	0.0	100.0
	3~5년 미만	6	83.3	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	100.0
	5년 이상	6	66.7	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	100.0

5. 삶에 대한 태도

1) 삶의 질

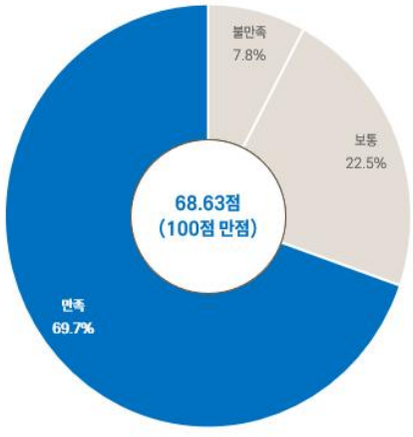
가. 개인 삶의 질 만족도

❖ 전반적인 삶의 질을 생각해봤을 때 만족함 68.63점/100점, 69.6%

❖ 광역단체 72.22/100점 83.3%, 중앙부처 70.56/100점 76.7%, 기초단체 64.68/100점 54.8% 순으로 만족함

▶ [그림 91] 개인 삶의 질 만족도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	현재 귀하의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까?

▶ [표 234] 개인 삶의 질 만족도__공무원

단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100점 환산 (점)
										불만	보통	만족		
전체		102	1.0	2.0	4.9	22.5	22.5	40.2	6.9	7.8	22.5	69.6	5.12	68.63
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	6.7	13.3	23.3	46.7	6.7	10.0	13.3	76.7	5.23	70.56
	광역단체	30	3.3	0.0	0.0	13.3	30.0	46.7	6.7	3.3	13.3	83.3	5.33	72.22
	기초단체	42	0.0	2.4	7.1	35.7	16.7	31.0	7.1	9.5	35.7	54.8	4.88	64.68
성	남	57	1.8	3.5	3.5	19.3	19.3	43.9	8.8	8.8	19.3	71.9	5.18	69.59
	여	45	0.0	0.0	6.7	26.7	26.7	35.6	4.4	6.7	26.7	66.7	5.04	67.41
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.75	62.50
	30대	30	0.0	3.3	10.0	23.3	26.7	23.3	13.3	13.3	23.3	63.3	4.97	66.11
	40대	34	2.9	0.0	2.9	26.5	17.6	47.1	2.9	5.9	26.5	67.6	5.09	68.14
	50대	34	0.0	2.9	2.9	14.7	23.5	50.0	5.9	5.9	14.7	79.4	5.32	72.06
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.60	76.67
	경기 인천	19	0.0	0.0	5.3	47.4	21.1	21.1	5.3	5.3	47.4	47.4	4.74	62.28
	충청 대전 세종	33	0.0	0.0	0.0	12.1	36.4	33.3	18.2	0.0	12.1	87.9	5.58	76.26
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	14.3	19.0	14.3	52.4	0.0	14.3	19.0	66.7	5.05	67.46
	경북 대구	7	0.0	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	0.0	28.6	71.4	5.14	69.05
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	8.3	25.0	16.7	41.7	0.0	16.7	25.0	58.3	4.75	62.50
	강원	5	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	60.0	0.0	40.0	0.0	60.0	4.20	53.33
직급	3급 이상	15	0.0	6.7	0.0	6.7	6.7	73.3	6.7	6.7	6.7	86.7	5.60	76.67
	4급	11	0.0	0.0	0.0	9.1	27.3	54.5	9.1	0.0	9.1	90.9	5.64	77.27
	5급	20	5.0	0.0	5.0	25.0	30.0	25.0	10.0	10.0	25.0	65.0	4.90	65.00
	6~7급	48	0.0	2.1	8.3	27.1	20.8	35.4	6.3	10.4	27.1	62.5	4.98	66.32
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	0.0	37.5	62.5	4.88	64.58
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	0.0	6.1	27.3	24.2	36.4	6.1	6.1	27.3	66.7	5.09	68.18
	7개월~1년 미만	26	3.8	3.8	3.8	30.8	23.1	30.8	3.8	11.5	30.8	57.7	4.73	62.18
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	9.5	9.5	23.8	42.9	9.5	14.3	9.5	76.2	5.19	69.84
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	0.0	20.0	10.0	50.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.70	78.33
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	0.0	16.7	83.3	5.50	75.00
	5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	16.7	83.3	5.33	72.22

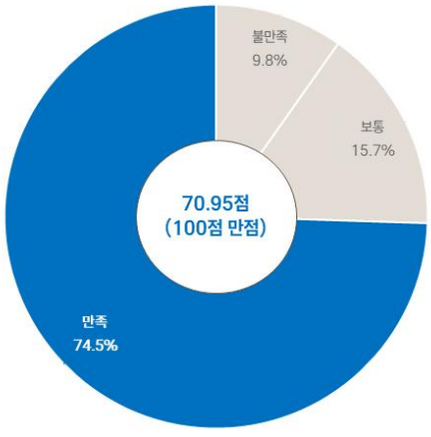
나. 개인의 앞으로 삶의 질 만족도

❖ 삶의 질은 앞으로 좋아짐 70.59/100점, 74.5%

❖ 중앙부처 73.33/100점 80.0%, 광역단체 71.11/100점 73.3%, 기초단체 68.25/100점 71.4%

▶ [그림 92] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하의 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라고 생각하십니까?

▶ [표 235] 개인의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원

단위: %		사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100점 환산 (점)
										불만	보통	만족		
전체		102	1.0	2.0	6.9	15.7	29.4	27.5	17.6	9.8	15.7	74.5	5.24	70.59
근무지	중앙부처	30	0.0	3.3	0.0	16.7	30.0	33.3	16.7	3.3	16.7	80.0	5.40	73.33
	광역단체	30	3.3	0.0	6.7	16.7	23.3	30.0	20.0	10.0	16.7	73.3	5.27	71.11
	기초단체	42	0.0	2.4	11.9	14.3	33.3	21.4	16.7	14.3	14.3	71.4	5.10	68.25
성	남	57	1.8	3.5	10.5	10.5	24.6	26.3	22.8	15.8	10.5	73.7	5.23	70.47
	여	45	0.0	0.0	2.2	22.2	35.6	28.9	11.1	2.2	22.2	75.6	5.24	70.74
연령	20대	4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	66.67
	30대	30	0.0	3.3	6.7	16.7	26.7	23.3	23.3	10.0	16.7	73.3	5.30	71.67
	40대	34	2.9	2.9	0.0	8.8	35.3	32.4	17.6	5.9	8.8	85.3	5.38	73.04
	50대	34	0.0	0.0	14.7	23.5	17.6	29.4	14.7	14.7	23.5	61.8	5.06	67.65
거주지	서울	5	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.60	76.67
	경기 인천	19	0.0	0.0	10.5	21.1	42.1	15.8	10.5	10.5	21.1	68.4	4.95	65.79
	충청 대전 세종	33	0.0	3.0	3.0	12.1	33.3	24.2	24.2	6.1	12.1	81.8	5.45	74.24
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	9.5	14.3	33.3	19.0	23.8	9.5	14.3	76.2	5.33	72.22
	경북 대구	7	0.0	0.0	14.3	14.3	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	71.4	5.14	69.05
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	0.0	25.0	16.7	41.7	16.7	0.0	25.0	75.0	5.50	75.00
	강원	5	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	40.0	3.60	43.33
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	20.0	13.3	20.0	40.0	6.7	20.0	13.3	66.7	5.00	66.67
	4급	11	0.0	0.0	0.0	18.2	18.2	27.3	36.4	0.0	18.2	81.8	5.82	80.30
	5급	20	5.0	5.0	5.0	10.0	30.0	30.0	15.0	15.0	10.0	75.0	5.05	67.50
	6~7급	48	0.0	2.1	6.3	18.8	33.3	22.9	16.7	8.3	18.8	72.9	5.19	69.79
	8~9급	8	0.0	0.0	0.0	12.5	37.5	25.0	25.0	0.0	12.5	87.5	5.63	77.08
업무담당기간	6개월 미만	33	0.0	3.0	3.0	9.1	36.4	27.3	21.2	6.1	9.1	84.8	5.45	74.24
	7개월~1년 미만	26	3.8	3.8	3.8	19.2	34.6	30.8	3.8	11.5	19.2	69.2	4.85	64.10
	1~2년 미만	21	0.0	0.0	9.5	19.0	19.0	23.8	28.6	9.5	19.0	71.4	5.43	73.81
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	30.0	20.0	10.0	20.0	20.0	30.0	20.0	50.0	4.80	63.33
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	0.0	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	16.7	83.3	5.67	77.78

단위: %	사례수 (명)	매우 불만	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100점 환산 (점)
									불만	보통	만족		
전체	102	1.0	2.0	6.9	15.7	29.4	27.5	17.6	9.8	15.7	74.5	5.24	70.59
5년 이상	6	0.0	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	16.7	83.3	5.33	72.22

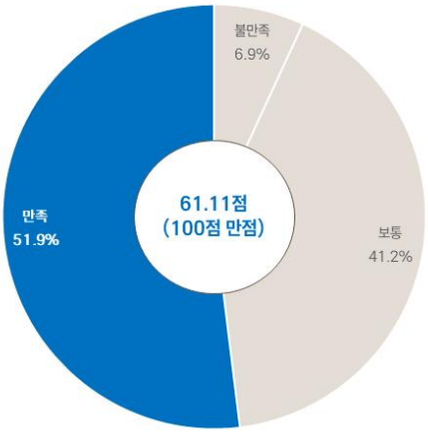
다. 사회 삶의 질 만족도

❖ 우리 사회의 전반적인 삶의 질 만족함 61.11/100점 52.0%

❖ 중앙부처 63.89/100점 66.7%, 기초단체 61.51/100점 47.6%, 광역단체 57.78/100점 43.3%

▶ [그림 93] 사회 삶의 질 만족도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	현재 우리 사회의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까?

▶ [표 236] 사회 삶의 질 만족도_공무원

단위: %		사례수 (명)	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100점 환산 (점)
									불만	보통	만족		
전체		102	2.9	3.9	41.2	31.4	16.7	3.9	6.9	41.2	52.0	4.67	61.11
근무지	중앙부처	30	3.3	3.3	26.7	40.0	26.7	0.0	6.7	26.7	66.7	4.83	63.89
	광역단체	30	3.3	6.7	46.7	26.7	16.7	0.0	10.0	46.7	43.3	4.47	57.78
	기초단체	42	2.4	2.4	47.6	28.6	9.5	9.5	4.8	47.6	47.6	4.69	61.51
성	남	57	3.5	1.8	38.6	33.3	15.8	7.0	5.3	38.6	56.1	4.77	62.87
	여	45	2.2	6.7	44.4	28.9	17.8	0.0	8.9	44.4	46.7	4.53	58.89
연령	20대	4	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0	4.50	58.33
	30대	30	6.7	6.7	50.0	16.7	10.0	10.0	13.3	50.0	36.7	4.47	57.78
	40대	34	0.0	5.9	47.1	32.4	11.8	2.9	5.9	47.1	47.1	4.59	59.80
	50대	34	0.0	0.0	32.4	41.2	26.5	0.0	0.0	32.4	67.6	4.94	65.69
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	53.33
	경기 인천	19	0.0	5.3	52.6	21.1	21.1	0.0	5.3	52.6	42.1	4.58	59.65
	충청 대전 세종	33	6.1	0.0	36.4	36.4	18.2	3.0	6.1	36.4	57.6	4.70	61.62
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	52.4	23.8	9.5	9.5	4.8	52.4	42.9	4.67	61.11
	경북 대구	7	0.0	14.3	28.6	42.9	0.0	14.3	14.3	28.6	57.1	4.71	61.90
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	16.7	50.0	25.0	0.0	8.3	16.7	75.0	4.92	65.28

단위: %		사례수 (명)	불만	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	종합			7점 평균 (점)	100점 환산 (점)
									불만	보통	만족		
전체		102	2.9	3.9	41.2	31.4	16.7	3.9	6.9	41.2	52.0	4.67	61.11
	강원	5	20.0	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	60.0	4.60	60.00
직급	3급 이상	15	0.0	0.0	26.7	46.7	26.7	0.0	0.0	26.7	73.3	5.00	66.67
	4급	11	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	0.0	0.0	18.2	81.8	5.18	69.70
	5급	20	5.0	0.0	40.0	40.0	15.0	0.0	5.0	40.0	55.0	4.60	60.00
	6~7급	48	4.2	8.3	52.1	16.7	12.5	6.3	12.5	52.1	35.4	4.44	57.29
	8~9급	8	0.0	0.0	37.5	50.0	0.0	12.5	0.0	37.5	62.5	4.88	64.58
업무담당기간	6개월 미만	33	3.0	6.1	45.5	24.2	21.2	0.0	9.1	45.5	45.5	4.55	59.09
	7개월~1년 미만	26	3.8	7.7	34.6	38.5	15.4	0.0	11.5	34.6	53.8	4.54	58.97
	1~2년 미만	21	4.8	0.0	38.1	23.8	19.0	14.3	4.8	38.1	57.1	4.95	65.87
	2~3년 미만	10	0.0	0.0	60.0	20.0	10.0	10.0	0.0	60.0	40.0	4.70	61.67
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	61.11
	5년 이상	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	33.3	66.7	4.83	63.89

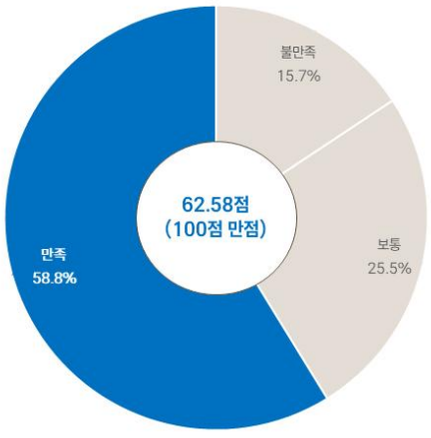
라. 사회의 앞으로 삶의 질 만족도

❖ 우리 사회의 전체적인 삶의 질은 앞으로 좋아짐 62.58/100점, 58.8%

❖ 중앙부처 67.22/100점 66.7%, 기초단체 61.51/100점 59.5%, 광역단체 59.44/100점 50.0%

▶ [그림 94] 사회의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	그럼 우리 사회의 전체적인 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라 생각하십니까?

▶ [표 237] 사회의 앞으로 삶의 질 만족도_공무원

단위: %		사례수 (명)	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	만족			7점 평균(점)	100점 환산 (점)
								불만	보통	만족		
전체		102	15.7	25.5	32.4	20.6	5.9	15.7	25.5	58.8	4.75	62.58
근무지	중앙부처	30	10.0	23.3	26.7	33.3	6.7	10.0	23.3	66.7	5.03	67.22
	광역단체	30	16.7	33.3	30.0	16.7	3.3	16.7	33.3	50.0	4.57	59.44
	기초단체	42	19.0	21.4	38.1	14.3	7.1	19.0	21.4	59.5	4.69	61.51
성	남	57	14.0	24.6	29.8	22.8	8.8	14.0	24.6	61.4	4.88	64.62
	여	45	17.8	26.7	35.6	17.8	2.2	17.8	26.7	55.6	4.60	60.00
연령	20대	4	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	75.0	5.50	75.00
	30대	30	30.0	26.7	26.7	10.0	6.7	30.0	26.7	43.3	4.37	56.11
	40대	34	2.9	29.4	50.0	14.7	2.9	2.9	29.4	67.6	4.85	64.22
	50대	34	17.6	20.6	20.6	35.3	5.9	17.6	20.6	61.8	4.91	65.20
거	서울	5	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	53.33

단위: %		사례수 (명)	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족	만족			7점 평균(점)	100점 환산 (점)
								불만	보통	만족		
전체		102	15.7	25.5	32.4	20.6	5.9	15.7	25.5	58.8	4.75	62.58
주지	경기 인천	19	31.6	21.1	26.3	21.1	0.0	31.6	21.1	47.4	4.37	56.14
	충청 대전 세종	33	9.1	27.3	36.4	21.2	6.1	9.1	27.3	63.6	4.88	64.65
	전라 광주 제주	21	19.0	23.8	33.3	14.3	9.5	19.0	23.8	57.1	4.71	61.90
	경북 대구	7	14.3	14.3	57.1	0.0	14.3	14.3	14.3	71.4	4.86	64.29
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	33.3	41.7	8.3	0.0	16.7	83.3	5.42	73.61
	강원	5	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	40.0	4.40	56.67
직급	3급 이상	15	20.0	26.7	13.3	40.0	0.0	20.0	26.7	53.3	4.73	62.22
	4급	11	0.0	9.1	45.5	27.3	18.2	0.0	9.1	90.9	5.55	75.76
	5급	20	10.0	25.0	35.0	30.0	0.0	10.0	25.0	65.0	4.85	64.17
	6~7급	48	20.8	29.2	37.5	8.3	4.2	20.8	29.2	50.0	4.46	57.64
	8~9급	8	12.5	25.0	12.5	25.0	25.0	12.5	25.0	62.5	5.25	70.83
업무담당기간	6개월 미만	33	15.2	21.2	36.4	18.2	9.1	15.2	21.2	63.6	4.85	64.14
	7개월~1년 미만	26	15.4	26.9	34.6	23.1	0.0	15.4	26.9	57.7	4.65	60.90
	1~2년 미만	21	9.5	28.6	33.3	23.8	4.8	9.5	28.6	61.9	4.86	64.29
	2~3년 미만	10	40.0	30.0	20.0	0.0	10.0	40.0	30.0	30.0	4.10	51.67
	3~5년 미만	6	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	0.0	33.3	66.7	5.17	69.44
	5년 이상	6	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	66.7	5.00	66.67

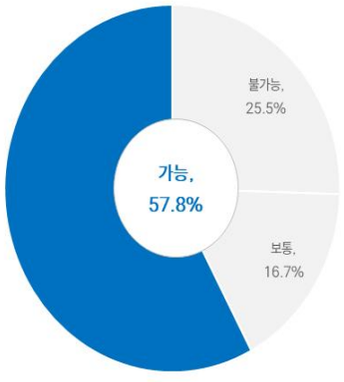
마. 지속가능발전 목표달성 가능성

❖ 현재 세대가 환경을 보호하고 경제적으로 풍요롭게 살면서, 미래 세대도 깨끗한 환경에서 공정하고 행복하게 살아가는 것이 가능함 57.8%(3.37점/5점)

❖ 중앙부처 63.3%(3.57점/5점), 광역단체 56.7%(3.30점/5점), 기초단체 54.8%(3.29점)

▶ [그림 95] 지속가능발전 목표달성 가능성_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 현재 세대가 환경을 보호하고 경제적으로 풍요롭게 살면서, 미래 세대도 깨끗한 환경에서 공정하고 행복하게 살아가는 것이 가능하다고 생각하십니까?

▶ [표 238] 지속가능발전목표 달성 가능성_공무원

단위: %		사례수(명)	전혀가능하지 않다	가능하지 않은 편이다	보통이다	가능한 편이다	매우 가능하다	종합			5점 평균(점)
								가능안함	보통	가능함	
전체		102	1.0	24.5	16.7	52.0	5.9	25.5	16.7	57.8	3.37
근무지	중앙부처	30	0.0	16.7	20.0	53.3	10.0	16.7	20.0	63.3	3.57
	광역단체	30	3.3	23.3	16.7	53.3	3.3	26.7	16.7	56.7	3.30
	기초단체	42	0.0	31.0	14.3	50.0	4.8	31.0	14.3	54.8	3.29
성	남	57	1.8	24.6	14.0	54.4	5.3	26.3	14.0	59.6	3.37
	여	45	0.0	24.4	20.0	48.9	6.7	24.4	20.0	55.6	3.38
연령	20대	4	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00
	30대	30	3.3	30.0	23.3	36.7	6.7	33.3	23.3	43.3	3.13
	40대	34	0.0	23.5	14.7	58.8	2.9	23.5	14.7	61.8	3.41
	50대	34	0.0	17.6	14.7	58.8	8.8	17.6	14.7	67.6	3.59
거주지	서울	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	경기 인천	19	0.0	42.1	15.8	36.8	5.3	42.1	15.8	42.1	3.05
	충청 대전 세종	33	3.0	12.1	21.2	54.5	9.1	15.2	21.2	63.6	3.55
	전라 광주 제주	21	0.0	28.6	9.5	57.1	4.8	28.6	9.5	61.9	3.38
	경북 대구	7	0.0	42.9	0.0	57.1	0.0	42.9	0.0	57.1	3.14
	경남 부산 울산	12	0.0	8.3	16.7	66.7	8.3	8.3	16.7	75.0	3.75
	강원	5	0.0	60.0	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	40.0	2.80
직급	3급 이상	15	0.0	33.3	13.3	53.3	0.0	33.3	13.3	53.3	3.20
	4급	11	0.0	0.0	18.2	63.6	18.2	0.0	18.2	81.8	4.00
	5급	20	0.0	15.0	5.0	70.0	10.0	15.0	5.0	80.0	3.75
	6~7급	48	2.1	33.3	20.8	39.6	4.2	35.4	20.8	43.8	3.10
	8~9급	8	0.0	12.5	25.0	62.5	0.0	12.5	25.0	62.5	3.50
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	24.2	15.2	54.5	6.1	24.2	15.2	60.6	3.42
	7개월~1년 미만	26	0.0	23.1	19.2	53.8	3.8	23.1	19.2	57.7	3.38
	1~2년 미만	21	0.0	28.6	14.3	52.4	4.8	28.6	14.3	57.1	3.33
	2~3년 미만	10	10.0	40.0	10.0	20.0	20.0	50.0	10.0	40.0	3.00
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	3.67
	5년 이상	6	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	16.7	16.7	66.7	3.50

2) 가치 상충시 인식 및 태도

가. 복지를 위한 증세

❖ 반대 의견(A) 동의 29.4%, 찬성 의견(B) 동의 66.7%

❖ 기초단체 공무원이 A 의견이 높음(35.7%, 중앙 26.7%, 광역 23.3%)

나. 여가 생활의 불편함

❖ 반대 의견(A) 동의 12.7% 찬성 의견(B) 의견 동의 85.3%

❖ 기초단체 공무원이 A 의견이 높음(21.4%, 중앙 10.0%, 광역 3.3%)

다. 미래세대를 위한 불편함

- ❖ 반대 의견(A) 의견 동의 9.8% 찬성 의견(B) 동의 86.3%
- ❖ 기초단체 공무원이 A 의견이 높음(14.3%, 중앙/광역 6.7%)

라. 님비 현상

- ❖ 찬성 의견(A) 동의 34.3% 반대 의견(B) 동의 61.8%
- ❖ 기초단체 공무원이 A 의견이 높음(45.2%, 중앙 30.0%, 광역 23.3%)

마. 자연개발

- ❖ 찬성 의견(A) 동의 24.5% 반대 의견(B) 동의 69.6%
- ❖ 기초단체 공무원이 A 의견이 높음(31.0%, 중앙 20.0%, 광역 20.0%)

바. 공적원조개발

- ❖ 찬성 의견(A) 동의 52.0% 반대 의견(B) 동의 47.1%
- ❖ 기초와 광역단체 공무원이 A 의견이 높음(기초 57.1%, 광역 56.7%, 중앙 40.0%)

사. 저출생 대책

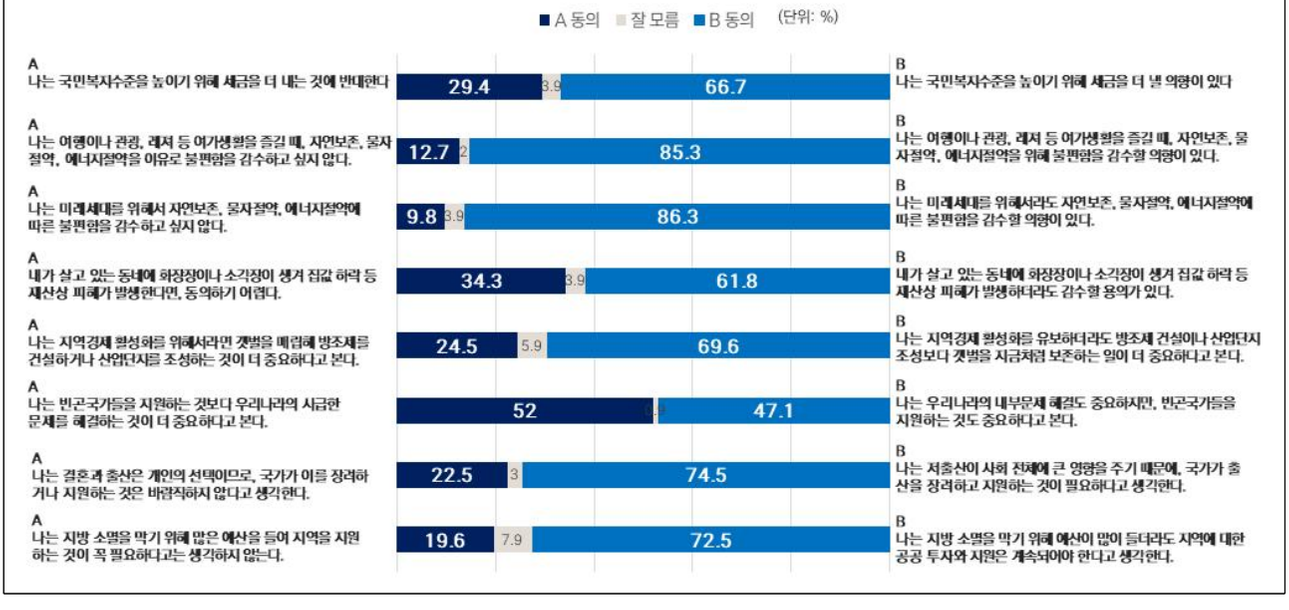
- ❖ 반대 의견(A) 동의 22.5% 찬성 의견(B) 동의 74.5%
- ❖ 광역단체 공무원이 A 의견이 높음(36.7%, 중앙 16.7%, 기초 16.7%)

아. 지방소멸 대책

- ❖ 반대 의견(A) 동의 19.6% 찬성 의견(B) 동의 72.5%
- ❖ 광역단체 공무원이 A 의견이 높음(23.3%, 중앙 16.7%, 기초 19.0%)

▶ [그림 96] 가치 상충시 인식 및 태도_공무원

(Base : 공무원=102)



문	귀하는 다음 중 어느 쪽 의견에 더 찬성하십니까?

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B
나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 내는 것에 반대한다.	2	1	1	2	나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 낼 의향이 있다.
나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 이유로 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 위해 불편함을 감수할 의향이 있다.
나는 미래세대를 위해서 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 미래세대를 위해서라도 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수할 의향이 있다.
내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생한다면, 동의하기 어렵다.					내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생하더라도 감수할 용의가 있다.
나는 지역경제 활성화를 위해서라면 갯벌을 매립해 방조제를 건설하거나 산업단지를 조성하는 것이 더 중요하다고 본다..					나는 지역경제 활성화를 유보하더라도 방조제 건설이나 산업단지 조성보다 갯벌을 지금처럼 보존하는 일이 더 중요하다고 본다.
나는 빈곤국가들을 지원하는 것보다 우리나라의 시급한 문제를 해결하는 것이 더 중요하다고 본다.					나는 우리나라의 내부문제 해결도 중요하지만, 빈곤국가들을 지원하는 것도 중요하다고 본다.
나는 결혼과 출산은 개인의 선택이므로, 국가가 이를 장려하거나 지원하는 것은 바람직하지 않다고 생각한다.					나는 저출산이 사회 전체에 큰 영향을 주기 때문에, 국가가 출산을 장려하고 지원하는 것이 필요하다고 생각한다.
나는 지방 소멸을 막기 위해 많은 예산을 들여 지역을 지원하는 것이 꼭 필요하다고는 생각하지 않는다.					나는 지방 소멸을 막기 위해 예산이 많이 들더라도 지역에 대한 공공 투자와 지원은 계속되어야 한다고 생각한다.

▶ [표 239] 복지를 위한 증세_공무원

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	3.9	25.5	46.1	20.6	3.9	29.4	66.7	3.9
근무지	중앙부처	30	0.0	26.7	46.7	20.0	6.7	26.7	66.7	6.7
	광역단체	30	0.0	23.3	50.0	20.0	6.7	23.3	70.0	6.7
	기초단체	42	9.5	26.2	42.9	21.4	0.0	35.7	64.3	0.0
성	남	57	5.3	21.1	36.8	33.3	3.5	26.3	70.2	3.5
	여	45	2.2	31.1	57.8	4.4	4.4	33.3	62.2	4.4
연령	20대	4	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	30대	30	3.3	30.0	43.3	16.7	6.7	33.3	60.0	6.7
	40대	34	5.9	20.6	55.9	14.7	2.9	26.5	70.6	2.9
	50대	34	0.0	23.5	44.1	29.4	2.9	23.5	73.5	2.9
거주지	서울	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	0.0
	경기 인천	19	5.3	42.1	31.6	21.1	0.0	47.4	52.6	0.0
	충청 대전	33	0.0	21.2	42.4	27.3	9.1	21.2	69.7	9.1

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	3.9	25.5	46.1	20.6	3.9	29.4	66.7	3.9
	세종									
	전라 광주 제주	21	0.0	28.6	47.6	23.8	0.0	28.6	71.4	0.0
	경북 대구	7	14.3	14.3	71.4	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0
	경남 부산 울산	12	8.3	25.0	58.3	0.0	8.3	33.3	58.3	8.3
	강원	5	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	60.0	26.7	0.0	13.3	86.7	0.0
	4급	11	0.0	18.2	36.4	45.5	0.0	18.2	81.8	0.0
	5급	20	0.0	35.0	45.0	15.0	5.0	35.0	60.0	5.0
	6~7급	48	4.2	27.1	45.8	16.7	6.3	31.3	62.5	6.3
	8~9급	8	25.0	25.0	37.5	12.5	0.0	50.0	50.0	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	6.1	24.2	45.5	18.2	6.1	30.3	63.6	6.1
	7개월~1년 미만	26	3.8	19.2	61.5	15.4	0.0	23.1	76.9	0.0
	1~2년 미만	21	0.0	42.9	33.3	19.0	4.8	42.9	52.4	4.8
	2~3년 미만	10	0.0	20.0	30.0	40.0	10.0	20.0	70.0	10.0
	3~5년 미만	6	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	0.0
	5년 이상	6	16.7	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	0.0

▶ [표 240] 개인 생활에 불편함_공무원

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	2.0	10.8	56.9	28.4	2.0	12.7	85.3	2.0
근무지	중앙부처	30	0.0	10.0	56.7	30.0	3.3	10.0	86.7	3.3
	광역단체	30	0.0	3.3	66.7	26.7	3.3	3.3	93.3	3.3
	기초단체	42	4.8	16.7	50.0	28.6	0.0	21.4	78.6	0.0
성	남	57	1.8	12.3	43.9	40.4	1.8	14.0	84.2	1.8
	여	45	2.2	8.9	73.3	13.3	2.2	11.1	86.7	2.2
연령	20대	4	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	30대	30	0.0	6.7	60.0	30.0	3.3	6.7	90.0	3.3
	40대	34	2.9	14.7	67.6	14.7	0.0	17.6	82.4	0.0
	50대	34	0.0	5.9	50.0	41.2	2.9	5.9	91.2	2.9
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	경기 인천	19	5.3	26.3	42.1	26.3	0.0	31.6	68.4	0.0
	충청 대전 세종	33	0.0	6.1	48.5	39.4	6.1	6.1	87.9	6.1
	전라 광주 제주	21	0.0	4.8	66.7	28.6	0.0	4.8	95.2	0.0
	경북 대구	7	14.3	0.0	57.1	28.6	0.0	14.3	85.7	0.0
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	83.3	0.0	0.0	16.7	83.3	0.0
	강원	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	46.7	40.0	0.0	13.3	86.7	0.0
	4급	11	0.0	0.0	45.5	54.5	0.0	0.0	100.0	0.0
	5급	20	0.0	5.0	65.0	25.0	5.0	5.0	90.0	5.0
	6~7급	48	2.1	12.5	60.4	22.9	2.1	14.6	83.3	2.1
	8~9급	8	12.5	25.0	50.0	12.5	0.0	37.5	62.5	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	15.2	51.5	27.3	3.0	18.2	78.8	3.0
	7개월~1년 미만	26	0.0	11.5	61.5	26.9	0.0	11.5	88.5	0.0
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	76.2	19.0	0.0	4.8	95.2	0.0

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	2.0	10.8	56.9	28.4	2.0	12.7	85.3	2.0
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	20.0	60.0	10.0	10.0	80.0	10.0
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	0.0
	5년 이상	6	16.7	0.0	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	0.0

▶ [표 241] 미래세대를 위한 불편함_공무원

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	1.0	8.8	49.0	37.3	3.9	9.8	86.3	3.9
근무지	중앙부처	30	0.0	6.7	53.3	33.3	6.7	6.7	86.7	6.7
	광역단체	30	0.0	6.7	46.7	43.3	3.3	6.7	90.0	3.3
	기초단체	42	2.4	11.9	47.6	35.7	2.4	14.3	83.3	2.4
성	남	57	1.8	10.5	40.4	42.1	5.3	12.3	82.5	5.3
	여	45	0.0	6.7	60.0	31.1	2.2	6.7	91.1	2.2
연령	20대	4	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	30대	30	0.0	10.0	46.7	33.3	10.0	10.0	80.0	10.0
	40대	34	0.0	8.8	58.8	29.4	2.9	8.8	88.2	2.9
	50대	34	0.0	5.9	41.2	52.9	0.0	5.9	94.1	0.0
거주지	서울	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	경기 인천	19	0.0	26.3	36.8	31.6	5.3	26.3	68.4	5.3
	충청 대전 세종	33	0.0	9.1	42.4	45.5	3.0	9.1	87.9	3.0
	전라 광주 제주	21	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0
	경북 대구	7	14.3	0.0	28.6	42.9	14.3	14.3	71.4	14.3
	경남 부산 울산	12	0.0	0.0	58.3	33.3	8.3	0.0	91.7	8.3
	강원	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	40.0	46.7	0.0	13.3	86.7	0.0
	4급	11	0.0	0.0	36.4	63.6	0.0	0.0	100.0	0.0
	5급	20	0.0	5.0	55.0	40.0	0.0	5.0	95.0	0.0
	6~7급	48	0.0	12.5	52.1	27.1	8.3	12.5	79.2	8.3
	8~9급	8	12.5	0.0	50.0	37.5	0.0	12.5	87.5	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	45.5	39.4	3.0	12.1	84.8	3.0
	7개월~1년 미만	26	0.0	7.7	57.7	30.8	3.8	7.7	88.5	3.8
	1~2년 미만	21	0.0	4.8	66.7	28.6	0.0	4.8	95.2	0.0
	2~3년 미만	10	0.0	10.0	0.0	70.0	20.0	10.0	70.0	20.0
	3~5년 미만	6	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	83.3	0.0
	5년 이상	6	16.7	0.0	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	0.0

▶ [표 242] 님비 현상_공무원

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	6.9	27.5	45.1	16.7	3.9	34.3	61.8	3.9
근무지	중앙부처	30	3.3	26.7	50.0	16.7	3.3	30.0	66.7	3.3
	광역단체	30	10.0	13.3	56.7	13.3	6.7	23.3	70.0	6.7
	기초단체	42	7.1	38.1	33.3	19.0	2.4	45.2	52.4	2.4
성	남	57	8.8	21.1	40.4	26.3	3.5	29.8	66.7	3.5
	여	45	4.4	35.6	51.1	4.4	4.4	40.0	55.6	4.4
연령	20대	4	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	30대	30	3.3	26.7	50.0	13.3	6.7	30.0	63.3	6.7

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	6.9	27.5	45.1	16.7	3.9	34.3	61.8	3.9
	40대	34	14.7	32.4	41.2	8.8	2.9	47.1	50.0	2.9
	50대	34	0.0	20.6	47.1	29.4	2.9	20.6	76.5	2.9
거주지	서울	5	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	0.0
	경기 인천	19	0.0	47.4	21.1	26.3	5.3	47.4	47.4	5.3
	충청 대전 세종	33	0.0	24.2	54.5	18.2	3.0	24.2	72.7	3.0
	전라 광주 제주	21	9.5	28.6	42.9	14.3	4.8	38.1	57.1	4.8
	경북 대구	7	14.3	14.3	57.1	0.0	14.3	28.6	57.1	14.3
	경남 부산 울산	12	8.3	33.3	50.0	8.3	0.0	41.7	58.3	0.0
	강원	5	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	66.7	20.0	0.0	13.3	86.7	0.0
	4급	11	0.0	9.1	45.5	45.5	0.0	9.1	90.9	0.0
	5급	20	5.0	35.0	40.0	10.0	10.0	40.0	50.0	10.0
	6~7급	48	10.4	29.2	47.9	10.4	2.1	39.6	58.3	2.1
	8~9급	8	12.5	50.0	0.0	25.0	12.5	62.5	25.0	12.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	27.3	48.5	18.2	3.0	30.3	66.7	3.0
	7개월~1년 미만	26	11.5	30.8	42.3	11.5	3.8	42.3	53.8	3.8
	1~2년 미만	21	9.5	33.3	42.9	9.5	4.8	42.9	52.4	4.8
	2~3년 미만	10	0.0	20.0	40.0	30.0	10.0	20.0	70.0	10.0
	3~5년 미만	6	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	0.0
	5년 이상	6	16.7	0.0	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	0.0

▶ [표 243] 자연개발_공무원

단위: %		사례수(명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	3.9	20.6	42.2	27.5	5.9	24.5	69.6	5.9
근무지	중앙부처	30	0.0	20.0	50.0	23.3	6.7	20.0	73.3	6.7
	광역단체	30	0.0	20.0	43.3	26.7	10.0	20.0	70.0	10.0
	기초단체	42	9.5	21.4	35.7	31.0	2.4	31.0	66.7	2.4
성	남	57	7.0	21.1	42.1	26.3	3.5	28.1	68.4	3.5
	여	45	0.0	20.0	42.2	28.9	8.9	20.0	71.1	8.9
연령	20대	4	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	25.0
	30대	30	3.3	23.3	33.3	30.0	10.0	26.7	63.3	10.0
	40대	34	2.9	14.7	50.0	29.4	2.9	17.6	79.4	2.9
	50대	34	2.9	23.5	44.1	26.5	2.9	26.5	70.6	2.9
거주지	서울	5	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	0.0
	경기 인천	19	5.3	31.6	36.8	21.1	5.3	36.8	57.9	5.3
	충청 대전 세종	33	3.0	12.1	36.4	33.3	15.2	15.2	69.7	15.2
	전라 광주 제주	21	4.8	9.5	52.4	33.3	0.0	14.3	85.7	0.0
	경북 대구	7	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	0.0
	경남 부산 울산	12	0.0	16.7	58.3	25.0	0.0	16.7	83.3	0.0
	강원	5	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	60.0	40.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	26.7	53.3	20.0	0.0	26.7	73.3	0.0
	4급	11	9.1	18.2	27.3	45.5	0.0	27.3	72.7	0.0
	5급	20	0.0	20.0	40.0	30.0	10.0	20.0	70.0	10.0

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	3.9	20.6	42.2	27.5	5.9	24.5	69.6	5.9
	6~7급	48	4.2	18.8	45.8	22.9	8.3	22.9	68.8	8.3
	8~9급	8	12.5	25.0	25.0	37.5	0.0	37.5	62.5	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	3.0	27.3	39.4	24.2	6.1	30.3	63.6	6.1
	7개월~1년 미만	26	0.0	23.1	42.3	26.9	7.7	23.1	69.2	7.7
	1~2년 미만	21	9.5	9.5	57.1	19.0	4.8	19.0	76.2	4.8
	2~3년 미만	10	0.0	30.0	0.0	60.0	10.0	30.0	60.0	10.0
	3~5년 미만	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0
	5년 이상	6	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	0.0

▶ [표 244] 공적원조개발_공무원

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	19.6	32.4	36.3	10.8	1.0	52.0	47.1	1.0
근무지	중앙부처	30	6.7	33.3	46.7	13.3	0.0	40.0	60.0	0.0
	광역단체	30	20.0	36.7	36.7	3.3	3.3	56.7	40.0	3.3
	기초단체	42	28.6	28.6	28.6	14.3	0.0	57.1	42.9	0.0
성	남	57	22.8	26.3	36.8	12.3	1.8	49.1	49.1	1.8
	여	45	15.6	40.0	35.6	8.9	0.0	55.6	44.4	0.0
연령	20대	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	30대	30	23.3	23.3	36.7	13.3	3.3	46.7	50.0	3.3
	40대	34	23.5	32.4	29.4	14.7	0.0	55.9	44.1	0.0
	50대	34	5.9	41.2	47.1	5.9	0.0	47.1	52.9	0.0
거주지	서울	5	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0
	경기 인천	19	15.8	26.3	36.8	21.1	0.0	42.1	57.9	0.0
	충청 대전 세종	33	15.2	33.3	42.4	6.1	3.0	48.5	48.5	3.0
	전라 광주 제주	21	33.3	28.6	19.0	19.0	0.0	61.9	38.1	0.0
	경북 대구	7	28.6	14.3	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0
	경남 부산 울산	12	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	강원	5	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	60.0	40.0	0.0
직급	3급 이상	15	6.7	40.0	46.7	6.7	0.0	46.7	53.3	0.0
	4급	11	9.1	27.3	54.5	9.1	0.0	36.4	63.6	0.0
	5급	20	15.0	45.0	30.0	10.0	0.0	60.0	40.0	0.0
	6~7급	48	25.0	25.0	35.4	12.5	2.1	50.0	47.9	2.1
	8~9급	8	37.5	37.5	12.5	12.5	0.0	75.0	25.0	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	21.2	33.3	33.3	12.1	0.0	54.5	45.5	0.0
	7개월~1년 미만	26	15.4	42.3	38.5	3.8	0.0	57.7	42.3	0.0
	1~2년 미만	21	33.3	28.6	23.8	14.3	0.0	61.9	38.1	0.0
	2~3년 미만	10	0.0	20.0	70.0	0.0	10.0	20.0	70.0	10.0
	3~5년 미만	6	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	0.0
	5년 이상	6	16.7	16.7	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	0.0

▶ [표 245] 저출생 대책_공무원

단위: %	사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
							동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체	102	7.8	14.7	35.3	39.2	2.9	22.5	74.5	2.9

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	7.8	14.7	35.3	39.2	2.9	22.5	74.5	2.9
근무지	중앙부처	30	3.3	13.3	36.7	40.0	6.7	16.7	76.7	6.7
	광역단체	30	16.7	20.0	30.0	30.0	3.3	36.7	60.0	3.3
	기초단체	42	4.8	11.9	38.1	45.2	0.0	16.7	83.3	0.0
성	남	57	5.3	14.0	31.6	47.4	1.8	19.3	78.9	1.8
	여	45	11.1	15.6	40.0	28.9	4.4	26.7	68.9	4.4
연령	20대	4	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	30	16.7	20.0	33.3	26.7	3.3	36.7	60.0	3.3
	40대	34	5.9	14.7	35.3	41.2	2.9	20.6	76.5	2.9
	50대	34	2.9	11.8	35.3	47.1	2.9	14.7	82.4	2.9
거주지	서울	5	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	20.0
	경기 인천	19	5.3	26.3	26.3	42.1	0.0	31.6	68.4	0.0
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	39.4	45.5	6.1	9.1	84.8	6.1
	전라 광주 제주	21	19.0	14.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	0.0
	경북 대구	7	0.0	14.3	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	0.0
	경남 부산 울산	12	8.3	16.7	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	0.0
	강원	5	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	33.3	53.3	0.0	13.3	86.7	0.0
	4급	11	0.0	0.0	18.2	72.7	9.1	0.0	90.9	9.1
	5급	20	10.0	15.0	30.0	40.0	5.0	25.0	70.0	5.0
	6~7급	48	10.4	20.8	43.8	22.9	2.1	31.3	66.7	2.1
	8~9급	8	12.5	0.0	25.0	62.5	0.0	12.5	87.5	0.0
업무 담당 기간	6개월 미만	33	6.1	12.1	33.3	45.5	3.0	18.2	78.8	3.0
	7개월~1년 미만	26	11.5	7.7	38.5	38.5	3.8	19.2	76.9	3.8
	1~2년 미만	21	0.0	19.0	57.1	23.8	0.0	19.0	81.0	0.0
	2~3년 미만	10	20.0	30.0	0.0	40.0	10.0	50.0	40.0	10.0
	3~5년 미만	6	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	0.0
	5년 이상	6	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	16.7	83.3	0.0

▶ [표 246] 지방소멸 대책_공무원

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	4.9	14.7	32.4	40.2	7.8	19.6	72.5	7.8
근무지	중앙부처	30	0.0	16.7	30.0	43.3	10.0	16.7	73.3	10.0
	광역단체	30	10.0	13.3	40.0	33.3	3.3	23.3	73.3	3.3
	기초단체	42	4.8	14.3	28.6	42.9	9.5	19.0	71.4	9.5
성	남	57	7.0	14.0	33.3	38.6	7.0	21.1	71.9	7.0
	여	45	2.2	15.6	31.1	42.2	8.9	17.8	73.3	8.9
연령	20대	4	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	75.0	0.0
	30대	30	6.7	13.3	30.0	40.0	10.0	20.0	70.0	10.0
	40대	34	5.9	11.8	41.2	32.4	8.8	17.6	73.5	8.8
	50대	34	0.0	20.6	26.5	47.1	5.9	20.6	73.5	5.9
거주지	서울	5	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0	20.0
	경기 인천	19	0.0	31.6	31.6	31.6	5.3	31.6	63.2	5.3
	충청 대전 세종	33	3.0	6.1	30.3	45.5	15.2	9.1	75.8	15.2
	전라 광주 제주	21	9.5	9.5	19.0	57.1	4.8	19.0	76.2	4.8
	경북 대구	7	14.3	28.6	14.3	42.9	0.0	42.9	57.1	0.0
	경남 부산	12	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0

단위: %		사례수 (명)	A-매우 동의함	A-약간 동의함	B-약간 동의함	B-매우 동의함	잘모름	종합		
								동의함(A)	동의함(B)	잘모름
전체		102	4.9	14.7	32.4	40.2	7.8	19.6	72.5	7.8
	울산									
	강원	5	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	60.0	40.0	0.0
직급	3급 이상	15	0.0	13.3	53.3	26.7	6.7	13.3	80.0	6.7
	4급	11	0.0	18.2	0.0	72.7	9.1	18.2	72.7	9.1
	5급	20	10.0	20.0	15.0	45.0	10.0	30.0	60.0	10.0
	6~7급	48	4.2	14.6	41.7	33.3	6.3	18.8	75.0	6.3
	8~9급	8	12.5	0.0	25.0	50.0	12.5	12.5	75.0	12.5
업무 담당 기간	6개월 미만	33	0.0	12.1	42.4	36.4	9.1	12.1	78.8	9.1
	7개월~1년 미만	26	7.7	11.5	23.1	46.2	11.5	19.2	69.2	11.5
	1~2년 미만	21	4.8	14.3	42.9	33.3	4.8	19.0	76.2	4.8
	2~3년 미만	10	0.0	20.0	10.0	60.0	10.0	20.0	70.0	10.0
	3~5년 미만	6	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	0.0
	5년 이상	6	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	0.0

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

조사결과
iii. 전문가

III

국 무 조 정 실
국무총리비서실

1. 지속가능발전 개념 이해도, 개인과 사회의 지속가능성에 대한 인식

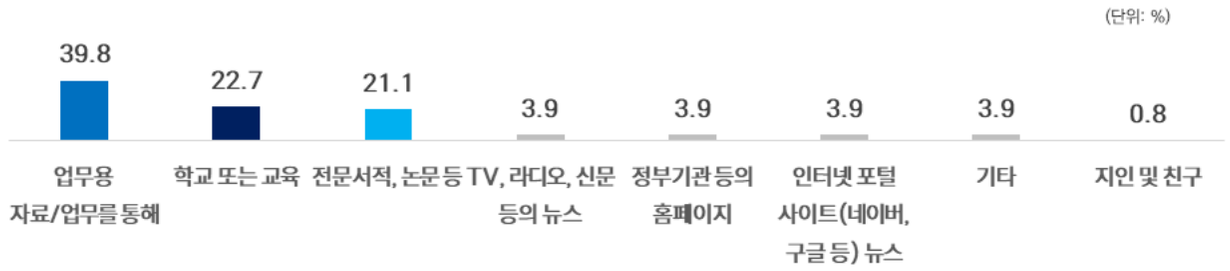
1) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인지도

가. 지속가능발전목표(SDGs)를 최초 접한 매체

- 전문가들이 최초로 접한 매체는 업무용 자료/업무를 통해 39.8%, 학교 또는 교육 22.7%, 전문서적, 논문 등 21.1% 순으로 응답함
- 국가위원회 소속은 상대적으로 전문서적, 논문을 최초 접한 매체로 응답함(25.5%)
- 광역위원회 소속은 학교 또는 교육을 최초 접한 매체로 상대적으로 많이 응답함(28.8%)

▶ [그림 97] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하가 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 최초로 접한 매체는 무엇입니까?

▶ [표 247] 지속가능발전목표(SDGs)를 최초로 접한 매체_전문가

단위: %		사례수 (명)	학교 또는 교육	업무용 자료/업무를 통해	지인 및 친구	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	전문서적, 논문 등	정부기관 등의 홈페이지	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	기타	계
전체		128	22.7	39.8	.8	3.9	21.1	3.9	3.9	3.9	100.0
소속	국가위원회	55	14.5	41.8	1.8	1.8	25.5	5.5	3.6	5.5	100.0
	광역위원회	73	28.8	38.4	0.0	5.5	17.8	2.7	4.1	2.7	100.0
활동분야	경제	26	23.1	42.3	0.0	3.8	15.4	3.8	7.7	3.8	100.0
	환경	45	35.6	35.6	0.0	0.0	17.8	4.4	2.2	4.4	100.0
	사회문화	38	13.2	47.4	2.6	5.3	21.1	2.6	5.3	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	10.5	31.6	0.0	10.5	36.8	5.3	0.0	5.3	100.0
활동영역	학계	83	30.1	30.1	0.0	2.4	30.1	2.4	2.4	2.4	100.0
	시민사회	22	4.5	63.6	0.0	9.1	9.1	0.0	4.5	9.1	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	14.3	50.0	0.0	0.0	0.0	21.4	14.3	0.0	100.0
	정관계	5	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
활동기간	1년 미만	5	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	0.0	100.0
	2~5년	19	26.3	26.3	0.0	5.3	15.8	15.8	5.3	5.3	100.0
	5~10년	23	17.4	60.9	0.0	0.0	21.7	0.0	0.0	0.0	100.0
	11~20년	31	22.6	35.5	0.0	9.7	25.8	0.0	0.0	6.5	100.0

단위: %	사례수 (명)	학교 또는 교육	업무용 자료/업무를 통해	지인 및 친구	TV, 라디오, 신문 등의 뉴스	전문서적, 논문 등	정부기관 등의 홈페이지	인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스	기타	계
전체	128	22.7	39.8	.8	3.9	21.1	3.9	3.9	3.9	100.0
20년 이상	43	27.9	37.2	0.0	0.0	23.3	2.3	4.7	4.7	100.0

2) 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 체감도

가. 지속가능발전목표(SDGs)를 위한 우리 사회 노력 체감도

(1) 포용적 사회 구현 체감도

❖ 포용적 사회 구현을 위해 노력하는 체감도는 3.42점/5점이고, 노력함 53.9%

❖ 국가위원회는 체감도 3.44점/5점, 노력함 50.9%, 광역위원회 체감도는 3.41점/5점 노력함 56.2%

(2) 지속가능한 경제 성장 구현 체감도

❖ 지속가능한 경제 성장을 위해 노력하는 체감도는 3.09점/5점, 노력함 36.7%

❖ 국가위원회 체감도는 3.22점/5점, 노력함 41.8%, 광역위원회 체감도는 2.99점/5점, 노력함 32.9%

(3) 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도

❖ 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하는 체감도는 3.10점/5점, 노력함 37.5%

❖ 국가위원회 체감도는 3.27점/5점, 노력함 45.5%, 광역위원회 체감도는 2.97점/5점, 노력함 31.5%

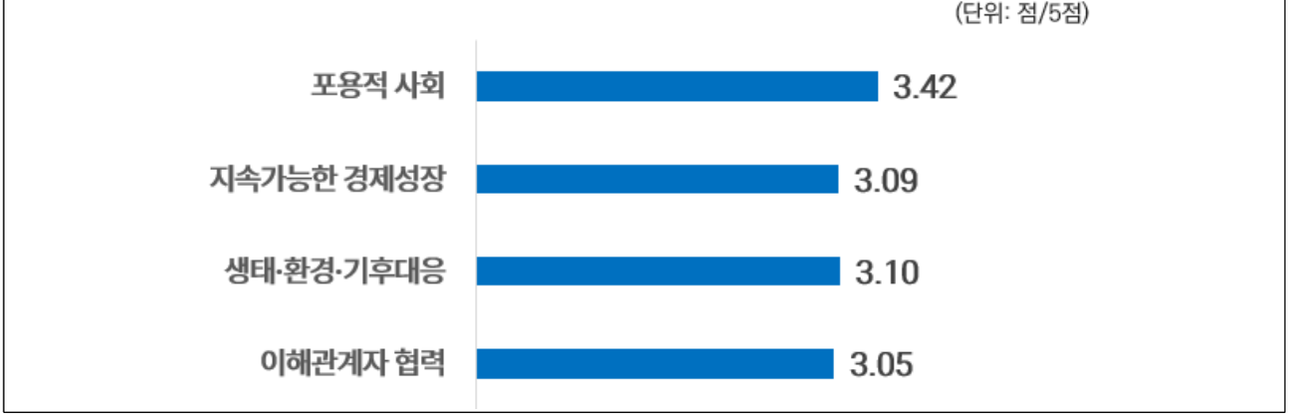
(4) 이해관계자 협력 구현 체감도

❖ 이해관계자 협력을 위해 노력하는 체감도는 3.05점/5점, 34.4%

❖ 국가위원회 체감도는 3.07점/5점, 노력함 32.7%, 광역위원회 체감도는 3.03점/5점, 노력함 35.6%

▶ [그림 98] 지속가능발전을 위한 우리 사회 노력 체감도_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 우리 사회가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 248] 포용적 사회 구현 체감도_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
							생각안함	보통	생각함	
전체		128	17.2	28.9	48.4	5.5	17.2	28.9	53.9	3.42
소속 활동 분야	국가위원회	55	14.5	34.5	43.6	7.3	14.5	34.5	50.9	3.44
	광역위원회	73	19.2	24.7	52.1	4.1	19.2	24.7	56.2	3.41
	경제	26	15.4	30.8	53.8	0.0	15.4	30.8	53.8	3.38
	환경	45	17.8	31.1	46.7	4.4	17.8	31.1	51.1	3.38
	사회문화	38	15.8	34.2	47.4	2.6	15.8	34.2	50.0	3.37
	제도 및 협력	19	21.1	10.5	47.4	21.1	21.1	10.5	68.4	3.68
활동 영역	학계	83	15.7	31.3	50.6	2.4	15.7	31.3	53.0	3.40
	시민사회	22	31.8	22.7	40.9	4.5	31.8	22.7	45.5	3.18
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	14.3	28.6	35.7	21.4	14.3	28.6	57.1	3.64
	정관계	5	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	기타	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	4.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	1~2년	7	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	3.57
	2~5년	19	31.6	21.1	36.8	10.5	31.6	21.1	47.4	3.26
	5~10년	23	17.4	30.4	52.2	0.0	17.4	30.4	52.2	3.35
	11~20년	31	16.1	35.5	41.9	6.5	16.1	35.5	48.4	3.39
	20년 이상	43	16.3	25.6	51.2	7.0	16.3	25.6	58.1	3.49

문 귀하는 우리 사회가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 249] 지속가능한 경제성장 구현 체감도_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		128	2.3	26.6	34.4	33.6	3.1	28.9	34.4	36.7	3.09
소속 활동 분야	국가위원회	55	0.0	23.6	34.5	38.2	3.6	23.6	34.5	41.8	3.22
	광역위원회	73	4.1	28.8	34.2	30.1	2.7	32.9	34.2	32.9	2.99
	경제	26	3.8	11.5	38.5	42.3	3.8	15.4	38.5	46.2	3.31
	환경	45	0.0	37.8	22.2	37.8	2.2	37.8	22.2	40.0	3.04
	사회문화	38	5.3	18.4	44.7	28.9	2.6	23.7	44.7	31.6	3.05
	제도 및 협력	19	0.0	36.8	36.8	21.1	5.3	36.8	36.8	26.3	2.95
활동 영역	학계	83	1.2	24.1	36.1	38.6	0.0	25.3	36.1	38.6	3.12
	시민사회	22	9.1	36.4	36.4	13.6	4.5	45.5	36.4	18.2	2.68
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	0.0	28.6	21.4	35.7	14.3	28.6	21.4	50.0	3.36
	정관계	5	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	60.0	40.0	3.60
	기타	3	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	2.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	3.60
	1~2년	7	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	28.6	28.6	42.9	3.29
	2~5년	19	0.0	36.8	36.8	21.1	5.3	36.8	36.8	26.3	2.95
	5~10년	23	4.3	21.7	21.7	52.2	0.0	26.1	21.7	52.2	3.22
	11~20년	31	3.2	38.7	35.5	19.4	3.2	41.9	35.5	22.6	2.81
	20년 이상	43	2.3	18.6	39.5	37.2	2.3	20.9	39.5	39.5	3.19

문 귀하는 우리 사회가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 250] 생태·환경·기후위기 대응 구현 체감도_전문가

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		128	3.9	22.7	35.9	34.4	3.1	26.6	35.9	37.5	3.10
소속 활동 분야	국가위원회	55	1.8	21.8	30.9	38.2	7.3	23.6	30.9	45.5	3.27
	광역위원회	73	5.5	23.3	39.7	31.5	0.0	28.8	39.7	31.5	2.97
	경제	26	3.8	23.1	34.6	38.5	0.0	26.9	34.6	38.5	3.08
	환경	45	6.7	17.8	31.1	40.0	4.4	24.4	31.1	44.4	3.18
	사회문화	38	2.6	23.7	44.7	26.3	2.6	26.3	44.7	28.9	3.03
	제도 및 협력	19	0.0	31.6	31.6	31.6	5.3	31.6	31.6	36.8	3.11
활동 영역	학계	83	3.6	21.7	36.1	34.9	3.6	25.3	36.1	38.6	3.13
	시민사회	22	4.5	36.4	36.4	22.7	0.0	40.9	36.4	22.7	2.77
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	14.3	28.6	42.9	7.1	21.4	28.6	50.0	3.29
	정관계	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	3.20
	기타	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33
활동 기간	1년 미만	5	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	40.0	0.0	60.0	3.20
	1~2년	7	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	3.29
	2~5년	19	5.3	21.1	26.3	42.1	5.3	26.3	26.3	47.4	3.21
	5~10년	23	4.3	21.7	39.1	30.4	4.3	26.1	39.1	34.8	3.09
	11~20년	31	3.2	19.4	51.6	25.8	0.0	22.6	51.6	25.8	3.00
	20년 이상	43	4.7	27.9	25.6	37.2	4.7	32.6	25.6	41.9	3.09

문 귀하는 우리 사회가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 251] 이해관계자 협력 구현 체감도_전문가

단위: %		사례수(명)	전혀 아니다	거의 아니다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균(점)
								생각안함	보통	생각함	
전체		128	5.5	20.3	39.8	32.8	1.6	25.8	39.8	34.4	3.05
소속 활동 분야	국가위원회	55	1.8	25.5	40.0	29.1	3.6	27.3	40.0	32.7	3.07
	광역위원회	73	8.2	16.4	39.7	35.6	0.0	24.7	39.7	35.6	3.03
	경제	26	11.5	15.4	42.3	30.8	0.0	26.9	42.3	30.8	2.92
	환경	45	2.2	24.4	40.0	33.3	0.0	26.7	40.0	33.3	3.04
	사회문화	38	2.6	18.4	42.1	34.2	2.6	21.1	42.1	36.8	3.16
	제도 및 협력	19	10.5	21.1	31.6	31.6	5.3	31.6	31.6	36.8	3.00
활동 영역	학계	83	6.0	18.1	37.3	37.3	1.2	24.1	37.3	38.6	3.10
	시민사회	22	4.5	22.7	50.0	22.7	0.0	27.3	50.0	22.7	2.91
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	21.4	42.9	21.4	7.1	28.6	42.9	28.6	3.00
	정관계	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	3.00
	기타	3	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	2.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	1~2년	7	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	2.86
	2~5년	19	0.0	31.6	31.6	31.6	5.3	31.6	31.6	36.8	3.11
	5~10년	23	8.7	21.7	21.7	47.8	0.0	30.4	21.7	47.8	3.09
	11~20년	31	9.7	19.4	41.9	29.0	0.0	29.0	41.9	29.0	2.90
	20년 이상	43	4.7	16.3	51.2	25.6	2.3	20.9	51.2	27.9	3.05

3) 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에게 미치는 영향

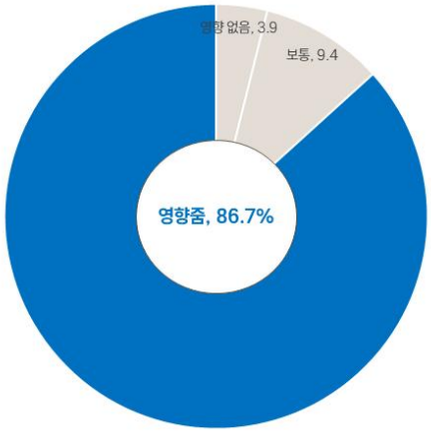
가. 지속가능발전목표(SDGs) 실현이 개인에게 미치는 영향

❖ 지속가능한발전목표의 실현이 개인의 삶에 영향 준다는 의견은 86.7%(4.27점/5점)

❖ 국가위원회는 89.1%(4.31점/5점), 광역위원회는 84.9%(4.25점/5점)

▶ [그림 99] 개인에 미치는 영향_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 지속가능발전목표(SDGs)의 실현이 귀하 개인의 삶에 영향을 준다고 생각하십니까?

▶ [표 252] 개인에게 미치는 영향_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 영향을 주지 않는다	거의 영향을 주지 않는다	보통이다	어느 정도 영향을 준다	매우 큰 영향을 준다	종합			5점 평균 (점)
								영향없음	보통	영향줌	
전체		128	.8	3.1	9.4	41.4	45.3	3.9	9.4	86.7	4.27
소속활동분야	국가위원회	55	0.0	3.6	7.3	43.6	45.5	3.6	7.3	89.1	4.31
	광역위원회	73	1.4	2.7	11.0	39.7	45.2	4.1	11.0	84.9	4.25
	경제	26	3.8	0.0	15.4	46.2	34.6	3.8	15.4	80.8	4.08
	환경	45	0.0	4.4	13.3	40.0	42.2	4.4	13.3	82.2	4.20
	사회문화	38	0.0	5.3	5.3	36.8	52.6	5.3	5.3	89.5	4.37
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	0.0	47.4	52.6	0.0	0.0	100.0	4.53
소속활동영역	학계	83	1.2	1.2	7.2	48.2	42.2	2.4	7.2	90.4	4.29
	시민사회	22	0.0	4.5	4.5	18.2	72.7	4.5	4.5	90.9	4.59
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	0.0	14.3	21.4	42.9	21.4	14.3	21.4	64.3	3.71
	정관계	5	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	3.80
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	5.00
소속활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
	1~2년	7	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	14.3	42.9	42.9	3.29
	2~5년	19	0.0	5.3	0.0	52.6	42.1	5.3	0.0	94.7	4.32
	5~10년	23	0.0	0.0	13.0	43.5	43.5	0.0	13.0	87.0	4.30
	11~20년	31	0.0	3.2	3.2	41.9	51.6	3.2	3.2	93.5	4.42
	20년 이상	43	2.3	2.3	11.6	30.2	53.5	4.7	11.6	83.7	4.30

나. 지속가능발전목표(SDGs) 실현에 대한 기대와 제약에 대한 동의

(1) 포용적 사회에 대한 기대

❖ 포용적 사회에 대한 기대 정도는 4.65점/5점, 동의는 96.1%

❖ 국가위원회는 4.64점/5점 기대도, 96.4% 동의, 광역위원회는 4.66점/5점 기대도, 95.9% 동의

(2) 포용적 사회를 위한 제약

❖ 포용적 사회를 위한 제약 정도는 4.13점/5점, 동의는 84.4%

❖ 국가위원회는 제약 정도 4.13점/5점, 89.1% 동의, 광역위원회는 제약 정도 4.12점/5점, 80.8% 동의

(3) 지속가능한 경제성장에 대한 기대

❖ 지속가능한 경제성장에 대한 기대 정도는 4.20점/5점, 동의는 83.6%

❖ 국가위원회는 기대도 4.31점/5점, 동의는 87.3%, 광역위원회는 4.11점/5점 동의는 80.8%

(4) 지속가능한 경제성장을 위한 제약

❖ 지속가능한 경제성장을 위한 제약 정도는 4.09점/5점, 동의는 79.7%

❖ 국가위원회는 제약 정도는 4.02점/5점, 동의는 78.2%, 광역위원회는 4.14점/5점, 동의는 80.8%

(5) 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대

❖ 생태·환경·기후위기 대응 에 대한 기대 정도는 4.60점/5점, 동의는 93.0%

❖ 국가위원회는 기대도 4.49점/5점, 동의 90.9%, 광역위원회는 4.68점/5점, 동의 94.5%

(6) 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약

❖ 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약 정도는 4.39점/5점, 동의는 92.2%

❖ 국가위원회는 제약 정도 4.33점/5점, 동의 90.9%, 광역위원회는 4.44점/5점, 동의 93.2%

(7) 이해관계자협력에 대한 기대

❖ 이해관계자 협력에 대한 기대 정도는 4.44점/5점, 동의는 89.1%

❖ 국가위원회는 기대도 4.38점/5점, 동의 89.1%, 광역위원회는 4.48점/5점, 동의 89.0%

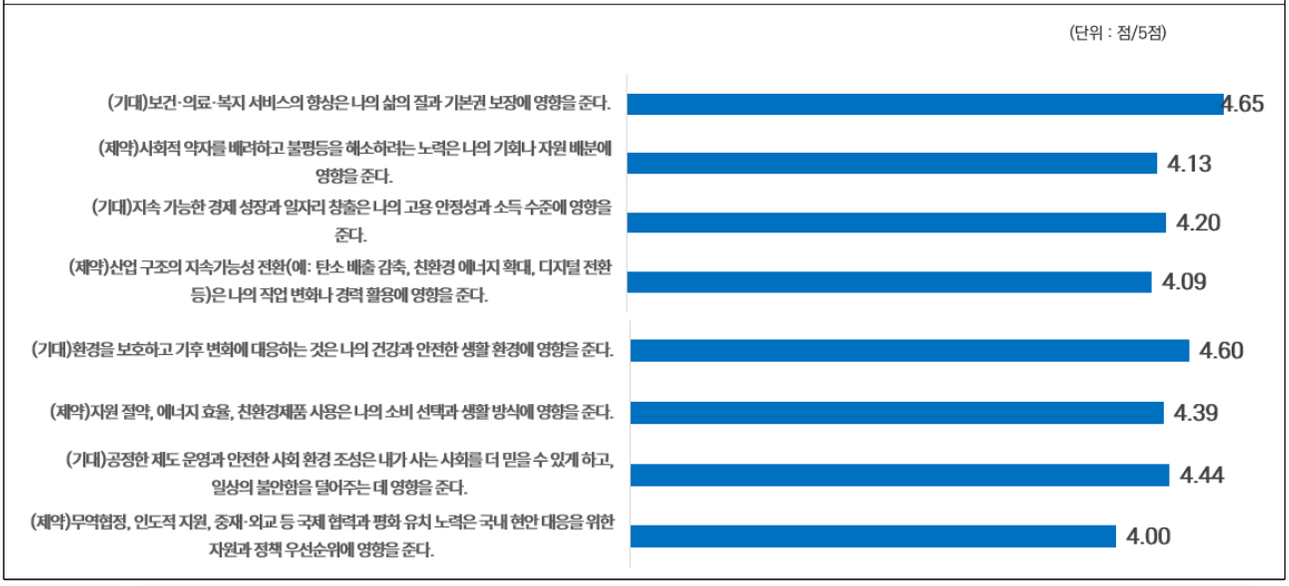
(8) 이해관계자협력을 위한 제약

❖ 이해관계자 협력을 위한 제약 정도는 4.00점/5점, 동의는 82.8%

❖ 국가위원회는 제약 정도 3.98점/5점, 동의 80.0%, 광역위원회 4.01점/5점, 동의 84.9%

▶ [그림 100] 지속가능발전을 위한 기대와 제약에 대한 동의_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 개인 생활과 관련하여 다음 사항에 대해 얼마나 동의하십니까?

보건·의료·복지 서비스의 향상은 나의 삶의 질과 기본권 보장에 영향을 준다.

사회적 약자를 배려하고 불평등을 해소하려는 노력은 나의 기회나 자원 배분에 영향을 준다.

지속 가능한 경제 성장과 일자리 창출은 나의 고용 안정성과 소득 수준에 영향을 준다.

산업 구조의 지속가능성 전환(예: 탄소 배출 감축, 친환경 에너지 확대, 디지털 전환 등)은 나의 직업 변화나 경력 활용에 영향을 준다.

환경을 보호하고 기후 변화에 대응하는 것은 나의 건강과 안전한 생활 환경에 영향을 준다.

자원 절약, 에너지 효율, 친환경제품 사용은 나의 소비 선택과 생활 방식에 영향을 준다.

공정한 제도 운영과 안전한 사회 환경 조성은 내가 사는 사회를 더 믿을 수 있게 하고, 일상의 불안함을 덜어주는 데 영향을 준다.

무역협정, 인도적 지원, 중재·외교 등 국제 협력과 평화 유치 노력은 국내 현안 대응을 위한 자원과 정책 우선순위에 영향을 준다.

▶ [표 253] 포용적 사회에 대한 기대_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	0.8	3.1	26.6	69.5	0.8	3.1	96.1	4.65
소속	국가위원회	55	0.0	3.6	29.1	67.3	0.0	3.6	96.4	4.64
	광역위원회	73	1.4	2.7	24.7	71.2	1.4	2.7	95.9	4.66
활동 분야	경제	26	0.0	3.8	50.0	46.2	0.0	3.8	96.2	4.42
	환경	45	2.2	4.4	26.7	66.7	2.2	4.4	93.3	4.58
	사회문화	38	0.0	2.6	15.8	81.6	0.0	2.6	97.4	4.79
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	15.8	84.2	0.0	0.0	100.0	4.84

단위: %		사례수 (명)	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	0.8	3.1	26.6	69.5	0.8	3.1	96.1	4.65
활동 영역	학계	83	0.0	1.2	25.3	73.5	0.0	1.2	98.8	4.72
	시민사회	22	0.0	0.0	31.8	68.2	0.0	0.0	100.0	4.68
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	14.3	28.6	50.0	7.1	14.3	78.6	4.21
	정관계	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	80.0	4.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	5.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	80.0	4.40
	1~2년	7	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	3.57
	2~5년	19	5.3	0.0	26.3	68.4	5.3	0.0	94.7	4.58
	5~10년	23	0.0	0.0	30.4	69.6	0.0	0.0	100.0	4.70
	11~20년	31	0.0	0.0	19.4	80.6	0.0	0.0	100.0	4.81
	20년 이상	43	0.0	0.0	25.6	74.4	0.0	0.0	100.0	4.74

▶ [표 254] 포용적 사회를 위한 제약_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
								동의안함	보통	동의함	
전체		128	.8	3.9	10.9	50.8	33.6	4.7	10.9	84.4	4.13
소속	국가위원회	55	0.0	0.0	10.9	65.5	23.6	0.0	10.9	89.1	4.13
	광역위원회	73	1.4	6.8	11.0	39.7	41.1	8.2	11.0	80.8	4.12
활동 분야	경제	26	0.0	3.8	15.4	61.5	19.2	3.8	15.4	80.8	3.96
	환경	45	2.2	4.4	13.3	48.9	31.1	6.7	13.3	80.0	4.02
	사회문화	38	0.0	2.6	5.3	47.4	44.7	2.6	5.3	92.1	4.34
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	10.5	47.4	36.8	5.3	10.5	84.2	4.16
활동 영역	학계	83	0.0	4.8	12.0	49.4	33.7	4.8	12.0	83.1	4.12
	시민사회	22	4.5	4.5	9.1	40.9	40.9	9.1	9.1	81.8	4.09
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	0.0	0.0	7.1	78.6	14.3	0.0	7.1	92.9	4.07
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	4.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	5.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	4.20
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	28.6	71.4	3.71
	2~5년	19	0.0	10.5	5.3	63.2	21.1	10.5	5.3	84.2	3.95
	5~10년	23	0.0	4.3	17.4	39.1	39.1	4.3	17.4	78.3	4.13
	11~20년	31	0.0	6.5	12.9	48.4	32.3	6.5	12.9	80.6	4.06
	20년 이상	43	2.3	0.0	4.7	51.2	41.9	2.3	4.7	93.0	4.30

▶ [표 255] 지속가능한 경제 성장에 대한 기대_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	3.1	13.3	44.5	39.1	3.1	13.3	83.6	4.20
소속	국가위원회	55	0.0	12.7	43.6	43.6	0.0	12.7	87.3	4.31
	광역위원회	73	5.5	13.7	45.2	35.6	5.5	13.7	80.8	4.11
활동 분야	경제	26	3.8	11.5	38.5	46.2	3.8	11.5	84.6	4.27
	환경	45	4.4	20.0	46.7	28.9	4.4	20.0	75.6	4.00
	사회문화	38	2.6	10.5	52.6	34.2	2.6	10.5	86.8	4.18
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	31.6	63.2	0.0	5.3	94.7	4.58
활동 영역	학계	83	1.2	13.3	44.6	41.0	1.2	13.3	85.5	4.25
	시민사회	22	9.1	9.1	36.4	45.5	9.1	9.1	81.8	4.18

단위: %		사례수 (명)	거의동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	3.1	13.3	44.5	39.1	3.1	13.3	83.6	4.20
	법조계	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00
	산업계	14	7.1	7.1	71.4	14.3	7.1	7.1	85.7	3.93
	정관계	5	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	3.80
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	5.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	4.20
	1~2년	7	28.6	14.3	28.6	28.6	28.6	14.3	57.1	3.57
	2~5년	19	5.3	5.3	57.9	31.6	5.3	5.3	89.5	4.16
	5~10년	23	4.3	26.1	34.8	34.8	4.3	26.1	69.6	4.00
	11~20년	31	0.0	19.4	51.6	29.0	0.0	19.4	80.6	4.10
	20년 이상	43	0.0	4.7	41.9	53.5	0.0	4.7	95.3	4.49

▶ [표 256] 지속가능한 경제 성장을 위한 제약_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	7.0	13.3	43.8	35.9	7.0	13.3	79.7	4.09
소속	국가위원회	55	5.5	16.4	49.1	29.1	5.5	16.4	78.2	4.02
	광역위원회	73	8.2	11.0	39.7	41.1	8.2	11.0	80.8	4.14
활동 분야	경제	26	11.5	15.4	50.0	23.1	11.5	15.4	73.1	3.85
	환경	45	4.4	11.1	42.2	42.2	4.4	11.1	84.4	4.22
	사회문화	38	10.5	18.4	36.8	34.2	10.5	18.4	71.1	3.95
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	52.6	42.1	0.0	5.3	94.7	4.37
활동 영역	학계	83	6.0	12.0	45.8	36.1	6.0	12.0	81.9	4.12
	시민사회	22	4.5	18.2	31.8	45.5	4.5	18.2	77.3	4.18
	법조계	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00
	산업계	14	14.3	7.1	50.0	28.6	14.3	7.1	78.6	3.93
	정관계	5	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	3.60
	기타	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	4.33
활동 기간	1년 미만	5	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	3.60
	1~2년	7	14.3	28.6	42.9	14.3	14.3	28.6	57.1	3.57
	2~5년	19	10.5	21.1	47.4	21.1	10.5	21.1	68.4	3.79
	5~10년	23	13.0	17.4	47.8	21.7	13.0	17.4	69.6	3.78
	11~20년	31	0.0	6.5	54.8	38.7	0.0	6.5	93.5	4.32
	20년 이상	43	4.7	9.3	32.6	53.5	4.7	9.3	86.0	4.35

▶ [표 257] 생태·환경·기후위기 대응에 대한 기대_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	1.6	5.5	24.2	68.8	1.6	5.5	93.0	4.60
소속	국가위원회	55	1.8	7.3	30.9	60.0	1.8	7.3	90.9	4.49
	광역위원회	73	1.4	4.1	19.2	75.3	1.4	4.1	94.5	4.68
활동 분야	경제	26	0.0	11.5	23.1	65.4	0.0	11.5	88.5	4.54
	환경	45	4.4	0.0	35.6	60.0	4.4	0.0	95.6	4.51
	사회문화	38	0.0	5.3	10.5	84.2	0.0	5.3	94.7	4.79
	제도 및 협력	19	0.0	10.5	26.3	63.2	0.0	10.5	89.5	4.53
활동 영역	학계	83	1.2	4.8	26.5	67.5	1.2	4.8	94.0	4.60
	시민사회	22	4.5	4.5	4.5	86.4	4.5	4.5	90.9	4.73

단위: %		사례수 (명)	거의동의 하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	1.6	5.5	24.2	68.8	1.6	5.5	93.0	4.60
활동 기간	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	0.0	7.1	42.9	50.0	0.0	7.1	92.9	4.43
	정관계	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	80.0	4.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	80.0	4.40
	1~2년	7	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	14.3	85.7	4.14
	2~5년	19	0.0	0.0	31.6	68.4	0.0	0.0	100.0	4.68
	5~10년	23	4.3	13.0	21.7	60.9	4.3	13.0	82.6	4.39
	11~20년	31	0.0	0.0	16.1	83.9	0.0	0.0	100.0	4.84
	20년 이상	43	2.3	4.7	23.3	69.8	2.3	4.7	93.0	4.60

▶ [표 258] 생태·환경·기후위기 대응을 위한 제약_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의동의 하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	1.6	6.3	43.8	48.4	1.6	6.3	92.2	4.39
소속	국가위원회	55	3.6	5.5	45.5	45.5	3.6	5.5	90.9	4.33
	광역위원회	73	0.0	6.8	42.5	50.7	0.0	6.8	93.2	4.44
활동 분야	경제	26	0.0	11.5	57.7	30.8	0.0	11.5	88.5	4.19
	환경	45	2.2	2.2	48.9	46.7	2.2	2.2	95.6	4.40
	사회문화	38	0.0	7.9	26.3	65.8	0.0	7.9	92.1	4.58
	제도 및 협력	19	5.3	5.3	47.4	42.1	5.3	5.3	89.5	4.26
활동 영역	학계	83	0.0	7.2	42.2	50.6	0.0	7.2	92.8	4.43
	시민사회	22	4.5	0.0	22.7	72.7	4.5	0.0	95.5	4.64
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	7.1	78.6	7.1	7.1	7.1	85.7	3.86
	정관계	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	4.00
	기타	3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	4.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	4.00
	1~2년	7	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	14.3	85.7	4.14
	2~5년	19	0.0	10.5	52.6	36.8	0.0	10.5	89.5	4.26
	5~10년	23	8.7	8.7	34.8	47.8	8.7	8.7	82.6	4.22
	11~20년	31	0.0	0.0	45.2	54.8	0.0	0.0	100.0	4.55
	20년 이상	43	0.0	4.7	39.5	55.8	0.0	4.7	95.3	4.51

▶ [표 259] 이해관계자 협력에 대한 기대_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의동의 하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	3.1	7.8	31.3	57.8	3.1	7.8	89.1	4.44
소속	국가위원회	55	3.6	7.3	36.4	52.7	3.6	7.3	89.1	4.38
	광역위원회	73	2.7	8.2	27.4	61.6	2.7	8.2	89.0	4.48
활동 분야	경제	26	7.7	7.7	38.5	46.2	7.7	7.7	84.6	4.23
	환경	45	4.4	11.1	42.2	42.2	4.4	11.1	84.4	4.22
	사회문화	38	0.0	5.3	10.5	84.2	0.0	5.3	94.7	4.79
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	36.8	57.9	0.0	5.3	94.7	4.53
활동 영역	학계	83	1.2	8.4	30.1	60.2	1.2	8.4	90.4	4.49
	시민사회	22	4.5	4.5	22.7	68.2	4.5	4.5	90.9	4.55

단위: %		사례수 (명)	거의동의 하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	3.1	7.8	31.3	57.8	3.1	7.8	89.1	4.44
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	14.3	57.1	21.4	7.1	14.3	78.6	3.93
	정관계	5	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	80.0	4.20
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	5.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	4.80
	1~2년	7	42.9	0.0	42.9	14.3	42.9	0.0	57.1	3.29
	2~5년	19	0.0	10.5	36.8	52.6	0.0	10.5	89.5	4.42
	5~10년	23	0.0	17.4	34.8	47.8	0.0	17.4	82.6	4.30
	11~20년	31	0.0	3.2	29.0	67.7	0.0	3.2	96.8	4.65
	20년 이상	43	2.3	7.0	27.9	62.8	2.3	7.0	90.7	4.51

▶ [표 260] 이해관계자 협력을 위한 제약_전문가

단위: %		사례수 (명)	거의동의 하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함	종합			5점 평균 (점)
							동의안함	보통	동의함	
전체		128	3.9	13.3	61.7	21.1	3.9	13.3	82.8	4.00
소속	국가위원회	55	3.6	16.4	58.2	21.8	3.6	16.4	80.0	3.98
	광역위원회	73	4.1	11.0	64.4	20.5	4.1	11.0	84.9	4.01
활동 분야	경제	26	7.7	15.4	61.5	15.4	7.7	15.4	76.9	3.85
	환경	45	4.4	13.3	62.2	20.0	4.4	13.3	82.2	3.98
	사회문화	38	0.0	10.5	68.4	21.1	0.0	10.5	89.5	4.11
	제도 및 협력	19	5.3	15.8	47.4	31.6	5.3	15.8	78.9	4.05
활동 영역	학계	83	3.6	12.0	66.3	18.1	3.6	12.0	84.3	3.99
	시민사회	22	0.0	13.6	45.5	40.9	0.0	13.6	86.4	4.27
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	21.4	64.3	7.1	7.1	21.4	71.4	3.71
	정관계	5	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0	3.40
	기타	3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	4.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	4.20
	1~2년	7	14.3	14.3	57.1	14.3	14.3	14.3	71.4	3.71
	2~5년	19	10.5	15.8	52.6	21.1	10.5	15.8	73.7	3.84
	5~10년	23	4.3	17.4	65.2	13.0	4.3	17.4	78.3	3.87
	11~20년	31	0.0	12.9	61.3	25.8	0.0	12.9	87.1	4.13
	20년 이상	43	2.3	11.6	62.8	23.3	2.3	11.6	86.0	4.07

4) 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가

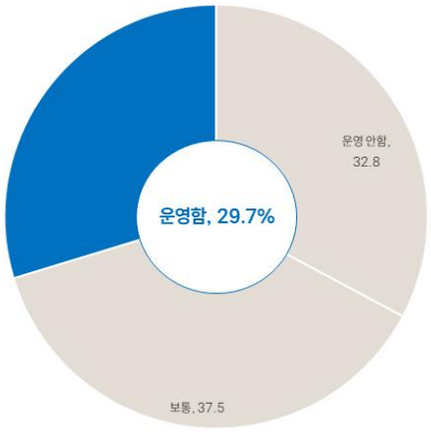
가. 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가

❖ 전문가들은 우리 사회가 지속가능한 방식으로 운영하는 것에 2.95점/5점으로 평가하고, 29.7% 동의함

❖ 국가위원회는 3.05점/5점으로 평가하고, 38.2% 동의하는 반면 광역위원회는 2.86점/5점으로 평가, 23,3% 동의함

▶ [그림 101] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_전문가

(Base : 전문가=128)



문 귀하는 우리 사회가 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경을 위해 조화와 균형을 이루는 방식, 즉 지속가능한 방식으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

▶ [표 261] 우리 사회의 지속가능한 방식 운영에 대한 평가_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	어느정도 그렇다	종합			5점 평균 (점)
							운영안함	보통	운영함	
전체		128	2.3	30.5	37.5	29.7	32.8	37.5	29.7	2.95
소속	국가위원회	55	0.0	32.7	29.1	38.2	32.7	29.1	38.2	3.05
	광역위원회	73	4.1	28.8	43.8	23.3	32.9	43.8	23.3	2.86
활동 분야	경제	26	3.8	26.9	42.3	26.9	30.8	42.3	26.9	2.92
	환경	45	2.2	37.8	33.3	26.7	40.0	33.3	26.7	2.84
	사회문화	38	2.6	21.1	42.1	34.2	23.7	42.1	34.2	3.08
	제도 및 협력	19	0.0	36.8	31.6	31.6	36.8	31.6	31.6	2.95
활동 영역	학계	83	1.2	30.1	34.9	33.7	31.3	34.9	33.7	3.01
	시민사회	22	4.5	40.9	31.8	22.7	45.5	31.8	22.7	2.73
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	21.4	50.0	21.4	28.6	50.0	21.4	2.86
	정관계	5	0.0	20.0	80.0	0.0	20.0	80.0	0.0	2.80
	기타	3	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	33.3	33.3	3.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	60.0	20.0	20.0	60.0	3.40
	1~2년	7	0.0	28.6	71.4	0.0	28.6	71.4	0.0	2.71
	2~5년	19	0.0	31.6	31.6	36.8	31.6	31.6	36.8	3.05
	5~10년	23	4.3	26.1	21.7	47.8	30.4	21.7	47.8	3.13
	11~20년	31	0.0	32.3	48.4	19.4	32.3	48.4	19.4	2.87
	20년 이상	43	4.7	32.6	37.2	25.6	37.2	37.2	25.6	2.84

나. 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가

(1) 포용적 사회

❖ 포용적 사회 관련 지속가능성에 대한 평가는 2.82점/5점, 동의 33.6%

❖ 국가위원회는 2.96점/5점으로 평가하고 40.0% 동의하고, 광역위원회는 2.71점/5점 평가 28.8% 동의함

(2) 지속가능한 경제

❖ 지속가능한 경제성장 관련 지속가능성에 대한 평가는 2.79점/5점, 동의 24.2%

❖ 국가위원회는 2.91점/5점으로 평가, 25.5% 동의, 광역위원회는 2.70점/5점 평가, 동의 23.3%

(3) 생태·환경·기후위기 대응

❖ 생태·환경·기후위기 대응 관련 지속가능성에 대한 평가는 3.11점/5점, 동의 39.8%

❖ 국가위원회는 3.15점/5점 평가, 동의 36.4%, 광역위원회는 3.08점/5점, 동의 42.5%

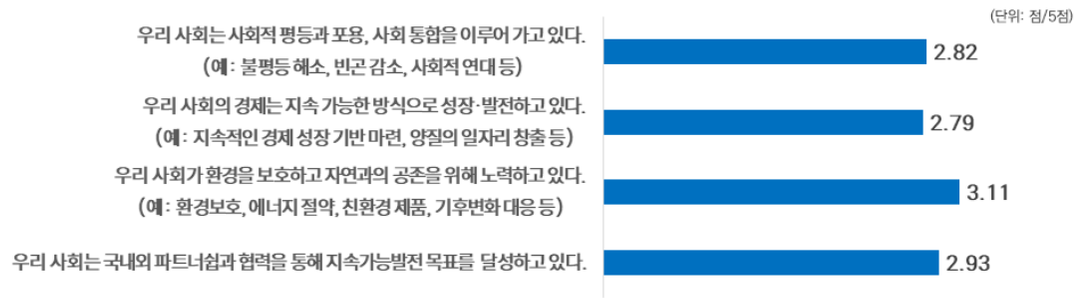
(4) 이해관계자 협력

❖ 이해관계자 협력 관련 지속가능성에 대한 평가는 2.93점/5점, 동의는 25.8%

❖ 국가위원회는 2.91점/5점으로 평가하고 21.8% 동의, 광역위원회는 2.95점/5점 평가, 28.8% 동의

▶ [그림 102] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_전문가

(Base : 전문가=128)



문	아래 우리 사회의 지속가능성에 대한 귀하의 의견은 어떠십니까?

1) 우리 사회는 사회적 평등과 포용, 사회 통합을 이루어 가고 있다.
(예: 불평등 해소, 빈곤 감소, 사회적 연대 등)

2) 우리 사회의 경제는 지속 가능한 방식으로 성장·발전하고 있다.
(예: 지속적인 경제 성장 기반 마련, 양질의 일자리 창출 등)

3) 우리 사회가 환경을 보호하고 자연과의 공존을 위해 노력하고 있다.
(예: 환경보호, 에너지 절약, 친환경 제품, 기후변화 대응 등)

4) 우리 사회는 국내외 파트너쉽과 협력을 통해 지속가능발전 목표를 달성하고 있다.

▶ [표 262] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_포용적 사회_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								운영안함	보통	운영함	
전체		128	10.2	32.0	24.2	32.8	.8	42.2	24.2	33.6	2.82
소속	국가위원회	55	10.9	23.6	25.5	38.2	1.8	34.5	25.5	40.0	2.96
	광역위원회	73	9.6	38.4	23.3	28.8	0.0	47.9	23.3	28.8	2.71
활동분야	경제	26	19.2	19.2	19.2	42.3	0.0	38.5	19.2	42.3	2.85
	환경	45	6.7	42.2	20.0	31.1	0.0	48.9	20.0	31.1	2.76
	사회문화	38	5.3	28.9	31.6	31.6	2.6	34.2	31.6	34.2	2.97
	제도 및 협력	19	15.8	31.6	26.3	26.3	0.0	47.4	26.3	26.3	2.63
활동영역	학계	83	7.2	36.1	25.3	30.1	1.2	43.4	25.3	31.3	2.82
	시민사회	22	22.7	27.3	18.2	31.8	0.0	50.0	18.2	31.8	2.59
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								운영안함	보통	운영함	
전체		128	10.2	32.0	24.2	32.8	.8	42.2	24.2	33.6	2.82
활동영역	산업계	14	7.1	28.6	21.4	42.9	0.0	35.7	21.4	42.9	3.00
	정관계	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	3.00
	기타	3	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	3.00
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	1~2년	7	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	42.9	28.6	28.6	2.71
	2~5년	19	0.0	68.4	15.8	10.5	5.3	68.4	15.8	15.8	2.53
	5~10년	23	13.0	17.4	26.1	43.5	0.0	30.4	26.1	43.5	3.00
	11~20년	31	19.4	22.6	16.1	41.9	0.0	41.9	16.1	41.9	2.81
	20년 이상	43	7.0	34.9	32.6	25.6	0.0	41.9	32.6	25.6	2.77

▶ [표 263] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_지속가능한 경제 성장_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								운영안함	보통	운영함	
전체		128	4.7	36.7	34.4	23.4	.8	41.4	34.4	24.2	2.79
소속	국가위원회	55	1.8	32.7	40.0	23.6	1.8	34.5	40.0	25.5	2.91
	광역위원회	73	6.8	39.7	30.1	23.3	0.0	46.6	30.1	23.3	2.70
활동분야	경제	26	0.0	26.9	46.2	26.9	0.0	26.9	46.2	26.9	3.00
	환경	45	6.7	33.3	33.3	26.7	0.0	40.0	33.3	26.7	2.80
	사회문화	38	7.9	42.1	28.9	18.4	2.6	50.0	28.9	21.1	2.66
	제도 및 협력	19	0.0	47.4	31.6	21.1	0.0	47.4	31.6	21.1	2.74
활동영역	학계	83	4.8	37.3	36.1	20.5	1.2	42.2	36.1	21.7	2.76
	시민사회	22	9.1	40.9	27.3	22.7	0.0	50.0	27.3	22.7	2.64
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00
	산업계	14	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	28.6	42.9	28.6	3.00
	정관계	5	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	20.0	40.0	3.00
	기타	3	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	3.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	3.00
	1~2년	7	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	28.6	42.9	28.6	3.00
	2~5년	19	5.3	52.6	21.1	15.8	5.3	57.9	21.1	21.1	2.63
	5~10년	23	4.3	30.4	26.1	39.1	0.0	34.8	26.1	39.1	3.00
	11~20년	31	6.5	38.7	35.5	19.4	0.0	45.2	35.5	19.4	2.68
	20년 이상	43	4.7	34.9	39.5	20.9	0.0	39.5	39.5	20.9	2.77

▶ [표 264] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_생태·환경·기후위기 대응_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								운영안함	보통	운영함	
전체		128	3.1	25.8	31.3	36.7	3.1	28.9	31.3	39.8	3.11
소속	국가위원회	55	3.6	21.8	38.2	29.1	7.3	25.5	38.2	36.4	3.15
	광역위원회	73	2.7	28.8	26.0	42.5	0.0	31.5	26.0	42.5	3.08
활동분야	경제	26	0.0	19.2	46.2	34.6	0.0	19.2	46.2	34.6	3.15
	환경	45	4.4	24.4	33.3	31.1	6.7	28.9	33.3	37.8	3.11
	사회문화	38	2.6	34.2	18.4	42.1	2.6	36.8	18.4	44.7	3.08
	제도 및 협력	19	5.3	21.1	31.6	42.1	0.0	26.3	31.6	42.1	3.11
활동영역	학계	83	3.6	22.9	32.5	36.1	4.8	26.5	32.5	41.0	3.16
	시민사회	22	4.5	40.9	13.6	40.9	0.0	45.5	13.6	40.9	2.91
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	28.6	42.9	28.6	3.00
	정관계	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	3.20
	기타	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								운영안함	보통	운영함	
전체		128	3.1	25.8	31.3	36.7	3.1	28.9	31.3	39.8	3.11
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0	60.0	3.40
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	3.57
	2~5년	19	0.0	26.3	26.3	42.1	5.3	26.3	26.3	47.4	3.26
	5~10년	23	4.3	26.1	21.7	39.1	8.7	30.4	21.7	47.8	3.22
	11~20년	31	6.5	19.4	41.9	32.3	0.0	25.8	41.9	32.3	3.00
	20년 이상	43	2.3	34.9	30.2	30.2	2.3	37.2	30.2	32.6	2.95

▶ [표 265] 우리 사회의 지속가능성에 대한 평가_이해관계자 협력_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								운영안함	보통	운영함	
전체		128	3.9	26.6	43.8	24.2	1.6	30.5	43.8	25.8	2.93
소속	국가위원회	55	3.6	27.3	47.3	18.2	3.6	30.9	47.3	21.8	2.91
	광역위원회	73	4.1	26.0	41.1	28.8	0.0	30.1	41.1	28.8	2.95
활동분야	경제	26	0.0	15.4	61.5	23.1	0.0	15.4	61.5	23.1	3.08
	환경	45	6.7	24.4	35.6	28.9	4.4	31.1	35.6	33.3	3.00
	사회문화	38	2.6	31.6	47.4	18.4	0.0	34.2	47.4	18.4	2.82
	제도 및 협력	19	5.3	36.8	31.6	26.3	0.0	42.1	31.6	26.3	2.79
활동영역	학계	83	6.0	26.5	39.8	26.5	1.2	32.5	39.8	27.7	2.90
	시민사회	22	0.0	40.9	40.9	13.6	4.5	40.9	40.9	18.2	2.82
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00
	산업계	14	0.0	7.1	57.1	35.7	0.0	7.1	57.1	35.7	3.29
	정관계	5	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	2.60
	기타	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	2.80
	1~2년	7	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	2.71
	2~5년	19	5.3	26.3	36.8	26.3	5.3	31.6	36.8	31.6	3.00
	5~10년	23	4.3	21.7	39.1	30.4	4.3	26.1	39.1	34.8	3.09
	11~20년	31	9.7	19.4	48.4	22.6	0.0	29.0	48.4	22.6	2.84
	20년 이상	43	0.0	34.9	37.2	27.9	0.0	34.9	37.2	27.9	2.93

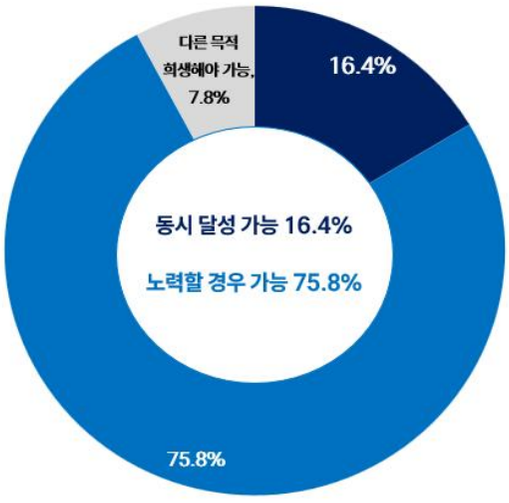
5) 경제-환경-사회 요소별 동시달성 가능성

가. 경제-환경-사회 요소별 동시달성 가능성

- ❖ 동시 달성 가능 16.4%, 노력할 경우 가능 75.8%, 다른 목적 희생해야 가능 7.8%
- ❖ 국가위원회는 다른 목적 희생해야 함이 상대적으로 많음(9.1%, 광역 6.8%)
- ❖ 광역위원회는 노력할 경우 가능이 상대적으로 많음(76.7%, 국가 74.5%)

▶ [그림 103] 경제-환경-사회 요소 별 동시 달성 가능_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 '경제 성장(지속가능한 경제 성장)', '환경 보호(깨끗하고 안정적인 환경)', '사회적 통합(포용적 사회, 사회복지 개선과 사회적 형평성 제고)' 중 어느 한 가지라도 희생하거나 양보하지 않고 동시에 달성할 수 있다고 보십니까?

▶ [표 266] 경제-환경-사회 요소 별 동시 달성 가능성_전문가

단위: %		사례수 (명)	동시에 달성하는 것이 충분히 가능하다	어렵지만 노력할 경우 가능하다	어느 한 가지를 달성하기 위해서는 다른 목적을 희생해야 한다	계
전체		128	16.4	75.8	7.8	100.0
소속	국가위원회	55	16.4	74.5	9.1	100.0
	광역위원회	73	16.4	76.7	6.8	100.0
활동분야	경제	26	11.5	76.9	11.5	100.0
	환경	45	22.2	68.9	8.9	100.0
	사회문화	38	15.8	81.6	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	10.5	78.9	10.5	100.0
활동영역	학계	83	21.7	71.1	7.2	100.0
	시민사회	22	13.6	81.8	4.5	100.0
	법조계	1	0.0	100.0	0.0	100.0
	산업계	14	0.0	78.6	21.4	100.0
	정관계	5	0.0	100.0	0.0	100.0
	기타	3	0.0	100.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	0.0	100.0	0.0	100.0
	1~2년	7	0.0	100.0	0.0	100.0
	2~5년	19	15.8	63.2	21.1	100.0
	5~10년	23	8.7	87.0	4.3	100.0
	11~20년	31	6.5	83.9	9.7	100.0
	20년 이상	43	32.6	62.8	4.7	100.0

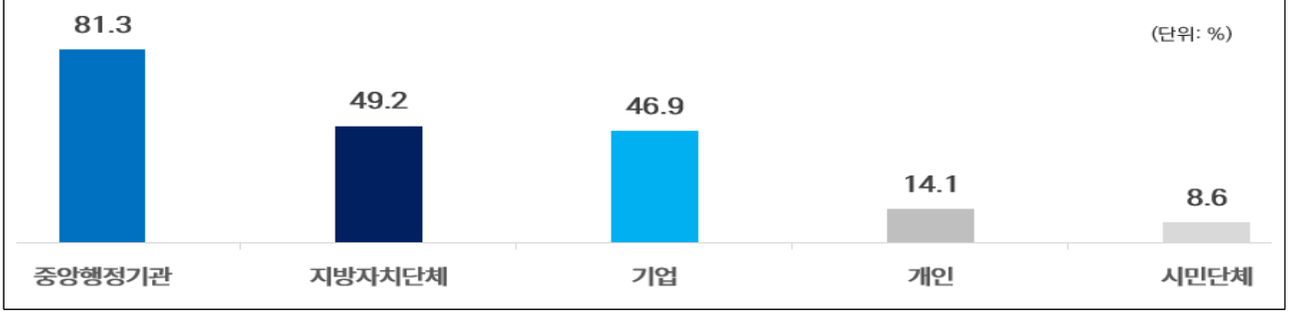
6) 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체

가. 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체

- ❖ 중앙행정기관 81.3%, 지방자치단체 49.2%, 기업 46.9% 순으로 중요하다고 생각(복수 응답)
- ❖ 국가위원회는 상대적으로 중앙행정기관을 많이 응답함(83.6%)
- ❖ 광역위원회는 개인을 상대적으로 많이 응답함(15.1%)

▶ [그림 104] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2)_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 지속가능발전목표 달성을 위해 중요한 역할을 해야 할 주체가 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하는 주체 순으로 2가지를 선택해 주십시오. (1,2순위)

▶ [표 267] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1순위)

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인	계
전체		128	73.4	12.5	3.9	3.1	7.0	100.0
소속	국가위원회	55	78.2	7.3	3.6	1.8	9.1	100.0
	광역위원회	73	69.9	16.4	4.1	4.1	5.5	100.0
활동 분야	경제	26	76.9	11.5	11.5	0.0	0.0	100.0
	환경	45	71.1	8.9	2.2	4.4	13.3	100.0
	사회문화	38	65.8	21.1	0.0	5.3	7.9	100.0
	제도 및 협력	19	89.5	5.3	5.3	0.0	0.0	100.0
활동 영역	학계	83	72.3	12.0	4.8	2.4	8.4	100.0
	시민사회	22	77.3	13.6	0.0	4.5	4.5	100.0
	법조계	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	71.4	14.3	0.0	7.1	7.1	100.0
	정관계	5	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	71.4	0.0	14.3	14.3	0.0	100.0
	2~5년	19	57.9	21.1	0.0	15.8	5.3	100.0
	5~10년	23	69.6	21.7	0.0	0.0	8.7	100.0
	11~20년	31	80.6	6.5	6.5	0.0	6.5	100.0
	20년 이상	43	76.7	9.3	4.7	0.0	9.3	100.0

▶ [표 268] 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위해 중요한 주체(1+2순위)

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인
전체		128	81.3	49.2	46.9	8.6	14.1
소속	국가위원회	55	83.6	49.1	45.5	9.1	12.7
	광역위원회	73	79.5	49.3	47.9	8.2	15.1
활동 분야	경제	26	84.6	46.2	61.5	3.8	3.8
	환경	45	80.0	53.3	37.8	8.9	20.0
	사회문화	38	73.7	52.6	47.4	10.5	15.8
	제도 및 협력	19	94.7	36.8	47.4	10.5	10.5
활동 영역	학계	83	81.9	47.0	50.6	4.8	15.7
	시민사회	22	81.8	54.5	36.4	13.6	13.6
	법조계	1	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	78.6	57.1	50.0	7.1	7.1
	정관계	5	60.0	60.0	60.0	20.0	0.0
	기타	3	100.0	0.0	0.0	66.7	33.3
활동	1년 미만	5	80.0	40.0	80.0	0.0	0.0

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인
전체		128	81.3	49.2	46.9	8.6	14.1
기간	1~2년	7	100.0	71.4	14.3	14.3	0.0
	2~5년	19	63.2	63.2	42.1	15.8	15.8
	5~10년	23	78.3	39.1	60.9	0.0	21.7
	11~20년	31	93.5	48.4	38.7	6.5	12.9
	20년 이상	43	79.1	46.5	48.8	11.6	14.0

나. 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력

(1) 중앙행정기관

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위한 중앙행정기관의 노력도 2.85점/5점, 노력함 22.7%

❖ 국가위원회는 노력도 3.04점/5점, 노력함 29.1%, 광역위원회는 노력도 2.71점/5점, 노력함 17.8%로 생각함

(2) 지방자치단체

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위한 지방자치단체의 노력도 2.79점/5점, 노력함 17.2%

❖ 국가위원회는 2.82점/5점 노력도, 18.2% 노력함, 광역위원회는 2.77점/5점, 16.4% 노력함으로 생각함

(3) 기업

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위한 기업의 노력도 2.68점/5점, 노력함 17.2%

❖ 국가위원회는 노력도 2.95점/5점, 노력함 25.5%, 광역위원회는 노력도 2.48점/5점, 노력함 11.0%로 생각함

(4) 시민단체

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위한 시민단체의 노력도는 3.66점/5점, 노력함 64.1%

❖ 국가위원회는 노력도 3.56점/5점, 노력함 54.5%, 광역위원회는 노력도 3.74점/5점, 노력함 71.2%로 생각함

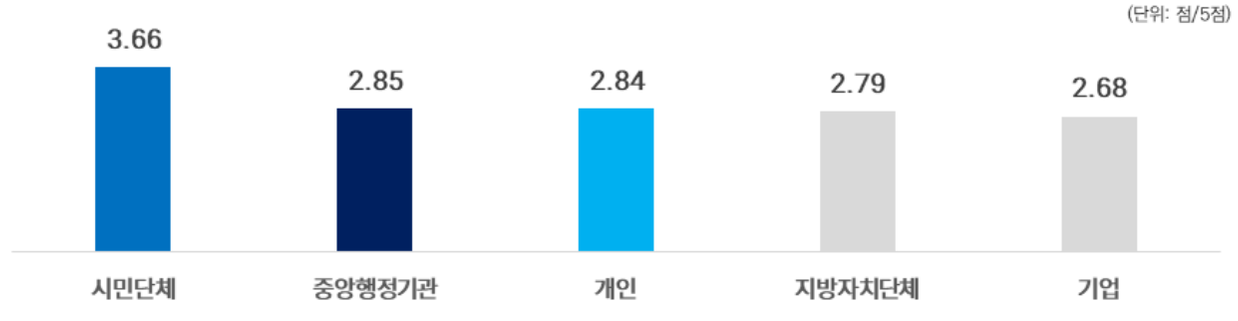
(5) 개인

❖ 지속가능발전 목표를 달성하기 위한 개인의 노력도는 2.84점/5점, 노력함 14.8%

❖ 국가위원회는 노력도 2.84점/5점, 노력함 9.1%, 광역위원회는 노력도 2.84점/5점, 노력함 19.2%로 생각함

▶ [그림 105] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 다음 각 주체들이 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력하고 있다고 생각하십니까?

중앙행정기관
지방자치단체
기업
시민단체(NGO, NPO 등)
개인

▶ [표 269] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_중앙행정기관_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		128	6.3	25.8	45.3	21.9	0.8	32.0	45.3	22.7	2.85
소속	국가위원회	55	3.6	20.0	47.3	27.3	1.8	23.6	47.3	29.1	3.04
	광역위원회	73	8.2	30.1	43.8	17.8	0.0	38.4	43.8	17.8	2.71
활동분야	경제	26	7.7	26.9	57.7	7.7	0.0	34.6	57.7	7.7	2.65
	환경	45	4.4	24.4	44.4	24.4	2.2	28.9	44.4	26.7	2.96
	사회문화	38	5.3	23.7	36.8	34.2	0.0	28.9	36.8	34.2	3.00
	제도 및 협력	19	10.5	31.6	47.4	10.5	0.0	42.1	47.4	10.5	2.58
활동영역	학계	83	8.4	18.1	51.8	20.5	1.2	26.5	51.8	21.7	2.88
	시민사회	22	0.0	63.6	13.6	22.7	0.0	63.6	13.6	22.7	2.59
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	7.1	21.4	42.9	28.6	0.0	28.6	42.9	28.6	2.93
	정관계	5	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	2.80
	기타	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	1~2년	7	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	14.3	57.1	28.6	3.14
	2~5년	19	0.0	21.1	57.9	21.1	0.0	21.1	57.9	21.1	3.00
	5~10년	23	8.7	21.7	34.8	30.4	4.3	30.4	34.8	34.8	3.00
	11~20년	31	9.7	25.8	51.6	12.9	0.0	35.5	51.6	12.9	2.68
	20년 이상	43	7.0	34.9	37.2	20.9	0.0	41.9	37.2	20.9	2.72

▶ [표 270] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_지방자치단체_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		128	7.0	25.8	50.0	15.6	1.6	32.8	50.0	17.2	2.79
소속	국가위원회	55	7.3	25.5	49.1	14.5	3.6	32.7	49.1	18.2	2.82
	광역위원회	73	6.8	26.0	50.7	16.4	0.0	32.9	50.7	16.4	2.77
활동분야	경제	26	11.5	34.6	50.0	3.8	0.0	46.2	50.0	3.8	2.46
	환경	45	2.2	31.1	51.1	13.3	2.2	33.3	51.1	15.6	2.82
	사회문화	38	7.9	21.1	39.5	28.9	2.6	28.9	39.5	31.6	2.97
	제도 및 협력	19	10.5	10.5	68.4	10.5	0.0	21.1	68.4	10.5	2.79
활동영역	학계	83	4.8	26.5	53.0	13.3	2.4	31.3	53.0	15.7	2.82
	시민사회	22	13.6	31.8	31.8	22.7	0.0	45.5	31.8	22.7	2.64
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	14.3	14.3	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	2.71
	정관계	5	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	2.60
	기타	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	1~2년	7	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	2.86
	2~5년	19	0.0	47.4	36.8	15.8	0.0	47.4	36.8	15.8	2.68
	5~10년	23	17.4	13.0	47.8	17.4	4.3	30.4	47.8	21.7	2.78
	11~20년	31	6.5	22.6	58.1	12.9	0.0	29.0	58.1	12.9	2.77
	20년 이상	43	7.0	27.9	48.8	14.0	2.3	34.9	48.8	16.3	2.77

▶ [표 271] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_기업_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		128	8.6	35.2	39.1	14.1	3.1	43.8	39.1	17.2	2.68
소속	국가위원회	55	3.6	30.9	40.0	18.2	7.3	34.5	40.0	25.5	2.95
	광역위원회	73	12.3	38.4	38.4	11.0	0.0	50.7	38.4	11.0	2.48
활동분야	경제	26	7.7	38.5	34.6	15.4	3.8	46.2	34.6	19.2	2.69
	환경	45	8.9	37.8	35.6	15.6	2.2	46.7	35.6	17.8	2.64
	사회문화	38	13.2	23.7	39.5	18.4	5.3	36.8	39.5	23.7	2.79
	제도 및 협력	19	0.0	47.4	52.6	0.0	0.0	47.4	52.6	0.0	2.53
활동영역	학계	83	10.8	38.6	36.1	13.3	1.2	49.4	36.1	14.5	2.55
	시민사회	22	4.5	36.4	45.5	13.6	0.0	40.9	45.5	13.6	2.68
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	0.0	21.4	42.9	14.3	21.4	21.4	42.9	35.7	3.36
	정관계	5	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	40.0	40.0	20.0	2.60
	기타	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	2.67
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	3.40
	1~2년	7	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	14.3	42.9	42.9	3.29
	2~5년	19	15.8	42.1	26.3	10.5	5.3	57.9	26.3	15.8	2.47
	5~10년	23	8.7	30.4	26.1	30.4	4.3	39.1	26.1	34.8	2.91
	11~20년	31	6.5	41.9	48.4	3.2	0.0	48.4	48.4	3.2	2.48
	20년 이상	43	9.3	37.2	41.9	7.0	4.7	46.5	41.9	11.6	2.60

▶ [표 272] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_시민단체_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		128	2.3	6.3	27.3	50.8	13.3	8.6	27.3	64.1	3.66
소속	국가위원회	55	3.6	9.1	32.7	36.4	18.2	12.7	32.7	54.5	3.56
	광역위원회	73	1.4	4.1	23.3	61.6	9.6	5.5	23.3	71.2	3.74
활동분야	경제	26	3.8	3.8	15.4	65.4	11.5	7.7	15.4	76.9	3.77
	환경	45	0.0	8.9	28.9	40.0	22.2	8.9	28.9	62.2	3.76
	사회문화	38	0.0	7.9	34.2	50.0	7.9	7.9	34.2	57.9	3.58
	제도 및 협력	19	10.5	0.0	26.3	57.9	5.3	10.5	26.3	63.2	3.47
활동영역	학계	83	3.6	6.0	26.5	48.2	15.7	9.6	26.5	63.9	3.66
	시민사회	22	0.0	4.5	18.2	63.6	13.6	4.5	18.2	77.3	3.86
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00
	산업계	14	0.0	14.3	50.0	35.7	0.0	14.3	50.0	35.7	3.21
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	4.00
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	3.80
	1~2년	7	0.0	28.6	14.3	57.1	0.0	28.6	14.3	57.1	3.29
	2~5년	19	5.3	0.0	31.6	36.8	26.3	5.3	31.6	63.2	3.79
	5~10년	23	0.0	4.3	39.1	39.1	17.4	4.3	39.1	56.5	3.70
	11~20년	31	0.0	6.5	25.8	58.1	9.7	6.5	25.8	67.7	3.71
	20년 이상	43	4.7	7.0	23.3	53.5	11.6	11.6	23.3	65.1	3.60

▶ [표 273] 주체별 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 노력_개인_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		128	2.3	27.3	55.5	14.1	.8	29.7	55.5	14.8	2.84
소속	국가위원회	55	1.8	23.6	65.5	7.3	1.8	25.5	65.5	9.1	2.84

단위: %		사례 수 (명)	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	종합			5점 평균 (점)
								노력안함	보통	노력함	
전체		128	2.3	27.3	55.5	14.1	.8	29.7	55.5	14.8	2.84
	광역위원회	73	2.7	30.1	47.9	19.2	0.0	32.9	47.9	19.2	2.84
활동분야	경제	26	0.0	30.8	57.7	11.5	0.0	30.8	57.7	11.5	2.81
	환경	45	2.2	24.4	60.0	13.3	0.0	26.7	60.0	13.3	2.84
	사회문화	38	5.3	28.9	47.4	18.4	0.0	34.2	47.4	18.4	2.79
	제도 및 협력	19	0.0	26.3	57.9	10.5	5.3	26.3	57.9	15.8	2.95
활동영역	학계	83	3.6	26.5	56.6	13.3	0.0	30.1	56.6	13.3	2.80
	시민사회	22	0.0	22.7	54.5	22.7	0.0	22.7	54.5	22.7	3.00
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00
	산업계	14	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	2.57
	정관계	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	3.20
	기타	3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	3.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	2.80
	1~2년	7	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	14.3	57.1	28.6	3.14
	2~5년	19	0.0	36.8	52.6	10.5	0.0	36.8	52.6	10.5	2.74
	5~10년	23	0.0	30.4	52.2	17.4	0.0	30.4	52.2	17.4	2.87
	11~20년	31	3.2	25.8	54.8	12.9	3.2	29.0	54.8	16.1	2.87
	20년 이상	43	4.7	25.6	55.8	14.0	0.0	30.2	55.8	14.0	2.79

2. 지속가능발전 전략에 대한 인지도 및 우선 순위 파악

1) 4대 시책별 현재 중요도

가. 4대 시책별 현재 중요도

(1) 포용적 사회 현재 중요도

❖ 우리 사회에서 포용적 사회의 현재 중요도를 6.38점/7점(96.9%)으로 생각함

❖ 국가위원회는 6.33점/7점(98.2%), 광역위원회는 6.41점/7점(95.9%)로 생각함

(2) 지속가능한 경제성장 현재 중요도

❖ 우리 사회에서 지속가능한 경제성장의 현재 중요도를 6.39점/7점(96.9%)로 생각함

❖ 국가위원회는 6.40점/7점(98.2%), 광역위원회는 6.38점/7점(95.9%)로 생각함

(3) 생태·환경·기후위기 대응 현재 중요도

❖ 우리 사회에서 생태·환경·기후위기 대응의 현재 중요도를 6.45점/7점(96.9%)로 생각함

❖ 국가위원회는 6.31점/7점(94.5%), 광역위원회는 6.56점/7점(98.6%)로 생각함

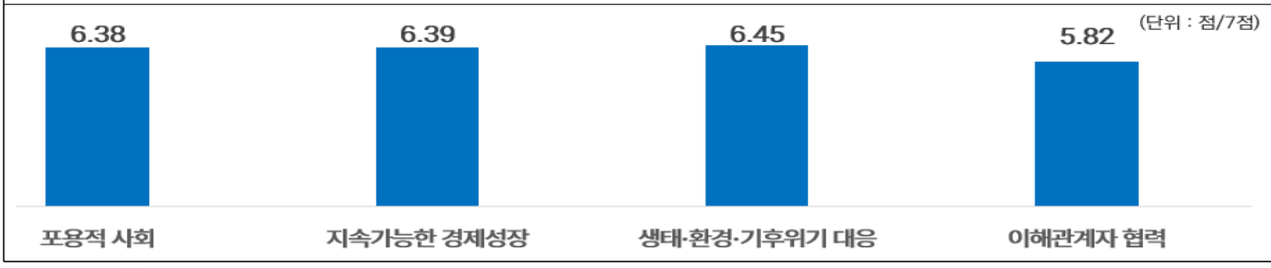
(4) 이해관계자 협력 현재 중요도

❖ 우리 사회에서 이해관계자 협력의 현재 중요도를 5.82점/7점(89.1%)로 생각함

❖ 국가위원회는 5.76점/7점(89.1%), 광역위원회는 5.86점/7점(89.0%)로 생각함

▶ [그림 106] 4대 시책별 현재 중요도_전문가

(Base : 전문가=128)



문 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 현재 우리사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

시책	목표
포용적 사회	빈곤층 감소와 사회안전망 강화 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 건강하고 행복한 삶 보장 모두를 위한 양질의 교육 성평등 보장 지속가능한 도시와 주거지 조성
지속가능한 경제 성장	좋은 일자리 확대와 경제 성장 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 모든 종류의 불평등 해소 지속가능한 생산과 소비
생태·환경·기후위기 대응	건강하고 안전한 물관리 에너지의 친환경적 생산과 소비 기후변화와 대응 해양생태계 보전 육상생태계 보전
이해관계자 협력	평화·정의·포용 지구촌 협력 강화

▶ [표 274] 4대 시책별 현재 중요도_포용적 사회_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	14.8	23.4	58.6	3.1	96.9	6.38
소속	국가위원회	55	1.8	20.0	21.8	56.4	1.8	98.2	6.33
	광역위원회	73	4.1	11.0	24.7	60.3	4.1	95.9	6.41
활동 분야	경제	26	3.8	19.2	34.6	42.3	3.8	96.2	6.15
	환경	45	0.0	22.2	24.4	53.3	0.0	100.0	6.31
	사회문화	38	5.3	7.9	21.1	65.8	5.3	94.7	6.47
	제도 및 협력	19	5.3	5.3	10.5	78.9	5.3	94.7	6.63
활동 영역	학계	83	3.6	15.7	19.3	61.4	3.6	96.4	6.39
	시민사회	22	0.0	4.5	31.8	63.6	0.0	100.0	6.59
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	35.7	28.6	28.6	7.1	92.9	5.79
	정관계	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0	6.60
	기타	3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0	6.67
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	0.0	80.0	20.0	80.0	6.40
	1~2년	7	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	100.0	5.86
	2~5년	19	15.8	26.3	15.8	42.1	15.8	84.2	5.84
	5~10년	23	0.0	13.0	30.4	56.5	0.0	100.0	6.43
	11~20년	31	0.0	12.9	19.4	67.7	0.0	100.0	6.55

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	14.8	23.4	58.6	3.1	96.9	6.38
	20년 이상	43	0.0	11.6	23.3	65.1	0.0	100.0	6.53

▶ [표 275] 4대 시책별 현재 중요도_지속가능한 경제성장_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	8.6	34.4	53.9	3.1	96.9	6.39
소속	국가위원회	55	1.8	5.5	43.6	49.1	1.8	98.2	6.40
	광역위원회	73	4.1	11.0	27.4	57.5	4.1	95.9	6.38
활동 분야	경제	26	0.0	7.7	30.8	61.5	0.0	100.0	6.54
	환경	45	6.7	11.1	37.8	44.4	6.7	93.3	6.20
	사회문화	38	2.6	10.5	31.6	55.3	2.6	97.4	6.39
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	36.8	63.2	0.0	100.0	6.63
활동 영역	학계	83	2.4	8.4	31.3	57.8	2.4	97.6	6.45
	시민사회	22	0.0	9.1	45.5	45.5	0.0	100.0	6.36
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	14.3	7.1	35.7	42.9	14.3	85.7	6.07
	정관계	5	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	100.0	6.20
	기타	3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0	6.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	100.0	6.60
	1~2년	7	14.3	0.0	42.9	42.9	14.3	85.7	6.14
	2~5년	19	5.3	15.8	42.1	36.8	5.3	94.7	6.11
	5~10년	23	4.3	8.7	21.7	65.2	4.3	95.7	6.48
	11~20년	31	3.2	6.5	45.2	45.2	3.2	96.8	6.32
	20년 이상	43	0.0	7.0	32.6	60.5	0.0	100.0	6.53

▶ [표 276] 4대 시책별 현재 중요도_생태·환경·기후위기 대응_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	7.0	31.3	58.6	3.1	96.9	6.45
소속	국가위원회	55	5.5	10.9	30.9	52.7	5.5	94.5	6.31
	광역위원회	73	1.4	4.1	31.5	63.0	1.4	98.6	6.56
활동 분야	경제	26	0.0	11.5	34.6	53.8	0.0	100.0	6.42
	환경	45	4.4	4.4	31.1	60.0	4.4	95.6	6.47
	사회문화	38	5.3	7.9	26.3	60.5	5.3	94.7	6.42
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	36.8	57.9	0.0	100.0	6.53
활동 영역	학계	83	2.4	7.2	36.1	54.2	2.4	97.6	6.42
	시민사회	22	4.5	0.0	22.7	72.7	4.5	95.5	6.64
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	14.3	35.7	42.9	7.1	92.9	6.14
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	100.0	6.60
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	80.0	6.20
	1~2년	7	14.3	14.3	42.9	28.6	14.3	85.7	5.86
	2~5년	19	5.3	5.3	57.9	31.6	5.3	94.7	6.16
	5~10년	23	4.3	17.4	26.1	52.2	4.3	95.7	6.26
	11~20년	31	0.0	3.2	22.6	74.2	0.0	100.0	6.71
	20년 이상	43	0.0	4.7	27.9	67.4	0.0	100.0	6.63

▶ [표 277] 4대 시책별 현재 중요도_이해관계자 협력_전문가

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	2.3	8.6	22.7	37.5	28.9	2.3	8.6	89.1	5.82
소속 활동 분야	국가위원회	55	1.8	9.1	27.3	34.5	27.3	1.8	9.1	89.1	5.76
	광역위원회	73	2.7	8.2	19.2	39.7	30.1	2.7	8.2	89.0	5.86
	경제	26	3.8	3.8	34.6	30.8	26.9	3.8	3.8	92.3	5.73
	환경	45	0.0	8.9	24.4	48.9	17.8	0.0	8.9	91.1	5.76
	사회문화	38	2.6	10.5	21.1	34.2	31.6	2.6	10.5	86.8	5.82
	제도 및 협력	19	5.3	10.5	5.3	26.3	52.6	5.3	10.5	84.2	6.11
활동 영역	학계	83	3.6	10.8	21.7	41.0	22.9	3.6	10.8	85.5	5.69
	시민사회	22	0.0	4.5	13.6	36.4	45.5	0.0	4.5	95.5	6.23
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	0.0	7.1	50.0	14.3	28.6	0.0	7.1	92.9	5.64
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	6.67
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0	100.0	5.86
	2~5년	19	5.3	21.1	15.8	42.1	15.8	5.3	21.1	73.7	5.42
	5~10년	23	0.0	8.7	39.1	17.4	34.8	0.0	8.7	91.3	5.78
	11~20년	31	0.0	9.7	16.1	38.7	35.5	0.0	9.7	90.3	6.00
	20년 이상	43	2.3	4.7	18.6	46.5	27.9	2.3	4.7	93.0	5.93

나. 4대 시책별 20년 뒤 중요도

(1) 포용적 사회 20년 뒤 중요도

❖ 20년 뒤 우리 사회에 포용적 사회 중요도 6.42점/7점(96.9%)으로 생각함

❖ 국가위원회는 6.38점/7점(98.2%), 광역위원회는 6.45점/7점(95.9%)로 생각함

(2) 지속가능한 경제성장 20년 뒤 중요도

❖ 20년 뒤 우리 사회에 지속가능한 경제성장 중요도 6.38점/7점(96.9%)으로 생각함

❖ 국가위원회는 6.42점/7점(98.2%), 광역위원회는 6.36점/7점(95.9%)로 생각함

(3) 생태·환경·기후위기 대응 20년 뒤 중요도

❖ 20년 뒤 우리 사회에 생태·환경·기후위기 대응 중요도 6.65점/7점(97.7%)으로 생각함

❖ 국가위원회는 6.53점/7점(96.4%), 광역위원회는 6.74점/7점(98.6%)로 생각함

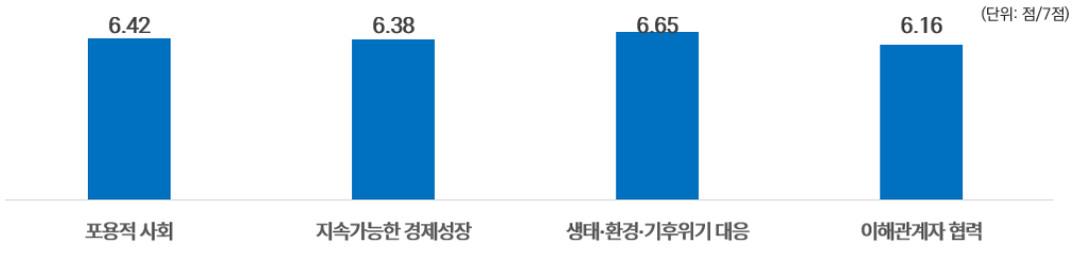
(4) 이해관계자 협력 20년 뒤 중요도

❖ 20년 뒤 우리 사회에 이해관계자 협력 중요도 6.16점/7점(91.4%)으로 생각함

❖ 국가위원회는 6.15점/7점(92.7%), 광역위원회는 6.16점/7점(90.4%)로 생각함

▶ [그림 107] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_전문가

(Base : 전문가=128)



문 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 20년 뒤 우리 사회에도 여전히 중요한 목표일 것이라고 생각하십니까?

시책	목표
포용적 사회	빈곤층 감소와 사회안전망 강화 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 건강하고 행복한 삶 보장 모두를 위한 양질의 교육 성평등 보장 지속가능한 도시와 주거지 조성
지속가능한 경제 성장	좋은 일자리 확대와 경제 성장 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 모든 종류의 불평등 해소 지속가능한 생산과 소비
생태·환경·기후위기 대응	건강하고 안전한 물관리 에너지의 친환경적 생산과 소비 기후변화와 대응 해양생태계 보전 육상생태계 보전
이해관계자 협력	평화·정의·포용 지구촌 협력 강화

▶ [표 278] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_포용적 사회_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	11.7	25.0	60.2	3.1	96.9	6.42
소속	국가위원회	55	1.8	14.5	27.3	56.4	1.8	98.2	6.38
	광역위원회	73	4.1	9.6	23.3	63.0	4.1	95.9	6.45
활동 분야	경제	26	0.0	15.4	30.8	53.8	0.0	100.0	6.38
	환경	45	2.2	17.8	28.9	51.1	2.2	97.8	6.29
	사회문화	38	5.3	7.9	15.8	71.1	5.3	94.7	6.53
	제도 및 협력	19	5.3	0.0	26.3	68.4	5.3	94.7	6.58
활동 영역	학계	83	2.4	12.0	25.3	60.2	2.4	97.6	6.43
	시민사회	22	4.5	13.6	18.2	63.6	4.5	95.5	6.41
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	14.3	28.6	50.0	7.1	92.9	6.21
	정관계	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
활동	1년 미만	5	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	80.0	6.20

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	11.7	25.0	60.2	3.1	96.9	6.42
기간	1~2년	7	28.6	28.6	0.0	42.9	28.6	71.4	5.57
	2~5년	19	5.3	21.1	31.6	42.1	5.3	94.7	6.11
	5~10년	23	0.0	13.0	21.7	65.2	0.0	100.0	6.52
	11~20년	31	0.0	9.7	22.6	67.7	0.0	100.0	6.58
	20년 이상	43	0.0	7.0	30.2	62.8	0.0	100.0	6.56

▶ [표 279] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_지속가능한 경제 성장_전문가

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	2.3	10.2	31.3	55.5	0.8	2.3	96.9	6.38
소속	국가위원회	55	0.0	1.8	9.1	34.5	54.5	0.0	1.8	98.2	6.42
	광역위원회	73	1.4	2.7	11.0	28.8	56.2	1.4	2.7	95.9	6.36
활동영역	학계	83	1.2	2.4	7.2	30.1	59.0	1.2	2.4	96.4	6.43
	시민사회	22	0.0	0.0	22.7	36.4	40.9	0.0	0.0	100.0	6.18
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	7.1	0.0	42.9	50.0	0.0	7.1	92.9	6.36
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0	6.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	100.0	6.60
	1~2년	7	0.0	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	14.3	85.7	6.00
	2~5년	19	0.0	0.0	0.0	68.4	31.6	0.0	0.0	100.0	6.32
	5~10년	23	4.3	0.0	8.7	17.4	69.6	4.3	0.0	95.7	6.48
	11~20년	31	0.0	3.2	16.1	25.8	54.8	0.0	3.2	96.8	6.32
	20년 이상	43	0.0	2.3	9.3	30.2	58.1	0.0	2.3	97.7	6.44

▶ [표 280] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_생태·환경·기후위기 대응_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	2.3	1.6	25.0	71.1	2.3	97.7	6.65
소속	국가위원회	55	3.6	3.6	29.1	63.6	3.6	96.4	6.53
	광역위원회	73	1.4	0.0	21.9	76.7	1.4	98.6	6.74
활동분야	경제	26	3.8	3.8	19.2	73.1	3.8	96.2	6.62
	환경	45	2.2	2.2	24.4	71.1	2.2	97.8	6.64
	사회문화	38	2.6	0.0	26.3	71.1	2.6	97.4	6.66
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	31.6	68.4	0.0	100.0	6.68
활동영역	학계	83	2.4	1.2	27.7	68.7	2.4	97.6	6.63
	시민사회	22	4.5	0.0	22.7	72.7	4.5	95.5	6.64
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	7.1	21.4	71.4	0.0	100.0	6.64
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	100.0	6.80
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
활동기간	1년 미만	5	20.0	0.0	0.0	80.0	20.0	80.0	6.40
	1~2년	7	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	100.0	6.43
	2~5년	19	0.0	0.0	52.6	47.4	0.0	100.0	6.47
	5~10년	23	4.3	0.0	34.8	60.9	4.3	95.7	6.52
	11~20년	31	0.0	3.2	9.7	87.1	0.0	100.0	6.84
	20년 이상	43	2.3	0.0	20.9	76.7	2.3	97.7	6.72

▶ [표 281] 4대 시책별 20년 뒤 중요도_이해관계자 협력_전문가

단위: %		사례 수 (명)	약간 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	3.1	5.5	10.9	33.6	46.9	3.1	5.5	91.4	6.16
소속 활동 분야	국가위원회	55	3.6	3.6	16.4	27.3	49.1	3.6	3.6	92.7	6.15
	광역위원회	73	2.7	6.8	6.8	38.4	45.2	2.7	6.8	90.4	6.16
	경제	26	3.8	0.0	15.4	38.5	42.3	3.8	0.0	96.2	6.15
	환경	45	2.2	6.7	15.6	28.9	46.7	2.2	6.7	91.1	6.11
	사회문화	38	2.6	7.9	7.9	36.8	44.7	2.6	7.9	89.5	6.13
	제도 및 협력	19	5.3	5.3	0.0	31.6	57.9	5.3	5.3	89.5	6.32
활동 영역	학계	83	3.6	4.8	8.4	37.3	45.8	3.6	4.8	91.6	6.17
	시민사회	22	0.0	9.1	13.6	22.7	54.5	0.0	9.1	90.9	6.23
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	7.1	7.1	14.3	28.6	42.9	7.1	7.1	85.7	5.93
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0	6.33
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	100.0	6.00
	2~5년	19	5.3	15.8	5.3	42.1	31.6	5.3	15.8	78.9	5.79
	5~10년	23	0.0	8.7	13.0	30.4	47.8	0.0	8.7	91.3	6.17
	11~20년	31	0.0	6.5	9.7	38.7	45.2	0.0	6.5	93.5	6.23
	20년 이상	43	4.7	0.0	9.3	25.6	60.5	4.7	0.0	95.3	6.37

2) 지속가능발전 목표별 현재 중요도

가. 포용적 사회 목표 현재 중요도

(1) 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.12점/7점(94.5%)

❖ 국가위원회는 6.18점/7점(96.4%), 광역위원회는 6.07점/7점(93.2%)

(2) 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 5.91점/7점(91.4%)

❖ 국가위원회는 5.93점/7점(94.5%), 광역위원회는 5.90점/7점(89.0%)

(3) 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.21점/7점(96.9%)

❖ 국가위원회는 6.07점/7점(94.5%), 광역위원회는 6.32점/7점(98.6%)

(4) 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.08점/7점(96.1%)

❖ 국가위원회는 6.18점/7점(100%), 광역위원회는 6.00점/7점(93.2%)

(5) 목표 5 성평등보장

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 5.52점/7점(82.8%)

❖ 국가위원회는 5.42점/7점(85.5%), 광역위원회는 5.60점/7점(80.8%)

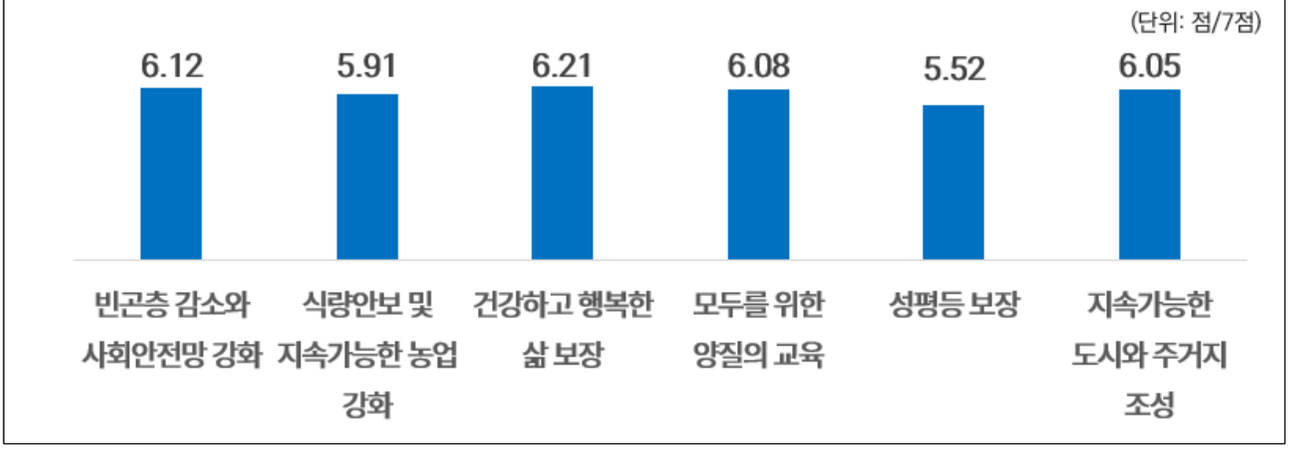
(6) 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 현재 우리 사회에서 중요함 6.05점/7점, 90.6%

❖ 국가위원회는 5.98점/7점(89.1%), 광역위원회는 6.10점/7점(91.8%)

▶ [그림 108] 포용적 사회 목표의 현재 중요도_전문가

(Base : 전문가=128)



문	다음은 K-SDGs 4대 시책 중 “포용적 사회”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
빈곤층 감소와 사회안전망 강화 공공부조제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등

▶ [표 282] 포용적 사회 목표 현재 중요도 1_빈곤층 감소와 사회안전망_전문가

단위: %		사례수 (명)	중요하지않다	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	중요하다			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	1.6	3.1	16.4	35.9	42.2	2.3	3.1	94.5	6.12
소속 활동 분야	국가위원회	55	0.0	1.8	1.8	20.0	29.1	47.3	1.8	1.8	96.4	6.18
	광역위원회	73	1.4	1.4	4.1	13.7	41.1	38.4	2.7	4.1	93.2	6.07
	경제	26	3.8	0.0	0.0	30.8	30.8	34.6	3.8	0.0	96.2	5.88
	환경	45	0.0	2.2	4.4	20.0	42.2	31.1	2.2	4.4	93.3	5.96
	사회문화	38	0.0	2.6	0.0	7.9	36.8	52.6	2.6	0.0	97.4	6.37
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	10.5	5.3	26.3	57.9	0.0	10.5	89.5	6.32
활동 영역	학계	83	1.2	1.2	4.8	19.3	27.7	45.8	2.4	4.8	92.8	6.08
	시민사회	22	0.0	0.0	0.0	13.6	54.5	31.8	0.0	0.0	100.0	6.18
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	7.1	0.0	14.3	50.0	28.6	7.1	0.0	92.9	5.93
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	6.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	80.0	6.00
	1~2년	7	0.0	14.3	0.0	28.6	57.1	0.0	14.3	0.0	85.7	5.29
	2~5년	19	5.3	0.0	5.3	10.5	36.8	42.1	5.3	5.3	89.5	6.00
	5~10년	23	0.0	0.0	0.0	21.7	43.5	34.8	0.0	0.0	100.0	6.13
	11~20년	31	0.0	0.0	0.0	16.1	32.3	51.6	0.0	0.0	100.0	6.35
	20년 이상	43	0.0	0.0	7.0	16.3	32.6	44.2	0.0	7.0	93.0	6.14

▶ [표 283] 포용적 사회 목표 현재 중요도 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화

단위: %		사례수 (명)	중요하지않다	약간 중요하지않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	0.8	7.0	23.4	33.6	34.4	1.6	7.0	91.4	5.91
소속 활동 분야	국가위원회	55	0.0	0.0	5.5	30.9	29.1	34.5	0.0	5.5	94.5	5.93
	광역위원회	73	1.4	1.4	8.2	17.8	37.0	34.2	2.7	8.2	89.0	5.90
	경제	26	3.8	0.0	11.5	23.1	30.8	30.8	3.8	11.5	84.6	5.69
	환경	45	0.0	2.2	6.7	24.4	26.7	40.0	2.2	6.7	91.1	5.96
	사회문화	38	0.0	0.0	5.3	23.7	39.5	31.6	0.0	5.3	94.7	5.97
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	5.3	21.1	42.1	31.6	0.0	5.3	94.7	6.00
활동 영역	학계	83	1.2	1.2	8.4	25.3	32.5	31.3	2.4	8.4	89.2	5.81
	시민사회	22	0.0	0.0	9.1	9.1	27.3	54.5	0.0	9.1	90.9	6.27
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	0.0	35.7	50.0	14.3	0.0	0.0	100.0	5.79
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0	5.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	80.0	5.80
	1~2년	7	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	14.3	85.7	5.29
	2~5년	19	5.3	0.0	10.5	15.8	36.8	31.6	5.3	10.5	84.2	5.74
	5~10년	23	0.0	0.0	4.3	30.4	26.1	39.1	0.0	4.3	95.7	6.00
	11~20년	31	0.0	0.0	3.2	29.0	35.5	32.3	0.0	3.2	96.8	5.97
	20년 이상	43	0.0	2.3	7.0	16.3	34.9	39.5	2.3	7.0	90.7	6.02

▶ [표 284] 포용적 사회 목표 현재 중요도 3_건강하고 행복한 삶_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	16.4	36.7	43.8	3.1	96.9	6.21
소속	국가위원회	55	5.5	16.4	43.6	34.5	5.5	94.5	6.07

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.1	16.4	36.7	43.8	3.1	96.9	6.21
	광역위원회	73	1.4	16.4	31.5	50.7	1.4	98.6	6.32
활동 분야	경제	26	11.5	11.5	50.0	26.9	11.5	88.5	5.92
	환경	45	2.2	15.6	42.2	40.0	2.2	97.8	6.20
	사회문화	38	0.0	21.1	23.7	55.3	0.0	100.0	6.34
	제도 및 협력	19	0.0	15.8	31.6	52.6	0.0	100.0	6.37
활동 영역	학계	83	2.4	22.9	32.5	42.2	2.4	97.6	6.14
	시민사회	22	4.5	4.5	50.0	40.9	4.5	95.5	6.27
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	7.1	42.9	42.9	7.1	92.9	6.21
	정관계	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0	6.60
	기타	3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	100.0	6.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	100.0	6.20
	1~2년	7	14.3	0.0	42.9	42.9	14.3	85.7	6.14
	2~5년	19	5.3	26.3	31.6	36.8	5.3	94.7	6.00
	5~10년	23	0.0	26.1	34.8	39.1	0.0	100.0	6.13
	11~20년	31	0.0	12.9	48.4	38.7	0.0	100.0	6.26
	20년 이상	43	4.7	9.3	34.9	51.2	4.7	95.3	6.33

▶ [표 285] 포용적 사회 목표 현재 중요도 4_모두를 위한 양질의 교육_전문가

단위: %		사례수 (명)	약간 중요하지 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	2.3	1.6	23.4	31.3	41.4	2.3	1.6	96.1	6.08
소속	국가위원회	55	0.0	0.0	23.6	34.5	41.8	0.0	0.0	100.0	6.18
	광역위원회	73	4.1	2.7	23.3	28.8	41.1	4.1	2.7	93.2	6.00
활동 분야	경제	26	3.8	0.0	30.8	30.8	34.6	3.8	0.0	96.2	5.92
	환경	45	2.2	4.4	28.9	28.9	35.6	2.2	4.4	93.3	5.91
	사회문화	38	2.6	0.0	13.2	31.6	52.6	2.6	0.0	97.4	6.32
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	21.1	36.8	42.1	0.0	0.0	100.0	6.21
활동 영역	학계	83	3.6	1.2	24.1	31.3	39.8	3.6	1.2	95.2	6.02
	시민사회	22	0.0	0.0	27.3	22.7	50.0	0.0	0.0	100.0	6.23
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	7.1	28.6	35.7	28.6	0.0	7.1	92.9	5.86
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	6.67
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	80.0	6.00
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	14.3	42.9	0.0	0.0	100.0	6.00
	2~5년	19	5.3	5.3	15.8	31.6	42.1	5.3	5.3	89.5	6.00
	5~10년	23	0.0	0.0	43.5	26.1	30.4	0.0	0.0	100.0	5.87
	11~20년	31	0.0	0.0	16.1	41.9	41.9	0.0	0.0	100.0	6.26
	20년 이상	43	2.3	2.3	20.9	30.2	44.2	2.3	2.3	95.3	6.12

▶ [표 286] 포용적 사회 목표 현재 중요도 5_성평등 보장_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	1.6	3.1	11.7	26.6	34.4	21.9	5.5	11.7	82.8	5.52
소속	국가위원회	55	0.0	1.8	1.8	10.9	38.2	32.7	14.5	3.6	10.9	85.5	5.42
	광역위원회	73	1.4	1.4	4.1	12.3	17.8	35.6	27.4	6.8	12.3	80.8	5.60
활동 분야	경제	26	3.8	3.8	3.8	11.5	23.1	19.2	34.6	11.5	11.5	76.9	5.42
	환경	45	0.0	0.0	4.4	20.0	26.7	40.0	8.9	4.4	20.0	75.6	5.29
	사회문화	38	0.0	0.0	2.6	2.6	28.9	34.2	31.6	2.6	2.6	94.7	5.89
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	0.0	10.5	26.3	42.1	15.8	5.3	10.5	84.2	5.47

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	1.6	3.1	11.7	26.6	34.4	21.9	5.5	11.7	82.8	5.52
활동영역	학계	83	1.2	2.4	3.6	10.8	30.1	32.5	19.3	7.2	10.8	81.9	5.41
	시민사회	22	0.0	0.0	4.5	9.1	9.1	45.5	31.8	4.5	9.1	86.4	5.91
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	0.0	28.6	35.7	28.6	7.1	0.0	28.6	71.4	5.14
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.00
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	80.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	14.3	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	14.3	71.4	5.29
	2~5년	19	5.3	5.3	0.0	10.5	26.3	21.1	31.6	10.5	10.5	78.9	5.37
	5~10년	23	0.0	0.0	0.0	17.4	30.4	30.4	21.7	0.0	17.4	82.6	5.57
	11~20년	31	0.0	0.0	3.2	12.9	19.4	48.4	16.1	3.2	12.9	83.9	5.61
	20년 이상	43	0.0	2.3	2.3	9.3	27.9	39.5	18.6	4.7	9.3	86.0	5.56

▶ [표 287] 포용적 사회 목표 현재 중요도 11_지속가능한 도시와 주거지 조성_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	9.4	16.4	34.4	39.8	9.4	90.6	6.05
소속	국가위원회	55	10.9	16.4	36.4	36.4	10.9	89.1	5.98
	광역위원회	73	8.2	16.4	32.9	42.5	8.2	91.8	6.10
활동분야	경제	26	15.4	19.2	34.6	30.8	15.4	84.6	5.81
	환경	45	8.9	20.0	37.8	33.3	8.9	91.1	5.96
	사회문화	38	10.5	7.9	36.8	44.7	10.5	89.5	6.16
	제도 및 협력	19	0.0	21.1	21.1	57.9	0.0	100.0	6.37
활동영역	학계	83	10.8	13.3	38.6	37.3	10.8	89.2	6.02
	시민사회	22	9.1	9.1	27.3	54.5	9.1	90.9	6.27
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	50.0	35.7	7.1	7.1	92.9	5.43
	정관계	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
활동기간	1년 미만	5	20.0	0.0	40.0	40.0	20.0	80.0	6.00
	1~2년	7	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0	100.0	5.57
	2~5년	19	10.5	21.1	36.8	31.6	10.5	89.5	5.89
	5~10년	23	21.7	13.0	17.4	47.8	21.7	78.3	5.91
	11~20년	31	0.0	12.9	38.7	48.4	0.0	100.0	6.35
	20년 이상	43	9.3	14.0	39.5	37.2	9.3	90.7	6.05

나. 지속가능한 경제 성장 목표 현재 중요도

(1) 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.23점/7점(96.1%)

❖ 국가위원회 6.35점/7점(98.2%), 광역위원회 6.14점/7점(94.5%)

(2) 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.08점/7점(94.5%)

❖ 국가위원회 6.15점/7점(98.2%), 광역위원회 6.03점/7점(91.8%)

(3) 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 5.76점/7점(85.2%)

❖ 국가위원회 5.71점/7점(81.8%), 광역위원회 5.79점/7점(87.7%)

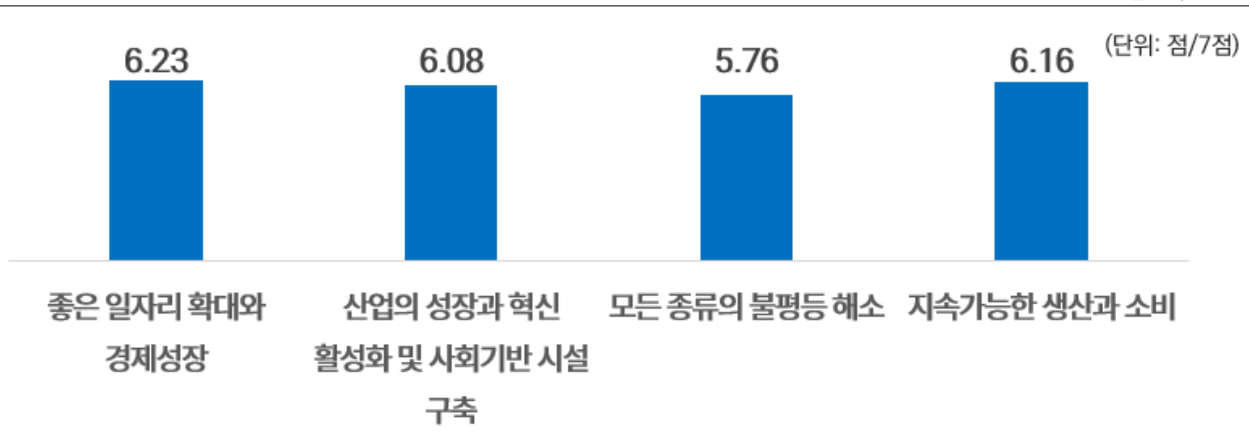
(4) 목표 12 지속가능한 생산과 소비

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.16점/7점(95.3%)

❖ 국가위원회 5.98점/7점(90.9%), 광역위원회 6.30점/7점(98.6%)

▶ [그림 109] 지속가능한 경제성장 목표의 현재 중요도_전문가

(Base : 전문가=128)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “지속가능한 경제 성장”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
좋은 일자리 확대와 경제성장
혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축
중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등
모든 종류의 불평등 해소
다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등
지속가능한 생산과 소비
자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등

▶ [표 288] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 8_좋은 일자리 확대와 경제성장

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.9	13.3	39.1	43.8	3.9	96.1	6.23
소속	국가위원회	55	1.8	10.9	38.2	49.1	1.8	98.2	6.35
	광역위원회	73	5.5	15.1	39.7	39.7	5.5	94.5	6.14
활동 분야	경제	26	3.8	19.2	34.6	42.3	3.8	96.2	6.15
	환경	45	6.7	15.6	37.8	40.0	6.7	93.3	6.11
	사회문화	38	2.6	7.9	47.4	42.1	2.6	97.4	6.29
	제도 및 협력	19	0.0	10.5	31.6	57.9	0.0	100.0	6.47
활동 영역	학계	83	3.6	10.8	39.8	45.8	3.6	96.4	6.28
	시민사회	22	4.5	22.7	36.4	36.4	4.5	95.5	6.05
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	14.3	42.9	35.7	7.1	92.9	6.07
	정관계	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0	6.33
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	100.0	6.40
	1~2년	7	28.6	14.3	0.0	57.1	28.6	71.4	5.86
	2~5년	19	5.3	5.3	52.6	36.8	5.3	94.7	6.21
	5~10년	23	4.3	26.1	34.8	34.8	4.3	95.7	6.00
	11~20년	31	3.2	12.9	38.7	45.2	3.2	96.8	6.26
	20년 이상	43	0.0	9.3	44.2	46.5	0.0	100.0	6.37

▶ [표 289] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	5.5	15.6	44.5	34.4	5.5	94.5	6.08
소속	국가위원회	55	1.8	16.4	47.3	34.5	1.8	98.2	6.15
	광역위원회	73	8.2	15.1	42.5	34.2	8.2	91.8	6.03
활동 분야	경제	26	7.7	11.5	38.5	42.3	7.7	92.3	6.15
	환경	45	11.1	17.8	40.0	31.1	11.1	88.9	5.91
	사회문화	38	0.0	10.5	65.8	23.7	0.0	100.0	6.13
	제도 및 협력	19	0.0	26.3	21.1	52.6	0.0	100.0	6.26
활동 영역	학계	83	7.2	12.0	44.6	36.1	7.2	92.8	6.10
	시민사회	22	4.5	27.3	45.5	22.7	4.5	95.5	5.86
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	21.4	35.7	42.9	0.0	100.0	6.21
	정관계	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	5.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	100.0	6.40
	1~2년	7	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	100.0	6.14
	2~5년	19	15.8	15.8	47.4	21.1	15.8	84.2	5.74
	5~10년	23	0.0	17.4	47.8	34.8	0.0	100.0	6.17
	11~20년	31	6.5	16.1	35.5	41.9	6.5	93.5	6.13
	20년 이상	43	4.7	14.0	48.8	32.6	4.7	95.3	6.09

▶ [표 290] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 10_모든 종류의 불평등 해소

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	2.3	2.3	9.4	20.3	29.7	35.2	5.5	9.4	85.2	5.76
소속	국가위원회	55	0.0	1.8	5.5	10.9	16.4	32.7	32.7	7.3	10.9	81.8	5.71
	광역위원회	73	1.4	2.7	0.0	8.2	23.3	27.4	37.0	4.1	8.2	87.7	5.79
활동	경제	26	0.0	7.7	3.8	7.7	26.9	19.2	34.6	11.5	7.7	80.8	5.50
	환경	45	0.0	0.0	4.4	17.8	22.2	28.9	26.7	4.4	17.8	77.8	5.56

단위: %		사례수 (명)	전혀 중요치 않다	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
										중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	2.3	2.3	9.4	20.3	29.7	35.2	5.5	9.4	85.2	5.76
분야	사회문화	38	2.6	0.0	0.0	2.6	21.1	28.9	44.7	2.6	2.6	94.7	6.05
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	0.0	5.3	5.3	47.4	36.8	5.3	5.3	89.5	6.00
활동영역	학계	83	1.2	3.6	2.4	7.2	19.3	28.9	37.3	7.2	7.2	85.5	5.76
	시민사회	22	0.0	0.0	0.0	13.6	13.6	27.3	45.5	0.0	13.6	86.4	6.05
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	0.0	0.0	7.1	21.4	35.7	28.6	7.1	7.1	21.4	71.4	5.07
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0	6.33
활동기간	1년 미만	5	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	80.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3	28.6	57.1	4.71
	2~5년	19	0.0	10.5	0.0	5.3	26.3	15.8	42.1	10.5	5.3	84.2	5.63
	5~10년	23	0.0	0.0	4.3	13.0	17.4	34.8	30.4	4.3	13.0	82.6	5.74
	11~20년	31	0.0	3.2	0.0	6.5	12.9	25.8	51.6	3.2	6.5	90.3	6.13
	20년 이상	43	0.0	0.0	2.3	9.3	25.6	34.9	27.9	2.3	9.3	88.4	5.77

▶ [표 291] 지속가능한 경제성장 목표 현재 중요도 12_지속가능한 생산과 소비

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	4.7	15.6	38.3	41.4	4.7	95.3	6.16
소속	국가위원회	55	9.1	14.5	45.5	30.9	9.1	90.9	5.98
	광역위원회	73	1.4	16.4	32.9	49.3	1.4	98.6	6.30
활동분야	경제	26	7.7	19.2	26.9	46.2	7.7	92.3	6.12
	환경	45	6.7	20.0	33.3	40.0	6.7	93.3	6.07
	사회문화	38	2.6	7.9	47.4	42.1	2.6	97.4	6.29
	제도 및 협력	19	0.0	15.8	47.4	36.8	0.0	100.0	6.21
활동영역	학계	83	4.8	16.9	38.6	39.8	4.8	95.2	6.13
	시민사회	22	4.5	22.7	18.2	54.5	4.5	95.5	6.23
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	7.1	57.1	28.6	7.1	92.9	6.07
	정관계	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0	6.60
	기타	3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	6.00
활동기간	1년 미만	5	20.0	20.0	20.0	40.0	20.0	80.0	5.80
	1~2년	7	14.3	14.3	42.9	28.6	14.3	85.7	5.86
	2~5년	19	5.3	10.5	47.4	36.8	5.3	94.7	6.16
	5~10년	23	4.3	13.0	43.5	39.1	4.3	95.7	6.17
	11~20년	31	3.2	16.1	51.6	29.0	3.2	96.8	6.06
	20년 이상	43	2.3	18.6	23.3	55.8	2.3	97.7	6.33

다. 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도

(1) 목표 6 건강하고 안전한 물관리

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.31점/7점(96.1%)

❖ 국가위원회 6.27점/7점(94.5%), 광역위원회 6.34점/7점(97.3%)

(2) 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비

❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.35점/7점(97.7%)

❖ 국가위원회 6.38점/7점(96.4%), 광역위원회 6.33점/7점(98.6%)

(3) 목표 13 기후 변화와 대응

- ❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.52점/7점(98.4%)
- ❖ 국가위원회 6.36점/7점(98.25%), 광역위원회 6.63점/7점(98.6%)

(4) 목표 14 해양생태계 보전

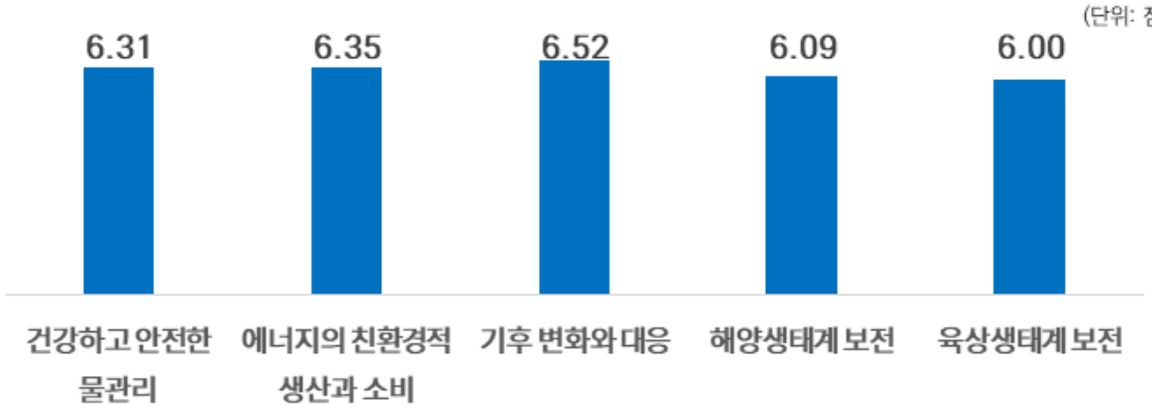
- ❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.09점/7점(96.9%)
- ❖ 국가위원회 5.93점/7점(96.4%), 광역위원회 6.22점/7점(97.3%)

(5) 목표 15 육상생태계 보전

- ❖ 현재 우리 사회에서 중요도 6.00점/7점(95.3%)
- ❖ 국가위원회 5.93점/7점(94.5%), 광역위원회 6.05점/7점(95.9%)

▶ [그림 110] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 중요도_전문가

(Base : 전문가=128)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “생태·환경·기후위기 대응”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
건강하고 안전한 물관리
건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등
에너지의 친환경적 생산과 소비
친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등
기후 변화와 대응
기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등
해양생태계 보전
육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등

육상생태계 보전

습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등

▶ [표 292] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 6_건강하고 안전한 물관리_전문가

단위: %		사례수 (명)	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합		7점 평균 (점)
							보통	중요함	
전체		128	3.9	13.3	30.5	52.3	3.9	96.1	6.31
소속	국가위원회	55	5.5	12.7	30.9	50.9	5.5	94.5	6.27
	광역위원회	73	2.7	13.7	30.1	53.4	2.7	97.3	6.34
활동 분야	경제	26	3.8	15.4	34.6	46.2	3.8	96.2	6.23
	환경	45	6.7	15.6	22.2	55.6	6.7	93.3	6.27
	사회문화	38	0.0	13.2	34.2	52.6	0.0	100.0	6.39
	제도 및 협력	19	5.3	5.3	36.8	52.6	5.3	94.7	6.37
활동 영역	학계	83	3.6	14.5	32.5	49.4	3.6	96.4	6.28
	시민사회	22	4.5	9.1	31.8	54.5	4.5	95.5	6.36
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	7.1	7.1	28.6	57.1	7.1	92.9	6.36
	정관계	5	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0	6.33
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	100.0	6.60
	1~2년	7	14.3	0.0	42.9	42.9	14.3	85.7	6.14
	2~5년	19	0.0	21.1	36.8	42.1	0.0	100.0	6.21
	5~10년	23	4.3	17.4	39.1	39.1	4.3	95.7	6.13
	11~20년	31	3.2	16.1	29.0	51.6	3.2	96.8	6.29
	20년 이상	43	4.7	7.0	25.6	62.8	4.7	95.3	6.47

▶ [표 293] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_전문가

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	1.6	7.8	40.6	49.2	0.8	1.6	97.7	6.35
소속	국가위원회	55	0.0	3.6	9.1	32.7	54.5	0.0	3.6	96.4	6.38
	광역위원회	73	1.4	0.0	6.8	46.6	45.2	1.4	0.0	98.6	6.33
활동 분야	경제	26	0.0	3.8	19.2	42.3	34.6	0.0	3.8	96.2	6.08
	환경	45	0.0	2.2	6.7	28.9	62.2	0.0	2.2	97.8	6.51
	사회문화	38	2.6	0.0	2.6	47.4	47.4	2.6	0.0	97.4	6.34
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	5.3	52.6	42.1	0.0	0.0	100.0	6.37
활동 영역	학계	83	1.2	2.4	6.0	41.0	49.4	1.2	2.4	96.4	6.34
	시민사회	22	0.0	0.0	9.1	36.4	54.5	0.0	0.0	100.0	6.45
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	21.4	28.6	50.0	0.0	0.0	100.0	6.29
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	80.0	5.80
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	100.0	6.00
	2~5년	19	0.0	0.0	10.5	47.4	42.1	0.0	0.0	100.0	6.32
	5~10년	23	0.0	4.3	17.4	30.4	47.8	0.0	4.3	95.7	6.22
	11~20년	31	0.0	0.0	6.5	35.5	58.1	0.0	0.0	100.0	6.52
	20년 이상	43	0.0	2.3	0.0	48.8	48.8	0.0	2.3	97.7	6.44

▶ [표 294] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 13_기후 변화와 대응_전문가

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	0.8	10.9	20.3	67.2	0.8	0.8	98.4	6.52
소속 활동 분야	국가위원회	55	1.8	0.0	16.4	21.8	60.0	1.8	0.0	98.2	6.36
	광역위원회	73	0.0	1.4	6.8	19.2	72.6	0.0	1.4	98.6	6.63
	경제	26	3.8	0.0	11.5	19.2	65.4	3.8	0.0	96.2	6.38
	환경	45	0.0	0.0	13.3	15.6	71.1	0.0	0.0	100.0	6.58
	사회문화	38	0.0	2.6	5.3	26.3	65.8	0.0	2.6	97.4	6.55
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	15.8	21.1	63.2	0.0	0.0	100.0	6.47
활동 영역	학계	83	1.2	1.2	12.0	22.9	62.7	1.2	1.2	97.6	6.43
	시민사회	22	0.0	0.0	13.6	4.5	81.8	0.0	0.0	100.0	6.68
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	7.1	35.7	57.1	0.0	0.0	100.0	6.50
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	6.80
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	80.0	6.40
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	14.3	57.1	0.0	0.0	100.0	6.29
	2~5년	19	0.0	0.0	21.1	26.3	52.6	0.0	0.0	100.0	6.32
	5~10년	23	0.0	0.0	17.4	21.7	60.9	0.0	0.0	100.0	6.43
	11~20년	31	0.0	0.0	3.2	12.9	83.9	0.0	0.0	100.0	6.81
	20년 이상	43	2.3	0.0	7.0	25.6	65.1	2.3	0.0	97.7	6.49

▶ [표 295] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 14_해양생태계 보전_전문가

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	2.3	18.8	42.2	35.9	0.8	2.3	96.9	6.09
소속 활동 분야	국가위원회	55	1.8	1.8	23.6	45.5	27.3	1.8	1.8	96.4	5.93
	광역위원회	73	0.0	2.7	15.1	39.7	42.5	0.0	2.7	97.3	6.22
	경제	26	3.8	3.8	23.1	38.5	30.8	3.8	3.8	92.3	5.85
	환경	45	0.0	4.4	17.8	37.8	40.0	0.0	4.4	95.6	6.13
	사회문화	38	0.0	0.0	15.8	50.0	34.2	0.0	0.0	100.0	6.18
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	21.1	42.1	36.8	0.0	0.0	100.0	6.16
활동 영역	학계	83	1.2	3.6	18.1	49.4	27.7	1.2	3.6	95.2	5.98
	시민사회	22	0.0	0.0	22.7	27.3	50.0	0.0	0.0	100.0	6.27
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	0.0	100.0	6.14
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.60
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	6.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	6.60
	1~2년	7	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	0.0	0.0	100.0	5.71
	2~5년	19	0.0	0.0	21.1	57.9	21.1	0.0	0.0	100.0	6.00
	5~10년	23	0.0	4.3	21.7	43.5	30.4	0.0	4.3	95.7	6.00
	11~20년	31	0.0	3.2	16.1	41.9	38.7	0.0	3.2	96.8	6.16
	20년 이상	43	2.3	2.3	14.0	39.5	41.9	2.3	2.3	95.3	6.14

▶ [표 296] 생태·환경·기후위기 대응 목표 현재 중요도 15_육상생태계 보전_전문가

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	3.9	19.5	46.1	29.7	0.8	3.9	95.3	6.00
소속	국가위원회	55	1.8	3.6	21.8	45.5	27.3	1.8	3.6	94.5	5.93
속	광역위원회	73	0.0	4.1	17.8	46.6	31.5	0.0	4.1	95.9	6.05
활동	경제	26	3.8	3.8	26.9	42.3	23.1	3.8	3.8	92.3	5.77

단위: %		사례수 (명)	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
								중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	3.9	19.5	46.1	29.7	0.8	3.9	95.3	6.00
분야	환경	45	0.0	8.9	17.8	37.8	35.6	0.0	8.9	91.1	6.00
	사회문화	38	0.0	0.0	15.8	55.3	28.9	0.0	0.0	100.0	6.13
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	21.1	52.6	26.3	0.0	0.0	100.0	6.05
활동영역	학계	83	1.2	4.8	19.3	53.0	21.7	1.2	4.8	94.0	5.89
	시민사회	22	0.0	4.5	22.7	22.7	50.0	0.0	4.5	95.5	6.18
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	21.4	42.9	35.7	0.0	0.0	100.0	6.14
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	6.67
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	1~2년	7	0.0	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	14.3	85.7	5.57
	2~5년	19	0.0	0.0	36.8	52.6	10.5	0.0	0.0	100.0	5.74
	5~10년	23	0.0	8.7	21.7	47.8	21.7	0.0	8.7	91.3	5.83
	11~20년	31	0.0	3.2	12.9	48.4	35.5	0.0	3.2	96.8	6.16
	20년 이상	43	2.3	2.3	16.3	39.5	39.5	2.3	2.3	95.3	6.12

라. 이해관계자 협력 목표 현재 중요도

(1) 목표 16 평화·정의·포용

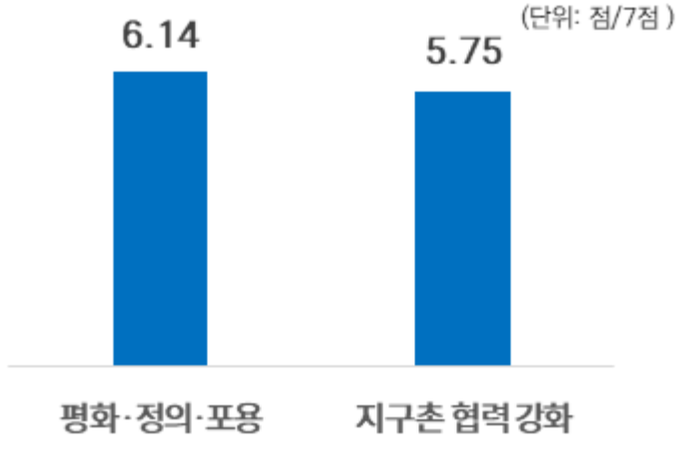
- 현재 우리 사회에서 중요도 6.14점/7점(96.9%)
- 국가위원회 6.04점/7점(96.4%), 광역위원회 6.22점/7점(97.3%)

(2) 목표 17 지구촌 협력 강화

- 현재 우리 사회에서 중요도 5.75점/7점(89.1%)
- 국가위원회 5.56점/7점(89.1%), 광역위원회 5.89점/7점(89.0%)

▶ [그림 111] 이해관계자 협력 목표의 현재 중요도_전문가

(Base : 전문가=128)



문	다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “이해관계자 협력”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책
평화·정의·포용
학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등
지구촌 협력 강화
국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등

▶ [표 297] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 16_평화·정의·포용_전문가

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	1.6	0.8	19.5	34.4	43.0	2.3	0.8	96.9	6.14
소속 활동 분야	국가위원회	55	0.0	3.6	0.0	23.6	34.5	38.2	3.6	0.0	96.4	6.04
	광역위원회	73	1.4	0.0	1.4	16.4	34.2	46.6	1.4	1.4	97.3	6.22
	경제	26	3.8	3.8	3.8	19.2	26.9	42.3	7.7	3.8	88.5	5.88
	환경	45	0.0	2.2	0.0	26.7	42.2	28.9	2.2	0.0	97.8	5.96
	사회문화	38	0.0	0.0	0.0	13.2	26.3	60.5	0.0	0.0	100.0	6.47
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	0.0	15.8	42.1	42.1	0.0	0.0	100.0	6.26
활동 영역	학계	83	1.2	1.2	0.0	19.3	41.0	37.3	2.4	0.0	97.6	6.10
	시민사회	22	0.0	0.0	4.5	13.6	18.2	63.6	0.0	4.5	95.5	6.41
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	7.1	0.0	28.6	28.6	35.7	7.1	0.0	92.9	5.86
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.20
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	100.0	6.33
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	100.0	6.60
	1~2년	7	0.0	14.3	0.0	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	85.7	5.86
	2~5년	19	5.3	0.0	0.0	15.8	42.1	36.8	5.3	0.0	94.7	6.00
	5~10년	23	0.0	0.0	0.0	26.1	26.1	47.8	0.0	0.0	100.0	6.22
	11~20년	31	0.0	0.0	0.0	19.4	32.3	48.4	0.0	0.0	100.0	6.29
	20년 이상	43	0.0	2.3	2.3	18.6	41.9	34.9	2.3	2.3	95.3	6.05

▶ [표 298] 이해관계자 협력 목표 현재 중요도 17_지구촌 협력 강화_전문가

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	1.6	8.6	21.9	44.5	22.7	2.3	8.6	89.1	5.75
소속 활동 분야	국가위원회	55	0.0	1.8	9.1	30.9	47.3	10.9	1.8	9.1	89.1	5.56
	광역위원회	73	1.4	1.4	8.2	15.1	42.5	31.5	2.7	8.2	89.0	5.89
	경제	26	3.8	3.8	7.7	23.1	34.6	26.9	7.7	7.7	84.6	5.58
	환경	45	0.0	0.0	13.3	28.9	44.4	13.3	0.0	13.3	86.7	5.58
	사회문화	38	0.0	0.0	5.3	13.2	52.6	28.9	0.0	5.3	94.7	6.05
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	5.3	21.1	42.1	26.3	5.3	5.3	89.5	5.79
활동 영역	학계	83	1.2	2.4	9.6	21.7	44.6	20.5	3.6	9.6	86.7	5.66
	시민사회	22	0.0	0.0	4.5	18.2	45.5	31.8	0.0	4.5	95.5	6.05
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	0.0	0.0	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	14.3	85.7	5.57
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	100.0	5.67
활	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.80

단위: %		사례수 (명)	중요치 않다	약간 중요치 않다	보통	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다	종합			7점 평균 (점)
									중요치 않음	보통	중요함	
전체		128	0.8	1.6	8.6	21.9	44.5	22.7	2.3	8.6	89.1	5.75
동기간	1~2년	7	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3	85.7	5.71
	2~5년	19	5.3	5.3	10.5	15.8	57.9	5.3	10.5	10.5	78.9	5.26
	5~10년	23	0.0	0.0	8.7	17.4	39.1	34.8	0.0	8.7	91.3	6.00
	11~20년	31	0.0	0.0	6.5	29.0	35.5	29.0	0.0	6.5	93.5	5.87
	20년 이상	43	0.0	2.3	7.0	23.3	48.8	18.6	2.3	7.0	90.7	5.74

3) 지속가능발전(SDGs) 목표별 20년 뒤 실현가능성

가. 포용적 사회 목표 20년 뒤실현가능성

(1) 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.23점/7점(72.7%)

❖ 국가위원회 5.24점/7점(74.5%), 광역위원회 5.22점/7점(71.2%)

(2) 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.16점/7점(76.6%)

❖ 국가위원회 5.07점/7점(74.5%), 광역위원회 5.22점/7점(78.1%)

(3) 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.30점/7점(78.9%)

❖ 국가위원회 5.27점/7점(78.2%), 광역위원회 5.33점/7점(79.5%)

(4) 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.41점/7점(82.0%)

❖ 국가위원회 5.29점/7점(81.8%), 광역위원회 5.51점/7점(82.2%)

(5) 목표 5 성평등보장

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.36점/7점(78.1%)

❖ 국가위원회 5.27점/7점(74.5%), 광역위원회 5.42점/7점(80.8%)

(6) 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

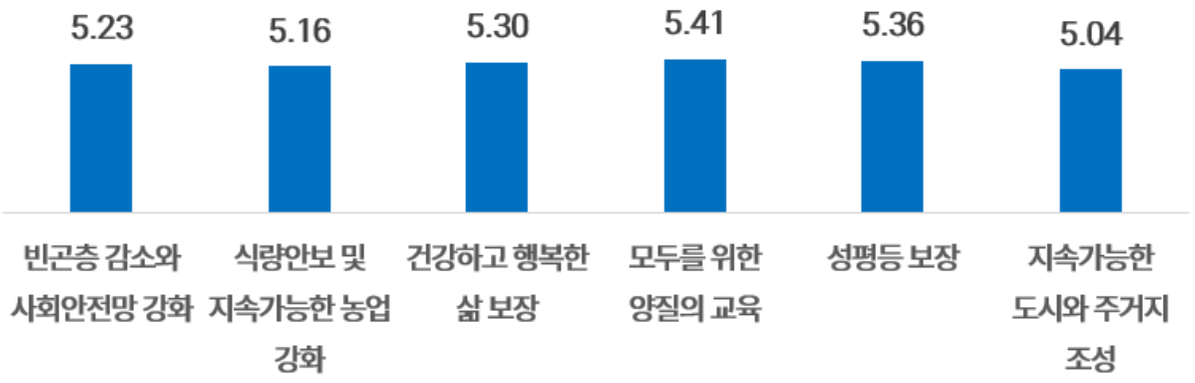
❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.04점/7점(70.3%)

❖ 국가위원회 4.80점/7점(61.8%), 광역위원회 5.22점/7점(76.7%)

▶ [그림 112] 포용적 사회 목표의 20년 뒤 실현가능성_전문가

(Base : 전문가=128)

(단위: 점/7점)



문	귀하는 K-SDGs의 “포용적 사회” 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책
빈곤층 감소와 사회안전망 강화
공공부조 제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등
식량안보 및 지속가능한 농업 강화
공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등
건강하고 행복한 삶 보장
만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등
모두를 위한 양질의 교육
공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련· 지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등
성평등 보장
성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등
지속가능한 도시와 주거지 조성
생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등

▶ [표 299] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현 가능성 1_빈곤층 감소와 사회안전망 강화_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	0.8	8.6	18.0	25.8	33.6	13.3	9.4	18.0	72.7	5.23
소속	국가위원회	55	1.8	7.3	16.4	27.3	34.5	12.7	9.1	16.4	74.5	5.24
	광역위원회	73	0.0	9.6	19.2	24.7	32.9	13.7	9.6	19.2	71.2	5.22

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	0.8	8.6	18.0	25.8	33.6	13.3	9.4	18.0	72.7	5.23
활동분야	경제	26	3.8	3.8	19.2	23.1	38.5	11.5	7.7	19.2	73.1	5.23
	환경	45	0.0	11.1	26.7	22.2	31.1	8.9	11.1	26.7	62.2	5.00
	사회문화	38	0.0	7.9	10.5	28.9	34.2	18.4	7.9	10.5	81.6	5.45
	제도 및 협력	19	0.0	10.5	10.5	31.6	31.6	15.8	10.5	10.5	78.9	5.32
활동영역	학계	83	1.2	7.2	19.3	27.7	34.9	9.6	8.4	19.3	72.3	5.17
	시민사회	22	0.0	9.1	18.2	18.2	36.4	18.2	9.1	18.2	72.7	5.36
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	14.3	14.3	21.4	35.7	14.3	14.3	14.3	71.4	5.21
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	66.7	5.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.40
	1~2년	7	0.0	14.3	42.9	14.3	14.3	14.3	14.3	42.9	42.9	4.71
	2~5년	19	0.0	0.0	10.5	31.6	42.1	15.8	0.0	10.5	89.5	5.63
	5~10년	23	0.0	17.4	17.4	30.4	30.4	4.3	17.4	17.4	65.2	4.87
	11~20년	31	0.0	3.2	16.1	32.3	29.0	19.4	3.2	16.1	80.6	5.45
	20년 이상	43	2.3	9.3	20.9	18.6	37.2	11.6	11.6	20.9	67.4	5.14

▶ [표 300] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 2_식량안보 및 지속가능한 농업 강화_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	3.9	6.3	13.3	33.6	32.8	10.2	10.2	13.3	76.6	5.16
소속	국가위원회	55	3.6	9.1	12.7	32.7	34.5	7.3	12.7	12.7	74.5	5.07
	광역위원회	73	4.1	4.1	13.7	34.2	31.5	12.3	8.2	13.7	78.1	5.22
활동분야	경제	26	3.8	3.8	19.2	34.6	23.1	15.4	7.7	19.2	73.1	5.15
	환경	45	6.7	6.7	8.9	42.2	26.7	8.9	13.3	8.9	77.8	5.02
	사회문화	38	2.6	2.6	15.8	28.9	44.7	5.3	5.3	15.8	78.9	5.26
	제도 및 협력	19	0.0	15.8	10.5	21.1	36.8	15.8	15.8	10.5	73.7	5.26
활동영역	학계	83	3.6	8.4	15.7	31.3	33.7	7.2	12.0	15.7	72.3	5.05
	시민사회	22	9.1	4.5	9.1	22.7	40.9	13.6	13.6	9.1	77.3	5.23
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	0.0	64.3	28.6	7.1	0.0	0.0	100.0	5.43
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	80.0	5.80
	기타	3	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	100.0	5.80
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	28.6	71.4	5.14
	2~5년	19	10.5	5.3	10.5	31.6	42.1	0.0	15.8	10.5	73.7	4.89
	5~10년	23	0.0	4.3	21.7	34.8	21.7	17.4	4.3	21.7	73.9	5.26
	11~20년	31	0.0	3.2	9.7	38.7	35.5	12.9	3.2	9.7	87.1	5.45
	20년 이상	43	7.0	11.6	11.6	27.9	34.9	7.0	18.6	11.6	69.8	4.93

▶ [표 301] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 3_건강하고 행복한 삶 보장_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	2.3	6.3	12.5	29.7	35.9	13.3	8.6	12.5	78.9	5.30
소속 활동분야	국가위원회	55	1.8	7.3	12.7	29.1	38.2	10.9	9.1	12.7	78.2	5.27
	광역위원회	73	2.7	5.5	12.3	30.1	34.2	15.1	8.2	12.3	79.5	5.33
	경제	26	3.8	7.7	19.2	30.8	26.9	11.5	11.5	19.2	69.2	5.04
	환경	45	2.2	8.9	4.4	33.3	44.4	6.7	11.1	4.4	84.4	5.29
	사회문화	38	2.6	2.6	10.5	28.9	34.2	21.1	5.3	10.5	84.2	5.53
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	26.3	21.1	31.6	15.8	5.3	26.3	68.4	5.26
활동영역	학계	83	2.4	6.0	10.8	27.7	41.0	12.0	8.4	10.8	80.7	5.35
	시민사회	22	4.5	4.5	13.6	36.4	27.3	13.6	9.1	13.6	77.3	5.18
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	7.1	21.4	28.6	35.7	7.1	7.1	21.4	71.4	5.14
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	66.7	5.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	80.0	6.00
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	28.6	14.3	14.3	0.0	42.9	57.1	5.00
	2~5년	19	0.0	5.3	5.3	42.1	36.8	10.5	5.3	5.3	89.5	5.42
	5~10년	23	8.7	8.7	8.7	26.1	39.1	8.7	17.4	8.7	73.9	5.04
	11~20년	31	0.0	0.0	9.7	35.5	45.2	9.7	0.0	9.7	90.3	5.55
	20년 이상	43	2.3	11.6	14.0	23.3	34.9	14.0	14.0	14.0	72.1	5.19

▶ [표 302] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 4_모두를 위한 양질의 교육_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	.8	3.9	13.3	32.8	33.6	15.6	4.7	13.3	82.0	5.41
소속 활동분야	국가위원회	55	0.0	3.6	14.5	41.8	29.1	10.9	3.6	14.5	81.8	5.29
	광역위원회	73	1.4	4.1	12.3	26.0	37.0	19.2	5.5	12.3	82.2	5.51
	경제	26	0.0	0.0	19.2	30.8	34.6	15.4	0.0	19.2	80.8	5.46
	환경	45	0.0	4.4	11.1	40.0	31.1	13.3	4.4	11.1	84.4	5.38
	사회문화	38	2.6	5.3	7.9	31.6	34.2	18.4	7.9	7.9	84.2	5.45
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	21.1	21.1	36.8	15.8	5.3	21.1	73.7	5.37
활동영역	학계	83	1.2	3.6	14.5	33.7	32.5	14.5	4.8	14.5	80.7	5.36
	시민사회	22	0.0	4.5	9.1	31.8	40.9	13.6	4.5	9.1	86.4	5.50
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	7.1	50.0	28.6	14.3	0.0	7.1	92.9	5.50
	정관계	5	0.0	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	5.67
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	14.3	85.7	5.43
	2~5년	19	0.0	5.3	10.5	26.3	42.1	15.8	5.3	10.5	84.2	5.53
	5~10년	23	4.3	4.3	21.7	39.1	17.4	13.0	8.7	21.7	69.6	5.00
	11~20년	31	0.0	0.0	9.7	29.0	41.9	19.4	0.0	9.7	90.3	5.71
	20년 이상	43	0.0	7.0	9.3	37.2	32.6	14.0	7.0	9.3	83.7	5.37

▶ [표 303] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 5_성평등 보장_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	1.6	5.5	14.8	27.3	35.2	15.6	7.0	14.8	78.1	5.36
소속 활동분야	국가위원회	55	1.8	9.1	14.5	25.5	32.7	16.4	10.9	14.5	74.5	5.27
	광역위원회	73	1.4	2.7	15.1	28.8	37.0	15.1	4.1	15.1	80.8	5.42
	경제	26	7.7	0.0	19.2	34.6	19.2	19.2	7.7	19.2	73.1	5.15
	환경	45	0.0	8.9	17.8	26.7	35.6	11.1	8.9	17.8	73.3	5.22

단위: %		사례수(명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균(점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	1.6	5.5	14.8	27.3	35.2	15.6	7.0	14.8	78.1	5.36
분야	사회문화	38	0.0	5.3	10.5	15.8	52.6	15.8	5.3	10.5	84.2	5.63
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	10.5	42.1	21.1	21.1	5.3	10.5	84.2	5.42
활동영역	학계	83	2.4	4.8	16.9	26.5	33.7	15.7	7.2	16.9	75.9	5.31
	시민사회	22	0.0	4.5	13.6	31.8	31.8	18.2	4.5	13.6	81.8	5.45
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	0.0	7.1	7.1	42.9	35.7	7.1	7.1	7.1	85.7	5.29
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.80
	기타	3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7	5.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0	80.0	5.40
	1~2년	7	0.0	14.3	14.3	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	71.4	5.14
	2~5년	19	0.0	10.5	21.1	15.8	36.8	15.8	10.5	21.1	68.4	5.26
	5~10년	23	4.3	0.0	21.7	21.7	43.5	8.7	4.3	21.7	73.9	5.26
	11~20년	31	3.2	3.2	12.9	25.8	38.7	16.1	6.5	12.9	80.6	5.42
	20년 이상	43	0.0	7.0	9.3	37.2	25.6	20.9	7.0	9.3	83.7	5.44

▶ [표 304] 포용적 사회 목표 20년 뒤 실현가능성 11_지속가능한 생산과 소비_전문가

단위: %		사례수(명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균(점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	3.1	8.6	18.0	32.8	26.6	10.9	11.7	18.0	70.3	5.04
소속	국가위원회	55	5.5	10.9	21.8	27.3	29.1	5.5	16.4	21.8	61.8	4.80
	광역위원회	73	1.4	6.8	15.1	37.0	24.7	15.1	8.2	15.1	76.7	5.22
활동분야	경제	26	7.7	0.0	38.5	26.9	11.5	15.4	7.7	38.5	53.8	4.81
	환경	45	0.0	8.9	17.8	40.0	24.4	8.9	8.9	17.8	73.3	5.07
	사회문화	38	5.3	10.5	10.5	23.7	36.8	13.2	15.8	10.5	73.7	5.16
	제도 및 협력	19	0.0	15.8	5.3	42.1	31.6	5.3	15.8	5.3	78.9	5.05
활동영역	학계	83	3.6	8.4	19.3	34.9	25.3	8.4	12.0	19.3	68.7	4.95
	시민사회	22	4.5	13.6	18.2	13.6	36.4	13.6	18.2	18.2	63.6	5.05
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	7.1	14.3	42.9	28.6	7.1	7.1	14.3	78.6	5.14
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	40.0	0.0	40.0	0.0	20.0	80.0	5.60
	기타	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	5.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	5.20
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	42.9	57.1	5.14
	2~5년	19	5.3	0.0	10.5	31.6	31.6	21.1	5.3	10.5	84.2	5.47
	5~10년	23	4.3	13.0	17.4	34.8	26.1	4.3	17.4	17.4	65.2	4.78
	11~20년	31	3.2	6.5	12.9	35.5	29.0	12.9	9.7	12.9	77.4	5.19
	20년 이상	43	2.3	11.6	20.9	37.2	20.9	7.0	14.0	20.9	65.1	4.84

나. 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장

❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.96점/7점(67.2%)

❖ 국가위원회 5.00점/7점(69.1%), 광역위원회 4.93점/7점(65.8%)

(2) 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.13점/7점(75.0%)

❖ 국가위원회 5.22점/7점(78.2%), 광역위원회 5.07점/7점(72.6%)

(3) 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

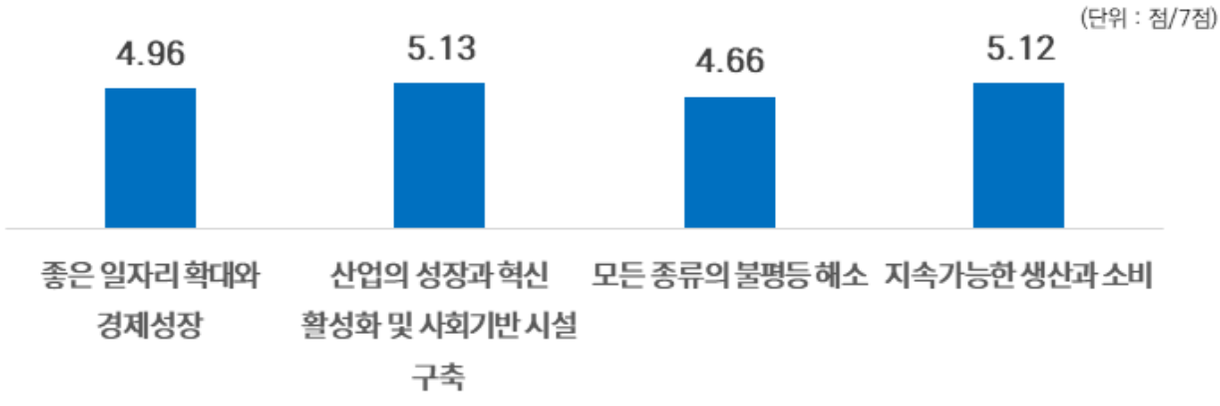
- 20년 뒤 실현 가능성 4.66점/7점(60.9%)
- 국가위원회 4.56점/7점(58.2%), 광역위원회 4.74점/7점(63.0%)

(4) 목표 12 지속가능한 생산과 소비

- 20년 뒤 실현 가능성 5.12점/7점(75.0%)
- 국가위원회 5.13점/7점(72.7%), 광역위원회 5.11점/7점(76.7%)

▶ [그림 113] 지속가능한 경제 성장 목표의 20년 뒤 실현가능성_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 K-SDGs의 “지속가능한 경제 성장”의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까

주요 정책
좋은 일자리 확대와 경제성장
혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축
중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등
모든 종류의 불평등 해소
다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등
지속가능한 생산과 소비
자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등

▶ [표 305] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 8_좋은 일자리 확대와 경제성장_전문가

단위: %		사례수(명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균(점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	4.7	7.8	20.3	31.3	25.8	10.2	12.5	20.3	67.2	4.96
소속 활동분야	국가위원회	55	7.3	3.6	20.0	27.3	34.5	7.3	10.9	20.0	69.1	5.00
	광역위원회	73	2.7	11.0	20.5	34.2	19.2	12.3	13.7	20.5	65.8	4.93
	경제	26	7.7	3.8	19.2	38.5	19.2	11.5	11.5	19.2	69.2	4.92
	환경	45	2.2	11.1	24.4	22.2	33.3	6.7	13.3	24.4	62.2	4.93
	사회문화	38	7.9	5.3	18.4	28.9	23.7	15.8	13.2	18.4	68.4	5.03
	제도 및 협력	19	0.0	10.5	15.8	47.4	21.1	5.3	10.5	15.8	73.7	4.95
활동영역	학계	83	6.0	8.4	19.3	31.3	27.7	7.2	14.5	19.3	66.3	4.88
	시민사회	22	4.5	9.1	27.3	27.3	13.6	18.2	13.6	27.3	59.1	4.91
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	28.6	35.7	35.7	0.0	0.0	28.6	71.4	5.07
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.00
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	28.6	14.3	14.3	0.0	42.9	57.1	5.00
	2~5년	19	5.3	10.5	26.3	31.6	15.8	10.5	15.8	26.3	57.9	4.74
	5~10년	23	8.7	4.3	21.7	34.8	30.4	0.0	13.0	21.7	65.2	4.74
	11~20년	31	0.0	9.7	12.9	25.8	35.5	16.1	9.7	12.9	77.4	5.35
	20년 이상	43	7.0	9.3	18.6	32.6	23.3	9.3	16.3	18.6	65.1	4.84

▶ [표 306] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 9_산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축_전문가

단위: %		사례수(명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균(점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	1.6	6.3	17.2	36.7	28.9	9.4	7.8	17.2	75.0	5.13
소속 활동분야	국가위원회	55	1.8	5.5	14.5	36.4	30.9	10.9	7.3	14.5	78.2	5.22
	광역위원회	73	1.4	6.8	19.2	37.0	27.4	8.2	8.2	19.2	72.6	5.07
	경제	26	3.8	3.8	15.4	46.2	23.1	7.7	7.7	15.4	76.9	5.04
	환경	45	0.0	2.2	17.8	46.7	24.4	8.9	2.2	17.8	80.0	5.20
	사회문화	38	2.6	7.9	23.7	18.4	36.8	10.5	10.5	23.7	65.8	5.11
	제도 및 협력	19	0.0	15.8	5.3	36.8	31.6	10.5	15.8	5.3	78.9	5.16
활동영역	학계	83	2.4	6.0	16.9	38.6	28.9	7.2	8.4	16.9	74.7	5.07
	시민사회	22	0.0	0.0	22.7	36.4	27.3	13.6	0.0	22.7	77.3	5.32
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	21.4	14.3	35.7	28.6	0.0	21.4	14.3	64.3	4.71
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.60
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.00
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	14.3	42.9	0.0	0.0	42.9	57.1	5.00
	2~5년	19	5.3	10.5	15.8	36.8	21.1	10.5	15.8	15.8	68.4	4.89
	5~10년	23	4.3	8.7	21.7	34.8	30.4	0.0	13.0	21.7	65.2	4.78
	11~20년	31	0.0	0.0	12.9	32.3	35.5	19.4	0.0	12.9	87.1	5.61
	20년 이상	43	0.0	7.0	16.3	44.2	25.6	7.0	7.0	16.3	76.7	5.09

▶ [표 307] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 10_모든 종류의 불평등 해소_전문가

단위: %		사례수(명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균(점)
										실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	0.8	5.5	14.8	18.0	33.6	21.1	6.3	21.1	18.0	60.9	4.66
소속 활동분야	국가위원회	55	0.0	5.5	18.2	18.2	34.5	20.0	3.6	23.6	18.2	58.2	4.56
	광역위원회	73	1.4	5.5	12.3	17.8	32.9	21.9	8.2	19.2	17.8	63.0	4.74
	경제	26	0.0	7.7	23.1	15.4	30.8	15.4	7.7	30.8	15.4	53.8	4.46
	환경	45	0.0	6.7	11.1	22.2	42.2	13.3	4.4	17.8	22.2	60.0	4.58

단위: %		사례수 (명)	전혀 실현 못한다	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
										실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	0.8	5.5	14.8	18.0	33.6	21.1	6.3	21.1	18.0	60.9	4.66
분야	사회문화	38	2.6	5.3	7.9	15.8	23.7	36.8	7.9	15.8	15.8	68.4	4.95
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	26.3	15.8	36.8	15.8	5.3	26.3	15.8	57.9	4.58
활동영역	학계	83	1.2	7.2	14.5	20.5	32.5	19.3	4.8	22.9	20.5	56.6	4.53
	시민사회	22	0.0	4.5	13.6	13.6	36.4	18.2	13.6	18.2	13.6	68.2	4.91
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	0.0	0.0	21.4	14.3	35.7	28.6	0.0	21.4	14.3	64.3	4.71
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	80.0	5.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	66.7	5.33
활동기간	1년 미만	5	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0	0.0	80.0	4.80
	1~2년	7	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	14.3	28.6	57.1	4.71
	2~5년	19	0.0	10.5	10.5	21.1	21.1	21.1	15.8	21.1	21.1	57.9	4.79
	5~10년	23	0.0	13.0	17.4	8.7	43.5	13.0	4.3	30.4	8.7	60.9	4.39
	11~20년	31	0.0	3.2	9.7	22.6	32.3	25.8	6.5	12.9	22.6	64.5	4.87
	20년 이상	43	0.0	2.3	20.9	18.6	37.2	16.3	4.7	23.3	18.6	58.1	4.58

▶ [표 308] 지속가능한 경제성장 목표 20년 뒤 실현가능성 12_지속가능한 생산과 소비_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	0.8	8.6	15.6	35.9	31.3	7.8	9.4	15.6	75.0	5.12
소속	국가위원회	55	0.0	10.9	16.4	29.1	36.4	7.3	10.9	16.4	72.7	5.13
	광역위원회	73	1.4	6.8	15.1	41.1	27.4	8.2	8.2	15.1	76.7	5.11
활동분야	경제	26	3.8	3.8	19.2	42.3	26.9	3.8	7.7	19.2	73.1	4.96
	환경	45	0.0	4.4	11.1	42.2	33.3	8.9	4.4	11.1	84.4	5.31
	사회문화	38	0.0	13.2	21.1	26.3	31.6	7.9	13.2	21.1	65.8	5.00
	제도 및 협력	19	0.0	15.8	10.5	31.6	31.6	10.5	15.8	10.5	73.7	5.11
활동영역	학계	83	1.2	8.4	15.7	37.3	32.5	4.8	9.6	15.7	74.7	5.06
	시민사회	22	0.0	4.5	18.2	27.3	36.4	13.6	4.5	18.2	77.3	5.36
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	21.4	14.3	42.9	14.3	7.1	21.4	14.3	64.3	4.71
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.60
	기타	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	5.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	60.0	5.00
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	28.6	71.4	5.14
	2~5년	19	0.0	21.1	5.3	36.8	21.1	15.8	21.1	5.3	73.7	5.05
	5~10년	23	4.3	4.3	26.1	26.1	39.1	0.0	8.7	26.1	65.2	4.91
	11~20년	31	0.0	3.2	6.5	38.7	35.5	16.1	3.2	6.5	90.3	5.55
	20년 이상	43	0.0	9.3	18.6	39.5	32.6	0.0	9.3	18.6	72.1	4.95

다. 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 6 건강하고 안전한 물관리

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.45점/7점(82.0%)

❖ 국가위원회 5.29점/7점(78.2%), 광역위원회 5.58점/7점(84.9%)

(2) 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비

❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.41점/7점(83.6%)

❖ 국가위원회 5.27점/7점(81.8%), 광역위원회 5.51점/7점(84.9%)

(3) 목표 13 기후 변화와 대응

- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 5.13점/7점(71.9%)
- ❖ 국가위원회 4.98점/7점(67.3%), 광역위원회 5.23점/7점(75.3%)

(4) 목표 14 해양생태계 보전

- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.73점/7점(62.5%)
- ❖ 국가위원회 4.62점/7점(60.0%), 광역위원회 4.82점/7점(64.4%)

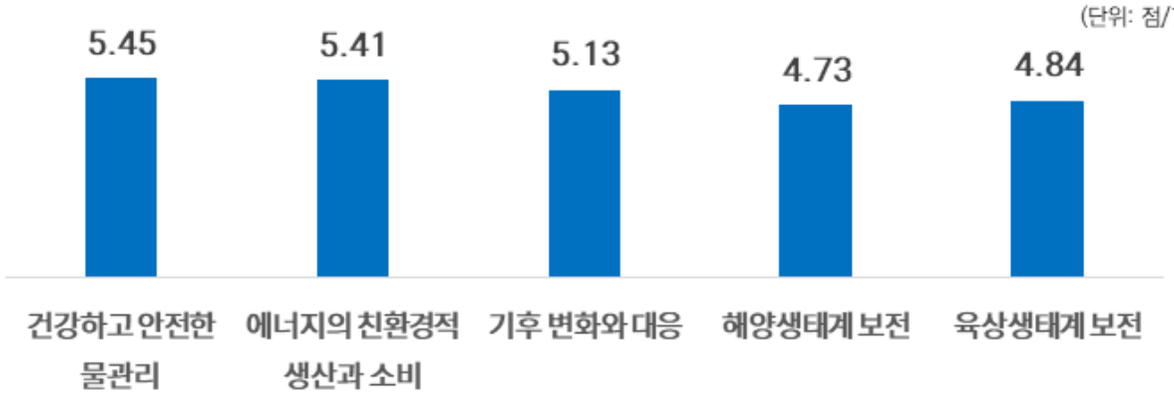
(5) 목표 15 육상생태계 보전

- ❖ 20년 뒤 실현 가능성 4.84점/7점(64.1%)
- ❖ 국가위원회 4.69점/7점(60.0%), 광역위원회 4.95점/7점(67.1%)

▶ [그림 114] 생태·환경·기후위기 대응 목표의 20년 뒤 실현 가능성_전문가

(Base : 전문가=128)

(단위: 점/7점)



문	귀하는 K-SDGs의 “생태·환경·기후위기 대응”의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등

주요 정책

육상생태계 보전
습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등

▶ [표 309] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 6_건강하고 안전한 물관리_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	1.6	3.9	12.5	26.6	40.6	14.8	5.5	12.5	82.0	5.45
소속	국가위원회	55	1.8	7.3	12.7	27.3	40.0	10.9	9.1	12.7	78.2	5.29
	광역위원회	73	1.4	1.4	12.3	26.0	41.1	17.8	2.7	12.3	84.9	5.58
활동분야	경제	26	3.8	3.8	15.4	38.5	30.8	7.7	7.7	15.4	76.9	5.12
	환경	45	2.2	2.2	13.3	24.4	40.0	17.8	4.4	13.3	82.2	5.51
	사회문화	38	0.0	7.9	10.5	18.4	42.1	21.1	7.9	10.5	81.6	5.58
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	10.5	31.6	52.6	5.3	0.0	10.5	89.5	5.53
활동영역	학계	83	1.2	4.8	12.0	25.3	42.2	14.5	6.0	12.0	81.9	5.46
	시민사회	22	4.5	4.5	13.6	18.2	40.9	18.2	9.1	13.6	77.3	5.41
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	7.00
	산업계	14	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	14.3	85.7	5.14
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.80
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.00
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	100.0	5.80
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	0.0	28.6	71.4	5.29
	2~5년	19	0.0	5.3	21.1	31.6	26.3	15.8	5.3	21.1	73.7	5.26
	5~10년	23	4.3	4.3	13.0	21.7	39.1	17.4	8.7	13.0	78.3	5.39
	11~20년	31	0.0	0.0	6.5	29.0	48.4	16.1	0.0	6.5	93.5	5.74
	20년 이상	43	2.3	7.0	11.6	23.3	44.2	11.6	9.3	11.6	79.1	5.35

▶ [표 310] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 7_에너지의 친환경적 생산과 소비_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	0.8	1.6	14.1	33.6	39.8	10.2	2.3	14.1	83.6	5.41
소속	국가위원회	55	1.8	3.6	12.7	34.5	41.8	5.5	5.5	12.7	81.8	5.27
	광역위원회	73	0.0	0.0	15.1	32.9	38.4	13.7	0.0	15.1	84.9	5.51
활동분야	경제	26	3.8	0.0	19.2	46.2	26.9	3.8	3.8	19.2	76.9	5.04
	환경	45	0.0	0.0	13.3	31.1	42.2	13.3	0.0	13.3	86.7	5.56
	사회문화	38	0.0	5.3	10.5	31.6	44.7	7.9	5.3	10.5	84.2	5.39
	제도 및 협력	19	0.0	0.0	15.8	26.3	42.1	15.8	0.0	15.8	84.2	5.58
활동영역	학계	83	1.2	1.2	12.0	34.9	41.0	9.6	2.4	12.0	85.5	5.42
	시민사회	22	0.0	4.5	13.6	18.2	45.5	18.2	4.5	13.6	81.8	5.59
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	0.0	0.0	28.6	50.0	21.4	0.0	0.0	28.6	71.4	4.93
	정관계	5	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	80.0	5.60
	기타	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	5.33
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.60
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	0.0	28.6	71.4	5.29
	2~5년	19	0.0	0.0	10.5	42.1	42.1	5.3	0.0	10.5	89.5	5.42
	5~10년	23	0.0	0.0	17.4	26.1	43.5	13.0	0.0	17.4	82.6	5.52
	11~20년	31	0.0	3.2	3.2	32.3	38.7	22.6	3.2	3.2	93.5	5.74
	20년 이상	43	2.3	2.3	20.9	34.9	37.2	2.3	4.7	20.9	74.4	5.09

▶ [표 311] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현 가능성 13_기후 변화와 대응

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	2.3	9.4	16.4	28.9	31.3	11.7	11.7	16.4	71.9	5.13
소속 활동 분야	국가위원회	55	1.8	10.9	20.0	29.1	30.9	7.3	12.7	20.0	67.3	4.98
	광역위원회	73	2.7	8.2	13.7	28.8	31.5	15.1	11.0	13.7	75.3	5.23
	경제	26	3.8	11.5	15.4	34.6	30.8	3.8	15.4	15.4	69.2	4.88
	환경	45	0.0	6.7	17.8	28.9	28.9	17.8	6.7	17.8	75.6	5.33
	사회문화	38	5.3	13.2	13.2	26.3	31.6	10.5	18.4	13.2	68.4	4.97
	제도 및 협력	19	0.0	5.3	21.1	26.3	36.8	10.5	5.3	21.1	73.7	5.26
활동 영역	학계	83	2.4	9.6	16.9	31.3	31.3	8.4	12.0	16.9	71.1	5.05
	시민사회	22	4.5	4.5	18.2	18.2	31.8	22.7	9.1	18.2	72.7	5.36
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	산업계	14	0.0	14.3	21.4	28.6	28.6	7.1	14.3	21.4	64.3	4.93
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.00
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	14.3	85.7	5.57
	2~5년	19	0.0	10.5	26.3	36.8	10.5	15.8	10.5	26.3	63.2	4.95
	5~10년	23	4.3	17.4	8.7	21.7	43.5	4.3	21.7	8.7	69.6	4.96
	11~20년	31	3.2	3.2	9.7	25.8	35.5	22.6	6.5	9.7	83.9	5.55
	20년 이상	43	2.3	11.6	23.3	27.9	27.9	7.0	14.0	23.3	62.8	4.88

▶ [표 312] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 14_해양생태계 보전_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	5.5	12.5	19.5	33.6	23.4	5.5	18.0	19.5	62.5	4.73
소속 활동 분야	국가위원회	55	7.3	12.7	20.0	34.5	21.8	3.6	20.0	20.0	60.0	4.62
	광역위원회	73	4.1	12.3	19.2	32.9	24.7	6.8	16.4	19.2	64.4	4.82
	경제	26	7.7	15.4	23.1	38.5	11.5	3.8	23.1	23.1	53.8	4.42
	환경	45	4.4	6.7	22.2	33.3	26.7	6.7	11.1	22.2	66.7	4.91
	사회문화	38	5.3	18.4	10.5	26.3	34.2	5.3	23.7	10.5	65.8	4.82
	제도 및 협력	19	5.3	10.5	26.3	42.1	10.5	5.3	15.8	26.3	57.9	4.58
활동 영역	학계	83	6.0	12.0	19.3	36.1	24.1	2.4	18.1	19.3	62.7	4.67
	시민사회	22	9.1	13.6	13.6	27.3	22.7	13.6	22.7	13.6	63.6	4.82
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	산업계	14	0.0	14.3	35.7	28.6	21.4	0.0	14.3	35.7	50.0	4.57
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	5.67
활동 기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.40
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	28.6	71.4	5.14
	2~5년	19	0.0	10.5	36.8	26.3	15.8	10.5	10.5	36.8	52.6	4.79
	5~10년	23	4.3	21.7	13.0	30.4	30.4	0.0	26.1	13.0	60.9	4.61
	11~20년	31	9.7	0.0	22.6	29.0	29.0	9.7	9.7	22.6	67.7	4.97
	20년 이상	43	7.0	20.9	14.0	37.2	18.6	2.3	27.9	14.0	58.1	4.47

▶ [표 313] 생태·환경·기후위기 대응 목표 20년 뒤 실현가능성 15_육상생태계 보전_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	4.7	11.7	19.5	29.7	28.1	6.3	16.4	19.5	64.1	4.84
소속	국가위원회	55	7.3	10.9	21.8	29.1	27.3	3.6	18.2	21.8	60.0	4.69

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	4.7	11.7	19.5	29.7	28.1	6.3	16.4	19.5	64.1	4.84
속 활 동 분 야	광역위원회	73	2.7	12.3	17.8	30.1	28.8	8.2	15.1	17.8	67.1	4.95
	경제	26	7.7	15.4	23.1	38.5	11.5	3.8	23.1	23.1	53.8	4.42
	환경	45	2.2	11.1	15.6	24.4	40.0	6.7	13.3	15.6	71.1	5.09
	사회문화	38	5.3	13.2	15.8	23.7	34.2	7.9	18.4	15.8	65.8	4.92
	제도 및 협력	19	5.3	5.3	31.6	42.1	10.5	5.3	10.5	31.6	57.9	4.63
활 동 영 역	학계	83	4.8	12.0	20.5	28.9	31.3	2.4	16.9	20.5	62.7	4.77
	시민사회	22	9.1	13.6	9.1	27.3	22.7	18.2	22.7	9.1	68.2	4.95
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	산업계	14	0.0	7.1	35.7	35.7	21.4	0.0	7.1	35.7	57.1	4.71
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	5.67
활 동 기 간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.60
	1~2년	7	0.0	0.0	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	42.9	57.1	5.14
	2~5년	19	0.0	5.3	42.1	21.1	21.1	10.5	5.3	42.1	52.6	4.89
	5~10년	23	4.3	17.4	13.0	30.4	34.8	0.0	21.7	13.0	65.2	4.74
	11~20년	31	6.5	6.5	19.4	25.8	32.3	9.7	12.9	19.4	67.7	5.00
	20년 이상	43	7.0	18.6	11.6	37.2	20.9	4.7	25.6	11.6	62.8	4.60

라. 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현가능성

(1) 목표 16 평화·정의·포용

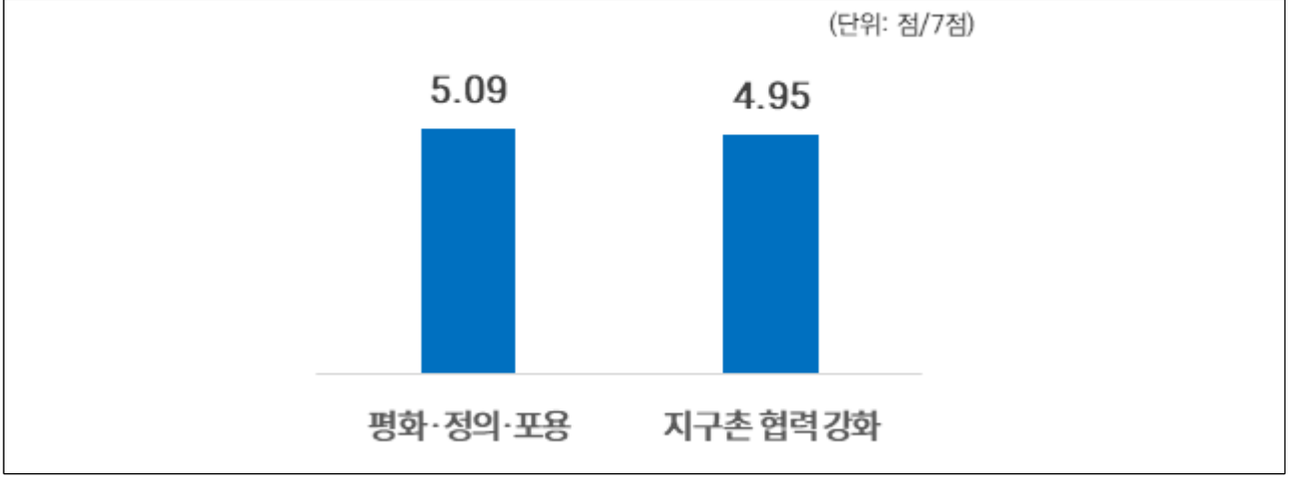
- 20년 뒤 실현 가능성 5.09점/7점(74.2%)
- 국가위원회 4.93/7점(70.9%), 광역위원회 5.21점/7점(76.7%)

(2) 목표 17 지구촌 협력 강화

- 20년 뒤 실현 가능성 4.95점/7점(69.5%)
- 국가위원회 4.85점/7점(63.6%), 광역위원회 5.01점/7점(74.0%)

▶ [그림 115] 이해관계자협력 목표 중요도_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 K-SDGs의 “이해관계자”의 정책과 목표들이 20년 뒤 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책
평화·정의·포용
학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등
지구촌 협력 강화
국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등

▶ [표 314] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현 가능성 16_평화·정의·포용_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	2.3	10.9	12.5	32.8	32.8	8.6	13.3	12.5	74.2	5.09
소속	국가위원회	55	1.8	14.5	12.7	32.7	36.4	1.8	16.4	12.7	70.9	4.93
	광역위원회	73	2.7	8.2	12.3	32.9	30.1	13.7	11.0	12.3	76.7	5.21
활동분야	경제	26	3.8	19.2	19.2	26.9	23.1	7.7	23.1	19.2	57.7	4.69
	환경	45	0.0	6.7	13.3	42.2	33.3	4.4	6.7	13.3	80.0	5.16
	사회문화	38	5.3	2.6	10.5	28.9	36.8	15.8	7.9	10.5	81.6	5.37
	제도 및 협력	19	0.0	26.3	5.3	26.3	36.8	5.3	26.3	5.3	68.4	4.89
활동영역	학계	83	3.6	10.8	8.4	37.3	34.9	4.8	14.5	8.4	77.1	5.04
	시민사회	22	0.0	4.5	22.7	18.2	31.8	22.7	4.5	22.7	72.7	5.45
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	14	0.0	21.4	28.6	28.6	21.4	0.0	21.4	28.6	50.0	4.50
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.00
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.40
	1~2년	7	0.0	28.6	0.0	14.3	42.9	14.3	28.6	0.0	71.4	5.14
	2~5년	19	0.0	10.5	10.5	42.1	26.3	10.5	10.5	10.5	78.9	5.16
	5~10년	23	8.7	17.4	0.0	26.1	39.1	8.7	26.1	0.0	73.9	4.96
	11~20년	31	0.0	3.2	6.5	41.9	38.7	9.7	3.2	6.5	90.3	5.45
	20년 이상	43	2.3	11.6	27.9	25.6	25.6	7.0	14.0	27.9	58.1	4.81

▶ [표 315] 이해관계자 협력 목표 20년 뒤 실현 가능성 17_지구촌 협력 강화_전문가

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	2.3	11.7	16.4	35.9	25.8	7.8	14.1	16.4	69.5	4.95
소속	국가위원회	55	0.0	14.5	21.8	30.9	29.1	3.6	14.5	21.8	63.6	4.85
	광역위원회	73	4.1	9.6	12.3	39.7	23.3	11.0	13.7	12.3	74.0	5.01
활동분야	경제	26	3.8	7.7	30.8	42.3	7.7	7.7	11.5	30.8	57.7	4.65
	환경	45	2.2	8.9	15.6	42.2	20.0	11.1	11.1	15.6	73.3	5.02
	사회문화	38	2.6	10.5	13.2	28.9	39.5	5.3	13.2	13.2	73.7	5.08
	제도 및 협력	19	0.0	26.3	5.3	26.3	36.8	5.3	26.3	5.3	68.4	4.89
활동영역	학계	83	3.6	13.3	13.3	36.1	27.7	6.0	16.9	13.3	69.9	4.89
	시민사회	22	0.0	9.1	18.2	36.4	22.7	13.6	9.1	18.2	72.7	5.14
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	산업계	14	0.0	7.1	42.9	28.6	21.4	0.0	7.1	42.9	50.0	4.64
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	80.0	5.20
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	6.00
활	1년 미만	5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.20

단위: %		사례수 (명)	실현 못한다	약간 실현 못한다	보통	약간 실현한다	실현한다	많이 실현한다	종합			7점 평균 (점)
									실현안됨	보통	실현됨	
전체		128	2.3	11.7	16.4	35.9	25.8	7.8	14.1	16.4	69.5	4.95
동기간	1~2년	7	0.0	14.3	42.9	14.3	14.3	14.3	14.3	42.9	42.9	4.71
	2~5년	19	5.3	21.1	15.8	31.6	21.1	5.3	26.3	15.8	57.9	4.58
	5~10년	23	8.7	13.0	4.3	34.8	26.1	13.0	21.7	4.3	73.9	4.96
	11~20년	31	0.0	6.5	12.9	41.9	29.0	9.7	6.5	12.9	80.6	5.23
	20년 이상	43	0.0	11.6	23.3	32.6	27.9	4.7	11.6	23.3	65.1	4.91

3. 지속가능발전 정책 및 정부 역할에 대한 인식

1) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력

가. 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력

(1) 중앙행정기관

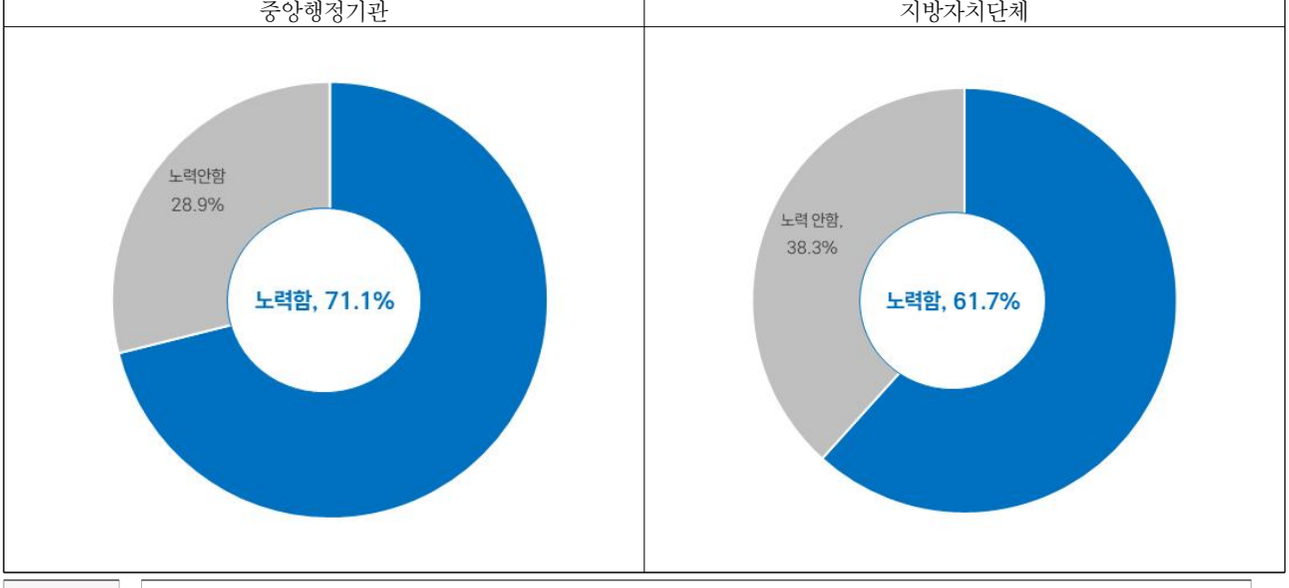
- ❖ 중앙행정기관이 지속가능발전목표 정책을 추진하기 위해 노력함 71.1%
- ❖ 국가위원회는 72.7%가 노력한다고 생각하고, 광역위원회는 69.6%가 노력한다고 생각함

(2) 지방자치단체

- ❖ 지방자치단체가 지속가능발전목표 정책을 추진하기 위해 노력함 61.7%
- ❖ 국가위원회는 56.4%가 노력한다고 생각하고, 광역위원회는 65.8%가 노력한다고 생각함

▶ [그림 116] 중앙행정기관 및 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_전문가

(Base : 전문가=128)



문 귀하는 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력한다고 생각하십니까?

▶ [표 316] 중앙행정기관의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_전문가

단위: %	사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
						노력안함	노력함
전체	128	2.3	26.6	67.2	3.9	28.9	71.1

단위: %		사례수 (명)	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느 정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력안함	노력함
전체		128	2.3	26.6	67.2	3.9	28.9	71.1
소속	국가위원회	55	0.0	27.3	69.1	3.6	27.3	72.7
	광역위원회	73	4.1	26.0	65.8	4.1	30.1	69.9
활동분야	경제	26	3.8	15.4	80.8	0.0	19.2	80.8
	환경	45	2.2	26.7	64.4	6.7	28.9	71.1
	사회문화	38	0.0	23.7	73.7	2.6	23.7	76.3
	제도 및 협력	19	5.3	47.4	42.1	5.3	52.6	47.4
활동영역	학계	83	1.2	21.7	71.1	6.0	22.9	77.1
	시민사회	22	4.5	45.5	50.0	0.0	50.0	50.0
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	7.1	21.4	71.4	0.0	28.6	71.4
	정관계	5	0.0	40.0	60.0	0.0	40.0	60.0
	기타	3	0.0	33.3	66.7	0.0	33.3	66.7
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	0.0	28.6	71.4	0.0	28.6	71.4
	2~5년	19	0.0	5.3	94.7	0.0	5.3	94.7
	5~10년	23	4.3	21.7	60.9	13.0	26.1	73.9
	11~20년	31	6.5	32.3	61.3	0.0	38.7	61.3
	20년 이상	43	0.0	37.2	58.1	4.7	37.2	62.8
이념성향	진보	56	3.6	33.9	60.7	1.8	37.5	62.5
	중도	57	1.8	22.8	70.2	5.3	24.6	75.4
	보수	15	0.0	13.3	80.0	6.7	13.3	86.7

▶ [표 317] 지방자치단체의 지속가능발전목표를 위한 정책 추진 노력_전문가

단위: %		사례수 (명)	전혀노력하지 않는다	거의노력하지 않는다	어느정도 노력한다	적극적으로 노력한다	종합	
							노력안함	노력함
전체		128	3.9	34.4	57.0	4.7	38.3	61.7
소속	국가위원회	55	3.6	40.0	54.5	1.8	43.6	56.4
	광역위원회	73	4.1	30.1	58.9	6.8	34.2	65.8
활동분야	경제	26	7.7	30.8	61.5	0.0	38.5	61.5
	환경	45	2.2	42.2	51.1	4.4	44.4	55.6
	사회문화	38	5.3	26.3	60.5	7.9	31.6	68.4
	제도 및 협력	19	0.0	36.8	57.9	5.3	36.8	63.2
활동영역	학계	83	2.4	30.1	60.2	7.2	32.5	67.5
	시민사회	22	9.1	36.4	54.5	0.0	45.5	54.5
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	7.1	50.0	42.9	0.0	57.1	42.9
	정관계	5	0.0	60.0	40.0	0.0	60.0	40.0
	기타	3	0.0	33.3	66.7	0.0	33.3	66.7
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	0.0	42.9	57.1	0.0	42.9	57.1
	2~5년	19	0.0	47.4	42.1	10.5	47.4	52.6
	5~10년	23	13.0	13.0	65.2	8.7	26.1	73.9
	11~20년	31	3.2	41.9	51.6	3.2	45.2	54.8
	20년 이상	43	2.3	37.2	58.1	2.3	39.5	60.5

나. 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유

(1) 중앙행정기관

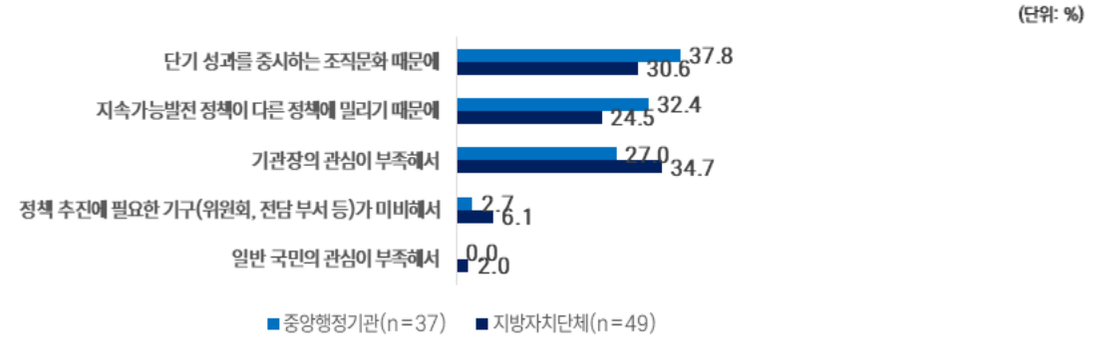
❖ 중앙행정기관이 노력하지 않는 이유로 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에 37.8%, 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에 32.4% 순으로 응답자가 많음

(2) 지방자치단체

❖ 지방자치단체가 노력하지 않는 이유로 기관장의 관심이 부족해서 34.7%, 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에 30.6% 순으로 응답함

▶ [그림 117] 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_전문가

(Base : 전문가=128)



문 귀하는 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력하지 않는 (혹은 노력하지 못하는) 가장 큰 이유는 무엇이라고 보십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 318] 중앙행정기관이 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_전문가

단위: %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족해서	정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	계
전체		37	27.0	2.7	32.4	37.8	100.0
소속	국가위원회	15	6.7	0.0	53.3	40.0	100.0
	광역위원회	22	40.9	4.5	18.2	36.4	100.0
활동분야	경제	5	60.0	0.0	20.0	20.0	100.0
	환경	13	15.4	7.7	38.5	38.5	100.0
	사회문화	9	11.1	0.0	33.3	55.6	100.0
	제도 및 협력	10	40.0	0.0	30.0	30.0	100.0
활동영역	학계	19	21.1	5.3	31.6	42.1	100.0
	시민사회	11	36.4	0.0	45.5	18.2	100.0
	산업계	4	25.0	0.0	25.0	50.0	100.0
	정관계	2	50.0	0.0	0.0	50.0	100.0
	기타	1	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
활동기간	1~2년	2	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0
	2~5년	1	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	5~10년	6	33.3	0.0	0.0	66.7	100.0
	11~20년	12	33.3	8.3	25.0	33.3	100.0
	20년 이상	16	25.0	0.0	50.0	25.0	100.0

▶ [표 319] 지방자치단체가 정책추진과정에서 노력하지 않는 이유_전문가

단위: %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족해서	일반 국민의 관심이 부족해서	정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	기타	계
전체		49	34.7	2.0	6.1	24.5	30.6	2.0	100.0
소속	국가위원회	24	20.8	4.2	4.2	29.2	37.5	4.2	100.0
	광역위원회	25	48.0	0.0	8.0	20.0	24.0	0.0	100.0
활동 분야	경제	10	40.0	0.0	0.0	40.0	10.0	10.0	100.0
	환경	20	30.0	0.0	15.0	15.0	40.0	0.0	100.0
	사회문화	12	33.3	8.3	0.0	25.0	33.3	0.0	100.0
	제도 및 협력	7	42.9	0.0	0.0	28.6	28.6	0.0	100.0
활동 영역	학계	27	29.6	3.7	7.4	33.3	22.2	3.7	100.0
	시민사회	10	50.0	0.0	0.0	20.0	30.0	0.0	100.0
	산업계	8	12.5	0.0	12.5	12.5	62.5	0.0	100.0
	정관계	3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
	기타	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동 기간	1~2년	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0
	2~5년	9	44.4	0.0	11.1	22.2	22.2	0.0	100.0
	5~10년	6	50.0	0.0	0.0	16.7	33.3	0.0	100.0
	11~20년	14	42.9	7.1	0.0	35.7	14.3	0.0	100.0
	20년 이상	17	23.5	0.0	5.9	23.5	41.2	5.9	100.0

2) 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야 할 일

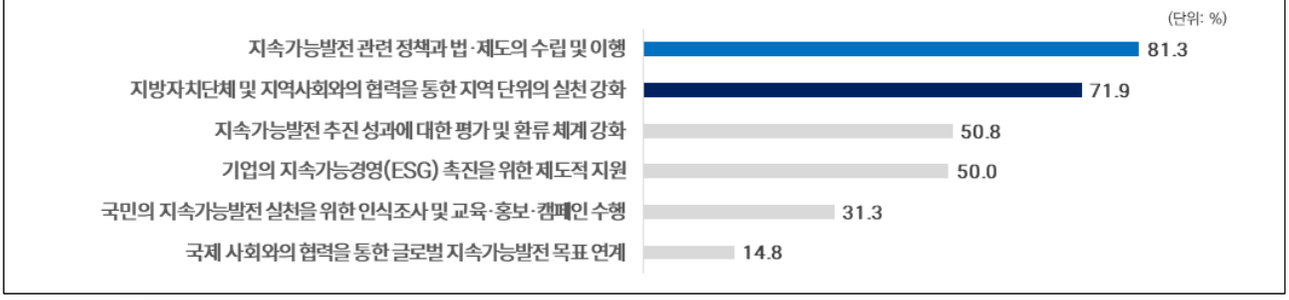
가. 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야 할 일

❖ '지속가능발전 관련 정책 및 법·제도의 수립·이행'(81.3%)과 '지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 실천 강화'(71.9%), 지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화(50.8%) 순으로 응답함(복수 응답)

❖ 광역위원회는 상대적으로 국제사회와 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계(17.8%), 기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원(52.1%)의 응답이 많음

▶ [그림 118] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1+2+3순위)_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 320] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화	계
전체		128	50.8	2.3	12.5	9.4	7.0	18.0	100.0
소속	국가위원회	55	50.9	5.5	14.5	10.9	3.6	14.5	100.0
	광역위원회	73	50.7	0.0	11.0	8.2	9.6	20.5	100.0
활동 분야	경제	26	50.0	3.8	19.2	7.7	3.8	15.4	100.0
	환경	45	62.2	0.0	6.7	13.3	4.4	13.3	100.0
	사회문화	38	47.4	5.3	5.3	10.5	7.9	23.7	100.0
	제도 및 협력	19	31.6	0.0	31.6	0.0	15.8	21.1	100.0
활동 영역	학계	83	50.6	3.6	12.0	10.8	8.4	14.5	100.0
	시민사회	22	45.5	0.0	9.1	4.5	4.5	36.4	100.0
	법조계	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	42.9	0.0	28.6	14.3	0.0	14.3	100.0
	정관계	5	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	100.0
	기타	3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
활동 기간	1년 미만	5	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	1~2년	7	42.9	0.0	14.3	14.3	0.0	28.6	100.0
	2~5년	19	52.6	0.0	10.5	5.3	15.8	15.8	100.0
	5~10년	23	47.8	0.0	4.3	13.0	13.0	21.7	100.0
	11~20년	31	54.8	0.0	19.4	6.5	3.2	16.1	100.0
	20년 이상	43	48.8	4.7	14.0	11.6	4.7	16.3	100.0

▶ [표 321] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1+2순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		128	68.0	7.0	35.9	17.2	21.9	50.0
소속	국가위원회	55	70.9	5.5	36.4	18.2	18.2	50.9
	광역위원회	73	65.8	8.2	35.6	16.4	24.7	49.3
활동 분야	경제	26	65.4	3.8	38.5	11.5	46.2	34.6
	환경	45	80.0	6.7	28.9	17.8	15.6	51.1
	사회문화	38	60.5	10.5	31.6	26.3	15.8	55.3
	제도 및 협력	19	57.9	5.3	57.9	5.3	15.8	57.9
활동 영역	학계	83	67.5	9.6	39.8	16.9	20.5	45.8
	시민사회	22	63.6	0.0	31.8	18.2	13.6	72.7
	법조계	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	71.4	7.1	28.6	21.4	35.7	35.7
	정관계	5	80.0	0.0	20.0	0.0	60.0	40.0
	기타	3	66.7	0.0	33.3	33.3	0.0	66.7
활동 기간	1년 미만	5	60.0	40.0	0.0	20.0	20.0	60.0
	1~2년	7	57.1	0.0	14.3	42.9	28.6	57.1
	2~5년	19	73.7	10.5	26.3	10.5	31.6	47.4
	5~10년	23	60.9	0.0	34.8	21.7	39.1	43.5
	11~20년	31	74.2	9.7	45.2	9.7	12.9	48.4
	20년 이상	43	67.4	4.7	41.9	18.6	14.0	53.5

▶ [표 322] 중앙행정기관이 지속가능발전목표를 위해 해야할 일(1+2+3순위)_전문가

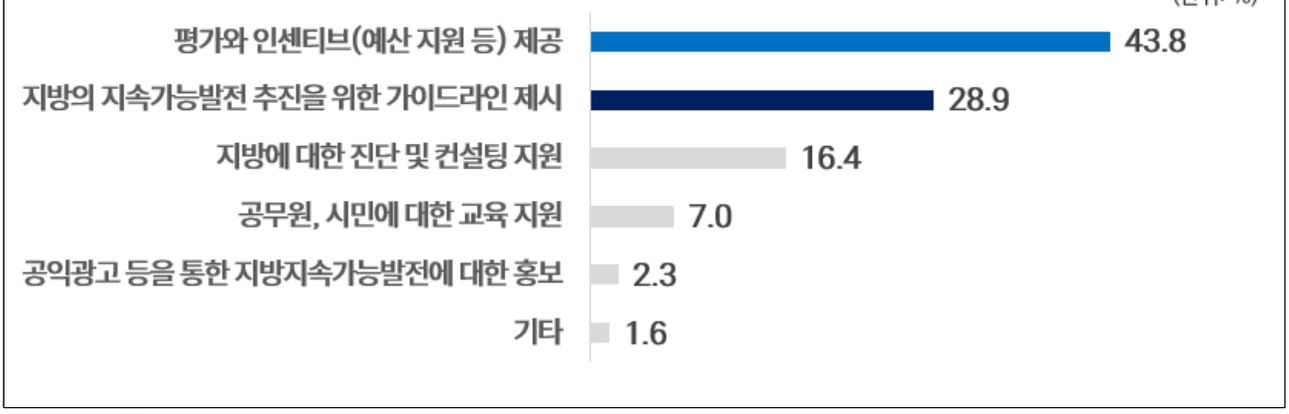
단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		128	81.3	14.8	50.8	31.3	50.0	71.9
소속	국가위원회	55	83.6	10.9	54.5	32.7	47.3	70.9
	광역위원회	73	79.5	17.8	47.9	30.1	52.1	72.6
활동 분야	경제	26	84.6	7.7	53.8	30.8	57.7	65.4
	환경	45	86.7	15.6	44.4	31.1	53.3	68.9
	사회문화	38	76.3	18.4	44.7	36.8	44.7	78.9
	제도 및 협력	19	73.7	15.8	73.7	21.1	42.1	73.7
활동 영역	학계	83	78.3	20.5	53.0	31.3	50.6	66.3
	시민사회	22	86.4	4.5	59.1	27.3	27.3	95.5
	법조계	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	산업계	14	85.7	7.1	28.6	42.9	71.4	64.3
	정관계	5	100.0	0.0	40.0	20.0	60.0	80.0
	기타	3	66.7	0.0	66.7	33.3	66.7	66.7
활동 기간	1년 미만	5	80.0	40.0	0.0	40.0	60.0	80.0
	1~2년	7	71.4	0.0	28.6	71.4	57.1	71.4
	2~5년	19	84.2	15.8	63.2	15.8	47.4	73.7
	5~10년	23	73.9	8.7	52.2	34.8	69.6	60.9
	11~20년	31	83.9	25.8	54.8	25.8	35.5	74.2
	20년 이상	43	83.7	9.3	51.2	32.6	48.8	74.4

나. 중앙행정기관이 지속가능발전 확산을 위해 지방자치단체에 지원해야 할 사항

- ❖ 중앙행정기관은 지방자치단체에 대한 '평가와 인센티브 제공'을 가장 우선순위로 두고 있으며(43.8%), 다음으로 '지방 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시'(28.9%), 지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원(16.4%) 순으로 응답
- ❖ 국가위원회는 상대적으로 지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원이 많음(20.0%)
- ❖ 광역위원회는 공무원, 시민에 대한 교육 지원의 응답이 상대적으로 많음(9.6%)

▶ [그림 119] 중앙행정기관이 지속가능발전 확산을 위해 지방자치단체에 우선 지원해야할 사항_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선적으로 지원해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 323] 중앙행정기관이 지속가능발전 확산을 위해 지방자치단체에 우선 지원해야할 사항_전문가

단위: %		사례수 (명)	지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원	공무원, 시민에 대한 교육 지원	평가와 인센티브(예산 지원 등) 제공	공익광고 등을 통한 지방지속가능발전에 대한 홍보	지방의 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시	기타	계
전체		128	16.4	7.0	43.8	2.3	28.9	1.6	100.0
소속	국가위원회	55	20.0	3.6	43.6	3.6	27.3	1.8	100.0
	광역위원회	73	13.7	9.6	43.8	1.4	30.1	1.4	100.0
활동 분야	경제	26	11.5	7.7	46.2	3.8	26.9	3.8	100.0
	환경	45	20.0	4.4	46.7	2.2	26.7	0.0	100.0
	사회문화	38	10.5	13.2	31.6	2.6	39.5	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	26.3	0.0	57.9	0.0	15.8	0.0	100.0
활동 영역	학계	83	19.3	6.0	44.6	1.2	26.5	2.4	100.0
	시민사회	22	9.1	13.6	40.9	4.5	31.8	0.0	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	21.4	7.1	35.7	7.1	28.6	0.0	100.0
	정관계	5	0.0	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	100.0
	기타	3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	0.0	100.0
	1~2년	7	14.3	0.0	14.3	14.3	57.1	0.0	100.0
	2~5년	19	21.1	0.0	42.1	0.0	31.6	5.3	100.0
	5~10년	23	17.4	13.0	34.8	4.3	30.4	0.0	100.0
	11~20년	31	19.4	3.2	41.9	3.2	32.3	0.0	100.0
	20년 이상	43	11.6	9.3	55.8	0.0	20.9	2.3	100.0

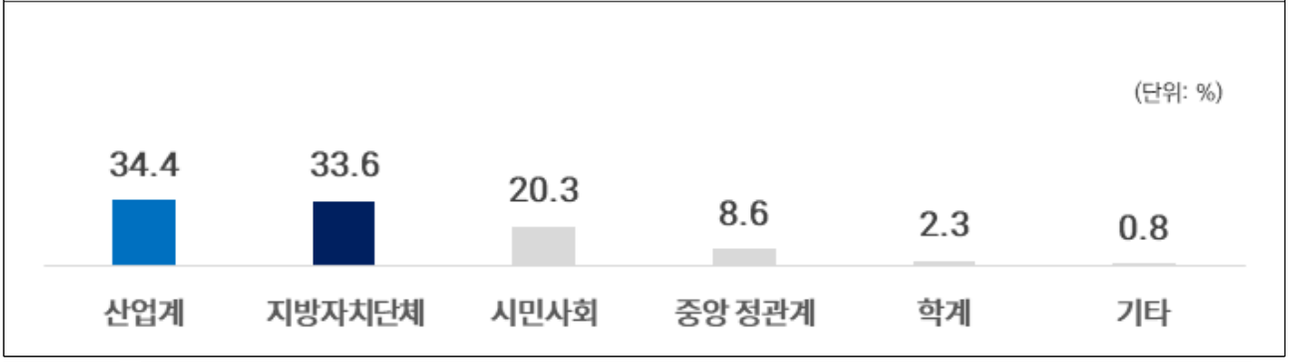
다. 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자

❖ 산업계 34.4%, 지방자치단체 33.6%, 시민사회 20.3% 순으로 응답함

❖ 광역위원회는 상대적으로 중앙 정관계를 협력 대상자로 응답한 경우가 많음(11.0%)

▶ [그림 120] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야 할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 324] 중앙행정기관이 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_전문가

단위: %		사례수 (명)	지방자치단체	학계	산업계	중앙 정관계	시민사회	기타	계
전체		128	33.6	2.3	34.4	8.6	20.3	.8	100.0
소속	국가위원회	55	34.5	3.6	34.5	5.5	20.0	1.8	100.0
	광역위원회	73	32.9	1.4	34.2	11.0	20.5	0.0	100.0

단위: %		사례수 (명)	지방자치단체	학계	산업계	중앙 정관계	시민사회	기타	계
전체		128	33.6	2.3	34.4	8.6	20.3	.8	100.0
활동 분야	경제	26	26.9	3.8	50.0	7.7	11.5	0.0	100.0
	환경	45	33.3	0.0	28.9	8.9	28.9	0.0	100.0
	사회문화	38	39.5	2.6	31.6	7.9	18.4	0.0	100.0
	제도 및 협력	19	31.6	5.3	31.6	10.5	15.8	5.3	100.0
활동 영역	학계	83	33.7	2.4	39.8	7.2	15.7	1.2	100.0
	시민사회	22	45.5	0.0	4.5	9.1	40.9	0.0	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	21.4	7.1	50.0	14.3	7.1	0.0	100.0
	정관계	5	40.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	14.3	0.0	28.6	42.9	14.3	0.0	100.0
	2~5년	19	47.4	5.3	31.6	0.0	15.8	0.0	100.0
	5~10년	23	43.5	0.0	43.5	4.3	8.7	0.0	100.0
	11~20년	31	35.5	0.0	25.8	9.7	25.8	3.2	100.0
	20년 이상	43	25.6	4.7	32.6	9.3	27.9	0.0	100.0
이념 성향	진보	56	42.9	0.0	21.4	10.7	23.2	1.8	100.0
	중도	57	24.6	1.8	49.1	5.3	19.3	0.0	100.0
	보수	15	33.3	13.3	26.7	13.3	13.3	0.0	100.0

라. 지속가능발전을 위해 중앙행정기관에 대한 제언

❖ 중앙행정기관에 대한 제언으로는 명확한 목표 및 가이드라인 제시가 필요(14명), 일관적 정책 장기적/지속적 추진할 수 있는 구조 마련(12명), 민관 거버넌스 체계 구축 필요(10명), 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화(10명) 의견이 많음

문	지속가능발전을 위해 중앙행정기관에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오.

▶ [표 325] 지속가능발전을 위해 중앙행정기관에 대한 제언_전문가

	사례수 (명)	단위: %
전체	99	100.0
명확한 목표 및 가이드라인 제시 필요	14	14.1
일관적인 정책 장기적/지속적 추진할수 있는 구조 마련	12	12.1
민관(정부,지자체,기업,시민단체) 거버넌스 체계 구축 필요	10	10.1
성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화(정부평가에 항목 추가 등)	10	10.1
다양한 채널 활용한 홍보강화 필요	9	9.1
다양한 이해관계자의 의견반영/소통 필요	7	7.1
지속가능발전 실천 주체에게 재정지원 및 인센티브 제공	6	6.1
법제도 강화 필요	5	5.1
정책적 우선순위 부여	5	5.1
중앙정부의 컨트롤 타워 역할이 중요함	4	4.0
주기적 모니터링과 피드백 필요	4	4.0
실질적 실행가능한 정책/목표 수립 필요	4	4.0
미래세대 대비한 정책수립 필요(기후,식량,환경 등)	4	4.0
지속가능발전의 탈이념화 필요	4	4.0
각 부처간 협업 및 성과/목표가치 공유 필요	4	4.0
중앙행정부 관료대상 우선 교육 필요	4	4.0
우수사례 발굴 및 공유	3	3.0
구체적인 예산안/이행과제 수립 필요	3	3.0
부처간 업무중복 개선	3	3.0
기관장들의 강한의지 및 인식개선 필요	3	3.0
강력한 규제와 인센티브 병행 필요	2	2.0
지속가능성에 대한 의무화/강력한 법적 드라이브가 필요	2	2.0

	사례수 (명)	단위: %
전체	99	100.0
전담기구 설치 확대 필요	2	2.0
지속가능발전위원회의 위상과 권한강화 필요	2	2.0
능동적인 지속가능발전위원회 및 운영 필요(정기적 위원회 개최)	2	2.0
전문성 강화 필요	2	2.0
중앙정부의 기조로 정립 필요	2	2.0
국가운영의 가장 기본이 되는 기준을 지표로 선정 바람	2	2.0
기본전략 체계적 수립 필요	2	2.0
국내 상황과 여건에 맞는 K-SDGs의 재설정(인구감소,고령화,소득 양극화 등)	2	2.0
다양한 아젠다 제시 필요	2	2.0
교육의 내재화 필요(초중고,청년,평생교육 등)	2	2.0
학교 교육과정/공무원 직무교육에 반영 바람	2	2.0
지속가능발전의 중요성/인식 제고 필요	2	2.0
시민인식 개선위한 캠페인/홍보/교육 강화	2	2.0
총괄운영의 책임의식 갖고 국가의 다양한 지원 연결 필요	1	1.0
수도권에 집중된 모든 권한/기득권을 지방에 분산 필요	1	1.0
연단위 성과구축을 위한 행동과 정책 과감히 개선 필요	1	1.0
지역간 불균형 해소위한 통합적 접근 필요	1	1.0
보고체계 구축 필요	1	1.0
지자체에 대한 전폭적인 지원 필요	1	1.0
자발적 참여유도/동기부여 필요	1	1.0
실행과제에 대한 구체적 이행방안 제시	1	1.0
지속가능발전목표(SDGs) 이행 점검 체계 강화	1	1.0
국민의 삶과 밀접한 지표선정 필요	1	1.0
각 주체별 이행과제 구체화 필요	1	1.0
지방에서 시작하는 상향식 지속가능발전이 필요	1	1.0
글로벌 아젠다 제시 필요	1	1.0
공공데이터 개방 및 정보 투명성 제고 바람	1	1.0
정확한 데이터 축적 및 관리 필요	1	1.0
기후.환경 교육위한 강사양성 필요	1	1.0
국민이 공감할수 있는 지표 개발	1	1.0
각 행정분야 전문가에게 정기적 의견/컨설팅 요청 바람	1	1.0
대국민 소통창구 일상화 필요	1	1.0
지역특성에 맞는 기준/가이드라인 마련	1	1.0
지자체간 상호비교 통한 참여도 확대 필요	1	1.0
신재생에너지/온실가스 감축 기반 지역 경제 활성화와 일자리 창출 필요	1	1.0
지역공무원의 역량강화 필요(정책 이해도 증대)	1	1.0
공무원이 소신있게 일할수 있는 근무환경 조성 바람	1	1.0
시민사회의 역할 강화 필요	1	1.0
시민단체의 역기능에 대한 중앙정부의 적절한 통제 필요	1	1.0
시민단체와 연계성 강화 필요	1	1.0
산업계의 역할과 책임 강화	1	1.0
기업체에 대한 적극적인 지원/지도 필요	1	1.0
산업계가 지속가능 발전 추진할수 있도록 정부의 다각적 지원(제도,보조금,세금공제 등)	1	1.0
기업특성/여건/현상황 반영한 장기적 비젼 수립 및 실천 필요	1	1.0
시민실천 프로그램 지원 필요	1	1.0
경제활성화 위한 방안 모색(건설경기 등)	1	1.0
없음	1	1.0

3) 지방자치단체의 지속가능발전을 위해 해야 할 일

가. 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일

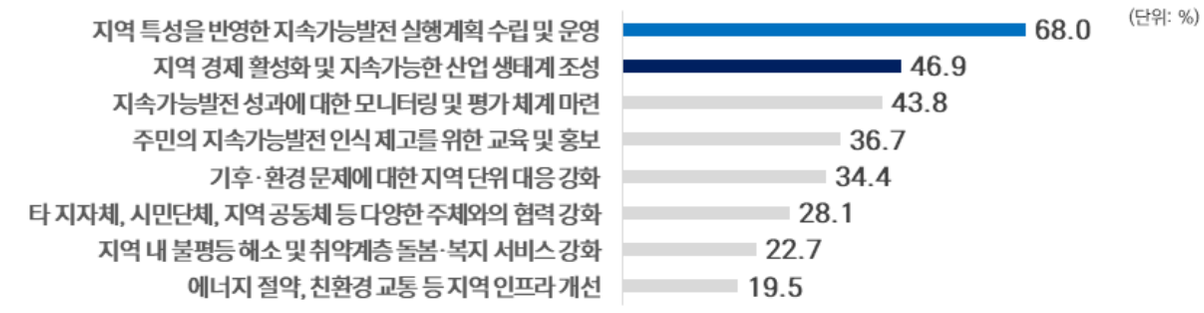
❖ ‘지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영’을 가장 중요하게 여기며(68.0%), ‘지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성’(46.9%) 순으로 응답함(복수 응답)

❖ 국가위원회는 상대적으로 지역경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성 응답이 많음(60.0%)

❖ 광역위원회는 주민의 지속가능발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보 응답이 상대적으로 많음(42.5%)

▶ [그림 121] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

(Base : 전문가=128)



문 귀하는 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 326] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련	계
전체		128	37.5	7.0	7.0	11.7	3.9	7.0	16.4	9.4	100.0
소속 활동분야	국가위원회	55	32.7	7.3	7.3	9.1	3.6	7.3	20.0	12.7	100.0
	광역위원회	73	41.1	6.8	6.8	13.7	4.1	6.8	13.7	6.8	100.0
	경제	26	34.6	3.8	0.0	7.7	7.7	0.0	30.8	15.4	100.0
	환경	45	26.7	11.1	4.4	11.1	4.4	17.8	17.8	6.7	100.0
	사회문화	38	42.1	5.3	15.8	15.8	2.6	2.6	10.5	5.3	100.0
	제도 및 협력	19	57.9	5.3	5.3	10.5	0.0	0.0	5.3	15.8	100.0
활동영역	학계	83	41.0	3.6	10.8	14.5	1.2	4.8	18.1	6.0	100.0
	시민사회	22	31.8	18.2	0.0	13.6	4.5	22.7	0.0	9.1	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	28.6	14.3	0.0	0.0	7.1	0.0	35.7	14.3	100.0
	정관계	5	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	40.0	100.0
	기타	3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
활동기간	1년 미만	5	60.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	0.0	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0	42.9	14.3	100.0
	2~5년	19	21.1	5.3	10.5	10.5	5.3	10.5	31.6	5.3	100.0
	5~10년	23	47.8	4.3	13.0	8.7	4.3	4.3	13.0	4.3	100.0
	11~20년	31	38.7	6.5	9.7	9.7	6.5	6.5	3.2	19.4	100.0
	20년 이상	43	41.9	9.3	2.3	11.6	0.0	9.3	18.6	7.0	100.0

▶ [표 327] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		128	54.7	21.9	18.8	21.1	10.9	14.1	32.8	25.8
소속	국가위원회	55	54.5	16.4	16.4	14.5	9.1	16.4	43.6	29.1
	광역위원회	73	54.8	26.0	20.5	26.0	12.3	12.3	24.7	23.3
활동분야	경제	26	57.7	19.2	7.7	7.7	11.5	7.7	50.0	38.5
	환경	45	44.4	35.6	13.3	20.0	13.3	24.4	33.3	15.6
	사회문화	38	55.3	13.2	36.8	26.3	10.5	10.5	26.3	21.1
	제도 및 협력	19	73.7	10.5	10.5	31.6	5.3	5.3	21.1	42.1
활동영역	학계	83	59.0	18.1	24.1	22.9	8.4	10.8	37.3	19.3
	시민사회	22	40.9	36.4	4.5	27.3	13.6	27.3	18.2	31.8
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	50.0	35.7	7.1	14.3	14.3	14.3	35.7	28.6
	정관계	5	40.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	40.0	80.0
	기타	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7
활동기간	1년 미만	5	60.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	0.0
	1~2년	7	28.6	14.3	14.3	57.1	14.3	0.0	42.9	28.6
	2~5년	19	42.1	15.8	21.1	26.3	15.8	21.1	42.1	15.8
	5~10년	23	60.9	13.0	30.4	17.4	8.7	13.0	39.1	17.4
	11~20년	31	67.7	22.6	12.9	16.1	9.7	12.9	16.1	41.9
	20년 이상	43	51.2	27.9	14.0	18.6	9.3	16.3	37.2	25.6

▶ [표 328] 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

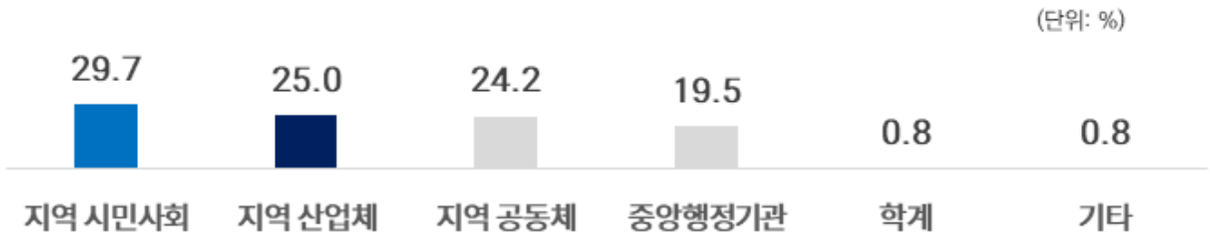
단위: %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		128	68.0	34.4	22.7	36.7	19.5	28.1	46.9	43.8
소속	국가위원회	55	65.5	27.3	16.4	29.1	23.6	25.5	60.0	52.7
	광역위원회	73	69.9	39.7	27.4	42.5	16.4	30.1	37.0	37.0
활동분야	경제	26	73.1	30.8	11.5	19.2	23.1	30.8	57.7	53.8
	환경	45	62.2	40.0	17.8	37.8	26.7	28.9	48.9	37.8
	사회문화	38	68.4	36.8	42.1	44.7	15.8	21.1	39.5	31.6
	제도 및 협력	19	73.7	21.1	10.5	42.1	5.3	36.8	42.1	68.4
활동영역	학계	83	74.7	30.1	28.9	37.3	15.7	22.9	49.4	41.0
	시민사회	22	59.1	50.0	4.5	36.4	27.3	54.5	22.7	45.5
	법조계	1	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	50.0	50.0	7.1	28.6	28.6	21.4	78.6	35.7
	정관계	5	40.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	60.0	100.0
	기타	3	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	33.3	0.0	66.7
활동기간	1년 미만	5	80.0	60.0	60.0	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0
	1~2년	7	57.1	28.6	14.3	71.4	14.3	0.0	57.1	57.1
	2~5년	19	68.4	26.3	31.6	36.8	15.8	31.6	52.6	36.8
	5~10년	23	69.6	34.8	30.4	34.8	8.7	30.4	52.2	39.1
	11~20년	31	77.4	32.3	12.9	32.3	19.4	29.0	38.7	58.1
	20년 이상	43	60.5	37.2	18.6	34.9	27.9	32.6	46.5	41.9

나. 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자

- ❖ 지역시민사회 29.7%, 지역 산업체 25.0%, 지역공동체 24.2% 순으로 응답함
- ❖ 국가위원회는 상대적으로 중앙행정기관(23.6%)과 지역산업체(29.1%) 응답이 많음
- ❖ 광역위원회는 지역공동체(30.1%) 응답이 상대적으로 많음

▶ [그림 122] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전의 이해관계자_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 지방자치단체가 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야 할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 329] 지방자치단체가 협력해야 할 지속가능발전 이해관계자_전문가

단위: %		사례수 (명)	중앙행정기관	학계	지역 공동체	지역 산업체	지역 시민사회	기타	계
전체		128	19.5	0.8	24.2	25.0	29.7	0.8	100.0
소속	국가위원회	55	23.6	1.8	16.4	29.1	27.3	1.8	100.0
	광역위원회	73	16.4	0.0	30.1	21.9	31.5	0.0	100.0
활동 분야	경제	26	23.1	3.8	23.1	38.5	11.5	0.0	100.0
	환경	45	20.0	0.0	26.7	15.6	37.8	0.0	100.0
	사회문화	38	15.8	0.0	31.6	21.1	28.9	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	21.1	0.0	5.3	36.8	36.8	0.0	100.0
활동 영역	학계	83	19.3	1.2	22.9	26.5	28.9	1.2	100.0
	시민사회	22	13.6	0.0	36.4	4.5	45.5	0.0	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	14.3	0.0	14.3	50.0	21.4	0.0	100.0
	정관계	5	40.0	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	20.0	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	14.3	0.0	0.0	42.9	42.9	0.0	100.0
	2~5년	19	21.1	0.0	31.6	21.1	26.3	0.0	100.0
	5~10년	23	8.7	0.0	26.1	26.1	39.1	0.0	100.0
	11~20년	31	29.0	0.0	22.6	16.1	32.3	0.0	100.0
	20년 이상	43	18.6	2.3	25.6	25.6	25.6	2.3	100.0

마. 지속가능발전을 위해 지방자치단체에 대한 제언

- ❖ 지역공동체/시민사회/단체와 연대하여 협치(23명), 지역 맞춤 지표개발 필요(18명)과 같은 의견이 많음

문	지속가능발전을 위해 지방자치단체에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오.

▶ [표 330] 지방자치단체에 대한 제언_전문가

	사례수 (명)	단위: %
전체	99	100.0
지역공동체/시민사회/단체와 연대하여 협치 바람	23	23.2
지역 맞춤 지표개발 필요	18	18.2
실질적 실행가능한 정책/목표 수립 필요	8	8.1
일관적인 정책 장기적/지속적 추진할수 있는 구조 마련	8	8.1
다양한 채널 활용한 홍보강화 필요	7	7.1
기관장들의 강한의지 및 인식개선 필요	7	7.1
성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화(정부평가에 항목 추가 등)	6	6.1
주민주체의 정책수립/위원회 구성 필요	6	6.1
지속가능발전 실천 주체에게 재정지원 및 인센티브 제공	4	4.0
중앙정부에 대한 의존 최소화 바람	4	4.0
지역 산업체/지역주민과 소통 및 협력강화	4	4.0
지속가능발전위원회의 위상과 권한강화 필요	3	3.0
지속가능발전의 탈이념화 필요	3	3.0
국민의 삶과 밀접한 지표선정 필요	3	3.0
학교 교육과정/공무원 직무교육에 반영 바람	3	3.0
중앙정부와 협치강화 필요	3	3.0
환경-경제-복지간의 조화가 가능하다는 인식 확산	3	3.0
시민인식 개선위한 캠페인/홍보/교육 강화	3	3.0
법제도 강화 필요	2	2.0
예산 확보/지원 필요	2	2.0
능동적인 지속가능발전위원회 및 운영 필요(정기적 위원회 개최)	2	2.0
민관(정부,지자체,기업,시민단체) 거버넌스 체계 구축 필요	2	2.0
주기적 모니터링과 피드백 필요	2	2.0
정책적 우선순위 부여	2	2.0
기본전략 체계적 수립 필요	2	2.0
구체적인 예산안/이행과제 수립 필요	2	2.0
지속가능발전의 중요성/인식 제고 필요	2	2.0
지역특성에 맞는 기준/가이드라인 마련	2	2.0
지역공무원의 역량강화 필요(정책 이해도 증대)	2	2.0
시민 참여방식 다양화 필요	2	2.0
없음	2	2.0
지속가능성에 대한 의무화/강력한 법적 드라이브가 필요	1	1.0
명확한 목표 및 가이드라인 제시 필요	1	1.0
전담기구 설치 확대 필요	1	1.0
동반자적 조화로 사회적 가치관 전환 필요	1	1.0
자발적 참여유도/동기부여 필요	1	1.0
실행과제에 대한 구체적 이행방안 제시	1	1.0
우수사례 발굴 및 공유	1	1.0
구체적/미래지향적 평가 필요	1	1.0
지속가능발전 목표 및 세부지표 통한 평가 필요	1	1.0
정성기반 평가체계 구축 필요	1	1.0
미래세대 대비한 정책수립 필요(기후,식량,환경 등)	1	1.0
통합적/포괄적인 정책 설계 필요	1	1.0
각 부처간 협업 및 성과/목표가치 공유 필요	1	1.0
중앙행정부 관료대상 우선 교육 필요	1	1.0
다양한 이해관계자의 의견반영/소통 필요	1	1.0
각 행정분야 전문가에게 정기적 의견/컨설팅 요청 바람	1	1.0
대국민 소통창구 일상화 필요	1	1.0
지자체장의 정치적 판단 금지	1	1.0
지속가능발전 관련 단체장의 성과 공개 필요	1	1.0
조례 재정 필요	1	1.0
공약사항 이행/사업추진시 지속가능발전에 대한 검토 의무화	1	1.0
주민의 이해/참여 유도위한 다양한 정책 구현 필요	1	1.0
지방선거와 연계 필요	1	1.0
지역개발 정책과 연계 필요	1	1.0

	사례수 (명)	단위: %
전체	99	100.0
신재생에너지/온실가스 감축 기반 지역 경제 활성화와 일자리 창출 필요	1	1.0
지속가능한 도시계획 및 공간관리 추진	1	1.0
(취약계층 중심)포용적 사고/정책 설계 필요	1	1.0
사각지대 발굴 및 지원 필요	1	1.0
각종 평가교육 통한 지원 독려 필요	1	1.0
지역시민사회 역할 존중 필요	1	1.0
산업계의 역할과 책임 강화	1	1.0
기업체에 대한 적극적인 지원/지도 필요	1	1.0
경제활성화 위한 방안 모색(건설경기 등)	1	1.0

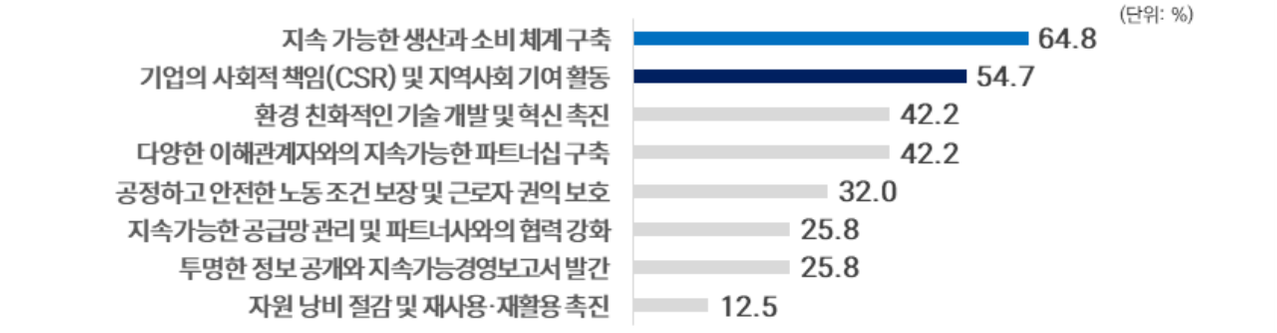
4) 지속가능발전을 위해 주체별 해야 할 일

가. 지속가능발전을 위해 기업이 해야 할 일

- ❖ 지속 가능한 생산과 소비 체계 구축'을 가장 중요한 역할로 생각하며(64.8%), 그 다음으로 '사회적 책임과 지역사회 기여 활동'(54.7%) 순으로 응답함(복수 응답)
- ❖ 국가위원회는 상대적으로 다양한 이해관계자와 지속적인 파트너십 구축(47.3%) 응답이 많음
- ❖ 광역위원회는 공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호(39.7%)가 상대적으로 많음

▶ [그림 123] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 기업이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 331] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축	계
전체		128	28.9	14.8	10.9	19.5	3.9	4.7	6.3	10.9	100.0
소속	국가위원회	55	34.5	9.1	7.3	16.4	7.3	3.6	10.9	10.9	100.0
	광역위원회	73	24.7	19.2	13.7	21.9	1.4	5.5	2.7	11.0	100.0
활동	경제	26	19.2	15.4	11.5	15.4	3.8	11.5	0.0	23.1	100.0

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축	계
전체		128	28.9	14.8	10.9	19.5	3.9	4.7	6.3	10.9	100.0
분야	환경	45	42.2	20.0	4.4	13.3	4.4	4.4	6.7	4.4	100.0
	사회문화	38	23.7	13.2	21.1	26.3	2.6	2.6	2.6	7.9	100.0
	제도 및 협력	19	21.1	5.3	5.3	26.3	5.3	0.0	21.1	15.8	100.0
활동영역	학계	83	32.5	12.0	12.0	20.5	2.4	4.8	6.0	9.6	100.0
	시민사회	22	22.7	22.7	13.6	22.7	4.5	0.0	9.1	4.5	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	21.4	21.4	0.0	7.1	14.3	0.0	7.1	28.6	100.0
	정관계	5	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	100.0
	기타	3	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동기간	1년 미만	5	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	100.0
	1~2년	7	42.9	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3	100.0
	2~5년	19	21.1	15.8	21.1	10.5	0.0	10.5	10.5	10.5	100.0
	5~10년	23	26.1	13.0	8.7	30.4	0.0	4.3	8.7	8.7	100.0
	11~20년	31	22.6	16.1	16.1	22.6	6.5	6.5	6.5	3.2	100.0
	20년 이상	43	34.9	16.3	4.7	16.3	7.0	0.0	4.7	16.3	100.0

▶ [표 332] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		128	54.7	29.7	18.8	33.6	6.3	15.6	17.2	24.2
소속	국가위원회	55	65.5	21.8	12.7	30.9	9.1	12.7	23.6	23.6
	광역위원회	73	46.6	35.6	23.3	35.6	4.1	17.8	12.3	24.7
활동분야	경제	26	53.8	30.8	11.5	23.1	3.8	26.9	11.5	38.5
	환경	45	66.7	35.6	13.3	26.7	6.7	15.6	15.6	20.0
	사회문화	38	44.7	26.3	36.8	47.4	5.3	5.3	15.8	18.4
	제도 및 협력	19	47.4	21.1	5.3	36.8	10.5	21.1	31.6	26.3
활동영역	학계	83	53.0	31.3	19.3	36.1	3.6	16.9	19.3	20.5
	시민사회	22	54.5	22.7	27.3	31.8	13.6	0.0	13.6	36.4
	법조계	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	산업계	14	64.3	28.6	0.0	14.3	14.3	28.6	14.3	35.7
	정관계	5	40.0	60.0	20.0	40.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	기타	3	66.7	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0
활동기간	1년 미만	5	80.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	1~2년	7	57.1	28.6	14.3	42.9	0.0	0.0	28.6	28.6
	2~5년	19	42.1	36.8	26.3	26.3	0.0	31.6	10.5	26.3
	5~10년	23	52.2	34.8	13.0	47.8	4.3	8.7	13.0	26.1
	11~20년	31	48.4	25.8	25.8	38.7	9.7	12.9	25.8	12.9
	20년 이상	43	62.8	27.9	11.6	25.6	9.3	16.3	16.3	30.2

▶ [표 333] 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

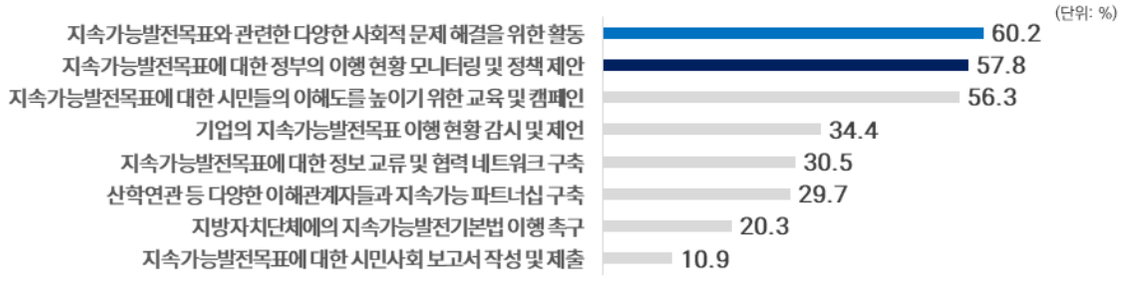
단위: %		사례수(명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축
전체		128	64.8	42.2	32.0	54.7	12.5	25.8	25.8	42.2
소속	국가위원회	55	72.7	32.7	21.8	58.2	16.4	21.8	29.1	47.3
	광역위원회	73	58.9	49.3	39.7	52.1	9.6	28.8	23.3	38.4
활동분야	경제	26	65.4	38.5	26.9	42.3	7.7	46.2	19.2	53.8
	환경	45	75.6	44.4	24.4	55.6	15.6	26.7	24.4	33.3
	사회문화	38	55.3	50.0	52.6	63.2	10.5	7.9	26.3	34.2
	제도 및 협력	19	57.9	26.3	15.8	52.6	15.8	31.6	36.8	63.2
활동영역	학계	83	62.7	44.6	31.3	56.6	9.6	28.9	27.7	38.6
	시민사회	22	72.7	36.4	45.5	59.1	18.2	4.5	27.3	36.4
	법조계	1	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	산업계	14	71.4	35.7	7.1	28.6	21.4	42.9	21.4	71.4
	정관계	5	40.0	60.0	60.0	60.0	20.0	20.0	0.0	40.0
	기타	3	66.7	0.0	33.3	100.0	0.0	0.0	33.3	66.7
활동기간	1년 미만	5	100.0	60.0	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0	40.0
	1~2년	7	57.1	57.1	14.3	42.9	42.9	14.3	28.6	42.9
	2~5년	19	63.2	52.6	26.3	52.6	10.5	36.8	15.8	42.1
	5~10년	23	56.5	47.8	30.4	65.2	8.7	21.7	30.4	39.1
	11~20년	31	51.6	35.5	48.4	61.3	9.7	19.4	38.7	35.5
	20년 이상	43	76.7	34.9	23.3	51.2	14.0	30.2	20.9	48.8

나. 지속가능발전을 위해 시민단체가 해야 할 일

- ❖ 시민단체는 '사회적 문제 해결을 위한 활동'(60.2%), '정부 이행 현황 모니터링과 정책 제안'(57.8%), '시민 교육 및 캠페인'(56.3%) 순으로 응답자가 많음
- ❖ 국가위원회는 상대적으로 산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축(38.2%) 응답이 많음
- ❖ 광역위원회는 지속가능발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출(17.8%)을 상대적으로 많이 응답함

▶ [그림 124] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 334] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축	계
전체		128	10.2	1.6	28.9	17.2	20.3	3.1	9.4	9.4	100.0
소속 활동분야	국가위원회	55	9.1	0.0	30.9	12.7	23.6	0.0	9.1	14.5	100.0
	광역위원회	73	11.0	2.7	27.4	20.5	17.8	5.5	9.6	5.5	100.0
	경제	26	19.2	0.0	26.9	11.5	19.2	0.0	11.5	11.5	100.0
	환경	45	6.7	2.2	28.9	22.2	22.2	4.4	6.7	6.7	100.0
	사회문화	38	10.5	2.6	31.6	10.5	28.9	0.0	7.9	7.9	100.0
	제도 및 협력	19	5.3	0.0	26.3	26.3	0.0	10.5	15.8	15.8	100.0
활동영역	학계	83	9.6	2.4	32.5	15.7	19.3	4.8	7.2	8.4	100.0
	시민사회	22	9.1	0.0	22.7	27.3	22.7	0.0	4.5	13.6	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	14.3	0.0	21.4	14.3	14.3	0.0	28.6	7.1	100.0
	정관계	5	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	20.0	100.0
	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
활동기간	1년 미만	5	20.0	0.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	0.0	0.0	100.0
	2~5년	19	5.3	5.3	15.8	15.8	10.5	10.5	21.1	15.8	100.0
	5~10년	23	13.0	0.0	26.1	21.7	17.4	0.0	13.0	8.7	100.0
	11~20년	31	9.7	3.2	32.3	16.1	19.4	3.2	6.5	9.7	100.0
	20년 이상	43	11.6	0.0	32.6	16.3	20.9	2.3	7.0	9.3	100.0

▶ [표 335] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		128	16.4	3.1	47.7	43.0	36.7	10.9	23.4	18.8
소속 활동분야	국가위원회	55	16.4	0.0	49.1	40.0	36.4	10.9	27.3	20.0
	광역위원회	73	16.4	5.5	46.6	45.2	37.0	11.0	20.5	17.8
	경제	26	23.1	0.0	42.3	46.2	46.2	3.8	23.1	15.4
	환경	45	13.3	4.4	48.9	42.2	40.0	13.3	22.2	15.6
	사회문화	38	13.2	2.6	47.4	44.7	36.8	10.5	23.7	21.1
	제도 및 협력	19	21.1	5.3	52.6	36.8	15.8	15.8	26.3	26.3
활동영역	학계	83	14.5	3.6	48.2	38.6	36.1	13.3	26.5	19.3
	시민사회	22	18.2	0.0	50.0	54.5	40.9	9.1	9.1	18.2
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	28.6	0.0	35.7	42.9	35.7	7.1	35.7	14.3
	정관계	5	20.0	20.0	40.0	60.0	20.0	0.0	20.0	20.0
	기타	3	0.0	0.0	100.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
활동기간	1년 미만	5	20.0	0.0	40.0	20.0	60.0	0.0	40.0	20.0
	1~2년	7	14.3	0.0	42.9	42.9	71.4	0.0	14.3	14.3
	2~5년	19	21.1	10.5	26.3	26.3	26.3	21.1	36.8	31.6
	5~10년	23	26.1	0.0	43.5	47.8	39.1	8.7	21.7	13.0
	11~20년	31	9.7	3.2	58.1	45.2	32.3	9.7	22.6	19.4

단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		128	16.4	3.1	47.7	43.0	36.7	10.9	23.4	18.8
	20년 이상	43	14.0	2.3	53.5	48.8	34.9	11.6	18.6	16.3

▶ [표 336] 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

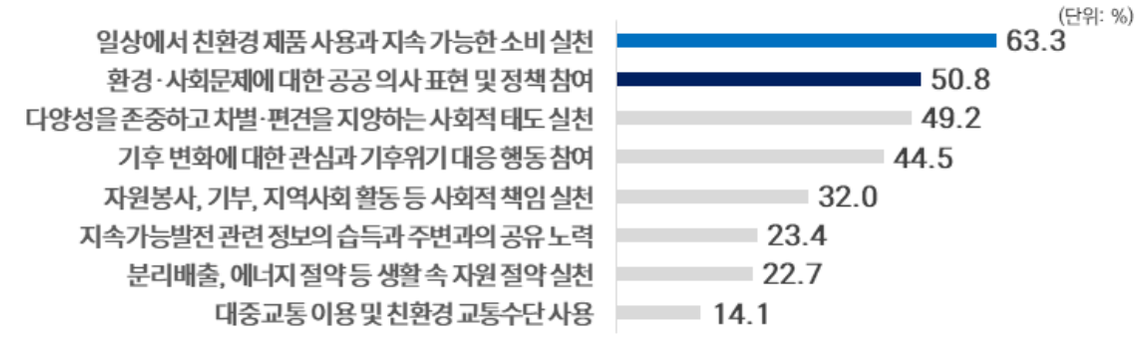
단위: %		사례수 (명)	지속가능 발전목표 에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표 에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표 에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표 와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표 에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본 법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계 자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		128	30.5	10.9	57.8	60.2	56.3	20.3	34.4	29.7
소속	국가위원회	55	27.3	1.8	56.4	54.5	58.2	21.8	41.8	38.2
	광역위원회	73	32.9	17.8	58.9	64.4	54.8	19.2	28.8	23.3
활동 분야	경제	26	34.6	7.7	53.8	73.1	57.7	11.5	34.6	26.9
	환경	45	22.2	15.6	53.3	62.2	64.4	20.0	28.9	33.3
	사회문화	38	31.6	10.5	57.9	52.6	55.3	21.1	42.1	28.9
	제도 및 협력	19	42.1	5.3	73.7	52.6	36.8	31.6	31.6	26.3
활동 영역	학계	83	28.9	13.3	60.2	57.8	49.4	20.5	39.8	30.1
	시민사회	22	31.8	0.0	59.1	77.3	77.3	22.7	13.6	18.2
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	산업계	14	35.7	7.1	42.9	50.0	57.1	21.4	42.9	42.9
	정관계	5	60.0	40.0	40.0	60.0	40.0	0.0	20.0	40.0
	기타	3	0.0	0.0	100.0	33.3	100.0	33.3	0.0	33.3
활동 기간	1년 미만	5	60.0	0.0	60.0	20.0	60.0	0.0	80.0	20.0
	1~2년	7	42.9	14.3	57.1	42.9	85.7	0.0	28.6	28.6
	2~5년	19	36.8	15.8	31.6	47.4	63.2	26.3	36.8	42.1
	5~10년	23	43.5	8.7	52.2	60.9	47.8	30.4	39.1	17.4
	11~20년	31	16.1	6.5	67.7	64.5	48.4	29.0	32.3	35.5
	20년 이상	43	25.6	14.0	65.1	69.8	58.1	11.6	27.9	27.9

다. 지속가능발전을 위해 개인이 해야 할 일

- ‘친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천’을 가장 중요한 역할로 인식하고 있으며(63.3%), 이어 ‘공공 의사표현 및 정책 참여’(50.8%), ‘다양성 존중과 차별 지양’(49.2%) 순으로 응답함(복수 응답)
- 국가위원회는 상대적으로 대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용(21.8%)의 응답이 많음
- 광역위원회는 환경 사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여가 상대적으로 많이 응답함

▶ [그림 125] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

(Base : 전문가=128)



문 귀하는 개인이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 337] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여	계
전체		128	21.9	2.3	3.9	21.1	18.8	9.4	8.6	14.1	100.0
소속	국가위원회	55	29.1	5.5	3.6	20.0	14.5	9.1	12.7	5.5	100.0
	광역위원회	73	16.4	0.0	4.1	21.9	21.9	9.6	5.5	20.5	100.0
활동분야	경제	26	26.9	3.8	0.0	30.8	11.5	3.8	3.8	19.2	100.0
	환경	45	13.3	2.2	6.7	28.9	13.3	8.9	15.6	11.1	100.0
	사회문화	38	28.9	2.6	5.3	10.5	36.8	10.5	2.6	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	21.1	0.0	0.0	10.5	5.3	15.8	10.5	36.8	100.0
활동영역	학계	83	25.3	3.6	2.4	18.1	22.9	7.2	8.4	12.0	100.0
	시민사회	22	22.7	0.0	9.1	22.7	4.5	9.1	9.1	22.7	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	14.3	0.0	7.1	28.6	14.3	21.4	7.1	7.1	100.0
	정관계	5	0.0	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	100.0
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	100.0
활동기간	1년 미만	5	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	28.6	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	14.3	0.0	100.0
	2~5년	19	15.8	5.3	5.3	5.3	31.6	26.3	5.3	5.3	100.0
	5~10년	23	21.7	0.0	0.0	26.1	17.4	8.7	13.0	13.0	100.0
	11~20년	31	16.1	3.2	3.2	25.8	16.1	6.5	9.7	19.4	100.0
	20년 이상	43	30.2	2.3	4.7	20.9	11.6	4.7	7.0	18.6	100.0

▶ [표 338] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2순위)_전문가

단위: %	사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여
전체	128	46.1	6.3	13.3	33.6	35.2	15.6	15.6	34.4

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		128	46.1	6.3	13.3	33.6	35.2	15.6	15.6	34.4
소속 활동 분야	국가위원회	55	50.9	10.9	14.5	32.7	30.9	12.7	18.2	29.1
	광역위원회	73	42.5	2.7	12.3	34.2	38.4	17.8	13.7	38.4
	경제	26	46.2	7.7	15.4	42.3	19.2	15.4	11.5	42.3
	환경	45	40.0	8.9	8.9	44.4	33.3	11.1	20.0	33.3
	사회문화	38	52.6	5.3	13.2	21.1	52.6	15.8	13.2	26.3
	제도 및 협력	19	47.4	0.0	21.1	21.1	26.3	26.3	15.8	42.1
활동 영역	학계	83	51.8	7.2	9.6	31.3	39.8	13.3	15.7	31.3
	시민사회	22	50.0	4.5	13.6	36.4	22.7	18.2	13.6	40.9
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	28.6	7.1	28.6	42.9	21.4	28.6	14.3	28.6
	정관계	5	20.0	0.0	20.0	40.0	40.0	20.0	20.0	40.0
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	100.0
활동 기간	1년 미만	5	40.0	0.0	40.0	20.0	60.0	0.0	20.0	20.0
	1~2년	7	28.6	14.3	14.3	42.9	14.3	14.3	14.3	57.1
	2~5년	19	42.1	10.5	10.5	21.1	47.4	36.8	15.8	15.8
	5~10년	23	39.1	0.0	13.0	39.1	34.8	13.0	21.7	39.1
	11~20년	31	48.4	9.7	3.2	38.7	38.7	16.1	9.7	35.5
	20년 이상	43	53.5	4.7	18.6	32.6	27.9	9.3	16.3	37.2

▶ [표 339] 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 일(1+2+3순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		128	63.3	14.1	22.7	44.5	49.2	32.0	23.4	50.8
소속 활동 분야	국가위원회	55	70.9	21.8	23.6	40.0	43.6	30.9	25.5	43.6
	광역위원회	73	57.5	8.2	21.9	47.9	53.4	32.9	21.9	56.2
	경제	26	65.4	11.5	23.1	57.7	38.5	30.8	23.1	50.0
	환경	45	51.1	17.8	24.4	53.3	44.4	28.9	26.7	53.3
	사회문화	38	71.1	10.5	18.4	34.2	63.2	36.8	15.8	50.0
	제도 및 협력	19	73.7	15.8	26.3	26.3	47.4	31.6	31.6	47.4
활동 영역	학계	83	67.5	14.5	19.3	44.6	51.8	30.1	22.9	49.4
	시민사회	22	68.2	4.5	18.2	45.5	50.0	36.4	18.2	59.1
	법조계	1	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	50.0	28.6	50.0	50.0	28.6	42.9	21.4	28.6
	정관계	5	40.0	0.0	20.0	40.0	60.0	20.0	40.0	80.0
	기타	3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	66.7	100.0
활동 기간	1년 미만	5	80.0	20.0	60.0	20.0	60.0	20.0	20.0	20.0
	1~2년	7	42.9	14.3	28.6	57.1	28.6	42.9	28.6	57.1
	2~5년	19	63.2	26.3	36.8	21.1	47.4	52.6	15.8	36.8
	5~10년	23	60.9	4.3	17.4	52.2	47.8	34.8	26.1	56.5
	11~20년	31	58.1	12.9	12.9	54.8	51.6	25.8	22.6	61.3
	20년 이상	43	69.8	14.0	20.9	44.2	51.2	25.6	25.6	48.8

라. 지속가능발전을 위해 산업계에 대한 제언

❖ 지역사회와 상생 및 CSR(사회적 책임) 강화(17명), SDGs, ESG 경영에 대한 기업 차원의 중요성/필수전략 인식 필요

(13명)의 의견이 있음

문	지속가능발전을 위해 산업계에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오.

▶ [표 340] 지속가능발전을 위해 산업계에 대한 제언_전문가

	사례수 (명)	단위: %
전체	93	100.0
지역사회와의 상생 및 CSR(사회적 책임) 강화	17	18.3
SDGs, ESG경영에 대한 기업차원의 중요성/필수전략 인식 필요	13	14.0
RE100, 탄소중립을 위한 생산/소비체계 실천 필요	8	8.6
친환경/기후변화/탄소중립관련 기술과 공정 도입 위한 연구개발 필요	7	7.5
지속가능발전 실천이 기업의 장기적 번영/안정에 기여한다는 인식 필요	6	6.5
ESG 경영의 내실화와 실천 강화	6	6.5
지속가능발전 거버넌스에 적극적 참여 바람	5	5.4
중장기적 시계에서 전략수립 필요	4	4.3
다양한 이해관계자의 의견반영/소통 필요	3	3.2
노동자의 안전 최우선 하는 기업문화 필요	3	3.2
글로벌 경쟁체제 기준 충족위한 자발적 노력 필요	3	3.2
탄소중립과 에너지 전환 선도 바람	3	3.2
RE100/탄소배출량 감축을 위한 로드맵 작성 및 이행	3	3.2
지속가능발전보고서 작성 제출 및 관련 정보공유 의무화	3	3.2
임직원 대상 인식교육 필요	3	3.2
지속가능발전 실천 주체에게 재정지원 및 인센티브 제공	2	2.2
일관적인 정책 장기적/지속적 추진할수 있는 구조 마련	2	2.2
신재생에너지/온실가스 감축 기반 지역 경제 활성화와 일자리 창출 필요	2	2.2
기업특성/여건/현상황 반영한 장기적 비젼 수립 및 실천 필요	2	2.2
중소/영세기업에 대한 선별적 지원 필요	2	2.2
충실한 법 준수 필요	2	2.2
모든사업에서 지속가능발전에 대한 평가체계 마련	2	2.2
선진화된 기업 경영마인드 발휘 바람	2	2.2
ESG(환경·사회·지배구조) 경영의 내재화	2	2.2
ESG(환경·사회·지배구조) 경영 통한 상생적 모델 구축	2	2.2
구체적 경영방안/전략 수립 필요	2	2.2
투명한 경영체계 마련	2	2.2
기업의 지속적인 혁신활동과 효율경영 필요	2	2.2
지속가능발전 연계를 통한 부가가치 창출 (기후기술, 녹색기술)	2	2.2
지속가능한 공급망 관리 확대	2	2.2
없음	2	2.2
지속가능성에 대한 의무화/강력한 법적 드라이브가 필요	1	1.1
민관(정부,지자체,기업,시민단체) 거버넌스 체계 구축 필요	1	1.1
자발적 참여유도/동기부여 필요	1	1.1
우수사례 발굴 및 공유	1	1.1
실질적 실행가능한 정책/목표 수립 필요	1	1.1
산업계가 지속가능 발전 추진할수 있도록 정부의 다각적 지원(제도,보조금,세금공제 등)	1	1.1
중견/중소기업이 실천할수 있도록 중앙정부/지자체의 지원 필요	1	1.1
SDGs에 대한 명확한 이해를 통해 실천 방향설정	1	1.1
환경변화에 따른 빠른 판단과 거시적인 접근필요	1	1.1
기업활동의 궁극적 목표와 부합하는 솔루션 필요	1	1.1
산업 본래 목적보다 강력한 기준안 제시 필요	1	1.1
투자 우선분위 조정 필요	1	1.1
SDGs, ESG경영 기업의 제품 우선 선택할수 있는 사회분위기 조성	1	1.1
고용에 있어 사회적 약자 배려 필요	1	1.1
책임경영 강화	1	1.1

	사례수 (명)	단위: %
전체	93	100.0
기업 비재무 정보 공개 체계에 적극 대응 및 그에 대한 비용/시간 지원 필요	1	1.1
자원 순환경제 모델 도입	1	1.1
지속가능발전에 대한 선제적 대응을 통해 비용 절감 필요	1	1.1
친환경 일자리 창출 위한 지원	1	1.1
의사결정체계 구축 필요	1	1.1
전문인력 확보 필요	1	1.1
경제활성화 위한 방안 모색(건설경기 등)	1	1.1

마. 지속가능발전을 위해 시민사회/단체에 대한 제언

❖ 정부/기업에 대한 합리적 제안과 모니터링 활동 강화(감시자와 참여자 역할)(36명), 시민의식 개선을 위한 캠페인/홍보/교육 강화(18명)과 같은 의견이 있음

문	지속가능발전을 위해 시민사회/단체에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오.

▶ [표 341] 지속가능발전을 위해 시민사회/단체에 대한 제언_전문가

	사례수 (명)	단위: %
전체	95	100.0
정부/기업에 대한 합리적 제안과 모니터링 활동 강화(감시자와 참여자 역할)	36	37.9
시민인식 개선위한 캠페인/홍보/교육 강화	18	18.9
중앙정부/지자체/산업체와 파트너십 구축 필요	8	8.4
자발적 참여유도/동기부여 필요	7	7.4
지역 기반의 연대와 협력 강화(지역 시민단체간 연대)	7	7.4
시민과 소통/정보공유 강화 필요	6	6.3
시민단체 본연의 역할 수행 필요	5	5.3
논리/지식/과학 기반 감시/평가/대응 필요	5	5.3
정치성 배제한 활동 제고/독립성 유지 필요	5	5.3
국민의 삶과 밀접한 지표선정 필요	4	4.2
생산적 비판/대안 제시 필요(대안 없는 반대 지양)	4	4.2
이슈에 대한 다양한 시각의 접근법 필요	4	4.2
공정한 활동위해 자체 재원 확보 필요	4	4.2
민관(정부,지자체,기업,시민단체) 거버넌스 체계 구축 필요	3	3.2
지속가능발전의 탈이념화 필요	3	3.2
다양한 이해관계자의 의견반영/소통 필요	3	3.2
시민과 동행할수 있도록 참여와 관심 제고	3	3.2
(취약계층 중심)포용적 사고/정책 설계 필요	2	2.1
시민단체 역할 정립 필요	2	2.1
실효와 책임있는 활동 필요	2	2.1
진정성 있는 지역사회 설득 필요	2	2.1
지역 현장 활동강화 필요	2	2.1
이해관계자와 건설적 토론문화 구축 필요	2	2.1
발전가능지속위원회 중심의 평가 및 모니터링 필요	2	2.1
능동적인 지속가능발전위원회 및 운영 필요(정기적 위원회 개최)	1	1.1
실질적 실행가능한 정책/목표 수립 필요	1	1.1
전문성 강화 필요	1	1.1
일관적인 정책 장기적/지속적 추진할수 있는 구조 마련	1	1.1
기후.환경 교육위한 강사양성 필요	1	1.1
시민사회/단체의 고유활동에 SDGS에 접목 필요	1	1.1
시민 전문가/활동가 양성 필요	1	1.1
시민사회/단체의 개방성 확대 필요	1	1.1
국가와 시민간 중간자 역할 수행 바람	1	1.1

	사례수 (명)	단위: %
전체	95	100.0
스스로 기준을 갖고 방향성 제시 필요	1	1.1
단체 이념과 국가적 이념의 조화 필요	1	1.1
시민의 눈높이에 맞는 지속가능발전 사업 추진 필요	1	1.1
다양한 곳에서 개선 필요한 부분의 대안제시와 홍보 필요	1	1.1
성과기반 활동 필요	1	1.1
소비자 단체활동 강화 필요	1	1.1
공공 마케팅적 방안 모색 바람	1	1.1
다름과 차이속에 지속가능한 발전을 위한 공동체 문화형성 필요	1	1.1
지속가능한 발전과 사회를 지향하는 참여 필요	1	1.1
비영리 섹터의 역량강화(디지털 등) 를 위한 다양한 지원 필요	1	1.1
기역기반 실천 프로젝트 추진 필요	1	1.1
SDGs에 대한 명확한 이해를 통해 실천 방향설정	1	1.1
중장기적 시계에서 전략수립 필요	1	1.1
지속가능발전 거버넌스에 적극적 참여 바람	1	1.1
경제활성화 위한 방안 모색(건설경기 등)	1	1.1
없음	1	1.1

바. 지속가능발전을 위해 개인에 대한 제언

❖ 생활속 꾸준한 실천 필요(대중교통이용,분리수거,에너지 절약 등)(48명), 지역(공동체)활동에 적극적 참여 필요(공동체 업무,행정 참여,봉사활동)(15명), 정부/지자체/기업 정책에 대한 관심과 모니터링 필요(14명), 지속가능성에 대한 관심과 학습 지속하기(13명)과 같은 의견이 많음

문	지속가능발전을 위해 개인에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오.

▶ [표 342] 지속가능발전을 위해 개인에 대한 제언_전문가

	사례수 (명)	단위: %
전체	95	100.0
생활속 꾸준한 실천 필요(대중교통이용,분리수거,에너지 절약 등)	48	50.5
지역(공동체)활동에 적극적 참여 필요(공동체 업무,행정 참여,봉사활동)	15	15.8
정부/지자체/기업 정책에 대한 관심과 모니터링 필요	14	14.7
지속가능성에 대한 관심과 학습 지속하기	13	13.7
개개인의 실천의지/솔선수범 필요	6	6.3
지속가능발전에 대한 가치 인식 필요	6	6.3
미래세대 위한 노력 필요	5	5.3
사회,정치,환경에 대한 관심 증대 및 제언	5	5.3
공동체 의식강화 필요	4	4.2
기후 환경위기에 대한 인식/실천 필요	3	3.2
없음	3	3.2
지속가능발전 실천 주체에게 재정지원 및 인센티브 제공	2	2.1
시민인식 개선위한 캠페인/홍보/교육 강화	2	2.1
포용과 인정 문화 만들기	2	2.1
주인의식 강화	2	2.1
개인의 영향력에 대한 중요성 인식 필요	2	2.1
지속가능발전 인증기업 제품 소비하기	2	2.1
개인 실천을 다른사람과 공유/확산 필요	2	2.1
정확한 정보 제공/공유 필요	2	2.1
가정내 자녀교육	2	2.1
우수사례 발굴 및 공유	1	1.1
시민 전문가/활동가 양성 필요	1	1.1

	사례수 (명)	단위: %
전체	95	100.0
각자 고유성 찾도록 생태형 가치관 정립 필요	1	1.1
지속가능발전 통해 사회 안전망 강화하기	1	1.1
국제사회 일원으로서의 역할 인식	1	1.1
윤리적 소비와 책임있는 선택 필요	1	1.1
다양성에 대한 존중 필요	1	1.1
개인 라이프로그 기반 기업/시민사회 연계 플랫폼 구축 필요	1	1.1
개별 SDGs 실천 체크리스트 작성 및 이행	1	1.1
정보 접근성 제고 필요	1	1.1
사례중심 계도활동	1	1.1
경제활성화 위한 방안 모색(건설경기 등)	1	1.1

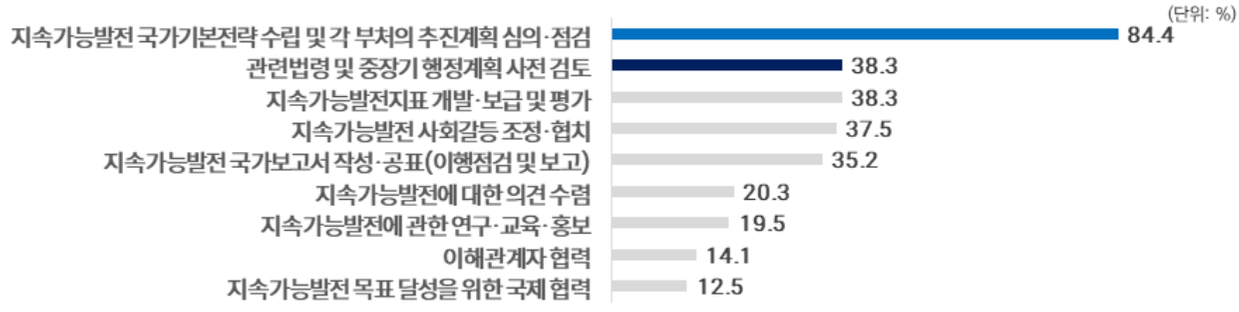
5) 지속가능발전 국가위원회 인지도

가. 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무

- ‘국가기본전략 수립과 부처별 추진계획 심의·점검’을 가장 중요한 역할로 인식하고 있고(84.4%), 그 다음으로 ‘관련법령 및 행정계획 사전 검토’, ‘지속가능발전지표 개발 보급 및 평가’(38.3%)(복수 응답)
- 국가위원회는 상대적으로 지속가능발전지표 개발 보급 및 평가(52.7%)가 많음
- 광역위원회는 지속가능발전 사회갈등 조정협치(41.1%)으로 많이 응답함

▶ [그림 126] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 ‘지속가능발전 국가위원회’의 업무 중 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 343] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전 지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견 수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제 협력	계
전체		128	61.7	7.8	6.3	7.8	1.6	.8	6.3	7.0	.8	100.0
소	국가위원회	55	58.2	9.1	10.9	9.1	1.8	0.0	1.8	7.3	1.8	100.0

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전 지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력	계
전체		128	61.7	7.8	6.3	7.8	1.6	.8	6.3	7.0	.8	100.0
소속	광역위원회	73	64.4	6.8	2.7	6.8	1.4	1.4	9.6	6.8	0.0	100.0
활동분야	경제	26	57.7	7.7	7.7	3.8	0.0	0.0	11.5	11.5	0.0	100.0
	환경	45	64.4	4.4	11.1	6.7	4.4	2.2	4.4	2.2	0.0	100.0
	사회문화	38	60.5	10.5	2.6	10.5	0.0	0.0	7.9	7.9	0.0	100.0
	제도 및 협력	19	63.2	10.5	0.0	10.5	0.0	0.0	0.0	10.5	5.3	100.0
활동영역	학계	83	62.7	9.6	7.2	7.2	1.2	1.2	6.0	3.6	1.2	100.0
	시민사회	22	54.5	4.5	4.5	13.6	0.0	0.0	4.5	18.2	0.0	100.0
	법조계	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	64.3	0.0	7.1	0.0	7.1	0.0	14.3	7.1	0.0	100.0
	정관계	5	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	100.0
	기타	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동기간	1년 미만	5	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	14.3	0.0	28.6	0.0	14.3	0.0	14.3	28.6	0.0	100.0
	2~5년	19	63.2	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	10.5	21.1	0.0	100.0
	5~10년	23	47.8	13.0	4.3	17.4	0.0	0.0	13.0	4.3	0.0	100.0
	11~20년	31	74.2	9.7	3.2	6.5	0.0	3.2	0.0	3.2	0.0	100.0
	20년 이상	43	67.4	2.3	9.3	9.3	2.3	0.0	4.7	2.3	2.3	100.0

▶ [표 344] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무무(1+2순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력
전체		128	72.7	25.8	26.6	18.8	10.2	6.3	22.7	13.3	3.9
소속	국가위원회	55	72.7	23.6	40.0	16.4	10.9	5.5	16.4	10.9	3.6
	광역위원회	73	72.6	27.4	16.4	20.5	9.6	6.8	27.4	15.1	4.1
활동분야	경제	26	69.2	19.2	30.8	26.9	7.7	0.0	26.9	15.4	3.8
	환경	45	68.9	28.9	42.2	8.9	13.3	8.9	17.8	11.1	0.0
	사회문화	38	78.9	26.3	7.9	21.1	10.5	10.5	26.3	15.8	2.6
	제도 및 협력	19	73.7	26.3	21.1	26.3	5.3	0.0	21.1	10.5	15.8
활동영역	학계	83	74.7	27.7	25.3	13.3	9.6	8.4	24.1	10.8	6.0
	시민사회	22	63.6	27.3	36.4	27.3	13.6	0.0	13.6	18.2	0.0
	법조계	1	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	64.3	7.1	28.6	21.4	7.1	7.1	42.9	21.4	0.0
	정관계	5	80.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	기타	3	100.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
활동기간	1년 미만	5	100.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	1~2년	7	14.3	0.0	42.9	14.3	57.1	14.3	28.6	28.6	0.0
	2~5년	19	68.4	5.3	15.8	10.5	5.3	10.5	36.8	36.8	10.5
	5~10년	23	65.2	21.7	26.1	30.4	8.7	4.3	30.4	13.0	0.0
	11~20년	31	87.1	32.3	19.4	19.4	6.5	6.5	22.6	3.2	3.2
	20년 이상	43	74.4	30.2	34.9	18.6	9.3	4.7	14.0	9.3	4.7

▶ [표 345] 지속가능발전 국가위원회의 중요한 업무(1+2+3순위)_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 국가기본전략 수립 및 부처 추진계획 심의·점검	관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토	지속가능발전지표 개발·보급 및 평가	지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)	지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보	이해관계자 협력	지속가능발전 사회갈등 조정·협치	지속가능발전에 대한 의견수렴	지속가능발전 목표 달성을 위한 국제협력
전체		128	84.4	38.3	38.3	35.2	19.5	14.1	37.5	20.3	12.5
소속	국가위원회	55	85.5	34.5	52.7	38.2	16.4	9.1	32.7	21.8	9.1
	광역위원회	73	83.6	41.1	27.4	32.9	21.9	17.8	41.1	19.2	15.1
활동분야	경제	26	84.6	42.3	38.5	34.6	19.2	11.5	30.8	34.6	3.8
	환경	45	82.2	35.6	53.3	28.9	17.8	17.8	42.2	15.6	6.7
	사회문화	38	86.8	39.5	21.1	34.2	26.3	15.8	44.7	18.4	13.2
	제도 및 협력	19	84.2	36.8	36.8	52.6	10.5	5.3	21.1	15.8	36.8
활동영역	학계	83	83.1	37.3	38.6	32.5	20.5	18.1	34.9	19.3	15.7
	시민사회	22	81.8	40.9	54.5	45.5	18.2	0.0	36.4	18.2	4.5
	법조계	1	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	산업계	14	85.7	14.3	28.6	21.4	21.4	21.4	64.3	35.7	7.1
	정관계	5	100.0	60.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0
	기타	3	100.0	100.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
활동기간	1년 미만	5	100.0	80.0	20.0	20.0	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0
	1~2년	7	71.4	0.0	42.9	28.6	57.1	28.6	42.9	28.6	0.0
	2~5년	19	68.4	15.8	21.1	21.1	31.6	31.6	47.4	47.4	15.8
	5~10년	23	82.6	26.1	39.1	43.5	21.7	17.4	43.5	13.0	13.0
	11~20년	31	100.0	54.8	35.5	35.5	12.9	9.7	38.7	3.2	9.7
	20년 이상	43	81.4	44.2	48.8	39.5	14.0	7.0	27.9	25.6	11.6

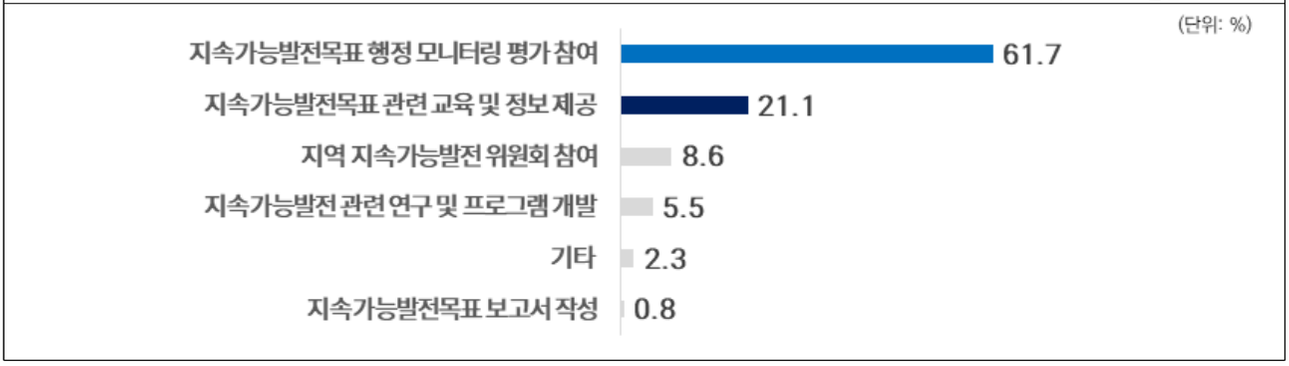
6) 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 이해관계자들에 대한 정책 제언

가. 지속가능발전을 위한 시민단체의 중요한 역할

- ❖ 지속가능발전목표 행정 모니터링평가 참여 61.7%, 지속가능발전목표 관련 교육 및 정보 제공 21.1% 순으로 응답
- ❖ 국가위원회는 상대적으로 지속가능발전관련 연구 및 프로그램 개발(7.3%) 응답이 많음
- ❖ 광역위원회는 지역 지속가능발전 위원회 참여(11.0%)가 상대적으로 많음

▶ [그림 127] 지속가능발전을 위한 시민단체의 중요한 역할_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 지역의 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 시민사회 단체들의 역할 중 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?(기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 346] 지속가능발전을 위한 시민사회 단체들의 중요한 역할_전문가

단위: %		사례수 (명)	지역 지속가능발전 위원회 참여	지속가능발전목표 행정 모니터링 평가 참여	지속가능발전목표 보고서 작성	지속가능발전목표 관련 교육 및 정보 제공	지속가능발전 관련 연구 및 프로그램 개발	기타	계
전체		128	8.6	61.7	0.8	21.1	5.5	2.3	100.0
소속	국가위원회	55	5.5	60.0	1.8	21.8	7.3	3.6	100.0
	광역위원회	73	11.0	63.0	0.0	20.5	4.1	1.4	100.0
활동 분야	경제	26	3.8	76.9	0.0	11.5	3.8	3.8	100.0
	환경	45	15.6	53.3	0.0	24.4	6.7	0.0	100.0
	사회문화	38	5.3	57.9	2.6	26.3	5.3	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	5.3	68.4	0.0	15.8	5.3	5.3	100.0
활동 영역	학계	83	9.6	66.3	0.0	18.1	3.6	2.4	100.0
	시민사회	22	0.0	54.5	0.0	36.4	4.5	4.5	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	14.3	42.9	7.1	14.3	21.4	0.0	100.0
	정관계	5	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	0.0	60.0	0.0	40.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	0.0	28.6	0.0	57.1	14.3	0.0	100.0
	2~5년	19	15.8	42.1	5.3	21.1	15.8	0.0	100.0
	5~10년	23	17.4	65.2	0.0	17.4	0.0	0.0	100.0
	11~20년	31	6.5	67.7	0.0	16.1	6.5	3.2	100.0
	20년 이상	43	4.7	69.8	0.0	18.6	2.3	4.7	100.0

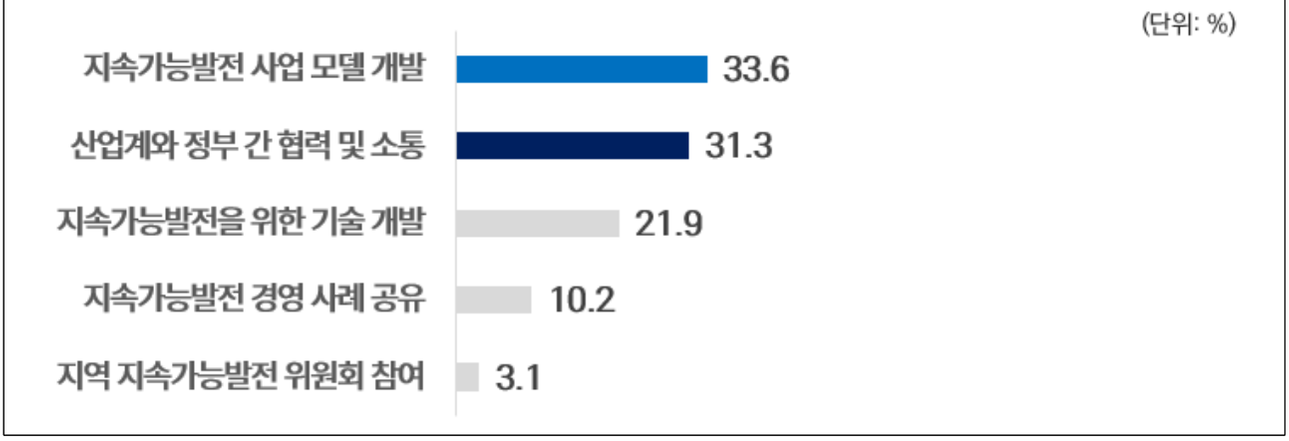
나. 지속가능발전을 위한 산업계의 중요한 역할

❖ 지속가능발전 사업 모델 개발 33.6%, 산업계와 정부 간 협력 및 소통 31.3% 순으로 응답

❖ 광역위원회는 상대적으로 지속가능발전을 위한 기술개발(27.4%)을 많이 응답함

▶ [그림 128] 지속가능발전을 위한 산업계의 중요한 역할_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 산업계 단체들의 역할 중 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 347] 지속가능발전을 위한 산업계의 중요한 역할_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전 경영 사례 공유	지속가능발전 사업 모델 개발	지속가능발전을 위한 기술 개발	산업계와 정부 간 협력 및 소통	지역 지속가능발전 위원회 참여	계
전체		128	10.2	33.6	21.9	31.3	3.1	100.0
소속	국가위원회	55	5.5	40.0	14.5	36.4	3.6	100.0
	광역위원회	73	13.7	28.8	27.4	27.4	2.7	100.0
활동 분야	경제	26	7.7	26.9	19.2	42.3	3.8	100.0
	환경	45	4.4	40.0	22.2	31.1	2.2	100.0
	사회문화	38	13.2	28.9	23.7	28.9	5.3	100.0
	제도 및 협력	19	21.1	36.8	21.1	21.1	0.0	100.0
활동 영역	학계	83	13.3	32.5	21.7	31.3	1.2	100.0
	시민사회	22	4.5	45.5	27.3	22.7	0.0	100.0
	법조계	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	0.0	14.3	14.3	57.1	14.3	100.0
	정관계	5	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	100.0
활동 기간	1년 미만	5	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
	1~2년	7	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	100.0
	2~5년	19	10.5	26.3	15.8	36.8	10.5	100.0
	5~10년	23	13.0	26.1	26.1	34.8	0.0	100.0
	11~20년	31	9.7	45.2	16.1	25.8	3.2	100.0
	20년 이상	43	11.6	30.2	25.6	30.2	2.3	100.0

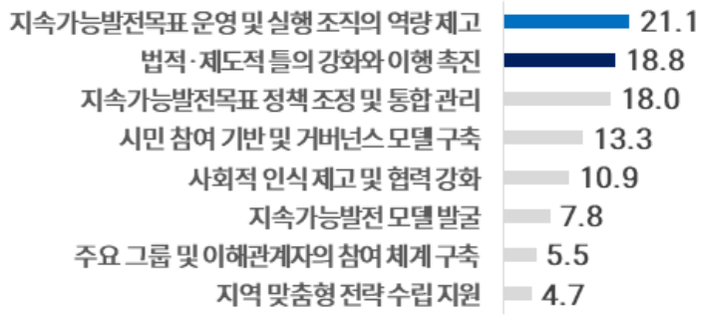
다. 지속가능발전 목표 달성의 성공에 필요한 일

- ❖ 지속가능발전목표 운영 및 실행 조직의 역량 제고 21.1%, 법적 제도적 틀의 강화와 이행 촉진 18.8%, 지속가능발전목표 정책 조정 및 통합 관리 18.0% 순으로 응답함
- ❖ 국가위원회는 지속가능발전목표 정책 조정 및 통합 관리(23.6%), 법적 제도적 틀의 강화와 이행 촉진(16.4%), 사회적 인식제고, 운영 및 실행조직의 역량제고(14.5%) 순으로 응답함
- ❖ 광역위원회는 역량 제고(26.0%), 법적 제도적 틀의 강화와 이행 촉진(20.5%), 시민참여 기반 및 거버넌스 모델 구축(16.4%) 순으로 응답함

▶ [그림 129] 지속가능발전 목표 달성의 성공에 필요한 일_전문가

(Base : 전문가=128)

(단위: %)



문	귀하께서는 지속가능개발목표의 성공적인 달성을 위해서 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?(기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

▶ [표 348] 지속가능발전 목표 달성의 성공에 필요한 일_전문가

단위: %		사례수 (명)	지속가능발전목표 정책 조정 및 통합 관리	지속가능발전목표 운영 및 실행 조직의 역량 제고	주요 그룹 및 이해관계자의 참여 체계 구축	지역 맞춤형 전략 수립 지원	법적·제도적 틀의 강화와 이행 촉진	지속가능발전 모델 발굴	시민 참여 기반 및 거버넌스 모델 구축	사회적 인식 제고 및 협력 강화	계
전체		128	18.0	21.1	5.5	4.7	18.8	7.8	13.3	10.9	100.0
소속	국가위원회	55	23.6	14.5	10.9	1.8	16.4	9.1	9.1	14.5	100.0
	광역위원회	73	13.7	26.0	1.4	6.8	20.5	6.8	16.4	8.2	100.0
활동분야	경제	26	15.4	19.2	3.8	3.8	26.9	3.8	15.4	11.5	100.0
	환경	45	17.8	20.0	13.3	2.2	15.6	11.1	11.1	8.9	100.0
	사회문화	38	10.5	26.3	0.0	7.9	18.4	5.3	18.4	13.2	100.0
	제도 및 협력	19	36.8	15.8	0.0	5.3	15.8	10.5	5.3	10.5	100.0
활동영역	학계	83	24.1	16.9	3.6	4.8	15.7	8.4	13.3	13.3	100.0
	시민사회	22	9.1	31.8	13.6	0.0	9.1	4.5	27.3	4.5	100.0
	법조계	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	7.1	28.6	7.1	14.3	21.4	14.3	0.0	7.1	100.0
	정관계	5	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	100.0
활동기간	1년 미만	5	0.0	40.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	1~2년	7	0.0	28.6	0.0	0.0	28.6	0.0	14.3	28.6	100.0
	2~5년	19	31.6	5.3	5.3	0.0	15.8	5.3	26.3	10.5	100.0
	5~10년	23	8.7	34.8	4.3	13.0	17.4	13.0	4.3	4.3	100.0
	11~20년	31	19.4	22.6	3.2	0.0	25.8	3.2	9.7	16.1	100.0
	20년 이상	43	20.9	16.3	9.3	4.7	14.0	11.6	16.3	7.0	100.0

라. 지속가능발전목표 추가 지표

❖ 사회적 포용력 확대(8명), 건전/안전한 디지털(AI)생태계 마련, 정신건강 상태 및 관리, 인구감소/고령화/지역소멸 등 인구 구조변화, 지속가능발전목표에 참여 및 협치 정도 평가(이상 5명)과 같은 의견이 있음

문 지속가능발전목표에 새롭게 추가했으면 하는 지표는 무엇입니까?

▶ [표 349] 지속가능발전목표 추가 지표_전문가

	사례수 (명)	단위: %
전체	74	100.0
없음	11	14.9
사회적 포용력 확대(사회적 갈등/불균형 해소)	8	10.8
건전/안전한 디지털(AI) 생태계 마련	5	6.8
정신건강 상태 및 관리	5	6.8
인구감소/고령화/지역소멸 등 인구 구조변화	5	6.8
지속가능발전 목표에 참여 및 협치 정도 평가	5	6.8
현재 목표/지표를 잘 이행하는 것이 중요함	4	5.4
지역/계층간 디지털 활용/접근성에 대한 불균형 측정	3	4.1
이주민 건강 및 사회안전망	3	4.1
기후변화 적응력 및 회복력	3	4.1
성과 평가와 이행체크(목표 달성도 파악)	3	4.1
수도권과 비수도권, 도시와 농촌의 삶의 질 평가지표	2	2.7

	사례수 (명)	단위: %
전체	74	100.0
문화예술 관련 인프라와 이용객 통계	2	2.7
녹지면적 비율 증대(국가/지역/도시 단위 구분)	2	2.7
환경 유해제품에 대한 대체자원 개발(플라스틱 등)	2	2.7
각 거버넌스 활동간 협력체계 파악	2	2.7
국민 인식변화 위한 활동(홍보,캠페인)	2	2.7
우수 실천사례 발굴하여 홍보	2	2.7
모름/무응답	2	2.7
디지털(AI등)포용력 확대	1	1.4
디지털 매체 중독관리	1	1.4
권익침해 회복	1	1.4
인권보호 강화	1	1.4
공동체 지표 개발(개인의 행복 추구)	1	1.4
노인 빈곤층 감소	1	1.4
교통사고 사망률 감소	1	1.4
지역 맞춤형 지표	1	1.4
정성평가 지표 추가	1	1.4
기후 환경의 불평등 해소	1	1.4
기후변화에 따른 산업별 대응전략	1	1.4
토양 내 질소, 인 함량	1	1.4
탄소중립 공동체 구축방안	1	1.4
그린 에너지 중장기 생산/보급 활용 계획 수립	1	1.4
재생가능 에너지와 생태계 보전간 상충 요소 점검강화	1	1.4
개인이 쉽게 참여할수 있는 프로그램 개발	1	1.4
경제성장	1	1.4
국가/지역별 적합한 에너지 정책	1	1.4
포상(인센티브) 확대	1	1.4
중앙/지방 정부의 SDGS 실천 결과 보고서 매년 작성 의무화	1	1.4
목표달성 위한 제도 보완	1	1.4

마. 지속가능발전목표의 성공적 달성을 위한 제언

❖ 민관(정부,지자체,기업,시민단체) 거버넌스 체계 구축 필요(14명), 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화(정부평가에 항목 추가 등)(11명), 다양한 채널 활용한 홍보강화 필요(10명)와 같은 의견이 있음

문 귀하께서 지속가능개발목표의 성공적인 달성을 위해서 필요한 의견에 대해 자유롭게 적어주십시오.

▶ [표 350] 지속가능발전목표의 성공적 달성을 위한 제언_전문가

	사례수 (명)	단위: %
전체	128	100.0
민관(정부,지자체,기업,시민단체) 거버넌스 체계 구축 필요	14	10.9
성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화(정부평가에 항목 추가 등)	11	8.6
다양한 채널 활용한 홍보강화 필요	10	7.8
실질적 실행가능한 정책/목표 수립 필요	9	7.0
시민인식 개선위한 캠페인/홍보/교육 강화	9	7.0
지속가능발전 실천 주체에게 재정지원 및 인센티브 제공	8	6.3
일관적인 정책 장기적/지속적 추진할수 있는 구조 마련	8	6.3
교육의 내재화 필요(초중고,청년,평생교육 등)	8	6.3
법제도 강화 필요	6	4.7
통합적/포괄적인 정책 설계 필요	6	4.7
명확한 목표 및 가이드라인 제시 필요	5	3.9

	사례수 (명)	단위: %
전체	128	100.0
중앙정부의 기조로 정립 필요	5	3.9
국민이 공감할수 있는 지표 개발	5	3.9
지속가능발전의 중요성/인식 제고 필요	5	3.9
지속가능성에 대한 의무화/강력한 법적 드라이브가 필요	4	3.1
주기적 모니터링과 피드백 필요	4	3.1
정책적 우선순위 부여	4	3.1
다양한 이해관계자의 의견반영/소통 필요	4	3.1
투명한 거버넌스 체계 정립 필요	4	3.1
예산 확보/지원 필요	3	2.3
자발적 참여유도/동기부여 필요	3	2.3
지속가능발전의 탈이념화 필요	3	2.3
사회적 불균형/차별/갈등 해소 및 포용성 강화(세대간,성별간,소득불균형 지표)	3	2.3
각 부처간 협업 및 성과/목표가치 공유 필요	3	2.3
국제사회와 협력 강화 필요	3	2.3
지역 맞춤 지표개발 필요	3	2.3
없음	3	2.3
중앙정부의 컨트롤 타워 역할이 중요함	2	1.6
실행과제에 대한 구체적 이행방안 제시	2	1.6
우수사례 발굴 및 공유	2	1.6
미래세대 대비한 정책수립 필요(기후,식량,환경 등)	2	1.6
합리적인 목표/지표 개발 필요	2	1.6
국민의 삶과 밀접한 지표선정 필요	2	1.6
중장기적 시계에서 전략수립 필요	2	1.6
지역(공동체)활동에 적극적 참여 필요(공동체 업무,행정 참여,봉사활동)	2	1.6
사회 구성원이 각자의 직무/역활 충실히 수행 바람	2	1.6
전담기구 설치 확대 필요	1	.8
지속가능발전위원회의 위상과 권한강화 필요	1	.8
능동적인 지속가능발전위원회 및 운영 필요(정기적 위원회 개최)	1	.8
지역간 불균형 해소위한 통합적 접근 필요	1	.8
정성기반 평가체계 구축 필요	1	.8
지속가능발전 목표 수립과 이행의 견인국 지위 확보	1	.8
기본전략 체계적 수립 필요	1	.8
국내 상황과 여건에 맞는 K-SDGs의 재설정(인구감소,고령화,소득 양극화 등)	1	.8
사회부분 세분화 관리 필요	1	.8
학계와 함께 국가 지속가능성 모델 확립 필요	1	.8
모범적인 모델 발굴 및 추진 필요	1	.8
실?사례도 발굴/연구 바람	1	.8
풍력/태양광 시설의 입지 선정 기준 재검토 필요	1	.8
미래 인구/산업 변화에 대한 면밀한 분석과 예측 통한 목표 설정	1	.8
달성도를 높이기 위한 전략 필요	1	.8
다양한 아젠다 제시 필요	1	.8
지속가능발전 사업에 대한 체계적 관리 필요	1	.8
산출지표(아웃컴) 중심으로 관리 필요	1	.8
관련 사업에 젊은 인재 채용확대	1	.8
중앙행정부 관료대상 우선 교육 필요	1	.8
실행단/위원회 관리와 모니터링 필요	1	.8
권역단위 교육 및 연구센터 설치 바람	1	.8
기관장들의 강한의지 및 인식개선 필요	1	.8
실질적인 실행전략/역량/실행기반 구축 필요	1	.8
주민의 이해/참여 유도위한 다양한 정책 구현 필요	1	.8
(취약계층 중심)포용적 사고/정책 설계 필요	1	.8
지역공동체/시민사회/단체와 연대하여 협치 바람	1	.8
시민단체와 연계성 강화 필요	1	.8
시민과 동행할수 있도록 참여와 관심 제고	1	.8
시민과 소통/정보공유 강화 필요	1	.8

	사례수 (명)	단위: %
전체	128	100.0
논리/지식/과학 기반 감시/평가/대응 필요	1	.8
실효와 책임있는 활동 필요	1	.8
정부/기업에 대한 합리적 제안과 모니터링 활동 강화(감시자와 참여자 역할)	1	.8
중앙정부/지자체/산업체와 파트너십 구축 필요	1	.8
공정한 활동위해 자체 재원 확보 필요	1	.8
SDGs, ESG경영에 대한 기업차원의 중요성/필수전략 인식 필요	1	.8
구체적 경영방안/전략 수립 필요	1	.8
지속가능발전보고서 작성 제출 및 관련 정보공유 의무화	1	.8
지속가능발전 거버넌스에 적극적 참여 바람	1	.8
국제사회 일원으로서의 역할 인식	1	.8
개인의 영향력에 대한 중요성 인식 필요	1	.8
기후 환경위기에 대한 인식/실천 필요	1	.8
개개인의 실천의지/솔선수범 필요	1	.8
다양성에 대한 존중 필요	1	.8
개인 라이프로그 기반 기업/시민사회 연계 플랫폼 구축 필요	1	.8
지속가능발전에 대한 가치 인식 필요	1	.8
정확한 정보 제공/공유 필요	1	.8
시민실천 프로그램 지원 필요	1	.8
경제활성화 위한 방안 모색(건설경기 등)	1	.8
지속가능발전위원회 명칭 변경	1	.8
현재 정책/제도의 인식확산이 중요함	1	.8
모름/무응답	1	.8

4. 시민 참여 확대 및 가치 확산을 위한 교육·홍보 수요 파악

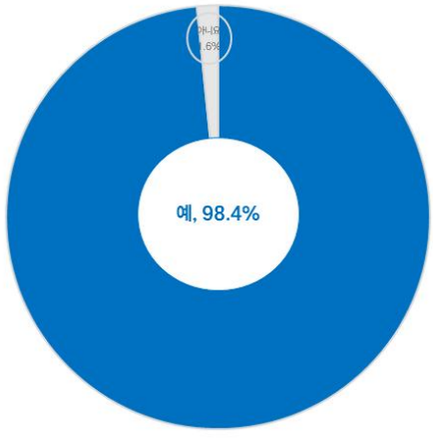
1) 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부

가. 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부

- ❖ 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천함 98.4%
- ❖ 국가위원회는 98.2%, 광역위원회는 98.6% 실천함

▶ [그림 130] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천하시나요?

▶ [표 351] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 여부_전문가

단위: %		사례수 (명)	예	아니요	계
전체		128	98.4	1.6	100.0
소속	국가위원회	55	98.2	1.8	100.0
	광역위원회	73	98.6	1.4	100.0
활동분야	경제	26	96.2	3.8	100.0
	환경	45	100.0	0.0	100.0
	사회문화	38	97.4	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	100.0	0.0	100.0
활동영역	학계	83	97.6	2.4	100.0
	시민사회	22	100.0	0.0	100.0
	법조계	1	100.0	0.0	100.0
	산업계	14	100.0	0.0	100.0
	정관계	5	100.0	0.0	100.0
	기타	3	100.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	100.0	0.0	100.0
	1~2년	7	100.0	0.0	100.0
	2~5년	19	94.7	5.3	100.0
	5~10년	23	95.7	4.3	100.0
	11~20년	31	100.0	0.0	100.0
	20년 이상	43	100.0	0.0	100.0

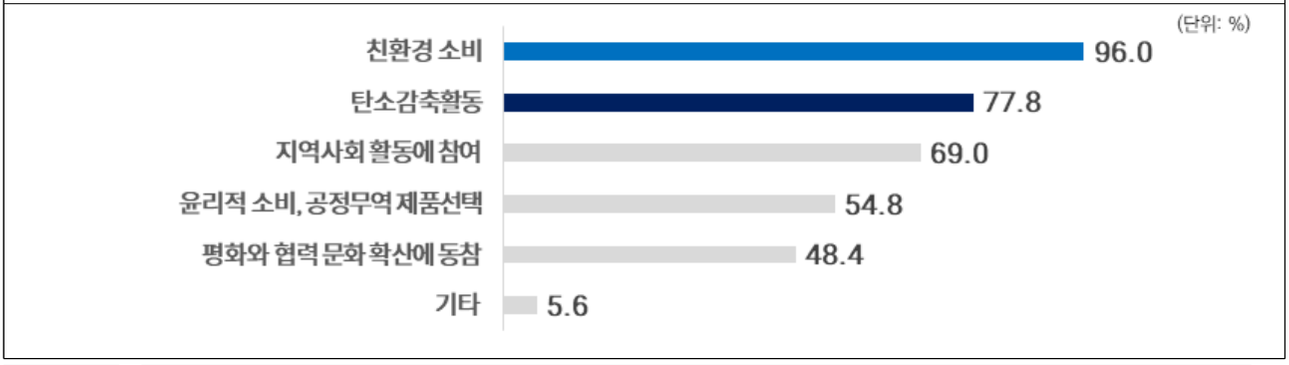
나. 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용

❖ 친환경 소비 96.0%, 탄소감축활동 77.8% 지역사회 활동에 참여 69.0% 순으로 응답함(복수 응답)

❖ 광역위원회는 상대적으로 지역사회 활동에 참여(79.2%), 평화와 협력문화 확산에 동참(54.2%)의 응답이 많음

▶ [그림 131] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하가 일상에서 실천하고 있는 지속가능발전 활동을 모두 선택해 주십시오.

▶ [표 352] 평소 지속가능발전과 관련한 행동 실천 내용_전문가

단위: %		사례수 (명)	친환경 소비	윤리적 소비, 공정무역 제품선택	탄소감축활동	지역사회 활동에 참여	평화와 협력 문화 확산에 동참	기타
전체		126	96.0	54.8	77.8	69.0	48.4	5.6
소속	국가위원회	54	96.3	50.0	77.8	55.6	40.7	0.0
	광역위원회	72	95.8	58.3	77.8	79.2	54.2	9.7
활동	경제	25	100.0	52.0	80.0	76.0	32.0	0.0

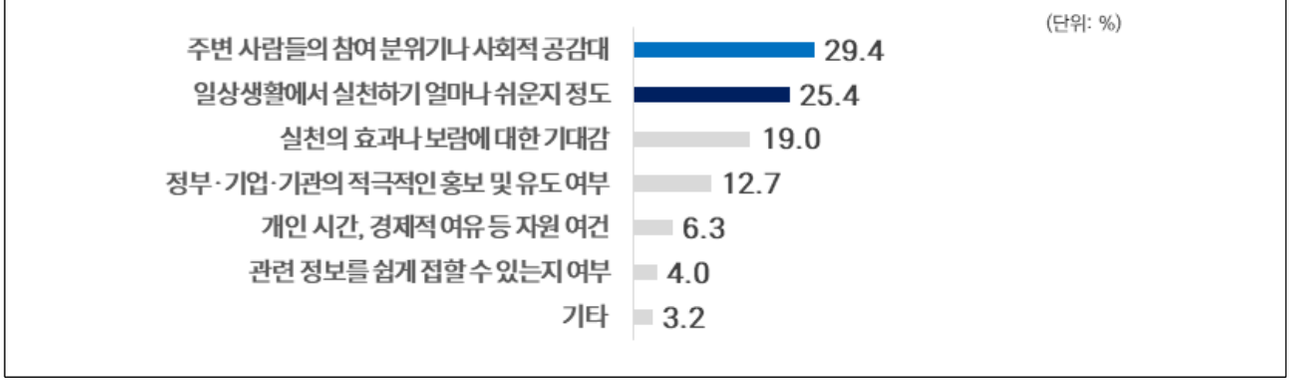
단위: %		사례수 (명)	친환경 소비	윤리적 소비, 공정무역 제품선택	탄소감축활동	지역사회 활동에 참여	평화와 협력 문화 확산에 동참	기타
전체		126	96.0	54.8	77.8	69.0	48.4	5.6
분야	환경	45	100.0	48.9	84.4	66.7	42.2	4.4
	사회문화	37	89.2	56.8	73.0	64.9	62.2	8.1
	제도 및 협력	19	94.7	68.4	68.4	73.7	57.9	10.5
활동 영역	학계	81	95.1	50.6	82.7	63.0	45.7	6.2
	시민사회	22	100.0	72.7	68.2	90.9	77.3	9.1
	법조계	1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	산업계	14	92.9	35.7	71.4	64.3	21.4	0.0
	정관계	5	100.0	80.0	40.0	100.0	20.0	0.0
	기타	3	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0	0.0
활동 기간	1년 미만	5	100.0	40.0	80.0	60.0	40.0	0.0
	1~2년	7	100.0	28.6	71.4	100.0	14.3	14.3
	2~5년	18	94.4	55.6	66.7	77.8	55.6	11.1
	5~10년	22	90.9	54.5	63.6	54.5	40.9	4.5
	11~20년	31	93.5	71.0	80.6	64.5	45.2	0.0
	20년 이상	43	100.0	48.8	88.4	72.1	58.1	7.0

다. 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인

- ‘주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대’(29.4%)로 나타났고, 그다음으로 ‘일상생활에서 실천하기 쉬운 정도’(25.4%), ‘실천의 효과나 보람에 대한 기대감’(19.0%) 순으로 응답함
- 국가위원회는 상대적으로 주변사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대(33.3%)를 응답함
- 광역위원회는 실천의 효과나 보람에 대한 기대감(23.6%)를 상대적으로 많이 응답함

▶ [그림 132] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_전문가

(Base : 전문가=128)



문 귀하가 지속가능발전 관련 실천 활동에 참여하거나, 지속 가능한 방식으로 생활하려는 의향에 영향을 미치는 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

2) 지속가능발전목표 관련 정보 인지경로 및 홍보

가. 국민에게 알려주고 싶은 지속가능발전목표 내용

- 일상에서 실천할 수 있는 방법 43.8%, 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명 27.3%을 알려주고 싶어함

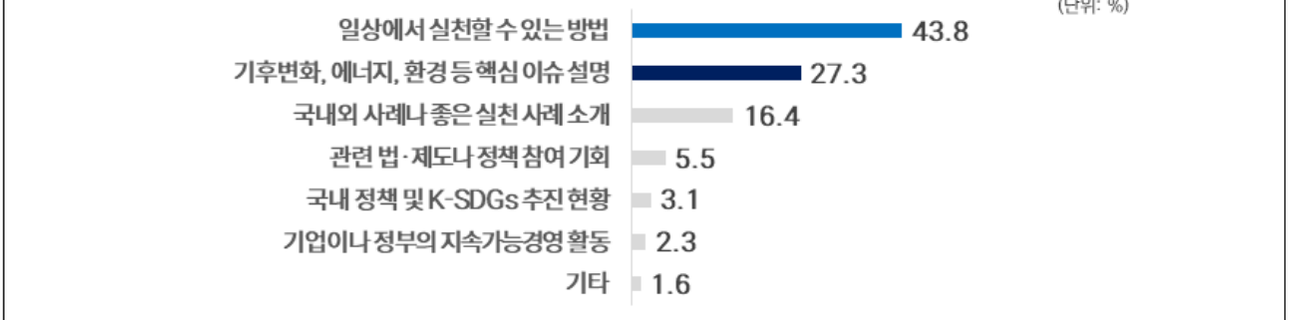
▶ [표 353] 일상 속 지속가능발전과 관련한 행동을 실천하는 데 영향을 준 요인_전문가

단위: %		사례수 (명)	관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부	일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도	주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대	개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건	실천의 효과나 보람에 대한 기대감	정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부	기타	계
전체		126	4.0	25.4	29.4	6.3	19.0	12.7	3.2	100.0
소속	국가위원회	54	3.7	24.1	33.3	5.6	13.0	14.8	5.6	100.0
	광역위원회	72	4.2	26.4	26.4	6.9	23.6	11.1	1.4	100.0
활동 분야	경제	25	0.0	20.0	32.0	16.0	12.0	16.0	4.0	100.0
	환경	45	4.4	26.7	26.7	4.4	28.9	8.9	0.0	100.0
	사회문화	37	5.4	24.3	32.4	0.0	13.5	16.2	8.1	100.0
	제도 및 협력	19	5.3	31.6	26.3	10.5	15.8	10.5	0.0	100.0
활동 영역	학계	81	4.9	24.7	25.9	4.9	23.5	11.1	4.9	100.0
	시민사회	22	4.5	36.4	36.4	4.5	9.1	9.1	0.0	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	산업계	14	0.0	21.4	21.4	14.3	21.4	21.4	0.0	100.0
	정관계	5	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	0.0	100.0
	기타	3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0	40.0	0.0	100.0
	1~2년	7	14.3	0.0	42.9	0.0	0.0	42.9	0.0	100.0
	2~5년	18	5.6	27.8	22.2	0.0	11.1	22.2	11.1	100.0
	5~10년	22	4.5	40.9	36.4	0.0	13.6	4.5	0.0	100.0
	11~20년	31	3.2	29.0	35.5	16.1	12.9	3.2	0.0	100.0
	20년 이상	43	2.3	18.6	23.3	7.0	32.6	11.6	4.7	100.0

❖ 국가위원회는 상대적으로 국내외 실천사례 소개(18.2%), 관련 법제도나 정책 참여 기회(7.3%)를 알려주고 싶어함

▶ [그림 133] 국민에게 알려주고 싶은 지속가능발전목표 내용_전문가

(Base : 전문가=128)



문 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련하여 어떤 내용을 가장 알려주고 싶으십니까?

▶ [표 354] 국민에게 알려주고 싶은 지속가능발전목표 내용_전문가

단위: %		사례수 (명)	일상에서 실천할 수 있는 방법	기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명	국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황	국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개	기업이나 정부의 지속가능 경영 활동	관련 법·제도나 정책 참여 기회	기타	계
전체		128	43.8	27.3	3.1	16.4	2.3	5.5	1.6	100.0
소속	국가위원회	55	40.0	27.3	1.8	18.2	3.6	7.3	1.8	100.0
	광역위원회	73	46.6	27.4	4.1	15.1	1.4	4.1	1.4	100.0
활동	경제	26	46.2	38.5	0.0	0.0	7.7	0.0	7.7	100.0

단위: %		사례수 (명)	일상에서 실천할 수 있는 방법	기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명	국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황	국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개	기업이나 정부의 지속가능 경영 활동	관련 법·제도나 정책 참여 기회	기타	계
전체		128	43.8	27.3	3.1	16.4	2.3	5.5	1.6	100.0
분야	환경	45	33.3	37.8	4.4	20.0	0.0	4.4	0.0	100.0
	사회문화	38	47.4	21.1	2.6	21.1	2.6	5.3	0.0	100.0
	제도 및 협력	19	57.9	0.0	5.3	21.1	0.0	15.8	0.0	100.0
활동 영역	학계	83	43.4	25.3	4.8	18.1	1.2	6.0	1.2	100.0
	시민사회	22	40.9	27.3	0.0	18.2	4.5	9.1	0.0	100.0
	법조계	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	42.9	35.7	0.0	14.3	7.1	0.0	0.0	100.0
	정관계	5	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0
	기타	3	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	2~5년	19	57.9	10.5	0.0	10.5	5.3	15.8	0.0	100.0
	5~10년	23	34.8	26.1	8.7	30.4	0.0	0.0	0.0	100.0
	11~20년	31	38.7	32.3	3.2	12.9	6.5	3.2	3.2	100.0
	20년 이상	43	41.9	30.2	2.3	16.3	0.0	7.0	2.3	100.0

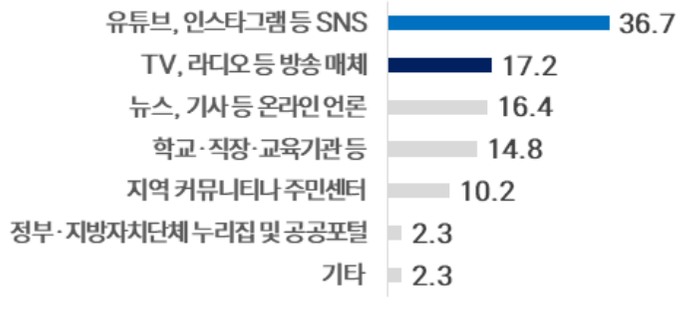
나. 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 매체

- ❖ 유튜브, 인스타그램 등 SNS, 36.7%, TV, 라디오 등 방송 매체 17.2%를 통해 정보를 전달하고 싶어 함
- ❖ 국가위원회는 상대적으로 뉴스, 기사 등 온라인 매체(23.6%)를 선호함
- ❖ 광역위원회는 지역 커뮤니티나 주민센터(15.1%)를 상대적으로 선호함

▶ [그림 134] 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 매체_전문가

(Base : 전문가=128)

(단위: %)



문	귀하가 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보를 전달할 때 선호하는 매체는 무엇입니까?

▶ [표 355] 선호하는 전달 매체_전문가

단위: %		사례수 (명)	유튜브, 인스타그램 등 SNS	TV, 라디오 등 방송 매체	뉴스, 기사 등 온라인 언론	정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털	지역 커뮤니티나 주민센터	학교·직장·교육기관 등	기타	계
전체		128	36.7	17.2	16.4	2.3	10.2	14.8	2.3	100.0
소속	국가위원회	55	36.4	18.2	23.6	3.6	3.6	12.7	1.8	100.0
	광역위원회	73	37.0	16.4	11.0	1.4	15.1	16.4	2.7	100.0
활동 분야	경제	26	38.5	15.4	15.4	3.8	11.5	15.4	0.0	100.0
	환경	45	35.6	17.8	11.1	2.2	13.3	15.6	4.4	100.0
	사회문화	38	28.9	18.4	21.1	2.6	10.5	15.8	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	52.6	15.8	21.1	0.0	0.0	10.5	0.0	100.0
활동 영역	학계	83	34.9	16.9	16.9	2.4	7.2	19.3	2.4	100.0
	시민사회	22	31.8	18.2	13.6	0.0	22.7	9.1	4.5	100.0
	법조계	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	35.7	21.4	14.3	7.1	14.3	7.1	0.0	100.0
	정관계	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	20.0	20.0	100.0
	1~2년	7	28.6	14.3	0.0	14.3	14.3	28.6	0.0	100.0
	2~5년	19	36.8	5.3	26.3	5.3	5.3	21.1	0.0	100.0
	5~10년	23	43.5	13.0	13.0	0.0	13.0	17.4	0.0	100.0
	11~20년	31	38.7	19.4	16.1	3.2	9.7	9.7	3.2	100.0
	20년 이상	43	37.2	23.3	14.0	0.0	11.6	11.6	2.3	100.0

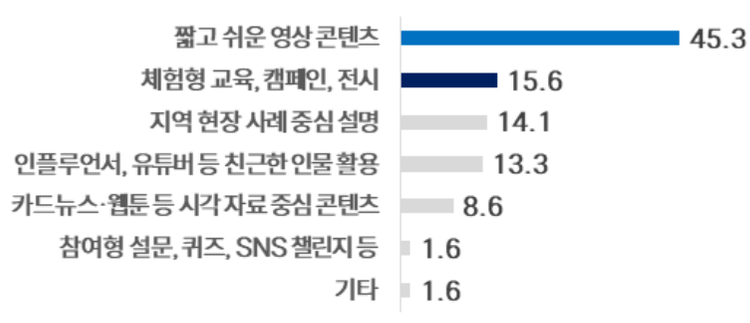
다. 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 전달 방식

❖ 짧고 쉬운 영상 콘텐츠 45.3%, 체험형 교육, 캠페인, 전시 15.6%, 지역현장 사례 중심 설명 14.1%를 선호함

❖ 광역위원회는 상대적으로 친근한 인물을 활용(20.5%)하는 것을 선호함

▶ [그림 135] 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_전문가

(Base : 전문가=128)



문	귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보가 어떤 방식으로 전달되면 좋겠다고 생각하십니까?

▶ [표 356] 지속가능발전목표 관련 정보 전달 때 선호하는 전달 방식_전문가

단위: %		사례수 (명)	짧고 쉬운 영상 콘텐츠	카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠	체험형 교육, 캠페인, 전시	인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용	지역 현장 사례 중심 설명	참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등	기타	계
전체		128	45.3	8.6	15.6	13.3	14.1	1.6	1.6	100.0
소속	국가위원회	55	56.4	9.1	12.7	3.6	12.7	1.8	3.6	100.0
	광역위원회	73	37.0	8.2	17.8	20.5	15.1	1.4	0.0	100.0
활동 분야	경제	26	61.5	7.7	11.5	15.4	0.0	3.8	0.0	100.0
	환경	45	37.8	6.7	20.0	15.6	20.0	0.0	0.0	100.0
	사회문화	38	39.5	13.2	15.8	10.5	18.4	0.0	2.6	100.0
	제도 및 협력	19	52.6	5.3	10.5	10.5	10.5	5.3	5.3	100.0
활동 영역	학계	83	45.8	8.4	18.1	10.8	12.0	2.4	2.4	100.0
	시민사회	22	45.5	9.1	18.2	9.1	18.2	0.0	0.0	100.0
	법조계	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	산업계	14	42.9	7.1	0.0	21.4	28.6	0.0	0.0	100.0
	정관계	5	40.0	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
활동 기간	1년 미만	5	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	1~2년	7	28.6	0.0	28.6	14.3	28.6	0.0	0.0	100.0
	2~5년	19	57.9	0.0	15.8	10.5	10.5	0.0	5.3	100.0
	5~10년	23	47.8	8.7	17.4	4.3	21.7	0.0	0.0	100.0
	11~20년	31	45.2	9.7	9.7	19.4	9.7	3.2	3.2	100.0
	20년 이상	43	46.5	4.7	16.3	16.3	14.0	2.3	0.0	100.0

5. 우선순위 비교

SDGs의 17개 목표는 가독성을 위해 아래와 같이 줄여서 표현

번호	목표	줄인 말
1	빈곤층 감소와 사회안전망 강화	빈곤감소
2	식량안보 및 지속가능한 농업 강화	식량안보
3	건강하고 행복한 삶 보장	건강행복
4	모두를 위한 양질의 교육	교육
5	성평등보장	성평등
6	건강하고 안전한 물관리	물관리
7	에너지의 친환경적 생산과 소비	친환경 에너지
8	좋은 일자리 확대와 경제성장	일자리
9	산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축	산업
10	모든 종류의 불평등 해소	불평등
11	지속가능한 도시와 주거지 조성	도시와 주거지
12	지속가능한 생산과 소비	생산과 소비
13	기후 변화와 대응	기후변화
14	해양생태계 보전	해양생태계
15	육상생태계 보전	육상생태계
16	평화·정의·포용	평화정의포용
17	지구촌 협력 강화	지구촌협력

5.00점을 기준으로 기준 점수 미만은 상대적으로 전자가 중요하고, 기준 점수 초과는 상대적으로 후자가

중요하다는 것을 의미함

1) 4대 시책 비교

❖ 시책의 우선순위는 (1)생태·환경·기후위기 대응(환경), (2)지속가능한 경제성장(경제), (3)포용적 사회(사회),(4)이해관계자 협력(협력)

가. 포용적 사회 vs 지속가능한 경제성장

❖ 지속가능한 경제 성장이 0.9점 중요함, 5.09점(9점 만점)

나. 포용적 사회 vs 생태·환경·기후위기 대응

❖ 생태·환경·기후위기 대응이 0.85점 중요함, 5.85점(9점 만점)

다. 포용적 사회 vs 이해관계자 협력

❖ 포용적 사회가 0.28점 중요함, 4.72점(9점 만점)

라. 지속가능한 경제성장 vs 생태·환경·기후위기 대응

❖ 생태·환경·기후위기 대응이 0.26점 중요함, 5.26점(9점 만점)

마. 지속가능한 경제성장 vs 이해관계자 협력

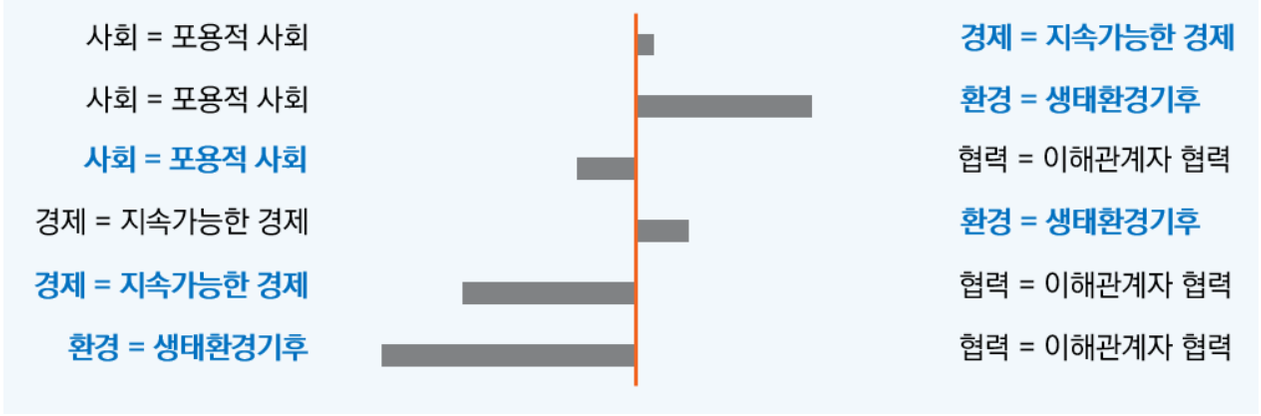
❖ 지속가능한 경제가 0.24점 중요함 4.16점(9점 만점)

바. 생태·환경·기후위기 대응 vs 이해관계자 협력

❖ 생태·환경·기후위기 대응이 1.23점 중요함 3.77점(9점 만점)

▶ [그림 136] 시책 우선 순위 비교_전문가

(Base : 전문가=164)



▶ [표 357] 포용적 사회 vs 지속가능한 경제성장 비교

단위: %		사례수(명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균(점)
												더 중요함(A)	동등함	더 중요함(B)	
전체		164	7.9	12.2	12.8	9.8	14.0	6.7	13.4	13.4	9.8	42.7	14.0	43.3	5.09
소속	국가위원회	68	10.3	7.4	16.2	5.9	13.2	10.3	16.2	10.3	10.3	39.7	13.2	47.1	5.13
	광역위원회	96	6.3	15.6	10.4	12.5	14.6	4.2	11.5	15.6	9.4	44.8	14.6	40.6	5.06
활동분야	경제	37	0.0	5.4	10.8	8.1	13.5	2.7	13.5	21.6	24.3	24.3	13.5	62.2	6.46
	환경	55	5.5	12.7	14.5	9.1	10.9	9.1	21.8	12.7	3.6	41.8	10.9	47.3	5.07
	사회문화	49	16.3	16.3	12.2	14.3	18.4	8.2	2.0	6.1	6.1	59.2	18.4	22.4	4.02
	제도 및 협력	23	8.7	13.0	13.0	4.3	13.0	4.3	17.4	17.4	8.7	39.1	13.0	47.8	5.22
활동영역	학계	106	8.5	10.4	11.3	12.3	11.3	7.5	13.2	13.2	12.3	42.5	11.3	46.2	5.23
	시민사회	27	11.1	22.2	22.2	11.1	29.6	0.0	3.7	0.0	0.0	66.7	29.6	3.7	3.41
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	7.50
	산업계	19	0.0	5.3	15.8	0.0	5.3	10.5	15.8	42.1	5.3	21.1	5.3	73.7	6.42
	정관계	7	0.0	28.6	0.0	0.0	14.3	0.0	42.9	0.0	14.3	28.6	14.3	57.1	5.57
	기타	3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.33
활동기간	1년 미만	7	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	14.3	28.6	0.0	71.4	5.71
	1~2년	11	0.0	18.2	9.1	0.0	18.2	0.0	27.3	9.1	18.2	27.3	18.2	54.5	5.82
	2~5년	23	8.7	17.4	13.0	13.0	8.7	0.0	8.7	21.7	8.7	52.2	8.7	39.1	4.91
	5~10년	27	7.4	7.4	11.1	11.1	14.8	7.4	11.1	14.8	14.8	37.0	14.8	48.1	5.48
	11~20년	42	11.9	14.3	11.9	9.5	14.3	9.5	9.5	9.5	9.5	47.6	14.3	38.1	4.71
	20년 이상	54	5.6	11.1	14.8	11.1	16.7	5.6	16.7	13.0	5.6	42.6	16.7	40.7	5.04

▶ [표 358] 포용적 사회 vs 생태·환경·기후위기 대응 비교

단위: %		사례수(명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균(점)
												더 중요함(A)	동등함	더 중요함(B)	
전체		164	2.4	4.9	4.9	7.9	25.6	14.0	16.5	14.6	9.1	20.1	25.6	54.3	5.85
소속	국가위원회	68	2.9	1.5	7.4	8.8	25.0	11.8	22.1	10.3	10.3	20.6	25.0	54.4	5.88
	광역위원회	96	2.1	7.3	3.1	7.3	26.0	15.6	12.5	17.7	8.3	19.8	26.0	54.2	5.83
활동분야	경제	37	2.7	8.1	8.1	5.4	18.9	10.8	13.5	16.2	16.2	24.3	18.9	56.8	5.95
	환경	55	0.0	1.8	1.8	7.3	21.8	14.5	25.5	18.2	9.1	10.9	21.8	67.3	6.40
	사회문화	49	6.1	6.1	6.1	10.2	34.7	14.3	10.2	6.1	6.1	28.6	34.7	36.7	5.12
	제도 및 협력	23	0.0	4.3	4.3	8.7	26.1	17.4	13.0	21.7	4.3	17.4	26.1	56.5	5.96
활동영	학계	106	3.8	3.8	6.6	10.4	25.5	13.2	16.0	12.3	8.5	24.5	25.5	50.0	5.66
	시민사회	27	0.0	3.7	3.7	7.4	29.6	18.5	14.8	11.1	11.1	14.8	29.6	55.6	6.00

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함(A)	동등함	더 중요함(B)	
전체		164	2.4	4.9	4.9	7.9	25.6	14.0	16.5	14.6	9.1	20.1	25.6	54.3	5.85
역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	7.50
	산업계	19	0.0	15.8	0.0	0.0	15.8	15.8	26.3	21.1	5.3	15.8	15.8	68.4	6.05
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0	14.3	42.9	14.3	0.0	28.6	71.4	7.14
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	6.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	0.0	28.6	42.9	0.0	0.0	14.3	14.3	28.6	57.1	5.71
	1~2년	11	9.1	9.1	9.1	0.0	18.2	18.2	18.2	9.1	9.1	27.3	18.2	54.5	5.36
	2~5년	23	0.0	8.7	4.3	8.7	30.4	4.3	13.0	21.7	8.7	21.7	30.4	47.8	5.87
	5~10년	27	7.4	7.4	0.0	11.1	18.5	18.5	14.8	7.4	14.8	25.9	18.5	55.6	5.67
	11~20년	42	2.4	4.8	2.4	4.8	35.7	11.9	11.9	19.0	7.1	14.3	35.7	50.0	5.88
	20년 이상	54	0.0	1.9	7.4	11.1	20.4	13.0	24.1	14.8	7.4	20.4	20.4	59.3	6.04

▶ [표 359] 포용적 사회 vs 이해관계자 협력

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	6.7	9.1	13.4	12.2	31.1	7.3	6.7	9.1	4.3	41.5	31.1	27.4	4.72
소속	국가위원회	68	8.8	5.9	8.8	14.7	39.7	5.9	5.9	5.9	4.4	38.2	39.7	22.1	4.68
	광역위원회	96	5.2	11.5	16.7	10.4	25.0	8.3	7.3	11.5	4.2	43.8	25.0	31.3	4.75
활동분야	경제	37	5.4	13.5	8.1	10.8	24.3	8.1	2.7	13.5	13.5	37.8	24.3	37.8	5.19
	환경	55	1.8	1.8	12.7	10.9	41.8	7.3	12.7	7.3	3.6	27.3	41.8	30.9	5.20
	사회문화	49	14.3	18.4	14.3	12.2	26.5	8.2	2.0	4.1	0.0	59.2	26.5	14.3	3.71
	제도 및 협력	23	4.3	0.0	21.7	17.4	26.1	4.3	8.7	17.4	0.0	43.5	26.1	30.4	4.96
활동영역	학계	106	7.5	9.4	15.1	14.2	25.5	9.4	5.7	9.4	3.8	46.2	25.5	28.3	4.61
	시민사회	27	3.7	7.4	18.5	14.8	48.1	7.4	0.0	0.0	0.0	44.4	48.1	7.4	4.19
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	7.00
	산업계	19	5.3	5.3	5.3	0.0	36.8	0.0	10.5	26.3	10.5	15.8	36.8	47.4	5.95
	정관계	7	14.3	28.6	0.0	14.3	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	4.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	28.6	0.0	28.6	28.6	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	42.9	5.29
	1~2년	11	18.2	9.1	0.0	0.0	45.5	9.1	9.1	9.1	0.0	27.3	45.5	27.3	4.55
	2~5년	23	8.7	17.4	4.3	13.0	8.7	4.3	8.7	26.1	8.7	43.5	8.7	47.8	5.26
	5~10년	27	11.1	11.1	11.1	22.2	11.1	11.1	11.1	7.4	3.7	55.6	11.1	33.3	4.48
	11~20년	42	4.8	9.5	11.9	14.3	33.3	4.8	9.5	7.1	4.8	40.5	33.3	26.2	4.79
	20년 이상	54	3.7	5.6	20.4	9.3	46.3	5.6	1.9	5.6	1.9	38.9	46.3	14.8	4.52

▶ [표 360] 지속가능한 경제성장 vs 생태·환경·기후위기 대응

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	7.3	11.0	6.7	10.4	20.7	9.1	10.4	15.9	8.5	35.4	20.7	43.9	5.26
소속	국가위원회	68	7.4	7.4	8.8	14.7	22.1	7.4	13.2	10.3	8.8	38.2	22.1	39.7	5.16
소속	광역위원회	96	7.3	13.5	5.2	7.3	19.8	10.4	8.3	19.8	8.3	33.3	19.8	46.9	5.32
활동분야	경제	37	18.9	18.9	8.1	13.5	8.1	2.7	10.8	13.5	5.4	59.5	8.1	32.4	4.24
활동분야	환경	55	1.8	7.3	5.5	12.7	27.3	5.5	9.1	20.0	10.9	27.3	27.3	45.5	5.75
활동분야	사회문화	49	8.2	4.1	10.2	4.1	24.5	16.3	8.2	14.3	10.2	26.5	24.5	49.0	5.47
활동분야	제도 및 협력	23	0.0	21.7	0.0	13.0	17.4	13.0	17.4	13.0	4.3	34.8	17.4	47.8	5.26
활동영역	학계	106	8.5	13.2	8.5	13.2	19.8	9.4	7.5	12.3	7.5	43.4	19.8	36.8	4.88
활동영역	시민사회	27	0.0	3.7	3.7	3.7	18.5	14.8	18.5	22.2	14.8	11.1	18.5	70.4	6.56
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	7.00
활동영역	산업계	19	10.5	15.8	5.3	10.5	15.8	5.3	10.5	26.3	0.0	42.1	15.8	42.1	4.95
활동영역	정관계	7	14.3	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0	14.3	28.6	14.3	14.3	28.6	57.1	6.14
활동영역	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	28.6	28.6	0.0	14.3	0.0	14.3	0.0	14.3	57.1	14.3	28.6	4.43
활동기간	1~2년	11	18.2	9.1	18.2	27.3	9.1	0.0	0.0	18.2	0.0	72.7	9.1	18.2	3.91
활동기간	2~5년	23	4.3	13.0	0.0	13.0	17.4	8.7	13.0	26.1	4.3	30.4	17.4	52.2	5.61
활동기간	5~10년	27	18.5	11.1	3.7	14.8	14.8	14.8	3.7	11.1	7.4	48.1	14.8	37.0	4.56
활동기간	11~20년	42	7.1	7.1	2.4	7.1	26.2	7.1	14.3	19.0	9.5	23.8	26.2	50.0	5.69
활동기간	20년 이상	54	1.9	11.1	9.3	7.4	24.1	11.1	11.1	13.0	11.1	29.6	24.1	46.3	5.50

▶ [표 361] 지속가능한 경제성장 vs 이해관계자 협력

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	8.5	14.6	18.9	15.9	16.5	12.2	6.7	4.3	2.4	57.9	16.5	25.6	4.16
소속	국가위원회	68	7.4	13.2	20.6	16.2	14.7	16.2	8.8	1.5	1.5	57.4	14.7	27.9	4.18
소속	광역위원회	96	9.4	15.6	17.7	15.6	17.7	9.4	5.2	6.3	3.1	58.3	17.7	24.0	4.16
활동분야	경제	37	16.2	24.3	18.9	10.8	5.4	8.1	5.4	8.1	2.7	70.3	5.4	24.3	3.68
활동분야	환경	55	3.6	10.9	12.7	23.6	18.2	18.2	10.9	0.0	1.8	50.9	18.2	30.9	4.51
활동분야	사회문화	49	10.2	8.2	24.5	16.3	22.4	4.1	4.1	6.1	4.1	59.2	22.4	18.4	4.16
활동분야	제도 및 협력	23	4.3	21.7	21.7	4.3	17.4	21.7	4.3	4.3	0.0	52.2	17.4	30.4	4.13
활동영	학계	106	9.4	17.0	22.6	17.0	11.3	11.3	5.7	2.8	2.8	66.0	11.3	22.6	3.92
활동영	시민사회	27	3.7	3.7	11.1	7.4	33.3	22.2	7.4	11.1	0.0	25.9	33.3	40.7	5.15

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	8.5	14.6	18.9	15.9	16.5	12.2	6.7	4.3	2.4	57.9	16.5	25.6	4.16
역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	6.50
역	산업계	19	10.5	26.3	10.5	10.5	15.8	5.3	15.8	5.3	0.0	57.9	15.8	26.3	4.00
역	정관계	7	14.3	0.0	28.6	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	3.43
역	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.33
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	42.9	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3	71.4	14.3	14.3	4.43
활동기간	1~2년	11	18.2	9.1	27.3	18.2	18.2	0.0	9.1	0.0	0.0	72.7	18.2	9.1	3.45
활동기간	2~5년	23	4.3	17.4	26.1	13.0	13.0	4.3	8.7	13.0	0.0	60.9	13.0	26.1	4.26
활동기간	5~10년	27	22.2	14.8	7.4	18.5	7.4	18.5	3.7	3.7	3.7	63.0	7.4	29.6	3.85
활동기간	11~20년	42	4.8	11.9	14.3	14.3	23.8	14.3	9.5	2.4	4.8	45.2	23.8	31.0	4.62
활동기간	20년 이상	54	5.6	18.5	20.4	14.8	16.7	14.8	5.6	3.7	0.0	59.3	16.7	24.1	4.04

▶ [표 362] 생태·환경·기후위기 대응 vs 이해관계자 협력

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	12.8	12.2	21.3	21.3	18.3	4.3	5.5	3.0	1.2	67.7	18.3	14.0	3.77
소속	국가위원회	68	10.3	10.3	20.6	26.5	19.1	5.9	4.4	0.0	2.9	67.6	19.1	13.2	3.87
소속	광역위원회	96	14.6	13.5	21.9	17.7	17.7	3.1	6.3	5.2	0.0	67.7	17.7	14.6	3.71
활동분야	경제	37	13.5	16.2	13.5	13.5	16.2	2.7	10.8	8.1	5.4	56.8	16.2	27.0	4.27
활동분야	환경	55	9.1	14.5	23.6	27.3	14.5	7.3	3.6	0.0	0.0	74.5	14.5	10.9	3.60
활동분야	사회문화	49	22.4	8.2	22.4	20.4	20.4	4.1	0.0	2.0	0.0	73.5	20.4	6.1	3.31
활동분야	제도 및 협력	23	0.0	8.7	26.1	21.7	26.1	0.0	13.0	4.3	0.0	56.5	26.1	17.4	4.39
활동영역	학계	106	14.2	10.4	21.7	20.8	19.8	2.8	7.5	1.9	.9	67.0	19.8	13.2	3.75
활동영역	시민사회	27	11.1	14.8	25.9	22.2	18.5	7.4	0.0	0.0	0.0	74.1	18.5	7.4	3.44
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	6.50
활동영역	산업계	19	5.3	15.8	15.8	21.1	10.5	10.5	5.3	15.8	0.0	57.9	10.5	31.6	4.47
활동영역	정관계	7	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	2.57
활동영역	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	4.00
활동기간	1년 미만	7	14.3	0.0	14.3	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3	71.4	14.3	14.3	4.29
활동기간	1~2년	11	18.2	0.0	18.2	36.4	9.1	9.1	9.1	0.0	0.0	72.7	9.1	18.2	3.82
활동기간	2~5년	23	17.4	17.4	17.4	17.4	13.0	4.3	8.7	4.3	0.0	69.6	13.0	17.4	3.61
활동기간	5~10년	27	18.5	14.8	14.8	25.9	11.1	3.7	3.7	3.7	3.7	74.1	11.1	14.8	3.63
활동기간	11~20년	42	9.5	14.3	23.8	19.0	21.4	4.8	4.8	2.4	0.0	66.7	21.4	11.9	3.74
활동기간	20년 이상	54	9.3	11.1	25.9	16.7	24.1	3.7	5.6	3.7	0.0	63.0	24.1	13.0	3.87

2) 포용적 사회 비교

❖ 포용적 사회 목표 별 우선 순위는 ⑴건강하고 행복한 삶(목표3) ⑵빈곤층 감소와 사회안전망(목표1) ⑶지속가능한 도시와 주거지 조성 (목표11) ⑷식량안보 및 지속가능한 농업 강화(목표2) ⑸모두를 위한 양질의 교육(목표4) ⑹성평등 보장(목표5)

가. 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 vs 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화

❖ 빈곤감소가 0.68점 중요함 4.32점(9점 만점)

나. 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 vs 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

❖ 건강행복이 0.27점 중요함 5.27점(9점 만점)

다. 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 vs 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 빈곤감소가 0.27점 중요함 4.73점(9점 만점)

라. 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 vs 목표 5 성평등 보장

❖ 빈곤감소가 1.01점 중요함 3.99점(9점 만점)

마. 목표 1 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 vs 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 빈곤감소가 0.01점 중요함 4.99점(9점 만점)

바. 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 vs 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장

❖ 건강행복이 0.43점 중요함 5.43점(9점 만점)

사. 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 vs 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 식량안보가 0.16점 중요함 4.84점(9점 만점)

아. 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 vs 목표 5 성평등 보장

❖ 식량안보가 0.84점 중요함 4.16점(9점 만점)

자. 목표 2 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 vs 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 도시와 주거지가 0.16점 중요함 5.16점(9점 만점)

차. 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장 vs 목표 4 모두를 위한 양질의 교육

❖ 건강행복이 0.84점 중요함 4.16점(9점 만점)

가. 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장 vs 목표 5 성평등 보장

❖ 건강행복이 1.04점 중요함 3.96점(9점 만점)

나. 목표 3 건강하고 행복한 삶 보장 vs 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 건강행복이 0.56점 중요함 4.44점(9점 만점)

다. 목표 4 모두를 위한 양질의 교육 vs 목표 5 성평등 보장

❖ 교육이 0.74점 중요함 4.26점(9점 만점)

라. 목표 4 모두를 위한 양질의 교육 vs 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 도시와 주거지가 0.07점 중요함 5.07점(9점 만점)

마. 목표 5 성평등 보장 vs 목표 11 지속가능한 도시와 주거지 조성

❖ 도시와 주거지가 0.65점 중요함 5.65점(9점 만점)

▶ [그림 137] 포용적 사회 목표 순위 비교_전문가

(Base : 전문가=164)



▶ [표 363] 목표1(빈곤감소) vs 목표2(식량안보)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	7.3	17.1	14.6	17.1	18.9	3.7	11.6	6.7	3.0	56.1	18.9	25.0	4.32
소속	국가위원회	68	4.4	13.2	20.6	14.7	20.6	4.4	13.2	5.9	2.9	52.9	20.6	26.5	4.47
소속	광역위원회	96	9.4	19.8	10.4	18.8	17.7	3.1	10.4	7.3	3.1	58.3	17.7	24.0	4.22
활동분야	경제	37	10.8	16.2	10.8	10.8	21.6	2.7	16.2	5.4	5.4	48.6	21.6	29.7	4.49
활동분야	환경	55	1.8	10.9	9.1	21.8	21.8	5.5	20.0	7.3	1.8	43.6	21.8	34.5	4.95
활동분야	사회문화	49	14.3	24.5	16.3	16.3	14.3	2.0	2.0	6.1	4.1	71.4	14.3	14.3	3.61
활동분야	제도 및 협력	23	0.0	17.4	30.4	17.4	17.4	4.3	4.3	8.7	0.0	65.2	17.4	17.4	4.09
활동영	학계	106	8.5	13.2	20.8	16.0	15.1	3.8	13.2	7.5	1.9	58.5	15.1	26.4	4.29
활동영	시민사회	27	7.4	18.5	3.7	14.8	40.7	7.4	3.7	3.7	0.0	44.4	40.7	14.8	4.19

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	7.3	17.1	14.6	17.1	18.9	3.7	11.6	6.7	3.0	56.1	18.9	25.0	4.32
역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	5.50
	산업계	19	0.0	21.1	0.0	26.3	10.5	0.0	15.8	10.5	15.8	47.4	10.5	42.1	5.37
	정관계	7	14.3	42.9	0.0	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	3.00
	기타	3	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2.33
활동기간	1년 미만	7	0.0	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	28.6	14.3	0.0	57.1	0.0	42.9	4.86
	1~2년	11	27.3	18.2	0.0	36.4	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	81.8	0.0	18.2	3.45
	2~5년	23	4.3	21.7	21.7	4.3	4.3	0.0	17.4	17.4	8.7	52.2	4.3	43.5	4.91
	5~10년	27	14.8	11.1	14.8	18.5	11.1	7.4	11.1	7.4	3.7	59.3	11.1	29.6	4.26
	11~20년	42	4.8	19.0	11.9	23.8	23.8	2.4	9.5	2.4	2.4	59.5	23.8	16.7	4.14
	20년 이상	54	3.7	16.7	14.8	13.0	31.5	5.6	9.3	3.7	1.9	48.1	31.5	20.4	4.35

▶ [표 364] 목표1(빈곤감소) vs 목표3(건강행복)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.0	6.7	9.8	10.4	28.0	15.9	10.4	11.0	4.9	29.9	28.0	42.1	5.27
소속	국가위원회	68	0.0	4.4	10.3	13.2	33.8	13.2	10.3	8.8	5.9	27.9	33.8	38.2	5.37
	광역위원회	96	5.2	8.3	9.4	8.3	24.0	17.7	10.4	12.5	4.2	31.3	24.0	44.8	5.20
활동분야	경제	37	5.4	5.4	8.1	8.1	18.9	10.8	10.8	21.6	10.8	27.0	18.9	54.1	5.78
	환경	55	0.0	0.0	1.8	18.2	32.7	21.8	10.9	12.7	1.8	20.0	32.7	47.3	5.67
	사회문화	49	6.1	10.2	16.3	6.1	28.6	16.3	8.2	2.0	6.1	38.8	28.6	32.7	4.69
	제도 및 협력	23	0.0	17.4	17.4	4.3	30.4	8.7	13.0	8.7	0.0	39.1	30.4	30.4	4.70
활동영역	학계	106	2.8	9.4	11.3	8.5	25.5	17.9	13.2	6.6	4.7	32.1	25.5	42.5	5.12
	시민사회	27	3.7	3.7	11.1	22.2	40.7	11.1	0.0	7.4	0.0	40.7	40.7	18.5	4.63
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	산업계	19	5.3	0.0	5.3	5.3	21.1	10.5	5.3	36.8	10.5	15.8	21.1	63.2	6.37
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	14.3	28.6	14.3	14.3	14.3	71.4	6.71
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	5.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	14.3	14.3	0.0	28.6	28.6	14.3	0.0	0.0	28.6	28.6	42.9	4.86
	1~2년	11	0.0	9.1	9.1	18.2	9.1	9.1	0.0	27.3	18.2	36.4	9.1	54.5	6.00
	2~5년	23	0.0	8.7	21.7	8.7	13.0	8.7	17.4	13.0	8.7	39.1	13.0	47.8	5.39
	5~10년	27	7.4	0.0	7.4	0.0	22.2	22.2	14.8	14.8	11.1	14.8	22.2	63.0	5.96
	11~20	42	2.4	9.5	7.1	11.9	31.0	16.7	9.5	9.5	2.4	31.0	31.0	38.1	5.10

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.0	6.7	9.8	10.4	28.0	15.9	10.4	11.0	4.9	29.9	28.0	42.1	5.27
	년														
	20년 이상	54	3.7	5.6	7.4	14.8	38.9	14.8	7.4	7.4	0.0	31.5	38.9	29.6	4.91

▶ [표 365] 목표1(빈곤감소) vs 목표4(교육)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.7	8.5	15.2	23.2	18.9	8.5	11.0	7.3	3.7	50.6	18.9	30.5	4.73
소속	국가 위원회	68	2.9	4.4	17.6	25.0	19.1	8.8	13.2	4.4	4.4	50.0	19.1	30.9	4.81
	광역 위원회	96	4.2	11.5	13.5	21.9	18.8	8.3	9.4	9.4	3.1	51.0	18.8	30.2	4.68
활동분야	경제	37	2.7	5.4	13.5	16.2	10.8	8.1	21.6	10.8	10.8	37.8	10.8	51.4	5.57
	환경	55	1.8	1.8	9.1	38.2	21.8	10.9	5.5	9.1	1.8	50.9	21.8	27.3	4.87
	사회 문화	49	8.2	16.3	20.4	14.3	18.4	8.2	10.2	2.0	2.0	59.2	18.4	22.4	4.06
	제도 및 협력	23	0.0	13.0	21.7	17.4	26.1	4.3	8.7	8.7	0.0	52.2	26.1	21.7	4.48
활동영역	학계	106	4.7	12.3	18.9	23.6	13.2	8.5	12.3	2.8	3.8	59.4	13.2	27.4	4.40
	시민 사회	27	0.0	3.7	14.8	29.6	37.0	7.4	3.7	3.7	0.0	48.1	37.0	14.8	4.56
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	6.00
	산업계	19	5.3	0.0	5.3	10.5	10.5	10.5	15.8	36.8	5.3	21.1	10.5	68.4	6.32
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	28.6	28.6	14.3	0.0	14.3	14.3	28.6	28.6	42.9	5.86
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	4.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	28.6	0.0	0.0	14.3	0.0	57.1	0.0	0.0	28.6	14.3	57.1	5.29
	1~2년	11	9.1	0.0	9.1	0.0	0.0	27.3	27.3	18.2	9.1	18.2	0.0	81.8	6.18
	2~5년	23	4.3	21.7	21.7	8.7	8.7	8.7	4.3	13.0	8.7	56.5	8.7	34.8	4.57
	5~10년	27	7.4	3.7	11.1	25.9	18.5	11.1	11.1	3.7	7.4	48.1	18.5	33.3	4.85
	11~20년	42	4.8	4.8	19.0	21.4	28.6	7.1	7.1	4.8	2.4	50.0	28.6	21.4	4.52
	20년 이상	54	0.0	7.4	14.8	37.0	20.4	5.6	7.4	7.4	0.0	59.3	20.4	20.4	4.54

▶ [표 366] 목표1(빈곤감소) vs 목표5(성평등)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	5.5	14.6	18.9	21.3	31.1	1.8	1.8	1.2	3.7	60.4	31.1	8.5	3.99
소속	국가위원회	68	4.4	8.8	23.5	23.5	30.9	2.9	2.9	1.5	1.5	60.3	30.9	8.8	4.04
소속	광역위원회	96	6.3	18.8	15.6	19.8	31.3	1.0	1.0	1.0	5.2	60.4	31.3	8.3	3.95
활동분야	경제	37	10.8	13.5	16.2	16.2	35.1	2.7	2.7	0.0	2.7	56.8	35.1	8.1	3.86
활동분야	환경	55	3.6	14.5	12.7	27.3	34.5	1.8	1.8	1.8	1.8	58.2	34.5	7.3	4.07
활동분야	사회문화	49	4.1	10.2	24.5	24.5	22.4	2.0	2.0	2.0	8.2	63.3	22.4	14.3	4.24
활동분야	제도 및 협력	23	4.3	26.1	26.1	8.7	34.8	0.0	0.0	0.0	0.0	65.2	34.8	0.0	3.43
활동영역	학계	106	8.5	14.2	23.6	21.7	24.5	1.9	1.9	.9	2.8	67.9	24.5	7.5	3.75
활동영역	시민사회	27	0.0	7.4	11.1	29.6	44.4	0.0	0.0	0.0	7.4	48.1	44.4	7.4	4.56
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	6.00
활동영역	산업계	19	0.0	31.6	10.5	15.8	31.6	5.3	0.0	5.3	0.0	57.9	31.6	10.5	3.89
활동영역	정관계	7	0.0	0.0	0.0	14.3	71.4	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3	71.4	14.3	5.43
활동영역	기타	3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33
활동기간	1년 미만	7	0.0	14.3	28.6	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	71.4	14.3	14.3	4.00
활동기간	1~2년	11	9.1	9.1	0.0	9.1	45.5	9.1	0.0	9.1	9.1	27.3	45.5	27.3	5.00
활동기간	2~5년	23	8.7	26.1	30.4	4.3	21.7	0.0	0.0	4.3	4.3	69.6	21.7	8.7	3.52
활동기간	5~10년	27	11.1	11.1	22.2	22.2	25.9	3.7	0.0	0.0	3.7	66.7	25.9	7.4	3.74
활동기간	11~20년	42	4.8	9.5	19.0	23.8	38.1	2.4	0.0	0.0	2.4	57.1	38.1	4.8	4.02
활동기간	20년 이상	54	1.9	16.7	14.8	27.8	31.5	0.0	3.7	0.0	3.7	61.1	31.5	7.4	4.07

▶ [표 367] 목표1(빈곤감소) vs 목표11(도시와 주거지)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	2.4	7.3	9.1	21.3	27.4	10.4	9.1	9.8	3.0	40.2	27.4	32.3	4.99
소속	국가위원회	68	2.9	5.9	5.9	26.5	27.9	10.3	14.7	5.9	0.0	41.2	27.9	30.9	4.90
소속	광역위원회	96	2.1	8.3	11.5	17.7	27.1	10.4	5.2	12.5	5.2	39.6	27.1	33.3	5.05
활	경제	37	2.7	8.1	13.5	8.1	29.7	8.1	8.1	13.5	8.1	32.4	29.7	37.8	5.27

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	2.4	7.3	9.1	21.3	27.4	10.4	9.1	9.8	3.0	40.2	27.4	32.3	4.99
동분야	환경	55	0.0	1.8	3.6	29.1	27.3	16.4	10.9	9.1	1.8	34.5	27.3	38.2	5.31
	사회문화	49	6.1	8.2	14.3	22.4	26.5	4.1	10.2	6.1	2.0	51.0	26.5	22.4	4.51
	제도 및 협력	23	0.0	17.4	4.3	21.7	26.1	13.0	4.3	13.0	0.0	43.5	26.1	30.4	4.78
활동영역	학계	106	3.8	7.5	11.3	20.8	24.5	10.4	10.4	7.5	3.8	43.4	24.5	32.1	4.88
	시민사회	27	0.0	7.4	3.7	29.6	33.3	14.8	7.4	3.7	0.0	40.7	33.3	25.9	4.81
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	5.50
	산업계	19	0.0	10.5	10.5	15.8	26.3	10.5	0.0	26.3	0.0	36.8	26.3	36.8	5.21
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	14.3	42.9	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	42.9	42.9	6.29
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	28.6	14.3	0.0	42.9	0.0	0.0	42.9	14.3	42.9	5.29
	1~2년	11	9.1	0.0	18.2	0.0	18.2	18.2	9.1	18.2	9.1	27.3	18.2	54.5	5.55
	2~5년	23	0.0	21.7	8.7	8.7	21.7	8.7	8.7	13.0	8.7	39.1	21.7	39.1	5.09
	5~10년	27	11.1	0.0	7.4	18.5	14.8	22.2	7.4	14.8	3.7	37.0	14.8	48.1	5.19
	11~20년	42	0.0	11.9	4.8	21.4	33.3	7.1	11.9	7.1	2.4	38.1	33.3	28.6	4.95
	20년 이상	54	0.0	3.7	11.1	31.5	35.2	7.4	3.7	7.4	0.0	46.3	35.2	18.5	4.72
이념성향	진보	70	4.3	8.6	7.1	24.3	25.7	8.6	12.9	8.6	0.0	44.3	25.7	30.0	4.79
	중도	74	0.0	6.8	8.1	21.6	29.7	10.8	4.1	12.2	6.8	36.5	29.7	33.8	5.24
	보수	20	5.0	5.0	20.0	10.0	25.0	15.0	15.0	5.0	0.0	40.0	25.0	35.0	4.75

▶ [표 368] 목표2(식량안보) vs 목표3(건강행복)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.1	.8	8.6	13.3	28.1	18.0	11.7	11.7	4.7	25.8	28.1	46.1	5.50
소속	국가위원회	68	0.0	0.0	7.3	18.2	30.9	16.4	14.5	9.1	3.6	25.5	30.9	43.6	5.55
	광역위원회	96	5.5	1.4	9.6	9.6	26.0	19.2	9.6	13.7	5.5	26.0	26.0	47.9	5.47
활동분야	경제	37	3.8	3.8	7.7	11.5	30.8	15.4	3.8	11.5	11.5	26.9	30.8	42.3	5.50
	환경	55	2.2	0.0	8.9	22.2	28.9	13.3	13.3	8.9	2.2	33.3	28.9	37.8	5.27
	사회문화	49	5.3	0.0	7.9	5.3	23.7	23.7	18.4	10.5	5.3	18.4	23.7	57.9	5.71
	제도 및	23	0.0	0.0	10.5	10.5	31.6	21.1	5.3	21.1	0.0	21.1	31.6	47.4	5.63

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.1	.8	8.6	13.3	28.1	18.0	11.7	11.7	4.7	25.8	28.1	46.1	5.50
	협력														
활동영역	학계	106	3.6	1.2	13.3	10.8	26.5	18.1	12.0	8.4	6.0	28.9	26.5	44.6	5.36
	시민사회	27	4.5	0.0	0.0	22.7	31.8	18.2	13.6	9.1	0.0	27.3	31.8	40.9	5.32
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	19	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	14.3	7.1	35.7	0.0	14.3	28.6	57.1	6.21
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	20.0	20.0	20.0	20.0	60.0	6.40
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0	60.0	5.40
	1~2년	11	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	42.9	14.3	14.3	14.3	14.3	0.0	85.7	6.57
	2~5년	23	5.3	0.0	21.1	5.3	15.8	10.5	10.5	21.1	10.5	31.6	15.8	52.6	5.68
	5~10년	27	8.7	4.3	4.3	4.3	21.7	17.4	13.0	17.4	8.7	21.7	21.7	56.5	5.70
	11~20년	42	0.0	0.0	3.2	22.6	41.9	19.4	9.7	3.2	0.0	25.8	41.9	32.3	5.19
	20년 이상	54	2.3	0.0	9.3	16.3	32.6	14.0	11.6	11.6	2.3	27.9	32.6	39.5	5.37

▶ [표 369] 목표2(식량안보) vs 목표4(교육)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	5.5	3.9	11.7	22.7	25.0	14.8	7.8	3.9	4.7	43.8	25.0	31.3	4.81
소속	국가위원회	68	0.0	1.8	14.5	25.5	23.6	16.4	10.9	3.6	3.6	41.8	23.6	34.5	5.04
	광역위원회	96	9.6	5.5	9.6	20.5	26.0	13.7	5.5	4.1	5.5	45.2	26.0	28.8	4.64
활동분야	경제	37	11.5	7.7	19.2	3.8	26.9	7.7	7.7	7.7	7.7	42.3	26.9	30.8	4.65
	환경	55	2.2	2.2	13.3	31.1	24.4	15.6	6.7	0.0	4.4	48.9	24.4	26.7	4.73
	사회문화	49	7.9	5.3	2.6	21.1	23.7	23.7	5.3	5.3	5.3	36.8	23.7	39.5	4.97
	제도 및 협력	23	0.0	0.0	15.8	31.6	26.3	5.3	15.8	5.3	0.0	47.4	26.3	26.3	4.89
활동영역	학계	106	7.2	3.6	10.8	25.3	19.3	15.7	9.6	2.4	6.0	47.0	19.3	33.7	4.80
	시민사회	27	4.5	0.0	13.6	22.7	36.4	9.1	9.1	4.5	0.0	40.9	36.4	22.7	4.73
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업	19	0.0	14.3	21.4	14.3	28.6	7.1	0.0	14.3	0.0	50.0	28.6	21.4	4.50

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	5.5	3.9	11.7	22.7	25.0	14.8	7.8	3.9	4.7	43.8	25.0	31.3	4.81
활동기간	계														
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	60.0	40.0	6.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	5.00
	1년 미만	7	0.0	20.0	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	60.0	0.0	40.0	4.80
	1~2년	11	0.0	14.3	14.3	14.3	14.3	28.6	0.0	0.0	14.3	42.9	14.3	42.9	5.00
	2~5년	23	15.8	10.5	10.5	15.8	5.3	15.8	10.5	5.3	10.5	52.6	5.3	42.1	4.63
	5~10년	27	13.0	0.0	8.7	17.4	21.7	13.0	13.0	4.3	8.7	39.1	21.7	39.1	5.00
	11~20년	42	0.0	0.0	3.2	22.6	45.2	22.6	6.5	0.0	0.0	25.8	45.2	29.0	5.06
	20년 이상	54	2.3	2.3	20.9	27.9	25.6	7.0	7.0	4.7	2.3	53.5	25.6	20.9	4.58

▶ [표 370] 목표2(식량안보) vs 목표5(성평등)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	4.9	9.1	20.7	26.2	23.8	7.9	3.0	.6	3.7	61.0	23.8	15.2	4.16
소속	국가위원회	68	0.0	5.9	25.0	30.9	25.0	7.4	1.5	0.0	4.4	61.8	25.0	13.2	4.29
	광역위원회	96	8.3	11.5	17.7	22.9	22.9	8.3	4.2	1.0	3.1	60.4	22.9	16.7	4.06
활동분야	경제	37	8.1	13.5	21.6	27.0	27.0	0.0	2.7	0.0	0.0	70.3	27.0	2.7	3.62
	환경	55	1.8	9.1	23.6	25.5	27.3	9.1	3.6	0.0	0.0	60.0	27.3	12.7	4.09
	사회문화	49	8.2	4.1	12.2	30.6	18.4	10.2	4.1	2.0	10.2	55.1	18.4	26.5	4.65
	제도 및 협력	23	0.0	13.0	30.4	17.4	21.7	13.0	0.0	0.0	4.3	60.9	21.7	17.4	4.13
활동영역	학계	106	6.6	8.5	21.7	27.4	18.9	10.4	1.9	.9	3.8	64.2	18.9	17.0	4.09
	시민사회	27	0.0	3.7	18.5	25.9	37.0	3.7	3.7	0.0	7.4	48.1	37.0	14.8	4.67
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	6.00
	산업계	19	0.0	26.3	26.3	15.8	26.3	5.3	0.0	0.0	0.0	68.4	26.3	5.3	3.58
	정관계	7	14.3	0.0	0.0	42.9	28.6	0.0	14.3	0.0	0.0	57.1	28.6	14.3	4.29
	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	4.00
활동기	1년 미만	7	0.0	14.3	42.9	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	4.14
	1~2	11	18.	0.0	9.1	27.3	27.3	9.1	9.1	0.0	0.0	54.5	27.3	18.2	4.09

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	4.9	9.1	20.7	26.2	23.8	7.9	3.0	.6	3.7	61.0	23.8	15.2	4.16
간	년		2												
	2~5년	23	13.0	8.7	34.8	13.0	13.0	4.3	4.3	4.3	4.3	69.6	13.0	17.4	3.83
	5~10년	27	11.1	7.4	14.8	33.3	25.9	3.7	0.0	0.0	3.7	66.7	25.9	7.4	3.89
	11~20년	42	0.0	9.5	11.9	35.7	23.8	14.3	2.4	0.0	2.4	57.1	23.8	19.0	4.40
	20년 이상	54	0.0	11.1	24.1	24.1	27.8	5.6	1.9	0.0	5.6	59.3	27.8	13.0	4.26

▶ [표 371] 목표2(식량안보) vs 목표11(도시와 주거지)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	2.4	3.0	10.4	15.2	32.9	14.6	10.4	7.9	3.0	31.1	32.9	36.0	5.16
소속	국가위원회	68	1.5	1.5	11.8	19.1	38.2	14.7	7.4	4.4	1.5	33.8	38.2	27.9	4.96
	광역위원회	96	3.1	4.2	9.4	12.5	29.2	14.6	12.5	10.4	4.2	29.2	29.2	41.7	5.31
활동분야	경제	37	2.7	2.7	10.8	5.4	24.3	24.3	5.4	13.5	10.8	21.6	24.3	54.1	5.73
	환경	55	0.0	1.8	7.3	25.5	38.2	12.7	9.1	5.5	0.0	34.5	38.2	27.3	5.02
	사회문화	49	6.1	2.0	14.3	12.2	36.7	8.2	14.3	4.1	2.0	34.7	36.7	28.6	4.86
	제도 및 협력	23	0.0	8.7	8.7	13.0	26.1	17.4	13.0	13.0	0.0	30.4	26.1	43.5	5.26
활동영역	학계	106	2.8	3.8	12.3	16.0	33.0	12.3	11.3	4.7	3.8	34.9	33.0	32.1	5.01
	시민사회	27	3.7	0.0	11.1	18.5	37.0	18.5	7.4	3.7	0.0	33.3	37.0	29.6	4.89
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	6.00
	산업계	19	0.0	5.3	5.3	15.8	26.3	15.8	5.3	26.3	0.0	26.3	26.3	47.4	5.63
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	0.0	14.3	85.7	7.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.33
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	28.6	42.9	0.0	14.3	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	4.71
	1~2년	11	9.1	0.0	0.0	18.2	18.2	36.4	9.1	0.0	9.1	27.3	18.2	54.5	5.36
	2~5년	23	0.0	13.0	21.7	17.4	17.4	4.3	8.7	13.0	4.3	52.2	17.4	30.4	4.78
	5~10년	27	7.4	0.0	14.8	7.4	18.5	14.8	18.5	11.1	7.4	29.6	18.5	51.9	5.48
	11~20년	42	0.0	4.8	2.4	9.5	47.6	19.0	9.5	4.8	2.4	16.7	47.6	35.7	5.33
	20년	54	1.9	0.0	11.1	20.4	37.0	13.0	7.4	9.3	0.0	33.3	37.0	29.6	5.06

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	2.4	3.0	10.4	15.2	32.9	14.6	10.4	7.9	3.0	31.1	32.9	36.0	5.16
이념성향	이상														
	진보	70	4.3	2.9	15.7	14.3	28.6	14.3	14.3	5.7	0.0	37.1	28.6	34.3	4.89
	중도	74	1.4	2.7	6.8	13.5	36.5	13.5	8.1	12.2	5.4	24.3	36.5	39.2	5.47
	보수	20	0.0	5.0	5.0	25.0	35.0	20.0	5.0	0.0	5.0	35.0	35.0	30.0	5.00

▶ [표 372] 목표3(건강행복) vs 목표4(교육)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	5.5	8.5	18.3	23.8	28.7	9.1	4.9	1.2		56.1	28.7	15.2	4.16
소속	국가위원회	68	2.9	5.9	13.2	26.5	35.3	8.8	7.4	0.0		48.5	35.3	16.2	4.41
	광역위원회	96	7.3	10.4	21.9	21.9	24.0	9.4	3.1	2.1		61.5	24.0	14.6	3.98
활동분야	경제	37	10.8	10.8	8.1	10.8	37.8	10.8	8.1	2.7		40.5	37.8	21.6	4.35
	환경	55	0.0	5.5	16.4	32.7	27.3	10.9	5.5	1.8		54.5	27.3	18.2	4.47
	사회문화	49	10.2	8.2	26.5	22.4	24.5	6.1	2.0	0.0		67.3	24.5	8.2	3.69
	제도 및 협력	23	0.0	13.0	21.7	26.1	26.1	8.7	4.3	0.0		60.9	26.1	13.0	4.09
활동영역	학계	106	7.5	8.5	19.8	24.5	23.6	10.4	4.7	.9		60.4	23.6	16.0	4.04
	시민사회	27	0.0	3.7	18.5	25.9	40.7	11.1	0.0	0.0		48.1	40.7	11.1	4.37
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0		50.0	0.0	50.0	5.50
	산업계	19	0.0	15.8	21.1	15.8	26.3	5.3	10.5	5.3		52.6	26.3	21.1	4.42
	정관계	7	14.3	14.3	0.0	14.3	57.1	0.0	0.0	0.0		42.9	57.1	0.0	3.86
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0		33.3	66.7	0.0	4.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	28.6	0.0	28.6	28.6	0.0		42.9	0.0	57.1	5.29
	1~2년	11	18.2	9.1	18.2	27.3	9.1	9.1	9.1	0.0		72.7	9.1	18.2	3.64
	2~5년	23	8.7	21.7	26.1	8.7	21.7	4.3	4.3	4.3		65.2	21.7	13.0	3.70
	5~10년	27	14.8	3.7	25.9	18.5	29.6	3.7	3.7	0.0		63.0	29.6	7.4	3.70
	11~20년	42	2.4	7.1	9.5	23.8	42.9	9.5	4.8	0.0		42.9	42.9	14.3	4.45
	20년 이상	54	0.0	7.4	18.5	31.5	27.8	11.1	1.9	1.9		57.4	27.8	14.8	4.31

▶ [표 373] 목표3(건강행복) vs 목표5(성평등)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→		B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
											더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	4.7	11.7	19.5	26.6	28.9	3.9	2.3	.8	1.6	62.5	28.9	8.6
소속	국가위원회	68	5.5	3.6	25.5	30.9	30.9	1.8	1.8	0.0	0.0	65.5	30.9	3.6
소속	광역위원회	96	4.1	17.8	15.1	23.3	27.4	5.5	2.7	1.4	2.7	60.3	27.4	12.3
활동분야	경제	37	11.5	11.5	15.4	26.9	23.1	7.7	3.8	0.0	0.0	65.4	23.1	11.5
활동분야	환경	55	4.4	8.9	15.6	35.6	28.9	4.4	2.2	0.0	0.0	64.4	28.9	6.7
활동분야	사회문화	49	2.6	10.5	23.7	18.4	31.6	2.6	2.6	2.6	5.3	55.3	31.6	13.2
활동분야	제도 및 협력	23	0.0	21.1	26.3	21.1	31.6	0.0	0.0	0.0	0.0	68.4	31.6	0.0
활동영역	학계	106	4.8	14.5	21.7	22.9	28.9	2.4	2.4	1.2	1.2	63.9	28.9	7.2
활동영역	시민사회	27	0.0	0.0	18.2	22.7	40.9	9.1	4.5	0.0	4.5	40.9	40.9	18.2
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
활동영역	산업계	19	7.1	21.4	14.3	35.7	14.3	7.1	0.0	0.0	0.0	78.6	14.3	7.1
활동영역	정관계	7	20.0	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0
활동영역	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0
활동기간	1~2년	11	14.3	0.0	14.3	42.9	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0
활동기간	2~5년	23	10.5	26.3	15.8	10.5	31.6	0.0	0.0	5.3	0.0	63.2	31.6	5.3
활동기간	5~10년	27	8.7	8.7	30.4	17.4	17.4	8.7	4.3	0.0	4.3	65.2	17.4	17.4
활동기간	11~20년	42	0.0	3.2	16.1	32.3	41.9	0.0	6.5	0.0	0.0	51.6	41.9	6.5
활동기간	20년 이상	54	2.3	16.3	16.3	32.6	25.6	4.7	0.0	0.0	2.3	67.4	25.6	7.0

▶ [표 374] 목표3(건강행복) vs 목표11(도시와 주거지)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→		B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
											더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.9	11.7	12.5	21.9	33.6	7.8	6.3	1.6	.8	50.0	33.6	16.4
소속	국가위원회	68	5.5	7.3	18.2	20.0	38.2	7.3	1.8	1.8	0.0	50.9	38.2	10.9
소속	광역위원회	96	2.7	15.1	8.2	23.3	30.1	8.2	9.6	1.4	1.4	49.3	30.1	20.5

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→		B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
											더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.9	11.7	12.5	21.9	33.6	7.8	6.3	1.6	.8	50.0	33.6	16.4
활동분야	경제	37	7.7	11.5	7.7	26.9	34.6	3.8	3.8	0.0	3.8	53.8	34.6	11.5
	환경	55	0.0	8.9	13.3	28.9	28.9	15.6	4.4	0.0	0.0	51.1	28.9	20.0
	사회문화	49	7.9	15.8	18.4	13.2	28.9	2.6	10.5	2.6	0.0	55.3	28.9	15.8
	제도 및 협력	23	0.0	10.5	5.3	15.8	52.6	5.3	5.3	5.3	0.0	31.6	52.6	15.8
활동영역	학계	106	4.8	10.8	12.0	21.7	28.9	12.0	7.2	1.2	1.2	49.4	28.9	21.7
	시민사회	27	0.0	9.1	22.7	13.6	50.0	0.0	4.5	0.0	0.0	45.5	50.0	4.5
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	산업계	19	0.0	28.6	7.1	28.6	21.4	0.0	7.1	7.1	0.0	64.3	21.4	14.3
	정관계	7	20.0	0.0	0.0	40.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0
	1~2년	11	14.3	0.0	28.6	28.6	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0
	2~5년	23	5.3	21.1	15.8	15.8	26.3	5.3	0.0	5.3	5.3	57.9	26.3	15.8
	5~10년	27	13.0	8.7	26.1	17.4	13.0	4.3	13.0	4.3	0.0	65.2	13.0	21.7
	11~20년	42	0.0	0.0	3.2	12.9	54.8	22.6	6.5	0.0	0.0	16.1	54.8	29.0
	20년 이상	54	0.0	20.9	7.0	30.2	34.9	2.3	4.7	0.0	0.0	58.1	34.9	7.0

▶ [표 375] 목표4(교육) vs 목표5(성평등)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	6.1	11.0	11.6	25.0	31.1	7.9	2.4	1.2	3.7	53.7	31.1	15.2	4.26
소속	국가위원회	68	4.4	11.8	11.8	26.5	33.8	4.4	2.9	0.0	4.4	54.4	33.8	11.8	4.25
	광역위원회	96	7.3	10.4	11.5	24.0	29.2	10.4	2.1	2.1	3.1	53.1	29.2	17.7	4.26
활동분야	경제	37	10.8	10.8	16.2	21.6	27.0	5.4	5.4	2.7	0.0	59.5	27.0	13.5	3.95
	환경	55	3.6	12.7	12.7	25.5	30.9	14.5	0.0	0.0	0.0	54.5	30.9	14.5	4.11
	사회문화	49	6.1	8.2	6.1	20.4	36.7	6.1	4.1	0.0	12.2	40.8	36.7	22.4	4.82
	제도 및 협력	23	4.3	13.0	13.0	39.1	26.1	0.0	0.0	4.3	0.0	69.6	26.1	4.3	3.91

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	6.1	11.0	11.6	25.0	31.1	7.9	2.4	1.2	3.7	53.7	31.1	15.2	4.26
활동영역	학계	106	7.5	11.3	14.2	25.5	29.2	6.6	.9	.9	3.8	58.5	29.2	12.3	4.08
	시민사회	27	0.0	3.7	3.7	18.5	48.1	11.1	7.4	0.0	7.4	25.9	48.1	25.9	5.19
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	5.50
	산업계	19	5.3	26.3	10.5	15.8	26.3	10.5	0.0	5.3	0.0	57.9	26.3	15.8	3.89
	정관계	7	14.3	0.0	0.0	57.1	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	71.4	14.3	14.3	4.00
	기타	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	4.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	28.6	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	4.14
	1~2년	11	18.2	0.0	0.0	27.3	54.5	0.0	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	0.0	4.00
	2~5년	23	17.4	13.0	8.7	26.1	17.4	8.7	4.3	4.3	0.0	65.2	17.4	17.4	3.78
	5~10년	27	7.4	11.1	18.5	33.3	11.1	11.1	0.0	0.0	7.4	70.4	11.1	18.5	4.07
	11~20년	42	0.0	9.5	14.3	19.0	45.2	7.1	2.4	0.0	2.4	42.9	45.2	11.9	4.45
	20년 이상	54	3.7	11.1	9.3	25.9	33.3	7.4	1.9	1.9	5.6	50.0	33.3	16.7	4.46

▶ [표 376] 목표4(교육) vs 목표11(도시와 주거지)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.7	6.7	7.9	15.2	30.5	13.4	12.2	6.7	3.7	33.5	30.5	36.0	5.07
소속	국가위원회	68	2.9	7.4	8.8	16.2	33.8	17.6	8.8	4.4	0.0	35.3	33.8	30.9	4.81
	광역위원회	96	4.2	6.3	7.3	14.6	28.1	10.4	14.6	8.3	6.3	32.3	28.1	39.6	5.25
활동분야	경제	37	2.7	8.1	10.8	16.2	24.3	8.1	13.5	8.1	8.1	37.8	24.3	37.8	5.19
	환경	55	1.8	9.1	7.3	20.0	27.3	18.2	12.7	3.6	0.0	38.2	27.3	34.5	4.85
	사회문화	49	6.1	4.1	6.1	8.2	42.9	10.2	12.2	4.1	6.1	24.5	42.9	32.7	5.14
	제도 및 협력	23	4.3	4.3	8.7	17.4	21.7	17.4	8.7	17.4	0.0	34.8	21.7	43.5	5.22
활동영역	학계	106	5.7	5.7	7.5	16.0	27.4	15.1	14.2	3.8	4.7	34.9	27.4	37.7	5.03
	시민사회	27	0.0	7.4	3.7	25.9	44.4	7.4	7.4	3.7	0.0	37.0	44.4	18.5	4.78
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	6.00
	산업계	19	0.0	15.8	15.8	5.3	26.3	10.5	5.3	21.1	0.0	36.8	26.3	36.8	5.00
	정관	7	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	28.6	14.3	0.0	28.6	71.4	6.86

	계														
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	28.6	0.0	57.1	0.0	14.3	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	4.71
	1~2년	11	9.1	0.0	9.1	9.1	27.3	18.2	9.1	9.1	9.1	27.3	27.3	45.5	5.36
	2~5년	23	8.7	13.0	8.7	13.0	26.1	8.7	8.7	0.0	13.0	43.5	26.1	30.4	4.74
	5~10년	27	11.1	0.0	7.4	14.8	22.2	11.1	22.2	7.4	3.7	33.3	22.2	44.4	5.19
	11~20년	42	0.0	4.8	2.4	16.7	35.7	23.8	7.1	7.1	2.4	23.8	35.7	40.5	5.33
	20년 이상	54	0.0	11.1	9.3	18.5	29.6	9.3	13.0	9.3	0.0	38.9	29.6	31.5	4.93

▶ [표 377] 목표5(성평등) vs 목표11(도시와 주거지)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.0	2.4	3.7	10.4	28.0	23.2	14.6	8.5	6.1	19.5	28.0	52.4	5.65
소속	국가위원회	68	2.9	2.9	0.0	7.4	30.9	32.4	14.7	5.9	2.9	13.2	30.9	55.9	5.63
	광역위원회	96	3.1	2.1	6.3	12.5	26.0	16.7	14.6	10.4	8.3	24.0	26.0	50.0	5.67
활동분야	경제	37	0.0	2.7	5.4	10.8	21.6	24.3	10.8	13.5	10.8	18.9	21.6	59.5	6.00
	환경	55	0.0	1.8	0.0	12.7	30.9	30.9	12.7	9.1	1.8	14.5	30.9	54.5	5.73
	사회문화	49	10.2	4.1	4.1	10.2	28.6	14.3	20.4	0.0	8.2	28.6	28.6	42.9	5.16
	제도 및 협력	23	0.0	0.0	8.7	4.3	30.4	21.7	13.0	17.4	4.3	13.0	30.4	56.5	5.96
활동영역	학계	106	2.8	1.9	4.7	12.3	20.8	22.6	19.8	6.6	8.5	21.7	20.8	57.5	5.77
	시민사회	27	7.4	3.7	3.7	11.1	51.9	18.5	3.7	0.0	0.0	25.9	51.9	22.2	4.67
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.50
	산업계	19	0.0	5.3	0.0	0.0	36.8	26.3	0.0	31.6	0.0	5.3	36.8	57.9	6.05
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	0.0	14.3	14.3	14.3	28.6	57.1	6.14
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	6.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	57.1	0.0	0.0	14.3	14.3	71.4	6.14
	1~2년	11	0.0	0.0	9.1	9.1	36.4	27.3	0.0	0.0	18.2	18.2	36.4	45.5	5.73
	2~5년	23	0.0	13.0	8.7	13.0	21.7	4.3	17.4	4.3	17.4	34.8	21.7	43.5	5.52
	5~10년	27	7.4	0.0	3.7	7.4	18.5	22.2	22.2	7.4	11.1	18.5	18.5	63.0	5.89
	11~20년	42	2.4	0.0	2.4	16.7	33.3	26.2	9.5	9.5	0.0	21.4	33.3	45.2	5.43

단위: %	사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
											더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체	164	3.0	2.4	3.7	10.4	28.0	23.2	14.6	8.5	6.1	19.5	28.0	52.4	5.65
20년 이상	54	3.7	1.9	1.9	5.6	31.5	29.6	11.1	13.0	1.9	13.0	31.5	55.6	5.69

3) 지속가능한 경제성장 비교

❖ 지속가능한 경제 목표 중 우선순위는 (1)좋은 일자리 확대와 경제성장(목표8) (2)성장과 혁신 활성화와 사회기반 시설 구축(목표9) (3)지속가능한 생산과 소비(목표12) (4)모든 종류의 불평등 해소(목표 10)

가. 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장 vs 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축

❖ 일자리가 0.30점 중요함 4.70점(9점 만점)

나. 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장 vs 목표 12 지속가능한 생산과 소비

❖ 일자리가 0.09점 중요함 4.91점(9점 만점)

다. 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 vs 목표 12 지속가능한 생산과 소비

❖ 생산과 소비가 0.44점 중요함 4.56점(9점 만점)

라. 목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장 vs 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

❖ 일자리가 0.64점 중요함 4.36점(9점 만점)

마. 목표 9 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 vs 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

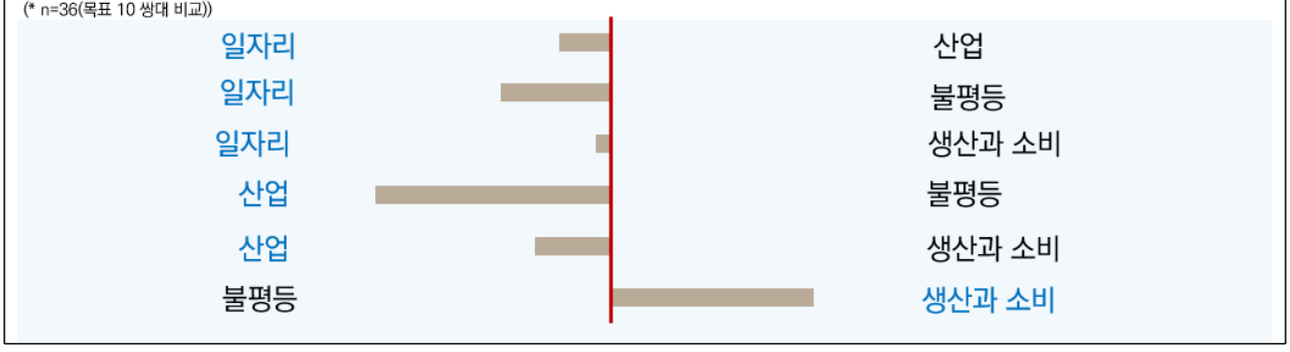
❖ 산업이 1.76점 중요함 3.64점(9점 만점)

바. 목표 12 지속가능한 생산과 소비 vs 목표 10 모든 종류의 불평등 해소

❖ 생산과 소비가 1.17점 중요함 3.83점(9점 만점)

▶ [그림 138] 지속가능한 경제 목표 순위 비교_전문가

(Base : 전문가=164, 36)



▶ [표 378] 목표8(일자리) vs 목표9(산업)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	4.3	12.2	15.9	11.6	25.6	12.2	6.1	6.7	5.5	43.9	25.6	30.5	4.70
소속	국가위원회	68	2.9	5.9	19.1	14.7	29.4	8.8	10.3	5.9	2.9	42.6	29.4	27.9	4.76
소속	광역위원회	96	5.2	16.7	13.5	9.4	22.9	14.6	3.1	7.3	7.3	44.8	22.9	32.3	4.65
활동분야	경제	37	5.4	10.8	16.2	2.7	24.3	13.5	10.8	8.1	8.1	35.1	24.3	40.5	5.03
활동분야	환경	55	1.8	9.1	12.7	16.4	25.5	16.4	9.1	7.3	1.8	40.0	25.5	34.5	4.87
활동분야	사회문화	49	6.1	16.3	14.3	12.2	26.5	8.2	2.0	6.1	8.2	49.0	26.5	24.5	4.49
활동분야	제도 및 협력	23	4.3	13.0	26.1	13.0	26.1	8.7	0.0	4.3	4.3	56.5	26.1	17.4	4.17
활동영역	학계	106	5.7	8.5	17.9	11.3	27.4	11.3	4.7	6.6	6.6	43.4	27.4	29.2	4.72
활동영역	시민사회	27	0.0	18.5	18.5	14.8	29.6	14.8	0.0	3.7	0.0	51.9	29.6	18.5	4.19
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.50
활동영역	산업계	19	5.3	15.8	5.3	10.5	15.8	10.5	15.8	15.8	5.3	36.8	15.8	47.4	5.21
활동영역	정관계	7	0.0	28.6	14.3	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	14.3	57.1	14.3	28.6	4.57
활동영역	기타	3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	5.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	0.0	28.6	42.9	0.0	0.0	14.3	14.3	28.6	57.1	5.71
활동기간	1~2년	11	0.0	18.2	0.0	0.0	9.1	18.2	27.3	9.1	18.2	18.2	9.1	72.7	6.18
활동기간	2~5년	23	13.0	8.7	30.4	8.7	8.7	4.3	0.0	21.7	4.3	60.9	8.7	30.4	4.39
활동기간	5~10년	27	7.4	14.8	14.8	7.4	22.2	3.7	11.1	7.4	11.1	44.4	22.2	33.3	4.81
활동기간	11~20년	42	2.4	16.7	7.1	19.0	31.0	14.3	7.1	0.0	2.4	45.2	31.0	23.8	4.45
활동기간	20년 이상	54	1.9	9.3	20.4	13.0	33.3	13.0	1.9	5.6	1.9	44.4	33.3	22.2	4.52

▶ [표 379] 목표8(일자리) vs 목표10(불평등)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		36	5.6	22.2	13.9	11.1	19.4	11.1	5.6	2.8	8.3	52.8	19.4	27.8	4.36
소속	국가위원회	13	0.0	15.4	15.4	15.4	23.1	15.4	15.4	0.0	0.0	46.2	23.1	30.8	4.54
소속	광역위원회	23	8.7	26.1	13.0	8.7	17.4	8.7	0.0	4.3	13.0	56.5	17.4	26.1	4.26
활동분야	경제	11	9.1	27.3	9.1	9.1	9.1	18.2	9.1	0.0	9.1	54.5	9.1	36.4	4.27
활동분야	환경	10	0.0	30.0	10.0	10.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.80
활동분야	사회문화	11	9.1	9.1	18.2	18.2	9.1	9.1	0.0	9.1	18.2	54.5	9.1	36.4	4.91
활동분야	제도 및 협력	4	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	4.50

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		36	5.6	22.2	13.9	11.1	19.4	11.1	5.6	2.8	8.3	52.8	19.4	27.8	4.36
활동영역	학계	23	8.7	21.7	17.4	17.4	17.4	0.0	8.7	0.0	8.7	65.2	17.4	17.4	4.00
	시민사회	5	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	40.0	60.0	6.00
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	5	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	20.0	4.20
	정관계	2	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	4.00
활동기간	1년 미만	2	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	4.50
	1~2년	4	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	4.00
	2~5년	4	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	75.0	6.25
	5~10년	4	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	2.75
	11~20년	11	0.0	27.3	9.1	27.3	18.2	9.1	0.0	0.0	9.1	63.6	18.2	18.2	4.18
	20년 이상	11	0.0	18.2	18.2	0.0	45.5	9.1	0.0	0.0	9.1	36.4	45.5	18.2	4.55

▶ [표 380] 목표8(일자리) vs 목표12(생산과 소비)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	4.3	9.1	9.8	18.3	26.8	9.1	9.8	6.7	6.1	41.5	26.8	31.7	4.91
소속	국가위원회	68	4.4	5.9	10.3	22.1	29.4	10.3	10.3	5.9	1.5	42.6	29.4	27.9	4.76
	광역위원회	96	4.2	11.5	9.4	15.6	25.0	8.3	9.4	7.3	9.4	40.6	25.0	34.4	5.01
활동분야	경제	37	8.1	10.8	13.5	10.8	21.6	8.1	13.5	8.1	5.4	43.2	21.6	35.1	4.78
	환경	55	1.8	7.3	3.6	21.8	30.9	14.5	10.9	5.5	3.6	34.5	30.9	34.5	5.09
	사회문화	49	4.1	6.1	12.2	16.3	30.6	4.1	6.1	10.2	10.2	38.8	30.6	30.6	5.12
	제도 및 협력	23	4.3	17.4	13.0	26.1	17.4	8.7	8.7	0.0	4.3	60.9	17.4	21.7	4.22
활동영역	학계	106	5.7	11.3	11.3	21.7	25.5	6.6	6.6	3.8	7.5	50.0	25.5	24.5	4.60
	시민사회	27	0.0	0.0	3.7	14.8	40.7	11.1	18.5	11.1	0.0	18.5	40.7	40.7	5.59
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.50
	산업계	19	5.3	15.8	10.5	5.3	15.8	5.3	21.1	15.8	5.3	36.8	15.8	47.4	5.21
	정관계	7	0.0	0.0	14.3	28.6	14.3	14.3	0.0	14.3	14.3	42.9	14.3	42.9	5.57
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	0.0	42.9	28.6	0.0	0.0	14.3	14.3	42.9	42.9	5.57
	1~2년	11	9.1	0.0	9.1	18.2	18.2	0.0	18.2	18.2	9.1	36.4	18.2	45.5	5.55
	2~5년	23	8.7	4.3	17.4	13.0	13.0	4.3	13.0	13.0	13.0	43.5	13.0	43.5	5.26
	5~10	27	7.4	14.8	11.1	22.2	3.7	11.1	14.8	3.7	11.1	55.6	3.7	40.7	4.78

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	4.3	9.1	9.8	18.3	26.8	9.1	9.8	6.7	6.1	41.5	26.8	31.7	4.91
	년														
	11~20년	42	0.0	11.9	7.1	14.3	38.1	9.5	7.1	7.1	4.8	33.3	38.1	28.6	5.00
	20년 이상	54	3.7	9.3	7.4	24.1	35.2	9.3	7.4	3.7	0.0	44.4	35.2	20.4	4.54

▶ [표 381] 목표9(산업) vs 목표10(불평등)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		36	19.4	16.7	16.7	16.7	13.9	5.6	2.8	2.8	5.6	69.4	13.9	16.7	3.64
소속	국가위원회	13	15.4	0.0	23.1	7.7	38.5	7.7	0.0	0.0	7.7	46.2	38.5	15.4	4.23
	광역위원회	23	21.7	26.1	13.0	21.7	0.0	4.3	4.3	4.3	4.3	82.6	0.0	17.4	3.30
활동분야	경제	11	36.4	18.2	9.1	9.1	0.0	18.2	9.1	0.0	0.0	72.7	0.0	27.3	3.09
	환경	10	0.0	40.0	0.0	20.0	30.0	0.0	0.0	10.0	0.0	60.0	30.0	10.0	3.90
	사회문화	11	27.3	0.0	27.3	18.2	9.1	0.0	0.0	0.0	18.2	72.7	9.1	18.2	3.91
	제도 및 협력	4	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.75
활동영역	학계	23	26.1	17.4	21.7	13.0	13.0	0.0	4.3	0.0	4.3	78.3	13.0	8.7	3.13
	시민사회	5	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0	20.0	40.0	40.0	5.60
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	5	20.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2.60
	정관계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	6.00
활동기간	1년 미만	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.50
	1~2년	4	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00
	2~5년	4	25.0	0.0	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.00
	5~10년	4	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	2.75
	11~20년	11	18.2	9.1	9.1	18.2	18.2	0.0	9.1	9.1	9.1	54.5	18.2	27.3	4.45
	20년 이상	11	9.1	27.3	18.2	18.2	18.2	0.0	0.0	0.0	9.1	72.7	18.2	9.1	3.64

▶ [표 382] 목표9(산업) vs 목표 12(생산과 소비)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	9.1	8.5	12.2	15.9	24.4	13.4	7.9	4.9	3.7	45.7	24.4	29.9	4.56
소속	국가위원회	68	8.8	7.4	13.2	14.7	27.9	11.8	10.3	4.4	1.5	44.1	27.9	27.9	4.53

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	9.1	8.5	12.2	15.9	24.4	13.4	7.9	4.9	3.7	45.7	24.4	29.9	4.56
	광역위원회	96	9.4	9.4	11.5	16.7	21.9	14.6	6.3	5.2	5.2	46.9	21.9	31.3	4.58
활동분야	경제	37	18.9	13.5	18.9	13.5	16.2	10.8	2.7	5.4	0.0	64.9	16.2	18.9	3.65
	환경	55	7.3	5.5	5.5	14.5	30.9	20.0	14.5	1.8	0.0	32.7	30.9	36.4	4.84
	사회문화	49	6.1	6.1	18.4	14.3	24.5	6.1	6.1	8.2	10.2	44.9	24.5	30.6	4.90
	제도 및 협력	23	4.3	13.0	4.3	26.1	21.7	17.4	4.3	4.3	4.3	47.8	21.7	30.4	4.65
활동영역	학계	106	10.4	8.5	14.2	17.9	25.5	11.3	3.8	3.8	4.7	50.9	25.5	23.6	4.36
	시민사회	27	0.0	3.7	3.7	14.8	18.5	29.6	14.8	11.1	3.7	22.2	18.5	59.3	5.74
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.50
	산업계	19	15.8	21.1	21.1	5.3	10.5	5.3	15.8	5.3	0.0	63.2	10.5	26.3	3.79
	정관계	7	14.3	0.0	0.0	28.6	42.9	0.0	14.3	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	4.43
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	28.6	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	14.3	42.9	28.6	28.6	5.00
	1~2년	11	18.2	9.1	27.3	9.1	18.2	0.0	18.2	0.0	0.0	63.6	18.2	18.2	3.73
	2~5년	23	17.4	8.7	13.0	8.7	30.4	4.3	8.7	4.3	4.3	47.8	30.4	21.7	4.22
	5~10년	27	11.1	11.1	18.5	14.8	11.1	11.1	7.4	7.4	7.4	55.6	11.1	33.3	4.48
	11~20년	42	7.1	9.5	2.4	14.3	26.2	21.4	9.5	7.1	2.4	33.3	26.2	40.5	4.95
	20년 이상	54	5.6	7.4	11.1	22.2	27.8	14.8	5.6	3.7	1.9	46.3	27.8	25.9	4.56

▶ [표 383] 목표12(생산과 소비) -목표10(불평등)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		36	16.7	16.7	8.3	16.7	25.0	5.6	8.3		2.8	58.3	25.0	16.7	3.83
소속	국가위원회	13	7.7	7.7	23.1	0.0	46.2	7.7	7.7		0.0	38.5	46.2	15.4	4.23
	광역위원회	23	21.7	21.7	0.0	26.1	13.0	4.3	8.7		4.3	69.6	13.0	17.4	3.61
활동분야	경제	11	27.3	27.3	9.1	0.0	18.2	18.2	0.0		0.0	63.6	18.2	18.2	3.09
	환경	10	0.0	20.0	0.0	30.0	40.0	0.0	10.0		0.0	50.0	40.0	10.0	4.30
	사회문화	11	27.3	0.0	18.2	18.2	18.2	0.0	9.1		9.1	63.6	18.2	18.2	3.91
	제도 및 협력	4	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0		0.0	50.0	25.0	25.0	4.50
활동영역	학계	23	21.7	17.4	13.0	17.4	17.4	0.0	8.7		4.3	69.6	17.4	13.0	3.52
	시민사회	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0		0.0	0.0	60.0	40.0	5.60
	법조계	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0		0.0	0.0	0.0	100.0	6.00
	산업계	5	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0		0.0	80.0	20.0	0.0	2.80
	정관계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0		0.0	50.0	50.0	0.0	4.50
활동기간	1년 미만	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0		0.0	50.0	0.0	50.0	3.50
	1~2년	4	25.0	0.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0		0.0	50.0	50.0	0.0	3.75
	2~5년	4	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0		0.0	75.0	25.0	0.0	2.50
	5~10년	4	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0		0.0	75.0	0.0	25.0	2.50
	11~20년	11	9.1	9.1	9.1	18.2	36.4	0.0	9.1		9.1	45.5	36.4	18.2	4.55

단위: %	사례 수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→		B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
										더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체	36	16.7	16.7	8.3	16.7	25.0	5.6	8.3	2.8	58.3	25.0	16.7	3.83
20년 이상	11	0.0	18.2	18.2	27.3	18.2	0.0	18.2	0.0	63.6	18.2	18.2	4.18

4) 생태·환경·기후위기 대응 비교

❖ 생태·환경·기후위기 대응 목표 중 우선 순위는 (1)기후 변화와 대응(목표13) (2)에너지의 친환경적 생산과 소비(목표7) (3) 건강하고 안전한 물관리(목표6) (4)육상생태계 보전(목표15) (5)해양생태계 보전(목표14)

가. 목표 6 건강하고 안전한 물관리 vs 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비

❖ 친환경 에너지가 0.33점 중요함 5.33점(9점 만점)

나. 목표 6 건강하고 안전한 물관리 vs 목표 13 기후 변화와 대응

❖ 친환경 에너지가가 0.86점 중요함 5.86점(9점 만점)

다. 목표 6 건강하고 안전한 물관리 vs 목표 14 해양생태계 보전

❖ 물관리가 0.37점 중요함 6-14 4.63점(9점 만점)

라. 목표 6 건강하고 안전한 물관리 vs 목표 15 육상생태계 보전

❖ 물관리가 0.45점 중요함 4.55점(9점 만점)

마. 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비 vs 목표 13 기후 변화와 대응

❖ 기후변화가 0.30점 중요함 5.30점(9점 만점)

바. 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비 vs 목표 14 해양생태계 보전

❖ 친환경에너지가 0.83점 중요함 4.17점(9점 만점)

사. 목표 7 에너지의 친환경적 생산과 소비 vs 목표 15 육상생태계 보전

❖ 친환경에너지가 0.78점 중요함 4.22점(9점 만점)

아. 목표 13 기후 변화와 대응 vs 목표 14 해양생태계 보전

❖ 기후변화가 1.29점 중요함 3.71점(9점 만점)

자. 목표 13 기후 변화와 대응 vs 목표 15 육상생태계 보전

❖ 기후변화가 1.26점 중요함 3.74점(9점 만점)

차. 목표 14 해양생태계 보전 vs 목표 15 육상생태계 보전

❖ 육상생태계가 0.13점 중요함 5.13점(9점 만점)

▶ [그림 139] 생태·환경·기후 대응 목표 순위 비교_전문가

(Base : 전문가=164)



▶ [표 384] 목표6(물관리) vs 목표7(친환경 에너지)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	4.3	4.9	4.9	11.6	35.4	13.4	9.8	10.4	5.5	25.6	35.4	39.0	5.33
소속	국가위원회	68	1.5	0.0	4.4	16.2	38.2	16.2	10.3	10.3	2.9	22.1	38.2	39.7	5.49
소속	광역위원회	96	6.3	8.3	5.2	8.3	33.3	11.5	9.4	10.4	7.3	28.1	33.3	38.5	5.22
활동분야	경제	37	5.4	5.4	8.1	5.4	37.8	10.8	5.4	13.5	8.1	24.3	37.8	37.8	5.35
활동분야	환경	55	3.6	5.5	1.8	12.7	38.2	14.5	12.7	9.1	1.8	23.6	38.2	38.2	5.27
활동분야	사회문화	49	4.1	6.1	2.0	16.3	36.7	10.2	6.1	10.2	8.2	28.6	36.7	34.7	5.31
활동분야	제도 및 협력	23	4.3	0.0	13.0	8.7	21.7	21.7	17.4	8.7	4.3	26.1	21.7	52.2	5.48
활동영역	학계	106	2.8	5.7	4.7	13.2	32.1	11.3	13.2	8.5	8.5	26.4	32.1	41.5	5.46
활동영역	시민사회	27	3.7	3.7	0.0	3.7	59.3	14.8	3.7	11.1	0.0	11.1	59.3	29.6	5.26
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.50
활동영역	산업계	19	5.3	5.3	5.3	5.3	21.1	26.3	5.3	26.3	0.0	21.1	21.1	57.9	5.63
활동영역	정관계	7	28.6	0.0	28.6	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	3.14
활동영역	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	5.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	28.6	14.3	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.71
활동기간	1~2년	11	18.2	0.0	0.0	9.1	9.1	18.2	18.2	18.2	9.1	27.3	9.1	63.6	5.64
활동기간	2~5년	23	0.0	0.0	13.0	21.7	17.4	0.0	13.0	21.7	13.0	34.8	17.4	47.8	5.96
활동기간	5~10년	27	7.4	3.7	7.4	7.4	25.9	11.1	11.1	14.8	11.1	25.9	25.9	48.1	5.59
활동기간	11~20년	42	2.4	2.4	4.8	11.9	40.5	16.7	9.5	9.5	2.4	21.4	40.5	38.1	5.36
활동기간	20년 이상	54	3.7	7.4	0.0	9.3	48.1	18.5	7.4	3.7	1.9	20.4	48.1	31.5	5.06

▶ [표 385] 목표6(물관리) vs 목표13(기후변화)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	2.4	2.4	3.7	9.1	28.0	18.3	14.0	14.6	7.3	17.7	28.0	54.3	5.86
소속	국가위원회	68	1.5	0.0	1.5	13.2	32.4	22.1	19.1	7.4	2.9	16.2	32.4	51.5	5.72
소속	광역위원회	96	3.1	4.2	5.2	6.3	25.0	15.6	10.4	19.8	10.4	18.8	25.0	56.3	5.96
활동분야	경제	37	2.7	0.0	5.4	5.4	27.0	13.5	18.9	18.9	8.1	13.5	27.0	59.5	6.14
활동분야	환경	55	0.0	3.6	1.8	10.9	30.9	21.8	10.9	12.7	7.3	16.4	30.9	52.7	5.85
활동분야	사회문화	49	4.1	2.0	4.1	14.3	26.5	20.4	8.2	10.2	10.2	24.5	26.5	49.0	5.63
활동분야	제도 및 협력	23	4.3	4.3	4.3	0.0	26.1	13.0	26.1	21.7	0.0	13.0	26.1	60.9	5.91
활동영역	학계	106	2.8	2.8	5.7	9.4	23.6	18.9	17.0	9.4	10.4	20.8	23.6	55.7	5.82
활동영역	시민사회	27	0.0	3.7	0.0	3.7	44.4	18.5	11.1	14.8	3.7	7.4	44.4	48.1	5.85
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.50
활동영역	산업계	19	0.0	0.0	0.0	15.8	21.1	21.1	5.3	36.8	0.0	15.8	21.1	63.2	6.26
활동영역	정관계	7	14.3	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	28.6	0.0	14.3	28.6	57.1	5.71
활동영역	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	6.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	42.9	28.6	0.0	14.3	0.0	0.0	57.1	28.6	14.3	4.57
활동기간	1~2년	11	9.1	0.0	0.0	27.3	9.1	9.1	18.2	9.1	18.2	36.4	9.1	54.5	5.82
활동기간	2~5년	23	0.0	4.3	8.7	4.3	13.0	21.7	17.4	17.4	13.0	17.4	13.0	69.6	6.26
활동기간	5~10년	27	3.7	3.7	0.0	18.5	18.5	22.2	7.4	11.1	14.8	25.9	18.5	55.6	5.85
활동기간	11~20년	42	2.4	0.0	0.0	0.0	40.5	16.7	19.0	16.7	4.8	2.4	40.5	57.1	6.14
활동기간	20년 이상	54	1.9	3.7	5.6	5.6	33.3	20.4	11.1	16.7	1.9	16.7	33.3	50.0	5.65

▶ [표 386] 목표6(물관리) vs 목표14(해양생태계)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	5.5	6.7	9.1	19.5	38.4	7.9	4.9	6.1	1.8	40.9	38.4	20.7	4.63
소속	국가위원회	68	4.4	0.0	7.4	22.1	50.0	5.9	7.4	2.9	0.0	33.8	50.0	16.2	4.75
소속	광역위원회	96	6.3	11.5	10.4	17.7	30.2	9.4	3.1	8.3	3.1	45.8	30.2	24.0	4.55
활동분야	경제	37	10.8	10.8	5.4	13.5	43.2	5.4	8.1	2.7	0.0	40.5	43.2	16.2	4.30
활동분야	환경	55	0.0	7.3	9.1	20.0	40.0	9.1	5.5	9.1	0.0	36.4	40.0	23.6	4.87
활동분야	사회문화	49	6.1	4.1	8.2	24.5	38.8	6.1	2.0	4.1	6.1	42.9	38.8	18.4	4.69
활동분야	제도 및 협력	23	8.7	4.3	17.4	17.4	26.1	13.0	4.3	8.7	0.0	47.8	26.1	26.1	4.48

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	5.5	6.7	9.1	19.5	38.4	7.9	4.9	6.1	1.8	40.9	38.4	20.7	4.63
활동영역	학계	106	7.5	5.7	11.3	18.9	36.8	9.4	4.7	2.8	2.8	43.4	36.8	19.8	4.50
	시민사회	27	0.0	3.7	11.1	18.5	44.4	7.4	7.4	7.4	0.0	33.3	44.4	22.2	4.93
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.50
	산업계	19	0.0	21.1	0.0	15.8	36.8	5.3	0.0	21.1	0.0	36.8	36.8	26.3	4.89
	정관계	7	14.3	0.0	0.0	42.9	28.6	0.0	0.0	14.3	0.0	57.1	28.6	14.3	4.43
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	4.43
	1~2년	11	9.1	0.0	9.1	27.3	18.2	9.1	0.0	18.2	9.1	45.5	18.2	36.4	5.18
	2~5년	23	8.7	0.0	13.0	21.7	21.7	4.3	17.4	8.7	4.3	43.5	21.7	34.8	5.00
	5~10년	27	14.8	7.4	7.4	18.5	22.2	11.1	3.7	11.1	3.7	48.1	22.2	29.6	4.52
	11~20년	42	2.4	7.1	4.8	14.3	52.4	11.9	4.8	2.4	0.0	28.6	52.4	19.0	4.74
	20년 이상	54	1.9	11.1	11.1	20.4	44.4	5.6	1.9	3.7	0.0	44.4	44.4	11.1	4.37

▶ [표 387] 목표6(물관리) vs 목표15(육상생태계)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	6.1	5.5	9.1	20.7	40.9	7.3	4.3	4.9	1.2	41.5	40.9	17.7	4.55
소속	국가위원회	68	4.4	0.0	7.4	22.1	50.0	8.8	5.9	1.5	0.0	33.8	50.0	16.2	4.71
	광역위원회	96	7.3	9.4	10.4	19.8	34.4	6.3	3.1	7.3	2.1	46.9	34.4	18.8	4.45
활동분야	경제	37	13.5	8.1	13.5	10.8	43.2	2.7	2.7	5.4	0.0	45.9	43.2	10.8	4.08
	환경	55	0.0	7.3	5.5	21.8	43.6	9.1	7.3	5.5	0.0	34.5	43.6	21.8	4.85
	사회문화	49	8.2	2.0	8.2	24.5	40.8	8.2	0.0	4.1	4.1	42.9	40.8	16.3	4.57
	제도 및 협력	23	4.3	4.3	13.0	26.1	30.4	8.7	8.7	4.3	0.0	47.8	30.4	21.7	4.57
활동영역	학계	106	7.5	4.7	11.3	21.7	37.7	9.4	3.8	1.9	1.9	45.3	37.7	17.0	4.42
	시민사회	27	0.0	3.7	3.7	25.9	44.4	3.7	7.4	11.1	0.0	33.3	44.4	22.2	5.07
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.50
	산업계	19	5.3	15.8	5.3	5.3	47.4	5.3	0.0	15.8	0.0	31.6	47.4	21.1	4.68
	정관계	7	14.3	0.0	14.3	28.6	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.86
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	4.43
	1~2년	11	18.2	0.0	0.0	27.3	27.3	9.1	0.0	18.2	0.0	45.5	27.3	27.3	4.64
	2~5년	23	4.3	4.3	17.4	8.7	30.4	13.0	8.7	8.7	4.3	34.8	30.4	34.8	5.00

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	6.1	5.5	9.1	20.7	40.9	7.3	4.3	4.9	1.2	41.5	40.9	17.7	4.55
	5~10년	27	18.5	3.7	7.4	22.2	25.9	7.4	3.7	7.4	3.7	51.9	25.9	22.2	4.30
	11~20년	42	2.4	4.8	2.4	26.2	52.4	9.5	2.4	0.0	0.0	35.7	52.4	11.9	4.60
	20년 이상	54	1.9	9.3	13.0	18.5	44.4	3.7	5.6	3.7	0.0	42.6	44.4	13.0	4.46

▶ [표 388] 목표7(친환경 에너지) vs 목표13(기후변화)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	3.7	4.3	6.1	9.8	36.6	16.5	9.8	9.8	3.7	23.8	36.6	39.6	5.30
소속	국가위원회	68	2.9	1.5	4.4	10.3	41.2	19.1	11.8	7.4	1.5	19.1	41.2	39.7	5.35
	광역위원회	96	4.2	6.3	7.3	9.4	33.3	14.6	8.3	11.5	5.2	27.1	33.3	39.6	5.27
활동분야	경제	37	5.4	8.1	13.5	8.1	27.0	18.9	8.1	5.4	5.4	35.1	27.0	37.8	4.92
	환경	55	0.0	3.6	3.6	7.3	47.3	12.7	10.9	14.5	0.0	14.5	47.3	38.2	5.53
	사회문화	49	6.1	2.0	4.1	10.2	40.8	14.3	12.2	2.0	8.2	22.4	40.8	36.7	5.29
	제도 및 협력	23	4.3	4.3	4.3	17.4	17.4	26.1	4.3	21.7	0.0	30.4	17.4	52.2	5.43
활동영역	학계	106	4.7	4.7	6.6	13.2	31.1	17.0	9.4	8.5	4.7	29.2	31.1	39.6	5.21
	시민사회	27	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	11.1	14.8	3.7	3.7	0.0	66.7	33.3	5.67
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.50
	산업계	19	0.0	10.5	10.5	10.5	36.8	5.3	5.3	21.1	0.0	31.6	36.8	31.6	5.16
	정관계	7	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	28.6	14.3	28.6	0.0	28.6	0.0	71.4	5.57
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	5.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	0.0	14.3	28.6	57.1	5.71
	1~2년	11	18.2	0.0	0.0	18.2	27.3	18.2	9.1	9.1	0.0	36.4	27.3	36.4	4.73
	2~5년	23	0.0	13.0	4.3	8.7	21.7	8.7	13.0	21.7	8.7	26.1	21.7	52.2	5.78
	5~10년	27	7.4	3.7	14.8	11.1	29.6	11.1	3.7	7.4	11.1	37.0	29.6	33.3	5.04
	11~20년	42	2.4	2.4	4.8	4.8	45.2	19.0	9.5	11.9	0.0	14.3	45.2	40.5	5.43
	20년 이상	54	1.9	3.7	5.6	11.1	42.6	18.5	9.3	5.6	1.9	22.2	42.6	35.2	5.20

▶ [표 389] 목표7(친환경 에너지) vs 목표14(해양생태계)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	5.5	7.9	14.0	29.3	32.3	6.1	1.8	1.8	1.2	56.7	32.3	11.0	4.17
소속	국가위원회	68	2.9	1.5	11.8	39.7	38.2	2.9	1.5	1.5	0.0	55.9	38.2	5.9	4.31
	광역위원회	96	7.3	12.5	15.6	21.9	28.1	8.3	2.1	2.1	2.1	57.3	28.1	14.6	4.07
활동분야	경제	37	10.8	8.1	13.5	24.3	35.1	8.1	0.0	0.0	0.0	56.8	35.1	8.1	3.89
	환경	55	1.8	9.1	10.9	34.5	38.2	3.6	0.0	1.8	0.0	56.4	38.2	5.5	4.18
	사회문화	49	8.2	4.1	16.3	24.5	32.7	6.1	2.0	2.0	4.1	53.1	32.7	14.3	4.31
	제도 및 협력	23	0.0	13.0	17.4	34.8	13.0	8.7	8.7	4.3	0.0	65.2	13.0	21.7	4.30
활동영역	학계	106	7.5	8.5	16.0	32.1	25.5	4.7	2.8	.9	1.9	64.2	25.5	10.4	4.01
	시민사회	27	0.0	3.7	14.8	22.2	44.4	14.8	0.0	0.0	0.0	40.7	44.4	14.8	4.52
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.50
	산업계	19	0.0	15.8	10.5	26.3	31.6	5.3	0.0	10.5	0.0	52.6	31.6	15.8	4.42
	정관계	7	14.3	0.0	0.0	14.3	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	4.29
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	4.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0	42.9	28.6	28.6	5.00
	1~2년	11	18.2	0.0	9.1	45.5	27.3	0.0	0.0	0.0	0.0	72.7	27.3	0.0	3.64
	2~5년	23	4.3	8.7	26.1	17.4	21.7	8.7	4.3	4.3	4.3	56.5	21.7	21.7	4.35
	5~10년	27	14.8	11.1	14.8	14.8	25.9	11.1	0.0	3.7	3.7	55.6	25.9	18.5	4.00
	11~20년	42	2.4	4.8	11.9	31.0	40.5	7.1	2.4	0.0	0.0	50.0	40.5	9.5	4.33
	20년 이상	54	1.9	11.1	11.1	37.0	35.2	1.9	1.9	0.0	0.0	61.1	35.2	3.7	4.06

▶ [표 390] 목표7(친환경 에너지) vs 목표15(육상생태계)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	6.1	7.3	14.0	26.2	34.1	6.1	3.0	1.8	1.2	53.7	34.1	12.2	4.22
소속	국가위원회	68	2.9	1.5	14.7	36.8	36.8	2.9	4.4	0.0	0.0	55.9	36.8	7.4	4.29
	광역위원회	96	8.3	11.5	13.5	18.8	32.3	8.3	2.1	3.1	2.1	52.1	32.3	15.6	4.17
활동분야	경제	37	10.8	8.1	13.5	21.6	35.1	10.8	0.0	0.0	0.0	54.1	35.1	10.8	3.95
	환경	55	3.6	9.1	7.3	32.7	40.0	3.6	1.8	1.8	0.0	52.7	40.0	7.3	4.24
	사회문화	49	8.2	4.1	18.4	20.4	34.7	4.1	4.1	2.0	4.1	51.0	34.7	14.3	4.33
	제도 및 협력	23	0.0	8.7	21.7	30.4	17.4	8.7	8.7	4.3	0.0	60.9	17.4	21.7	4.39
활동영역	학계	106	8.5	7.5	14.2	30.2	26.4	5.7	3.8	1.9	1.9	60.4	26.4	13.2	4.11
	시민사회	27	0.0	3.7	14.8	14.8	55.6	11.1	0.0	0.0	0.0	33.3	55.6	11.1	4.56
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.50

단위: %		사례 수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	6.1	7.3	14.0	26.2	34.1	6.1	3.0	1.8	1.2	53.7	34.1	12.2	4.22
	산업계	19	0.0	15.8	15.8	21.1	31.6	5.3	5.3	5.3	0.0	52.6	31.6	15.8	4.32
	정관계	7	14.3	0.0	14.3	14.3	57.1	0.0	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	4.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	4.67
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0	42.9	28.6	28.6	5.00
	1~2년	11	18.2	0.0	9.1	54.5	9.1	9.1	0.0	0.0	0.0	81.8	9.1	9.1	3.64
	2~5년	23	4.3	8.7	17.4	30.4	13.0	4.3	13.0	4.3	4.3	60.9	13.0	26.1	4.52
	5~10년	27	14.8	7.4	22.2	7.4	37.0	3.7	3.7	0.0	3.7	51.9	37.0	11.1	3.93
	11~20년	42	2.4	4.8	14.3	23.8	47.6	4.8	0.0	2.4	0.0	45.2	47.6	7.1	4.36
	20년 이상	54	3.7	11.1	9.3	29.6	37.0	7.4	1.9	0.0	0.0	53.7	37.0	9.3	4.15

▶ [표 391] 목표13(기후변화) vs 목표14(해양생태계)

단위: %		사례 수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	8.5	12.2	19.5	25.6	29.9	2.4	1.2	.6		65.9	29.9	4.3	3.71
소속	국가위원회	68	2.9	4.4	25.0	29.4	36.8	0.0	0.0	1.5		61.8	36.8	1.5	4.00
	광역위원회	96	12.5	17.7	15.6	22.9	25.0	4.2	2.1	0.0		68.8	25.0	6.3	3.51
활동분야	경제	37	10.8	13.5	29.7	16.2	27.0	2.7	0.0	0.0		70.3	27.0	2.7	3.43
	환경	55	3.6	20.0	10.9	32.7	30.9	1.8	0.0	0.0		67.3	30.9	1.8	3.73
	사회문화	49	14.3	2.0	16.3	26.5	36.7	2.0	2.0	0.0		59.2	36.7	4.1	3.84
	제도 및 협력	23	4.3	13.0	30.4	21.7	17.4	4.3	4.3	4.3		69.6	17.4	13.0	3.87
활동영역	학계	106	11.3	10.4	20.8	29.2	24.5	1.9	1.9	0.0		71.7	24.5	3.8	3.58
	시민사회	27	3.7	7.4	14.8	14.8	51.9	7.4	0.0	0.0		40.7	51.9	7.4	4.26
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0		0.0	100.0	0.0	5.00
	산업계	19	0.0	26.3	21.1	26.3	21.1	0.0	0.0	5.3		73.7	21.1	5.3	3.68
	정관계	7	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0		85.7	14.3	0.0	3.00
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0		33.3	66.7	0.0	4.33
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	0.0	71.4	0.0	14.3	0.0		14.3	71.4	14.3	5.00
	1~2년	11	18.2	0.0	18.2	45.5	18.2	0.0	0.0	0.0		81.8	18.2	0.0	3.45
	2~5년	23	17.4	17.4	17.4	30.4	8.7	4.3	4.3	0.0		82.6	8.7	8.7	3.26
	5~10년	27	18.5	11.1	18.5	22.2	25.9	0.0	0.0	3.7		70.4	25.9	3.7	3.44
	11~20년	42	4.8	11.9	21.4	21.4	35.7	4.8	0.0	0.0		59.5	35.7	4.8	3.86
	20년 이상	54	1.9	14.8	20.4	27.8	33.3	1.9	0.0	0.0		64.8	33.3	1.9	3.81

▶ [표 392] 목표13(기후변화) vs 목표15(육상생태계)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→		B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
											더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	7.9	14.0	17.7	22.6	34.1	1.8	1.2	.6	62.2	34.1	3.7	3.74
소속	국가위원회	68	2.9	4.4	23.5	29.4	38.2	0.0	0.0	1.5	60.3	38.2	1.5	4.03
소속	광역위원회	96	11.5	20.8	13.5	17.7	31.3	3.1	2.1	0.0	63.5	31.3	5.2	3.54
활동분야	경제	37	10.8	13.5	27.0	16.2	32.4	0.0	0.0	0.0	67.6	32.4	0.0	3.46
활동분야	환경	55	3.6	23.6	7.3	25.5	38.2	1.8	0.0	0.0	60.0	38.2	1.8	3.76
활동분야	사회문화	49	14.3	4.1	16.3	24.5	36.7	2.0	2.0	0.0	59.2	36.7	4.1	3.80
활동분야	제도 및 협력	23	0.0	13.0	30.4	21.7	21.7	4.3	4.3	4.3	65.2	21.7	13.0	4.04
활동영역	학계	106	10.4	15.1	17.0	27.4	26.4	1.9	1.9	0.0	69.8	26.4	3.8	3.58
활동영역	시민사회	27	3.7	3.7	18.5	11.1	59.3	3.7	0.0	0.0	37.0	59.3	3.7	4.30
활동영역	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	5.00
활동영역	산업계	19	0.0	26.3	15.8	21.1	31.6	0.0	0.0	5.3	63.2	31.6	5.3	3.84
활동영역	정관계	7	14.3	14.3	28.6	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	3.29
활동영역	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	4.33
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	14.3	0.0	71.4	0.0	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	5.00
활동기간	1~2년	11	18.2	0.0	18.2	36.4	27.3	0.0	0.0	0.0	72.7	27.3	0.0	3.55
활동기간	2~5년	23	13.0	26.1	17.4	26.1	8.7	4.3	4.3	0.0	82.6	8.7	8.7	3.22
활동기간	5~10년	27	18.5	11.1	18.5	14.8	33.3	0.0	0.0	3.7	63.0	33.3	3.7	3.52
활동기간	11~20년	42	4.8	11.9	19.0	23.8	38.1	2.4	0.0	0.0	59.5	38.1	2.4	3.86
활동기간	20년 이상	54	1.9	16.7	16.7	24.1	38.9	1.9	0.0	0.0	59.3	38.9	1.9	3.87

▶ [표 393] 목표14(해양생태계) vs 목표15(육상생태계)

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→		B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
											더 중요함(A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	1.8	2.4	2.4	6.1	68.3	8.5	3.7	3.7	3.0	12.8	68.3	18.9	5.13
소속	국가위원회	68	1.5	0.0	2.9	7.4	75.0	7.4	2.9	2.9	0.0	11.8	75.0	13.2	5.03
소속	광역위원회	96	2.1	4.2	2.1	5.2	63.5	9.4	4.2	4.2	5.2	13.5	63.5	22.9	5.21
활동분야	경제	37	0.0	2.7	2.7	0.0	67.6	8.1	2.7	8.1	8.1	5.4	67.6	27.0	5.57
활동분야	환경	55	0.0	3.6	3.6	10.9	63.6	10.9	5.5	1.8	0.0	18.2	63.6	18.2	4.98
활동분야	사회문화	49	6.1	0.0	2.0	8.2	71.4	8.2	0.0	0.0	4.1	16.3	71.4	12.2	4.88
활동분야	제도 및 협력	23	0.0	4.3	0.0	0.0	73.9	4.3	8.7	8.7	0.0	4.3	73.9	21.7	5.35

단위: %		사례수(명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균(점)
												더 중요함(A)	동등함	더 중요함(B)	
전체		164	1.8	2.4	2.4	6.1	68.3	8.5	3.7	3.7	3.0	12.8	68.3	18.9	5.13
활동영역	학계	106	2.8	2.8	2.8	9.4	64.2	8.5	4.7	.9	3.8	17.9	64.2	17.9	5.01
	시민사회	27	0.0	0.0	0.0	0.0	85.2	11.1	3.7	0.0	0.0	0.0	85.2	14.8	5.19
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	5.50
	산업계	19	0.0	5.3	5.3	0.0	57.9	5.3	0.0	26.3	0.0	10.5	57.9	31.6	5.58
	정관계	7	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	85.7	14.3	5.57
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	5.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	85.7	14.3	5.14
	1~2년	11	9.1	0.0	0.0	0.0	54.5	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	54.5	36.4	5.55
	2~5년	23	0.0	4.3	8.7	13.0	60.9	0.0	4.3	0.0	8.7	26.1	60.9	13.0	5.00
	5~10년	27	7.4	3.7	3.7	0.0	63.0	7.4	3.7	7.4	3.7	14.8	63.0	22.2	5.04
	11~20년	42	0.0	0.0	0.0	4.8	76.2	9.5	2.4	4.8	2.4	4.8	76.2	19.0	5.33
	20년 이상	54	0.0	3.7	1.9	9.3	68.5	11.1	3.7	1.9	0.0	14.8	68.5	16.7	5.00

5) 이해관계자 협력 비교

❖ 이해관계자 협력 목표 중 우선순위는 (1)평화·정의·포용(목표16) (2)지구촌 협력 강화(목표17)

가. 목표 16 평화·정의·포용 vs 목표 17 지구촌 협력 강화

❖ 평화·정의·포용이 0.93점 중요함 4.07점(9점 만점)

▶ [그림 140] 이해관계자 협력 목표 순위 비교_전문가

(Base : 전문가=164)



▶ [표 394] 목표16(평화정의포용) vs 목표17(지구촌 협력)

단위: %		사례수(명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균(점)
												더 중요함(A)	동등함	더 중요함(B)	
전체		164	7.3	13.4	20.7	16.5	23.8	8.5	4.9	3.0	1.8	57.9	23.8	18.3	4.07
소속	국가위원회	68	2.9	8.8	22.1	22.1	27.9	10.3	2.9	1.5	1.5	55.9	27.9	16.2	4.22
	광역위원회	96	10.4	16.7	19.8	12.5	20.8	7.3	6.3	4.2	2.1	59.4	20.8	19.8	3.97
활동분야	경제	37	13.5	8.1	24.3	10.8	21.6	8.1	8.1	2.7	2.7	56.8	21.6	21.6	4.05
	환경	55	1.8	3.6	12.7	23.6	34.5	10.9	7.3	5.5	0.0	41.8	34.5	23.6	4.75
	사회문화	49	12.2	26.5	18.4	16.3	12.2	6.1	2.0	2.0	4.1	73.5	12.2	14.3	3.51
	제도	23	0.0	17.4	39.1	8.7	26.1	8.7	0.0	0.0	0.0	65.2	26.1	8.7	3.70

단위: %		사례수 (명)	A가 더 중요하다	←			동등	→			B가 더 중요하다	종합			9점 평균 (점)
												더 중요함 (A)	동등함	더 중요함 (B)	
전체		164	7.3	13.4	20.7	16.5	23.8	8.5	4.9	3.0	1.8	57.9	23.8	18.3	4.07
	및 협력														
활동영역	학계	106	7.5	15.1	21.7	13.2	20.8	10.4	7.5	.9	2.8	57.5	20.8	21.7	4.08
	시민사회	27	7.4	7.4	14.8	25.9	37.0	0.0	0.0	7.4	0.0	55.6	37.0	7.4	4.15
	법조계	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.50
	산업계	19	5.3	15.8	21.1	15.8	15.8	15.8	0.0	10.5	0.0	57.9	15.8	26.3	4.21
	정관계	7	14.3	0.0	28.6	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	3.71
	기타	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00
활동기간	1년 미만	7	0.0	28.6	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	57.1	14.3	28.6	4.14
	1~2년	11	18.2	0.0	9.1	27.3	0.0	9.1	9.1	27.3	0.0	54.5	0.0	45.5	4.91
	2~5년	23	4.3	34.8	13.0	8.7	13.0	13.0	4.3	0.0	8.7	60.9	13.0	26.1	4.00
	5~10년	27	14.8	11.1	29.6	18.5	18.5	3.7	0.0	3.7	0.0	74.1	18.5	7.4	3.44
	11~20년	42	2.4	14.3	26.2	11.9	33.3	7.1	2.4	2.4	0.0	54.8	33.3	11.9	4.02
	20년 이상	54	7.4	5.6	18.5	20.4	29.6	9.3	7.4	0.0	1.9	51.9	29.6	18.5	4.28

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

종합 평가 및 정책 제언 Ⅳ

국 무 조 정 실
국무총리비서실

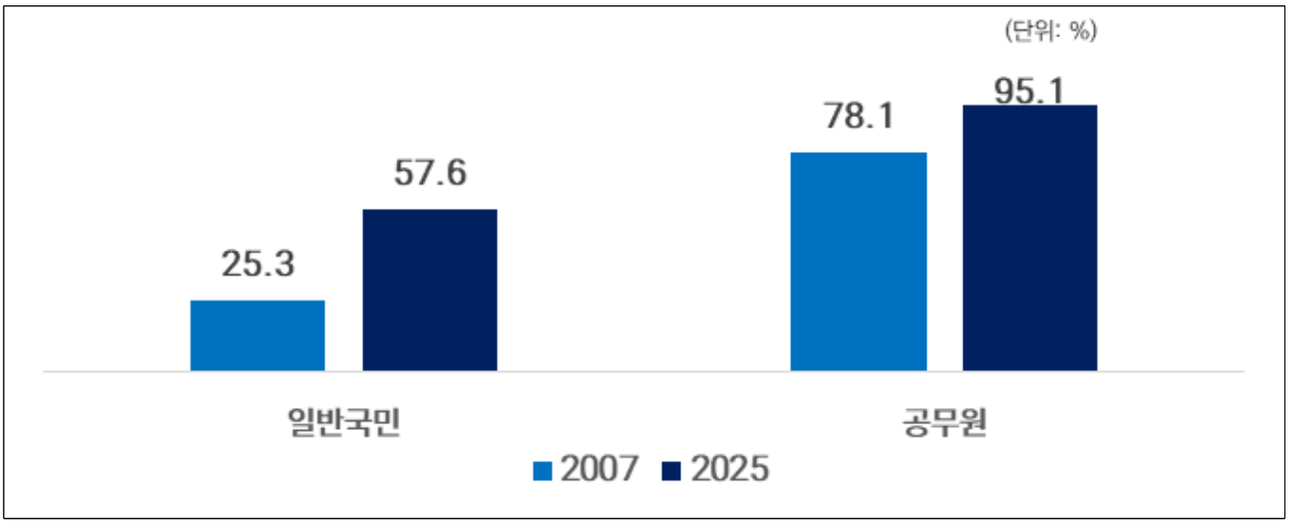
1. 전반 인식

1) 지속가능발전목표에 대한 인지도

❖ 지속가능발전에 대한 인지도는 일반국민과 공무원 모두 2007년에 비해 증가했음

❖ 일반국민의 경우 2007년 25.3%에서 2025년 57.6%로 2배 이상 높아졌음

- 공무원의 경우 95.1%가 인지하고 있어 2007년에 비해 20%p 가까이 높아짐



❖ 지역별 인지도는 아래와 같음

지역	인지도(%)
세종	64.1
서울	63.2
제주	62.0
대전	60.7
경기	60.3
광주	59.8
대구	59.5
경남	59.5
부산	57.0
강원	56.9
인천	56.6
충남	55.0
전남	54.7
경북	53.7
전북	50.4
울산	50.1
충북	47.0

- 전반적으로 인지도는 연령, 성별, 지역, 교육 수준, 소득, 직업 등에 따라 차이가 큼. 대체로 고학력, 고소득, 중장년층과 남성에서 인지도가 더 높고, 젊은 층(특히 여성 30대 등)이나 소득 및 교육 수준이 낮은 계층에서는 상대적으로 낮음
- 남성은 나이가 많을록 인지도가 높고, 여성은 30대와 70대 이상에서 인지도가 떨어지며 중고생은 여성이 남성보다 인지도가 더 높음

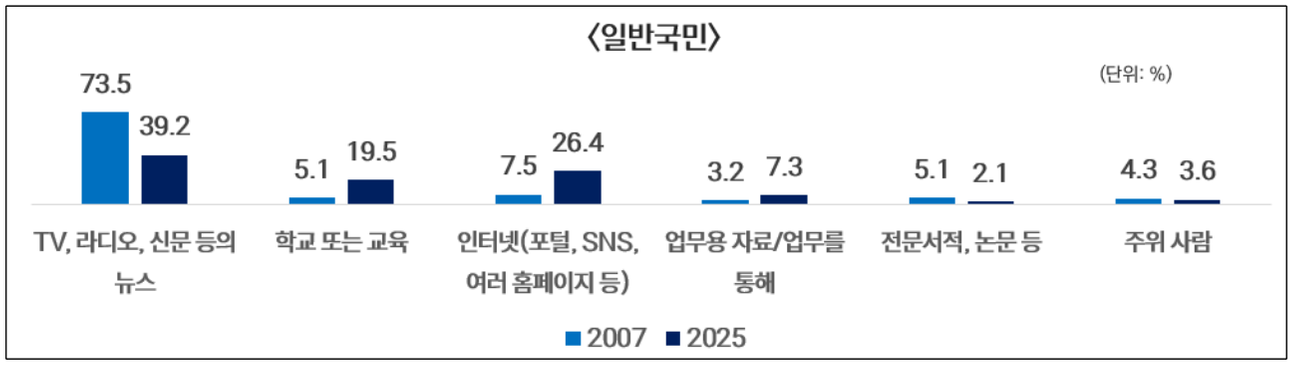
- 화이트칼라 직업군(65.7%)이 자영업(58.0%), 블루칼라 직업군(54.7%)보다 인지도가 높고, 대학원 이상 학력(71.7%)이 고졸 이하(48.3%)보다 인지도가 높음
- 소득이 높고(500만 원 이상 61.4% 이상, 400만 원 미만 55.9% 이하) 상위 계층일(중류층 이상 61.5% 이상, 중하류층 이하 53.4% 이하)수록 인지도가 높음
- 진보층에서 인지율이 더 높음(진보: 61.7%, 중도: 56.4%, 보수: 56.2%)

단위 : %		사례수 (명)	있다	없다
전체		5,000	57.6	42.4
직업	농업/임업/어업	94	69.2	30.8
	자영업 *	276	58.0	42.0
	블루칼라 **	902	54.7	45.3
	화이트칼라 ***	1,734	65.7	34.3
	가정주부 ****	653	49.4	50.6
	대학생/대학원생	170	65.2	34.8
	무직	743	51.0	49.0
	기타	428	48.7	51.3
학력	고졸 이하	1,744	48.3	51.7
	대학 재학	160	66.7	33.3
	대졸	2,695	60.9	39.1
	대학원 이상	401	71.7	28.3
소득	200만원 미만	945	45.0	55.0
	200만원 ~ 300만원	827	53.5	46.5
	300만원 ~ 400만원	870	55.9	44.1
	400만원 ~ 500만원	734	62.0	38.0
	500만원 ~ 600만원	541	61.4	38.6
	600만원 ~ 700만원	374	67.6	32.4
	700만원 이상	710	68.4	31.6
계층	상	61	63.8	36.2
	중상	535	66.9	33.1
	중	2,030	61.5	38.5
	중하	1,852	53.4	46.6
	하	523	46.6	53.4
이념 성향	진보	1,177	61.7	38.3
	중도	2,710	56.4	43.6
	보수	1,113	56.2	43.8

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

2) 지속가능발전목표 최초 인지 경로

❖ 최초로 접한 매체는 학교 교육과 인터넷이 이전 조사에 비해 크게 증가한 것으로 나타남



- 젊은층은 학교, 인터넷(포털, SNS)을 통한 정보가 많고, 고령층 및 상대적으로 학력이 낮은 층은 TV, 라디오, 신문

등 전통매체 비중이 높음

- 인터넷 포털 뉴스는 전 연령대에서 중요한 역할을 하고 있으며, 특히 30~60대에서 두드러지며 SNS와 유튜브 등 신생 매체는 젊은 층과 일부 지역에서 비교적 높은 비중을 차지하지만, 전체적으로는 TV 뉴스에 비해 낮음
- 지역별로는 일부(예: 광주, 대전, 세종)에서 정부기관 홈페이지나 전문서적 홈페이지를 통한 최초 접촉도 상대적으로 높게 나타는 경향이 있음

3) 지속가능발전목표 공감도

❖ 일반 국민의 경우 전체적으로 '공감하는 편'이라는 응답이 60% 이상으로 강한 편으로 지역별 공감도는 아래와 같음

지역	공감도(%)
광주	66.7
경기	62.5
서울	62.1
제주	61.5
강원	61.5
전남	61.4
부산	60.9
전북	60.0
경북	60.0
대구	59.9
경남	59.7
충남	59.6
인천	59.5
세종	59.2
대전	59.1
충북	54.2
울산	53.7

- 전체적으로 중장년층과 학력이 높은 층(대졸 이상: 3.63점/5점 이상), 상대적으로 소득이 높을 때(500만 원 이상: 3.68점/5점 이상) 공감도가 더 높은 편
- 청년층과 학력이 낮거나(고졸 이하: 3.51점/5점) 소득이 적은 층(300만 원 미만: 3.51점/5점 이하)에서 공감도가 낮은 경향이 있음
- 지역별로는 광주, 서울, 경기권에서 공감도가 상대적으로 높고 울산, 충북 지역은 다소 낮음
- 진보 성향(3.84점/5점)이 보수 성향(3.45점/5점)보다, 중상류층(3.70점/5점)이 중하류층 이하 계층(3.59점/5점 이하)보다 공감도가 특히 높음

단위 : %		사례수 (명)	공감 안함	보통	공감함	5점 평균(점)
전체		5,000	9.1	30.4	60.5	3.60
직업	농업/임업/어업	94	9.0	23.0	68.0	3.74
	자영업 *	276	10.0	24.3	65.6	3.65
	블루칼라 **	902	10.8	33.7	55.5	3.53
	화이트칼라 ***	1,734	8.3	27.8	63.9	3.65
	가정주부 ****	653	9.7	31.8	58.5	3.57
	대학생/대학원생	170	5.4	30.9	63.8	3.64
	무직	743	10.0	32.4	57.6	3.56
	기타	428	7.2	34.0	58.8	3.61
학력	고졸 이하	1,744	11.1	34.0	54.9	3.51
	대학 재학	160	5.1	29.7	65.2	3.64
	대졸	2,695	8.5	29.4	62.1	3.63
	대학원 이상	401	6.3	21.9	71.8	3.80

단위 : %		사례수 (명)	공감 안함	보통	공감함	5점 평균(점)
전체		5,000	9.1	30.4	60.5	3.60
소득	200만원 미만	945	11.9	37.6	50.4	3.46
	200만원 ~ 300만원	827	9.9	35.5	54.6	3.51
	300만원 ~ 400만원	870	9.3	32.3	58.4	3.57
	400만원 ~ 500만원	734	8.1	26.7	65.1	3.66
	500만원 ~ 600만원	541	7.9	26.8	65.3	3.68
	600만원 ~ 700만원	374	6.8	24.1	69.1	3.74
	700만원 이상	710	7.4	22.5	70.2	3.75
계층	상	61	9.5	33.0	57.5	3.63
	중상	535	9.0	25.5	65.5	3.70
	중	2,030	7.9	29.9	62.2	3.63
	중하	1,852	9.0	31.0	60.0	3.59
	하	523	14.4	35.1	50.5	3.45
이념 성향	진보	1,177	5.6	20.2	74.2	3.84
	중도	2,710	8.0	35.1	56.8	3.56
	보수	1,113	15.4	29.8	54.8	3.45

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

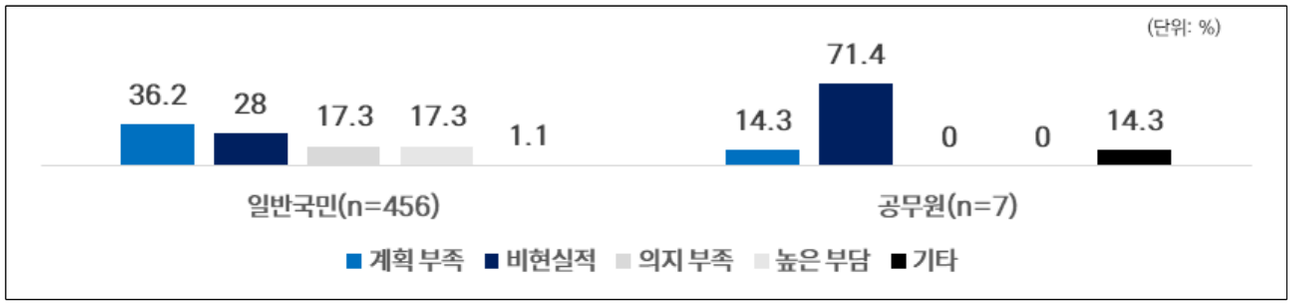
❖ 지속가능발전에 대해 인지한 사람의 공감도는 3.80점(72.2%)인데 반해 인지하지 않은 사람의 공감도는 3.34점(44.6%)에 그친 것을 봤을 때 인지 여부가 공감도에 큰 영향을 미침

	비공감(%)	보통(%)	공감(%)	5점 평균(점)
인지	5.9	21.9	72.2	3.80
미인지	13.5	41.9	44.6	3.34

❖ 공무원의 경우 일반국민보다 공감도가 높음(공무원 3.97점/5점 〉 일반국민 3.60점/5점)

- 공무원은 경력, 직급, 근무지의 영향이 존재하며, 경험이 많거나 직급이 높은 집단에서 공감도가 더 높은 특징을 보임

❖ 공감도에 지속가능발전에 대해 공감하지 않는 주된 이유로 “구체적인 실행 방법이나 계획 부족”(46.2%)을 응답한 것을 봤을 때, 일반 국민들이 실제 체감할 수 있고, 실천이 가능한 현실적인 계획 및 이에 대한 적극적인 홍보가 필요



- 일반국민의 지역별, 연령별, 성별, 직업별로 인식 차이가 크며, 블루칼라(30.2%)는 상대적으로 “목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져서” 공감하지 않고, 가정주부(44.7%)와 화이트칼라(42.9%)는 “목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각”하며 무직자들은 “정부의 실천 의지가 부족하다”(24.9%)고 생각함

단위 : %	사례수	목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느껴서	목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각해서	정부의 실천 의지가 부족하다고 느껴서	국민에게 부담은 크지만 실질적인 혜택은 없다고 생각해서	기타
전체	456	28.0	36.2	17.3	17.3	1.1

단위 : %		사례수	목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느껴서	목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각해서	정부의 실천 의지가 부족하다고 느껴서	국민에게 부담은 크지만 실질적인 혜택은 없다고 생각해서	기타
전체		456	28.0	36.2	17.3	17.3	1.1
직업	농업/임업/어업	8	21.9	31.7	34.6	11.8	0.0
	자영업 *	28	36.3	24.7	10.0	29.0	0.0
	블루칼라 **	97	30.2	33.6	16.7	18.2	1.3
	화이트칼라 ***	144	25.0	42.9	16.1	14.6	1.3
	가정주부 ****	63	19.1	44.7	15.0	21.1	0.0
	대학생/대학원생	9	19.9	41.2	0.0	39.0	0.0
	무직	75	35.7	25.5	24.9	11.4	2.5
	기타	31	31.6	31.4	18.5	18.5	0.0
학력	고졸 이하	194	24.6	33.9	22.2	17.8	1.6
	대학 재학	8	10.2	46.1	0.0	43.7	0.0
	대졸	229	30.9	37.1	14.5	16.8	0.8
	대학원 이상	25	34.7	42.8	11.7	10.8	0.0
소득	200만원 미만	113	30.0	30.5	21.4	15.4	2.7
	200만원 ~ 300만원	82	19.4	45.4	14.9	20.3	0.0
	300만원 ~ 400만원	81	24.5	36.1	19.0	19.2	1.2
	400만원 ~ 500만원	60	32.3	38.3	22.9	6.5	0.0
	500만원 ~ 600만원	43	27.0	34.1	14.3	24.6	0.0
	600만원 ~ 700만원	25	32.0	37.8	7.6	18.7	3.9
	700만원 이상	52	36.8	32.6	10.9	19.8	0.0
계층	상	6	50.6	16.8	16.2	16.4	0.0
	중상	48	40.7	39.6	9.8	9.9	0.0
	중	160	25.7	34.6	20.4	18.7	0.6
	중하	166	22.6	41.7	15.8	18.2	1.7
	하	75	35.0	26.8	19.2	17.4	1.6
이념 성향	진보	66	29.6	39.9	16.3	14.1	0.0
	중도	218	28.5	37.0	18.2	14.6	1.8
	보수	171	26.8	33.7	16.6	22.1	0.7

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

4) 지속가능발전목표를 위한 우리사회의 노력 체감도

❖ 일반국민의 지속가능발전목표를 위한 우리 사회의 노력 체감도는 전반적으로 중간 이상이며 5점 만점에 약 3.25점 이상 기록하여 어느 정도 긍정적

- 포용적 사회 체감도는 지역별로는 광주, 전북, 전남 등 호남권이 체감도가 더 높고 대구, 울산, 경남 등 영남권은 낮음
- 연령이 높거나 농업 등 1차 산업 종사자(3.40점/5점), 고학력자(대학원 이상 3.32점/5점), 화이트칼라(3.27점/5점), 가정주부(3.28점/5점)이 체감도가 상대적으로 높은 편
- 젊은 층, 저학력(고졸 이하 3.20점/5점), 저소득(300만 원 미만 3.20점/5점 이하), 블루칼라(3.21점/5점), 자영업자(3.22점/5점)는 체감이 낮은 경향이 있음

단위 : %		사례수 (명)	체감 안함	보통	체감함	5점 평균(점)
전체		5,000	19.2	39.3	41.4	3.24
직업	농업/임업/어업	94	14.3	37.4	48.4	3.40
	자영업 *	276	19.8	39.7	40.5	3.22
	블루칼라 **	902	18.6	43.0	38.4	3.21
	화이트칼라 ***	1,734	17.6	39.5	42.9	3.27
	가정주부 ****	653	16.8	38.3	45.0	3.28
	대학생/대학원생	170	14.6	38.0	47.5	3.32

단위 : %		사례수 (명)	체감 안함	보통	체감함	5점 평균(점)
전체		5,000	19.2	39.3	41.4	3.24
	무직	743	21.5	40.2	38.3	3.16
	기타	428	20.9	40.5	38.6	3.20
학력	고졸 이하	1,744	19.6	41.2	39.1	3.20
	대학 재학	160	14.2	39.7	46.1	3.29
	대졸	2,695	18.0	40.2	41.8	3.25
	대학원 이상	401	18.5	34.1	47.4	3.32
소득	200만원 미만	945	20.0	42.7	37.3	3.18
	200만원 ~ 300만원	827	18.8	43.0	38.2	3.19
	300만원 ~ 400만원	870	19.6	40.6	39.8	3.20
	400만원 ~ 500만원	734	17.2	38.5	44.3	3.29
	500만원 ~ 600만원	541	16.8	38.3	44.9	3.29
	600만원 ~ 700만원	374	15.1	37.6	47.3	3.35
	700만원 이상	710	19.1	36.9	44.0	3.27
계층	상	61	14.0	29.4	56.6	3.53
	중상	535	18.2	34.0	47.9	3.34
	중	2,030	15.8	40.9	43.3	3.29
	중하	1,852	19.4	41.4	39.2	3.19
	하	523	26.4	39.6	34.1	3.06
이념 성향	진보	1,177	17.0	36.1	47.0	3.33
	중도	2,710	17.0	42.7	40.3	3.24
	보수	1,113	23.8	37.9	38.4	3.13

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

- 지속가능한 경제성장에 대한 체감도는 광주, 경북, 전남, 대전 지역과 청소년은 높고, 울산, 강원, 경남 지역, 30대는 낮음
- 화이트 칼라(3.27점/5점) 중류층 이상(3.30점/5점 이상), 진보 성향(3.28점/5점)에서 체감도가 상대적으로 높음
- 무직자(3.11점/5점), 중하류층 이하(3.19점/5점 이하), 보수 성향(3.21점/5점)에서는 다소 낮은 경향을 보임

단위 : %		사례수 (명)	체감 안함	보통	체감함	5점 평균(점)
전체		5,000	19.2	39.3	41.4	3.24
직업	농업/임업/어업	94	17.5	38.9	43.6	3.30
	자영업 *	276	19.0	40.9	40.1	3.23
	블루칼라 **	902	18.9	40.9	40.2	3.24
	화이트칼라 ***	1,734	19.2	36.5	44.3	3.27
	가정주부 ****	653	18.2	40.5	41.4	3.25
	대학생/대학원생	170	17.2	38.3	44.6	3.30
	무직	743	23.3	41.8	34.9	3.11
	기타	428	15.7	41.1	43.2	3.32
학력	고졸 이하	1,744	18.2	39.6	42.2	3.26
	대학 재학	160	16.4	38.8	44.8	3.30
	대졸	2,695	19.8	39.7	40.6	3.23
	대학원 이상	401	20.7	36.6	42.7	3.24
소득	200만원 미만	945	19.6	41.4	39.0	3.20
	200만원 ~ 300만원	827	19.1	42.2	38.7	3.21
	300만원 ~ 400만원	870	19.6	38.8	41.6	3.24
	400만원 ~ 500만원	734	19.2	38.8	41.9	3.25
	500만원 ~ 600만원	541	16.7	41.8	41.5	3.27
	600만원 ~ 700만원	374	16.9	32.9	50.1	3.36
	700만원 이상	710	21.4	35.9	42.7	3.24
계층	상	61	19.1	27.6	53.4	3.50
	중상	535	18.9	33.3	47.8	3.35
	중	2,030	16.5	39.0	44.5	3.30

단위 : %		사례수 (명)	체감 안함	보통	체감함	5점 평균(점)
전체		5,000	19.2	39.3	41.4	3.24
	중하	1,852	20.0	42.1	37.9	3.19
	하	523	27.3	38.5	34.2	3.05
이념 성향	진보	1,177	19.2	37.7	43.1	3.28
	중도	2,710	17.9	42.0	40.1	3.24
	보수	1,113	22.3	34.7	43.0	3.21

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

- 기후위기 대응 체감도는 호남권(전남, 전북, 광주)과 대구, 경북, 50대 이상 중장년층은 높고, 울산, 경남, 충남과 30대는 낮음
- 농림어업 종사자(3.44점/5점), 가정주부(3.35점/5점), 중상류층 이상(3.40점/5점 이상) 진보 성향(3.36점/5점)은 체감도가 높음
- 무직자(3.20점/5점), 하류층(3.15점/5점), 보수 성향(3.22점/5점)에서 상대적으로 체감도가 낮은 편

단위 : %		사례수 (명)	체감 안함	보통	체감함	5점 평균(점)
전체		5,000	17.4	39.3	43.2	3.29
직업	농업/임업/어업	94	13.3	37.5	49.2	3.44
	자영업 *	276	16.5	37.4	46.1	3.32
	블루칼라 **	902	16.5	41.3	42.2	3.29
	화이트칼라 ***	1,734	17.2	39.2	43.5	3.29
	가정주부 ****	653	14.9	39.0	46.1	3.35
	대학생/대학원생	170	17.1	39.6	43.2	3.31
	무직	743	20.3	39.5	40.2	3.20
	기타	428	21.0	37.0	42.0	3.29
학력	고졸 이하	1,744	16.9	39.8	43.4	3.30
	대학 재학	160	16.4	40.8	42.8	3.29
	대졸	2,695	17.8	39.4	42.8	3.28
	대학원 이상	401	18.1	36.2	45.7	3.32
소득	200만원 미만	945	17.7	42.7	39.6	3.25
	200만원 ~ 300만원	827	16.2	42.6	41.2	3.28
	300만원 ~ 400만원	870	18.3	38.7	43.1	3.26
	400만원 ~ 500만원	734	17.6	36.3	46.1	3.31
	500만원 ~ 600만원	541	16.4	39.9	43.7	3.31
	600만원 ~ 700만원	374	12.9	39.0	48.0	3.40
	700만원 이상	710	20.5	34.6	44.9	3.29
계층	상	61	17.5	32.3	50.2	3.50
	중상	535	17.4	33.8	48.8	3.40
	중	2,030	15.7	39.2	45.0	3.33
	중하	1,852	18.0	40.8	41.2	3.24
	하	523	22.0	40.9	37.1	3.15
이념 성향	진보	1,177	16.3	37.8	45.9	3.36
	중도	2,710	16.1	41.6	42.3	3.29
	보수	1,113	21.9	35.4	42.8	3.22

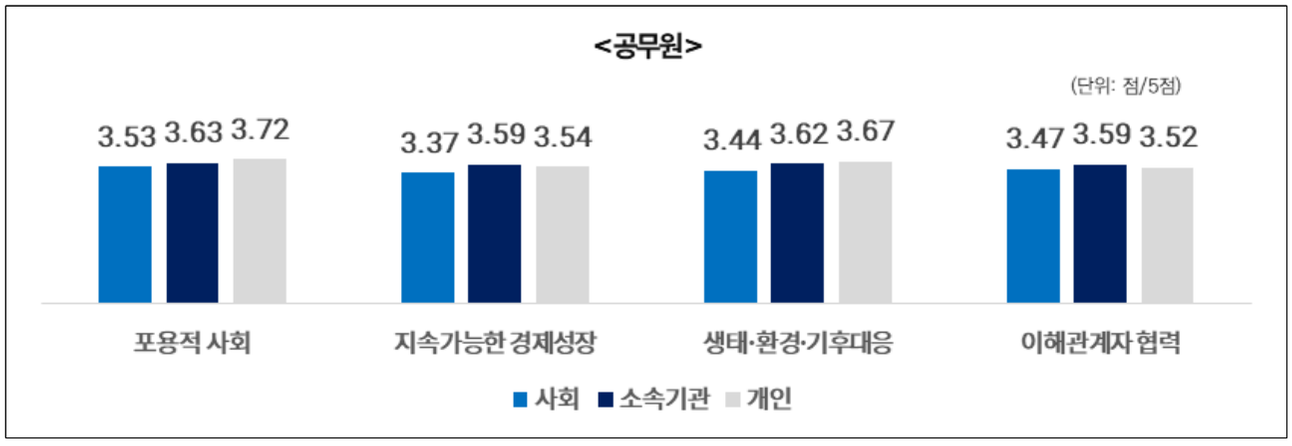
* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

- 이해관계자 협력 체감도는 경북, 전북, 제주, 50대 이상에서 높고, 강원, 울산, 경남, 30대에서는 낮음
- 대학생/대학원생(3.31점/5점)과 농임어업 종사자(3.28점/5점), 중류층 이상(3.26점/5점 이상), 진보성향(3.28점/5점)에서 체감도가 높음
- 자영업자(3.16점/5점), 중하류층 이하(3.17점/5점 이하), 보수 성향(3.15점/5점)에서 체감도가 낮음

단위 : %		사례수 (명)	체감 안함	보통	체감함	5점 평균(점)
전체		5,000	18.6	43.1	38.3	3.21
직업	농업/임업/어업	94	13.2	48.6	38.3	3.28
	자영업 *	276	22.1	39.8	38.1	3.16
	블루칼라 **	902	17.9	44.1	38.0	3.22
	화이트칼라 ***	1,734	18.9	42.0	39.1	3.22
	가정주부 ****	653	15.4	43.4	41.3	3.27
	대학생/대학원생	170	13.6	47.4	39.0	3.31
	무직	743	21.7	43.1	35.3	3.11
	기타	428	19.5	44.2	36.3	3.22
학력	고졸 이하	1,744	17.8	43.5	38.7	3.22
	대학 재학	160	13.2	47.9	38.9	3.30
	대졸	2,695	18.9	43.1	38.0	3.20
	대학원 이상	401	22.4	39.2	38.3	3.19
소득	200만원 미만	945	19.4	42.5	38.1	3.21
	200만원 ~ 300만원	827	16.8	47.7	35.5	3.18
	300만원 ~ 400만원	870	18.6	45.5	36.0	3.18
	400만원 ~ 500만원	734	18.5	40.2	41.4	3.24
	500만원 ~ 600만원	541	18.9	43.1	38.0	3.20
	600만원 ~ 700만원	374	15.5	41.8	42.7	3.32
	700만원 이상	710	21.3	39.4	39.4	3.21
계층	상	61	20.5	33.3	46.1	3.40
	중상	535	18.7	38.7	42.7	3.29
	중	2,030	16.5	43.5	40.1	3.26
	중하	1,852	18.8	45.3	35.9	3.17
	하	523	26.1	39.2	34.7	3.06
이념 성향	진보	1,177	17.6	39.5	43.0	3.28
	중도	2,710	17.5	45.8	36.7	3.21
	보수	1,113	22.3	40.4	37.2	3.15

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 공무원들은 소속기관이나 개인의 노력 체감도보다 사회가 노력한다는 체감도를 낮게 생각하고 있음(우리사회 노력 3.45점, 소속기관 노력 3.60점, 개인 노력 3.61점/5점)



❖ 전문가들은 공무원이나 일반국민에 비해 우리사회가 노력한다는 체감도가 낮음(전문가 3.17점, 일반국민 3.25점, 공무원 3.45점)

5) 지속가능발전목표가 개인에 미치는 영향

❖ 개인에 영향을 끼친다고 생각하는 응답자는 서울, 제주, 세종 지역, 50, 60대에서 많고, 충북, 충남, 3,40대는 적음

-1차 산업 종사자(3.79점/5점)와 화이트칼라(3.68점/5점)와 고학력(대졸 이상 3.64점/5점 이상), 고소득(400만 원 이

상 3.70점/5점 이상), 중류층 이상(3.66점/5점 이상), 진보 성향(3.76점/5점)이 영향을 준다고 높게 평가

- 무직자(3.52점.5점), 고졸 이하(3.50점/5점), 400만 원 미만(3.58점/5점 이하), 중하류층 이하(3.55점/5점 이하), 보수 성향(3.49점/5점)은 영향을 주는 평가가 낮음

단위 : %		사례수 (명)	영향 안 줌	보통	영향 줌	5점 평균(점)
전체		5,000	12.5	26.9	60.7	3.61
직업	농업/임업/어업	94	8.2	22.4	69.4	3.79
	자영업 *	276	13.0	25.5	61.5	3.60
	블루칼라 **	902	13.0	26.9	60.2	3.58
	화이트칼라 ***	1,734	10.7	24.5	64.8	3.68
	가정주부 ****	653	14.4	26.7	58.9	3.57
	대학생/대학원생	170	13.3	31.4	55.2	3.55
	무직	743	13.3	29.8	56.9	3.52
	기타	428	14.7	31.3	54.0	3.53
학력	고졸 이하	1,744	15.3	30.3	54.4	3.50
	대학 재학	160	13.5	31.6	54.9	3.53
	대졸	2,695	11.5	25.4	63.1	3.64
	대학원 이상	401	6.2	20.2	73.6	3.88
소득	200만원 미만	945	15.6	34.4	50.0	3.43
	200만원 ~ 300만원	827	13.7	28.7	57.6	3.54
	300만원 ~ 400만원	870	13.4	27.6	59.0	3.58
	400만원 ~ 500만원	734	10.6	24.5	64.9	3.70
	500만원 ~ 600만원	541	9.4	23.9	66.7	3.71
	600만원 ~ 700만원	374	8.8	25.1	66.1	3.73
	700만원 이상	710	12.0	19.4	68.5	3.72
계층	상	61	9.5	24.8	65.8	3.81
	중상	535	11.1	20.7	68.3	3.74
	중	2,030	10.5	27.0	62.5	3.66
	중하	1,852	14.1	27.3	58.6	3.55
	하	523	16.3	31.4	52.3	3.44
이념 성향	진보	1,177	10.2	21.6	68.2	3.76
	중도	2,710	11.6	29.8	58.6	3.59
	보수	1,113	17.1	25.3	57.7	3.49

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 지속가능발전에 대한 인지한 사람(3.78점/5점)은 미인지 사람(3.37점/5점) 보다 개인에 미치는 영향을 높게 평가함

	영향 안 줌(%)	보통(%)	영향 줌(%)	점수/5점
인지	9.0	21.0	70.0	3.78
미인지	17.2	34.8	48.0	3.37

❖ 공무원(3.79점/5점)들이 생각하는 개인에게 미치는 영향에 대해 일반 국민보다는 높고, 연령대가 높고, 직급이 높은 직원일수록 영향 인식이 강한 편이며, 근무지가 중앙부처일수록 더 크게 느끼며 업무 담당 기간이 2~5년 정도 된 사람들은 영향 인식이 상대적으로 강함

❖ 전문가(4.27점/5점)들은 공무원이나 일반국민 보다 높고, 특히 제도 및 협력 분야(n=19), 시민사회 활동가(n=22), 경기·인천(n=23) 및 전라·광주·제주(n=21) 지역의 전문가들이 상대적으로 높게 평가하고 있으나 응답자 수가 적어 해석에 유의가 필요함

6) 지속가능발전목표에 대한 기대-제약 인식도

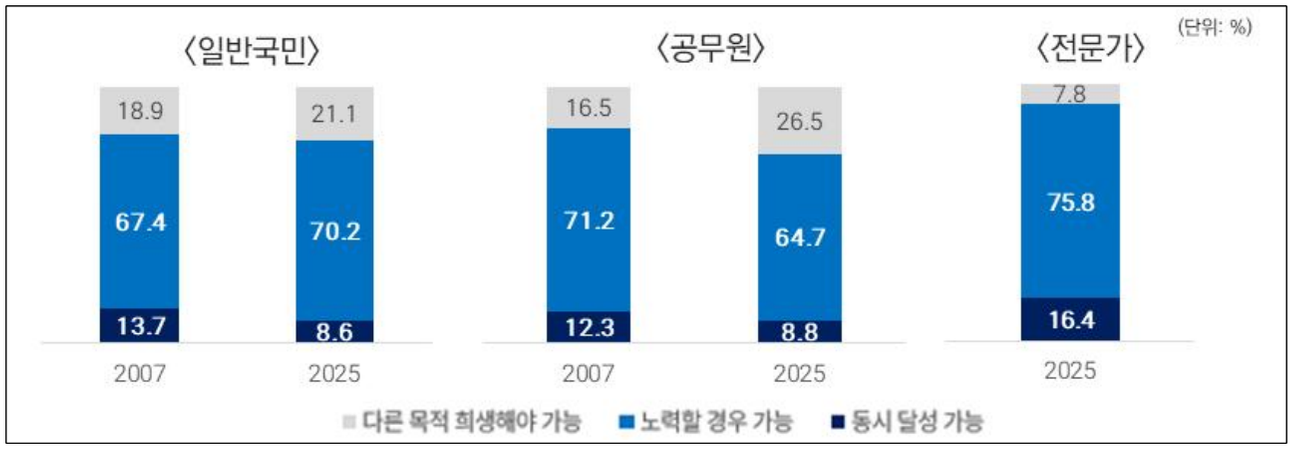
❖ 지속가능발전에 대한 기대-제약 모든 분야에서 전문가는 기대와 제약 모두 가장 높게 인식하는 데 이는 변화가 긍정적

기회뿐 아니라 개인 삶에 제한을 통해 실제 영향을 준다는 현실적 인식도 강한 편이기 때문

❖ 일반국민은 전반적으로 기대와 제약이 모두 낮지만, 특히 제약 인식이 다소 덜해 변화가 자신의 생활에 미치는 영향에 대해 상대적으로 덜 인지하는 것으로 보이고, 공무원은 그 중간 수준

7) 경제-환경-사회 동시 달성 가능성

❖ 2007년에 비해 일반국민과 공무원은 사회-경제-환경 요소 별 동시 달성을 비관적으로 바라보고, 다른 목적이 희생해야 가능하다는 인식이 늘었음(2007년 동시달성 가능 13.7%(국민), 12.3%(공무원), 2025년 동시달성 가능 8.6%(국민), 8.8%(공무원))



❖ 일반국민은 대체로 '동시에 충분히 달성 가능'하다는 낙관적 답변은 낮으며 대부분은 '어렵지만 노력하면 가능'하다고 생각하지만 '희생해야 한다'는 응답도 상대적으로 높음

- 농림어업 종사자(9.4%), 화이트칼라(9.3%), 중상류층 이상(12.4% 이상), 진보 성향(11.7%)가 동시 달성 가능성을 상대적으로 많이 생각함
- 대학생/대학원생(34.9%), 보수 성향(27.9%)이 하나를 희생해야 가능하다고 상대적으로 많이 생각함

단위 : %		사례수 (명)	동시 달성 가능	노력할 경우 가능	하나를 희생해야 가능	계
전체		5,000	8.6	70.2	21.1	100.0
직업	농업/임업/어업	94	9.4	70.3	20.3	100.0
	자영업 *	276	8.8	70.1	21.0	100.0
	블루칼라 **	902	9.2	72.4	18.4	100.0
	화이트칼라 ***	1,734	9.3	70.0	20.7	100.0
	가정주부 ****	653	5.6	76.4	17.9	100.0
	대학생/대학원생	170	4.9	60.2	34.9	100.0
	무직	743	9.0	66.2	24.7	100.0
	기타	428	9.9	67.9	22.1	100.0
학력	고졸 이하	1,744	8.6	72.4	19.0	100.0
	대학 재학	160	4.6	61.5	33.9	100.0
	대졸	2,695	8.9	69.6	21.6	100.0
	대학원 이상	401	8.8	68.7	22.5	100.0
소득	200만원 미만	945	9.3	69.3	21.4	100.0
	200만원 ~ 300만원	827	10.3	72.2	17.5	100.0
	300만원 ~ 400만원	870	6.3	72.1	21.7	100.0
	400만원 ~ 500만원	734	10.2	68.7	21.1	100.0
	500만원 ~ 600만원	541	6.9	72.0	21.1	100.0
	600만원 ~ 700만원	374	8.3	70.2	21.5	100.0
	700만원 이상	710	8.5	67.2	24.3	100.0
계층	상	61	17.3	53.1	29.6	100.0
	중상	535	12.4	66.0	21.6	100.0
	중	2,030	8.7	70.4	20.9	100.0

단위 : %		사례수 (명)	동시 달성 가능	노력할 경우 가능	하나를 희생해야 가능	계
전체		5,000	8.6	70.2	21.1	100.0
이념 성향	중하	1,852	6.9	73.0	20.1	100.0
	하	523	9.3	66.2	24.5	100.0
	진보	1,177	11.7	70.9	17.4	100.0
	중도	2,710	7.6	72.4	20.0	100.0
	보수	1,113	7.9	64.1	27.9	100.0

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 공무원은 전체적으로 '노력하면 가능하다'는 응답 비율이 가장 높아, 많은 이들이 동시 달성 가능성을 어느 정도 긍정적으로 보고 있으나 '희생해야 한다'는 의견도 적지 않아 현실에서 어려움도 존재함을 인지

- 직급이 높을수록, 여성, 그리고 40-50대는 비교적 목표 달성에 대해 긍정적 인식이 높은 반면 세대별로 젊은 층은 어려움을 크게 느끼고, 지역이나 근무지에 따른 인식 차이도 존재하며, 특히 기초단체 근무자와 일부 지역은 어려움을 더 크게 인지하고 있음

❖ 전문가는 경제와 제도·협력 분야, 산업계, 경력이 짧을수록 상대적으로 '희생해야 한다' 응답이 좀 더 많음

8) 지속가능발전목표 달성을 위한 주체 및 노력 체감도

❖ 지속가능발전목표 달성을 위한 중요 주체로 중앙행정기관, 지방자치단체를 응답한 비중이 높고, 시민단체를 중요 주체로 응답한 비중이 낮음

- 중앙행정기관은 자영업(80.1%), 대학원 이상(79.3%) 600만 ~ 700만 원(79.7%), 중하류층(75.6%), 진보성향(76.3%)이 중요하다고 상대적으로 많이 생각함
- 지방자치단체는 농림어업(53.3%), 대졸(45.3%), 200만 원 미만(48.6%), 상류층(49.9%), 진보성향(45.7%)이 중요하다고 상대적으로 많이 생각함
- 기업은 대학/대학원생(55.4%), 대학 재학(55.8%), 600만 ~ 700만 원(50.8%), 중상류층(48.2%), 중도 성향(46.2%)이 중요하다고 상대적으로 많이 생각함
- 시민단체는 농림어업(24.5%), 대학 재학(20.6%), 200만 원 미만(21.9%), 상류층(37.0%), 보수 성향(17.6%)이 중요하다고 상대적으로 많이 생각함
- 개인은 가정주부(27.3%), 고졸 이하(27.2%), 200만 원 미만(29.6%), 하위층(26.5%), 보수성향(25.6%)이 중요하다고 상대적으로 많이 생각함

단위 : %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인
전체		5,000	71.3	44.7	45.4	14.4	24.1
직업	농업/임업/어업	94	65.9	53.3	33.4	24.5	22.9
	자영업 *	276	80.1	48.6	39.3	9.1	22.9
	블루칼라 **	902	66.5	47.5	44.1	17.8	24.1
	화이트칼라 ***	1,734	73.5	45.3	50.3	11.2	19.7
	가정주부 ****	653	74.2	51.5	34.7	12.2	27.3
	대학생/대학원생	170	65.7	35.0	55.4	21.1	22.8
	무직	743	74.2	43.6	40.3	14.8	27.2
	기타	428	60.9	27.7	56.3	21.5	33.7
학력	고졸 이하	1,744	66.1	44.9	42.7	19.1	27.2
	대학 재학	160	67.2	34.0	55.8	20.6	22.3
	대졸	2,695	73.7	45.3	46.5	11.9	22.5
	대학원 이상	401	79.3	43.7	45.8	8.5	22.8
소득	200만원 미만	945	62.1	48.6	37.8	21.9	29.6

단위 : %		사례수 (명)	중앙행정기관	지방자치단체	기업	시민단체	개인
전체		5,000	71.3	44.7	45.4	14.4	24.1
	200만원 ~ 300만원	827	70.2	45.8	45.7	15.0	23.3
	300만원 ~ 400만원	870	68.6	44.7	46.5	15.3	24.9
	400만원 ~ 500만원	734	73.2	45.7	45.4	12.9	22.8
	500만원 ~ 600만원	541	76.6	41.9	47.6	11.8	22.1
	600만원 ~ 700만원	374	79.7	39.1	50.8	9.2	21.3
	700만원 이상	710	77.8	42.4	49.6	8.9	21.3
계층	상	61	46.2	49.9	44.9	37.0	22.0
	중상	535	68.5	40.7	48.2	16.9	25.8
	중	2,030	69.5	44.5	47.5	14.5	24.0
	중하	1,852	75.6	44.6	44.7	11.9	23.2
	하	523	69.1	49.3	37.1	18.0	26.5
이념 성향	진보	1,177	76.3	45.7	43.9	13.0	21.1
	중도	2,710	70.9	44.3	46.2	13.7	24.9
	보수	1,113	67.0	44.6	45.2	17.6	25.6

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

- ❖ 중앙행정기관은 전문가와 공무원이 일반국민보다 중요하게 생각하는 경향이 강하고, 지방자치단체는 일반국민과 전문가가 공무원보다 중요성을 높게 평가함
- ❖ 기업은 공무원이 높게 생각하고, 일반국민은 가장 낮게 평가하며 시민단체에 대한 평가는 전반적으로 낮으며, 공무원은 거의 중요하게 평가 하지 않고, 개인에 대해서는 공무원이 일반국민과 전문가보다 중요함을 다소 높게 평가함
- ❖ 지속가능발전 목표 달성을 위해 노력하고 있는 체감도는 시민단체가 높게 나타나고 있음
- ❖ 중앙행정기관과 지방자치단체는 공무원과 일반국민이, 시민단체는 전문가와 공무원이 노력도를 더 긍정적으로 생각함
- ❖ 기업과 개인은 일반국민이 상대적으로 노력도에 대해 높은 평가를 주고 있는데 시민단체의 평가가 상대적으로 특히 더 높음

시사점

- ❖ 업무를 담당하고 있는 공무원을 대상으로 한 조사임에도 인지하지 못함의 비중 4.9%는 유의미하지 않지만 이들에 대해 살펴볼 필요가 있음
  - 지역별로는 강원과 경기·인천에서, 연령별로는 50대에서, 직급별로는 4급에서, 업무 담당 기간별로는 3~5년 미만 그룹에서 상대적으로 높게 나타남
  - 이들의 경우 업무의 내용이나 방향성 혹은 속도에 대해 불만족을 표현했을 가능성이 있음
- ❖ 최초 인지도의 경우 학교 및 교육, 인터넷 매체의 증가세가 두드러지나 TV, 라디오, 신문과 같은 전통 언론매체를 통한 최초 인지의 경우도 여전히 많기 때문에 인터넷, 학교 교육과 함께 주요 홍보 매체로 활용이 필요
  - 인터넷은 정부나 시민단체 홈페이지, 포털 뉴스, SNS, YouTube와 같이 다양한 매체가 있고, 연령대와 관심도에 따라 주로 접하는 매체가 다르기 때문에 홍보 대상에 따라 맞춤형으로 접근하는 전략이 필요
- ❖ 공감도에 지속가능발전에 대해 공감하지 않는 주된 이유로 “구체적인 실행 방법이나 계획 부족”을 응답한 것을 봤을 때, 일반 국민들이 실제 체감할 수 있고, 실천이 가능한 현실적인 계획 및 이에 대한 적극적인 홍보가 필요
  - 이에 따라 정책 설계 및 홍보 시에는 ‘실행 계획의 현실성’과 ‘정부 의지 확실성’에 대한 강조가 필요하며, 세대와 지역별 맞춤형 소통 전략도 고려
- ❖ 기대-제약 수준에서 기대의 동의가 높은 것을 봤을 때 홍보와 교육은 지속가능발전이 내 삶에 “기대”를 높여주거나 “기회의 확대”에 맞추는 방향으로 맞추는 것이 필요
- ❖ 동시달성 가능성이 2007년 조사에 비해 낮아지고, 희생이 필요하다는 응답이 늘었다는 것을 봤을 때 지속가능발전의 각

목표가 독립적이지 않고 연결됐다는 점을 강조하고, 개별 목표 달성이 아닌 통합적인 비전 제시가 필요

❖ 중앙행정기관과 지방자치단체가 중요 주체로 평가받고 있으나 노력 체감도가 낮기 때문에 대응책이 필요

- 지속가능발전목표 달성을 위해 노력하고 있는 체감도를 늘릴 수 있는 우수 사례 발굴 및 공유와 같은 적극적인 홍보활동이나 학교 교육이나 공무원 직무 교육에 반영이 필요

2. 세부 목표 별 중요도

1) 시책 별 현재 중요도와 20년 뒤 중요도

❖ 각 시책 별 현재와 20년 뒤 중요도는 일반국민, 공무원, 전문가들 사이의 차이가 있음

❖ 중요도에 대한 평가는 전문가와 공무원의 평가가 일반 국민보다 높음

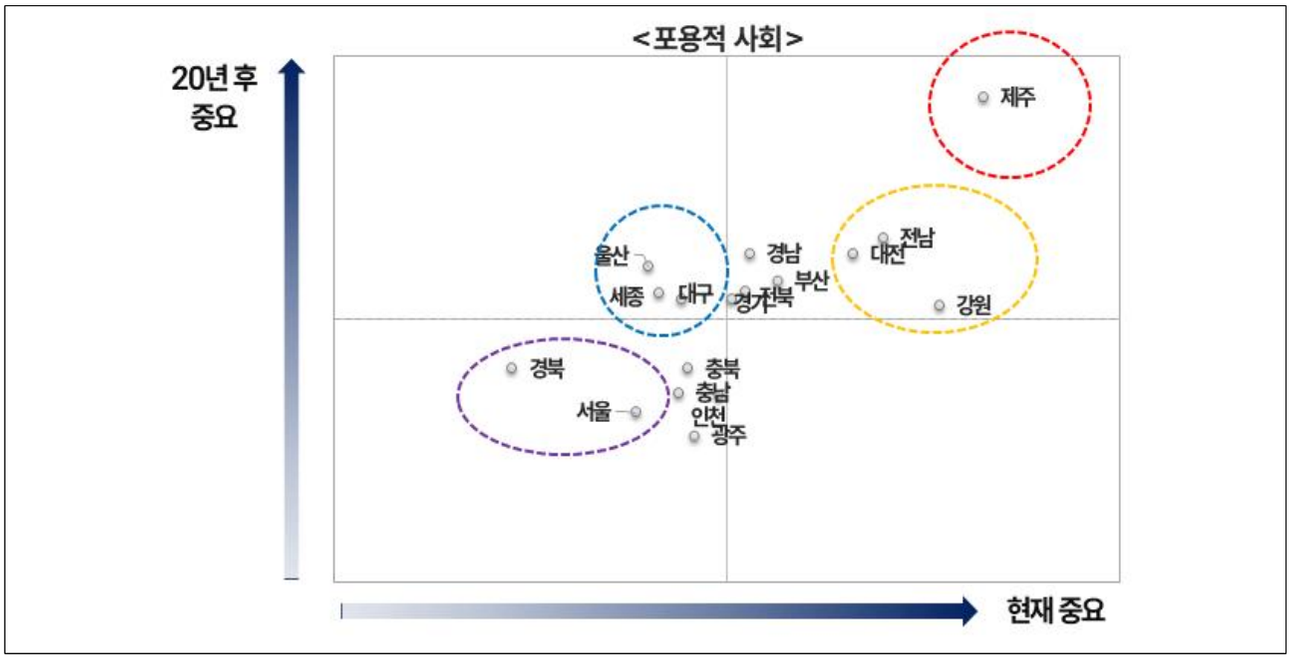
- (국민과 공무원) 지속가능한 경제성장 〉 생태·환경·기후위기 대응 〉 포용적 사회 〉 이해관계자 협력 순으로 중요도 평가
- (전문가) 생태·환경·기후위기 대응 〉 지속가능한 경제성장 〉 포용적 사회 〉 이해관계자 협력 순으로 중요도 평가

❖ 20년 뒤 중요도에 대한 평가 역시 전반적인 중요도에 대한 평가는 '지속가능한 경제성장'을 제외하곤 전문가와 공무원의 평가가 일반 국민보다 높음

- (국민) 생태·환경·기후위기 대응 〉 지속가능한 경제성장 〉 포용적 사회 〉 이해관계자 협력 순으로 중요도 평가
- (공무원) 생태·환경·기후위기 대응 〉 지속가능한 경제성장 〉 포용적 사회 〉 이해관계자 협력 순으로 중요도 평가
- (전문가) 생태·환경·기후위기 대응 〉 포용적 사회 〉 지속가능한 경제성장 〉 이해관계자 협력 순으로 중요도 평가

❖ 포용적 사회에 대한 현재와 20년 뒤 중요도는 아래와 같음

- 세부 목표 별 영역의 모든 결과는 표준점수화 후, 각 평균 점수로부터 떨어진 정도를 구현함



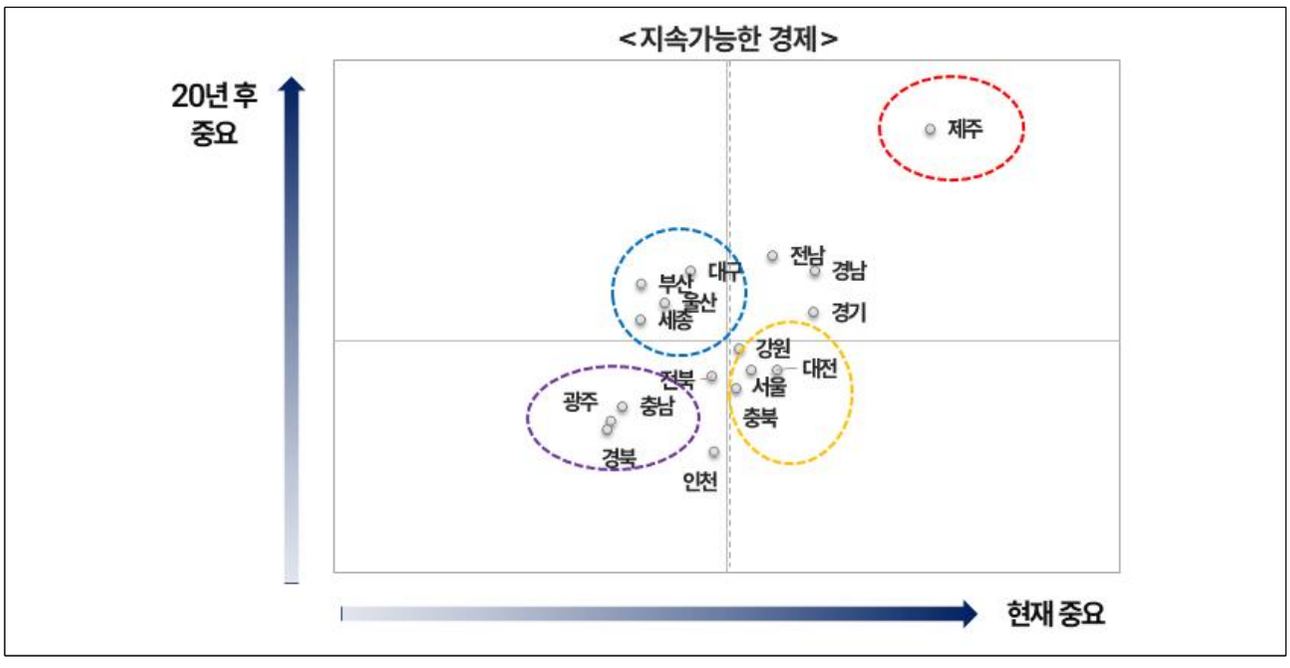
현재 중요도	20년 뒤 중요도
제주	제주
강원	전남
전남	경남
대전	대전
부산	울산

현재 중요도	20년 뒤 중요도
경남	부산
전북	전북
경기	세종
인천	경기
광주	대구
충북	강원
대구	경북
충남	충북
세종	충남
울산	인천
서울	서울
경북	광주

- (고-고) 제주는 '포용적 사회'에 대해 현재도 매우 중요하고 미래(20년 뒤)에도 매우 중요한 주제로 평가
- (고-중) 강원, 전남, 대전등은 현재 중요도는 높게 보지만 20년 뒤 중요도는 보통 정도로 평가
- (중-고) 대구, 세종, 울산은 현재와 미래 모두 보통 정도의 중요한 주제로 평가
- (저-저) 경북등은 다른 지역에 비해 상대적으로 포용적 사회에 대해 덜 중요하게 평가함

❖ 지속가능한 경제에 대한 현재와 20년 뒤 중요도는 아래와 같음

- 세부 목표 별 영역의 모든 결과는 표준점수화 후, 각 평균 점수로부터 떨어진 정도를 구현함



현재 중요도	20년 뒤 중요도
제주	제주
경남	전남
경기	경남
대전	대구
전남	부산
서울	울산
강원	경기
충북	세종

현재 중요도	20년 뒤 중요도
인천	강원
전북	대전
대구	서울
울산	전북
부산	충북
세종	충남
충남	광주
광주	경북
경북	인천

- (고-고) 지속가능한 경제 대해 다른 지역에 비해 현재와 20년 뒤 모두 중요하다고 생각하는 지역은 제주
- (중-고) 부산, 대구, 울산, 세종은 다른 지역에 비해 현재보다 20년 뒤 중요도를 높게 목표라고 생각함
- (고-중) 서울, 대전 등은 20년 뒤 보다 현재 중요도를 높게 평가
- (저-저) 광주, 충남, 경북 등은 다른 지역에 비해 현재와 20년 뒤 모두 상대적으로 중요도를 낮게 평가

❖ 생태·환경·기후 대응에 대한 현재와 20년 뒤 중요도는 아래와 같음

- 세부 목표 별 영역의 모든 결과는 표준점수화 후, 각 평균 점수로부터 떨어진 정도를 구현함



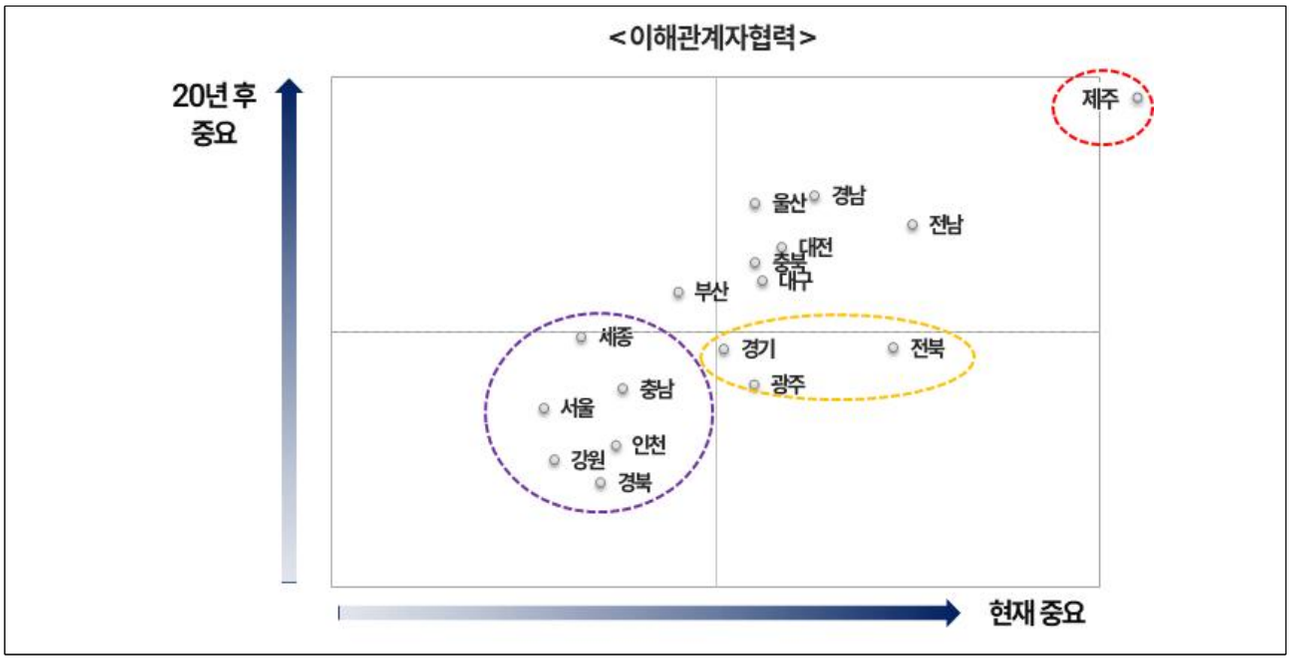
현재 중요도	20년 뒤 중요도
제주	제주
세종	경남
경남	세종
대전	대구
전남	울산
경기	전남
울산	대전
충남	부산
인천	경기
부산	충북
강원	강원

현재 중요도	20년 뒤 중요도
전북	인천
서울	경북
충북	서울
대구	전북
광주	충남
경북	광주

- (고-고) 생태·환경·기후에 대해 다른 지역에 비해 현재와 20년 뒤 모두 중요하다고 생각하는 지역은 제주
- (중-고) 대구, 충북 부산은 다른 지역에 비해 20년 뒤에도 중요한 목표라 생각
- (저-저) 광주는 다른 지역에 비해 현재와 20년 뒤 모두 중요하다는 생각이 낮음

❖ 이해관계자 협력에 대한 현재와 20년 뒤 중요도는 아래와 같음

- 세부 목표 별 영역의 모든 결과는 표준점수화 후, 각 평균 점수로부터 떨어진 정도를 구현함



현재 중요도	20년 뒤 중요도
제주	제주
전남	경남
전북	울산
경남	전남
대전	대전
대구	충북
충북	대구
울산	부산
광주	세종
경기	전북
부산	경기
충남	광주
인천	충남
경북	서울
세종	인천
강원	강원

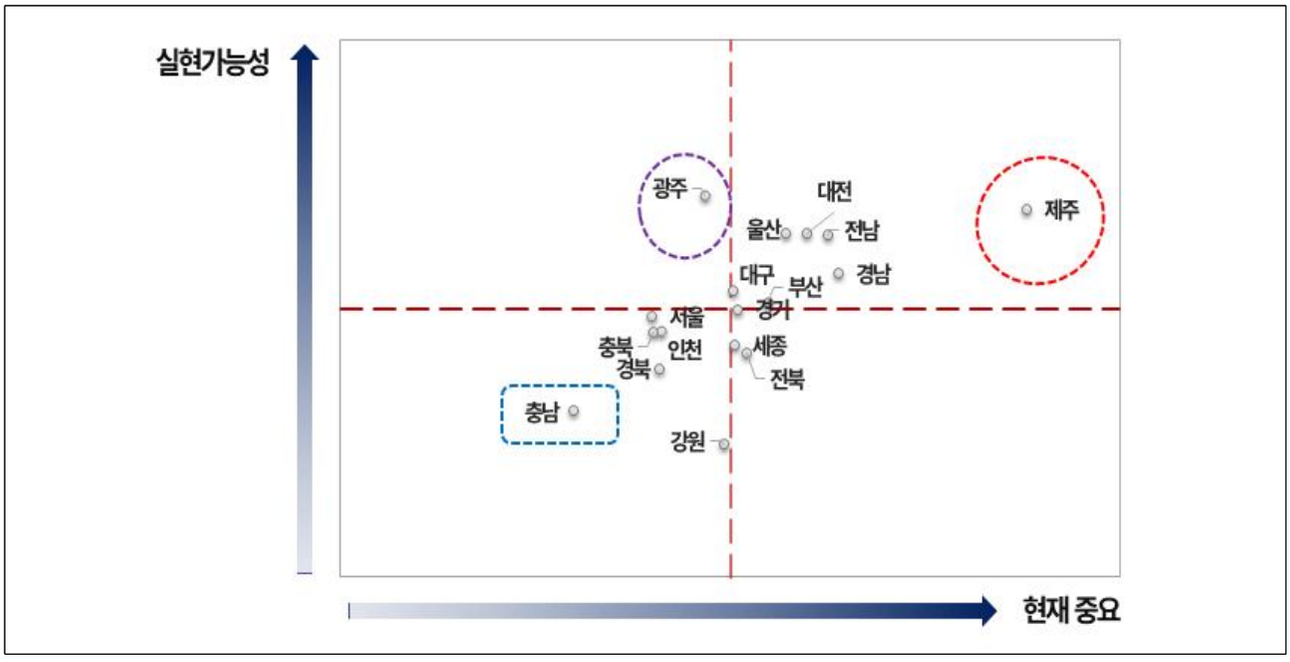
현재 중요도	20년 뒤 중요도
서울	경북

- (고-고) 이해관계자협력에 대해 제주는 다른 지역에 비해 현재와 20년 뒤 모두 중요하다고 생각
- (고-중) 전북, 광주, 경기는 20년 뒤에 비해 현재 중요한 목표라 생각
- (저-저) 서울, 인천, 강원, 충남, 경북 등은 이해관계자 협력에 대한 중요도 평가 낮음

2) 지속가능발전목표 중요도와 실현가능성_지역별

❖ 지속가능발전목표에 대한 중요도와 실현가능성은 지역에 따라 차이가 있음

- 아래 붉은 점선은 전체 지속가능발전목표에 대한 일반국민 대상 전체 평균값



현재 중요도	실현가능성
제주	광주
경남	제주
전남	대전
대전	울산
울산	전남
부산	경남
전북	대구
경기	부산
세종	경기
대구	서울
강원	인천
광주	충북
인천	세종
경북	전북
충북	경북
서울	충남
충남	강원

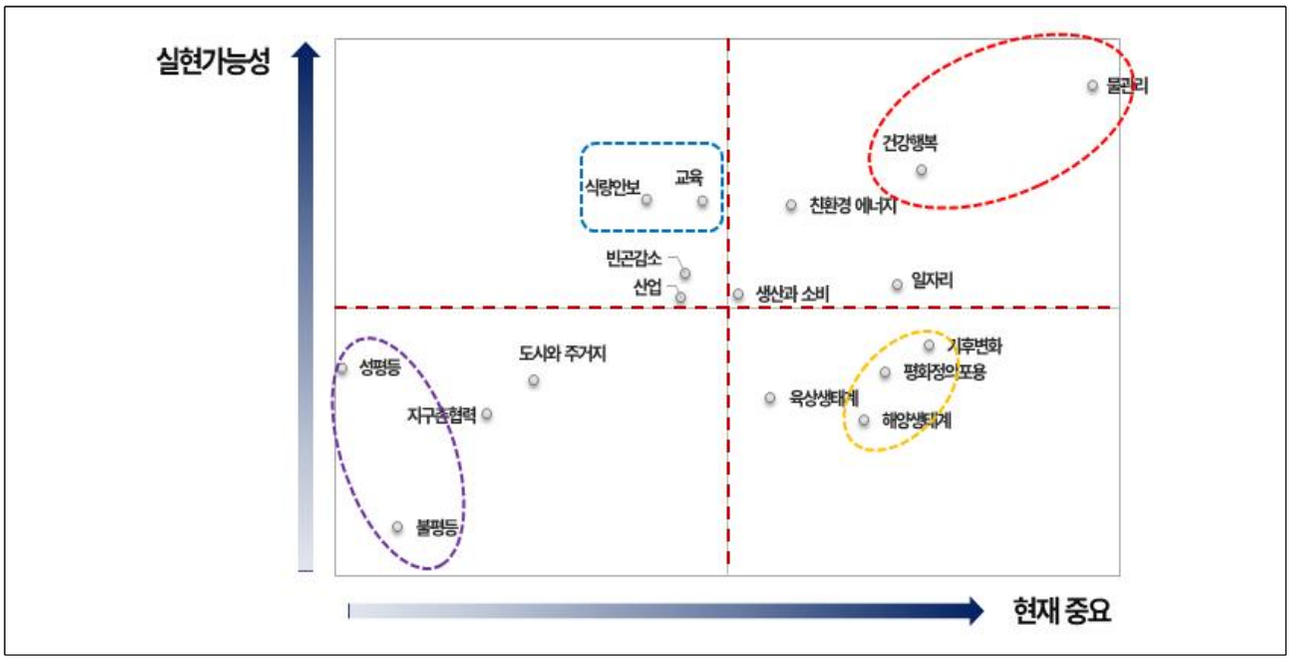
- (고-고) 제주 등은 중요도와 실현가능성을 높다고 평가
- (중-고) 광주 경우 실현가능성은 높다고 보지만 중요도는 상대적으로 낮다고 평가
- (저-저) 충남 등은 중요도도 낮고 실현가능성도 낮다고 평가

3) 지속가능발전목표 중요도와 실현가능성_목표별

❖ 지속가능발전의 17개 목표는 가독성을 위해 아래와 같이 줄여서 표현

번호	목표	줄인 말
1	빈곤층 감소와 사회안전망 강화	빈곤감소
2	식량안보 및 지속가능한 농업 강화	식량안보
3	건강하고 행복한 삶 보장	건강행복
4	모두를 위한 양질의 교육	교육
5	성평등보장	성평등
6	건강하고 안전한 물관리	물관리
7	에너지의 친환경적 생산과 소비	친환경 에너지
8	좋은 일자리 확대와 경제성장	일자리
9	산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축	산업
10	모든 종류의 불평등 해소	불평등
11	지속가능한 도시와 주거지 조성	도시와 주거지
12	지속가능한 생산과 소비	생산과 소비
13	기후 변화와 대응	기후변화
14	해양생태계 보전	해양생태계
15	육상생태계 보전	육상생태계
16	평화·정의·포용	평화정의포용
17	지구촌 협력 강화	지구촌협력

❖ 각 목표별 중요도와 실현가능성도 다 차이가 있음



현재 중요도	실현가능성
물관리	물관리
기후변화	건강행복
건강행복	식량안보
일자리	교육
평화정의포용	친환경 에너지
해양생태계	빈곤감소
친환경 에너지	일자리
육상생태계	생산과 소비
생산과 소비	산업
교육	기후변화
빈곤감소	성평등
산업	평화정의포용
식량안보	도시와 주거지
도시와 주거지	육상생태계
지구촌협력	지구촌협력
불평등	해양생태계
성평등	불평등

- 현재 중요하고 실현 가능성도 높은 것은 물관리와 건강행복 등
- 현재 중요하지 않지만 실현가능성이 높은 것은 교육과 식량안보 등
- 현재 중요하지만 실현가능성이 낮은 것은 기후변화, 평화정의포용, 해양생태계 등
- 현재 중요하지 않고 실현가능성도 낮은 것은 성평등, 불평등 등

시사점

❖ 지역별, 목표별로 중요도와 실현가능성이 다르기 때문에 정책의 우선순위를 설정함에 있어 지역별, 목표별로 맞춤형으로 고려해야 함

- 실현가능성을 높이기 위해 해당 목표를 위한 구체적인 시행계획을 수립하거나 실현 가능성이 낮은 지역을 대상으로 비전 제시와 같은 노력이 필요함
- 중요도를 높이기 위해 해당 목표에 대한 설득 논리를 개발하고나 중요도가 낮은 지역을 대상으로 홍보 활성화와 교육과 같은 실천이 필요함
- 특정 지역에 중요도나 실현가능성이 떨어질 경우, 해당 지역에 대한 심층 조사를 진행해 원인을 파악할 필요가 있음
- 특정 목표에 대한 중요도나 실현가능성이 떨어질 경우, 해당 목표의 지표 재설정이나 목표 재검토 필요가 있음

3. 정책 및 역할

1) 중앙행정기관과 지방자치단체 노력 인식

❖ 국민/공무원/전문가 모두 지자체보다 중앙행정기관이 더 노력한다고 인식

- 중앙행정기관의 노력을 높게 평가하는 집단은 농림어업(85.6%), 고졸 이하(77.6%), 600만 ~ 700만(84.2%), 중류층(80.1%), 진보 성향(80.6%)임
- 무직(73.9%), 대학원 이상(76.3%), 700만 이상(74.3%), 하위층(67.5%), 보수 성향(74.0%)은 중앙행정기관의 노력을 낮게 평가하는 집단임

- 지방자치단체는 가정주부(71.9%), 고졸 이하(71.5%), 600만 ~ 700만(73.6%), 중류층(70.3%), 중도 성향(68.3%)이 높게 평가함
- 화이트칼라(64.7%), 대학원 이상(64.7%), 700만 이상(62.3%), 하위층(61.7%), 보수 성향(64.4%)이 지방자치단체의 노력을 낮게 평가함

〈중앙행정기관 노력 인식_일반국민〉

단위 : %		사례수 (명)	노력 안함	노력함
전체		5,000	22.7	77.3
직업	농업/임업/어업	94	14.4	85.6
	자영업 *	276	23.3	76.7
	블루칼라 **	902	24.6	75.4
	화이트칼라 ***	1,734	22.1	77.9
	가정주부 ****	653	18.5	81.5
	대학생/대학원생	170	23.9	76.1
	무직	743	26.1	73.9
	기타	428	23.0	77.0
학력	고졸 이하	1,744	22.4	77.6
	대학 재학	160	23.5	76.5
	대졸	2,695	22.8	77.2
	대학원 이상	401	23.7	76.3
소득	200만원 미만	945	25.3	74.7
	200만원 ~ 300만원	827	20.9	79.1
	300만원 ~ 400만원	870	22.6	77.4
	400만원 ~ 500만원	734	23.6	76.4
	500만원 ~ 600만원	541	21.2	78.8
	600만원 ~ 700만원	374	15.8	84.2
	700만원 이상	710	25.7	74.3
계층	상	61	28.9	71.1
	중상	535	21.3	78.7
	중	2,030	19.9	80.1
	중하	1,852	23.3	76.7
	하	523	32.5	67.5
이념 성향	진보	1,177	19.4	80.6
	중도	2,710	22.8	77.2
	보수	1,113	26.0	74.0

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

〈지방자치단체 노력 인식_일반국민〉

단위 : %		사례수 (명)	노력 안함	노력함
전체		5,000	32.7	67.3
직업	농업/임업/어업	94	30.5	69.5
	자영업 *	276	34.0	66.0
	블루칼라 **	902	34.1	65.9
	화이트칼라 ***	1,734	35.3	64.7
	가정주부 ****	653	28.1	71.9
	대학생/대학원생	170	29.4	70.6
	무직	743	33.4	66.6
	기타	428	25.3	74.7
학력	고졸 이하	1,744	28.5	71.5
	대학 재학	160	28.8	71.2
	대졸	2,695	35.2	64.8
	대학원 이상	401	35.3	64.7
소득	200만원 미만	945	32.1	67.9

단위 : %		사례수 (명)	노력 안함	노력함
전체		5,000	32.7	67.3
	200만원 ~ 300만원	827	30.5	69.5
	300만원 ~ 400만원	870	32.6	67.4
	400만원 ~ 500만원	734	33.3	66.7
	500만원 ~ 600만원	541	33.9	66.1
	600만원 ~ 700만원	374	26.4	73.6
	700만원 이상	710	37.7	62.3
계층	상	61	37.7	62.3
	중상	535	30.0	70.0
	중	2,030	29.7	70.3
	중하	1,852	34.9	65.1
	하	523	38.3	61.7
이념 성향	진보	1,177	32.1	67.9
	중도	2,710	31.7	68.3
	보수	1,113	35.6	64.4

❖ 공무원은 두 단체 모두에서 가장 높은 노력 긍정 평가를 내렸으며 공무원들이 행정기관으로서 자신의 소속 단체나 관련 기관에 대해 더 신뢰하거나 긍정 시각을 갖는 경향 때문으로 보임

❖ 전문가들은 중앙행정기관·지방자치단체 모두에서 노력하지 않는다는 평가 비율이 상대적으로 높은 데 지방자치단체의 경우 '노력하지 않는다'가 38.3%

2) 기관들이 노력을 하지 않는 이유

❖ 중앙행정기관의 노력 부족 이유에 대해 가장 많은 국민이 '단기 성과에 집중하는 조직문화'를 응답했는 데 주로 화이트칼라(41.2%), 대학원 이상(54.4%), 700만 이상(45.6%), 중하위층(42.8%), 중도 성향(37.7%) 집단이 상대적으로 많음

단위 : %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족	일반 국민의 관심이 부족	제도가 미비(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)	정책 추진에 필요한 기구가 미비(위원회, 전담부서 등)	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문	기타
전체		1,137	12.3	9.3	12.1	12.6	14.2	36.5	3.0
직업	농업/임업/어업	14	14.4	14.3	22.1	7.4	0.0	35.3	6.5
	자영업 *	64	13.5	7.5	9.7	14.6	13.4	36.8	4.5
	블루칼라 **	222	12.2	11.7	14.9	13.7	14.4	29.7	3.4
	화이트칼라 ***	384	11.5	7.1	10.7	12.1	15.8	41.2	1.7
	가정주부 ****	121	13.0	7.1	16.2	9.5	11.6	41.0	1.5
	대학생/대학원생	41	13.8	16.4	13.5	12.0	8.4	33.4	2.3
	무직	194	11.4	11.5	8.6	12.8	14.7	36.7	4.5
	기타	98	15.3	8.0	13.1	15.2	14.8	28.7	4.9
학력	고졸 이하	391	15.3	12.1	13.5	15.6	11.7	28.3	3.4
	대학 재학	38	14.9	15.1	12.0	13.0	9.1	33.4	2.5
	대졸	614	10.5	8.0	11.6	11.9	16.0	39.1	2.8
	대학원 이상	95	11.0	3.1	9.6	4.1	14.7	54.4	3.0
소득	200만원 미만	239	14.7	17.7	10.3	15.3	12.8	24.4	4.9
	200만원 ~ 300만원	172	13.0	5.6	16.9	14.9	10.4	37.5	1.7
	300만원 ~ 400만원	197	14.9	10.3	13.4	9.3	12.4	36.5	3.4
	400만원 ~ 500만원	173	9.5	8.4	9.6	14.9	18.1	37.9	1.7
	500만원 ~ 600만원	115	12.5	5.8	11.6	11.8	12.3	43.6	2.4
	600만원 ~ 700만원	59	14.2	3.6	12.4	5.1	20.4	36.3	8.1
	700만원 이상	182	7.9	5.3	11.3	11.2	17.1	45.6	1.5

단위 : %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족	일반 국민의 관심이 부족	제도가 미비(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)	정책 추진에 필요한 기구가 미비(위원회, 전담부서 등)	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문	기타
전체		1,137	12.3	9.3	12.1	12.6	14.2	36.5	3.0
계층	상	18	16.6	11.2	11.4	11.0	16.6	33.3	0.0
	중상	114	12.5	7.6	10.7	16.0	16.4	36.8	0.0
	중	405	12.2	10.8	13.5	10.0	14.6	35.6	3.3
	중하	431	10.6	6.1	11.4	12.6	13.5	42.8	2.9
	하	170	16.5	14.6	11.6	16.4	13.3	22.5	5.1
이념성향	진보	229	10.3	10.3	11.8	11.3	20.2	34.4	1.7
	중도	619	13.6	8.8	12.7	12.8	10.8	37.7	3.6
	보수	289	11.2	9.4	11.2	13.1	16.7	35.5	2.9

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 단기성과를 중시하는 조직문화와 정책 우선순위 문제를 전문가와 일반 국민은 중앙행정기관이 노력하지 않는 이유로 중점적으로 보는 반면, 공무원은 정책 추진 기구와 기관장 관심 부족 문제를 더 중요하게 인식

❖ 지방자치단체의 노력 부족 이유 역시 '단기성과에 대한 조직문화'로 모든 지역과 대부분의 계층에서 주요한 문제로 인식하는 데, 특히 가정주부(38.4%), 대학원 이상(43.5%), 700만 원 이상(41.7%), 중상류층(36.8%), 진보성향(36.5%) 집단이 상대적으로 많음

단위 : %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족	일반 국민의 관심이 부족	제도가 미비(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)	정책 추진에 필요한 기구가 미비(위원회, 전담부서 등)	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문	기타
전체		1,633	13.4	12.7	13.3	10.4	14.8	33.3	2.2
직업	농업/임업/어업	29	13.3	10.5	30.0	12.7	9.9	23.7	0.0
	자영업 *	94	17.8	9.1	10.2	12.0	12.1	36.8	2.0
	블루칼라 **	308	14.7	14.0	15.2	11.5	13.5	29.2	1.8
	화이트칼라 ***	613	11.8	11.4	11.1	10.5	16.7	36.6	2.0
	가정주부 ****	183	12.5	11.3	13.7	7.2	15.9	38.4	1.0
	대학생/대학원생	50	5.9	17.6	26.5	13.4	17.1	19.6	0.0
	무직	248	16.7	10.8	10.2	11.1	13.4	33.1	4.7
	기타	108	12.2	24.4	19.0	7.2	11.8	23.5	1.8
학력	고졸 이하	496	15.4	18.1	16.9	8.4	12.3	27.2	1.8
	대학 재학	46	6.4	17.2	24.4	14.5	16.3	21.2	0.0
	대졸	949	13.0	11.1	11.2	11.2	15.3	35.5	2.6
	대학원 이상	141	10.9	3.2	10.8	10.4	19.9	43.5	1.3
소득	200만원 미만	303	18.2	17.4	12.9	11.4	11.1	25.8	3.2
	200만원 ~ 300만원	252	10.4	10.9	17.4	12.1	14.5	33.3	1.6
	300만원 ~ 400만원	283	13.3	12.9	14.3	7.3	12.7	37.2	2.4
	400만원 ~ 500만원	244	13.0	13.8	13.1	9.3	17.4	32.5	0.8
	500만원 ~ 600만원	183	12.1	8.3	13.4	13.7	18.4	31.0	3.0
	600만원 ~ 700만원	99	8.7	13.2	9.0	18.0	19.5	27.7	3.9
	700만원 이상	268	13.8	10.7	10.5	6.9	15.1	41.7	1.4
계층	상	23	8.3	21.2	25.8	4.3	11.4	28.9	0.0
	중상	160	12.5	10.7	10.2	9.5	20.3	36.8	0.0
	중	604	11.3	11.8	16.2	10.8	16.0	31.8	2.1

단위 : %		사례수 (명)	기관장의 관심이 부족	일반 국민의 관심이 부족	제도가 미비(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)	정책 추진에 필요한 기구가 미비(위원회, 전담부서 등)	지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문	단기 성과를 중시하는 조직문화 때문	기타
전체		1,633	13.4	12.7	13.3	10.4	14.8	33.3	2.2
이념성향	중하	646	14.5	13.2	11.8	9.8	12.9	35.6	2.2
	하	200	17.3	14.5	10.5	12.4	13.2	27.8	4.2
	진보	378	14.2	11.5	13.1	6.6	16.8	36.5	1.2
	중도	859	14.3	13.6	14.3	11.2	13.2	30.8	2.6
	보수	397	10.6	11.8	11.2	12.2	16.5	35.5	2.2

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 지방자치단체가 노력하지 않는 이유로 일반 국민과 전문가는 조직문화 문제를, 공무원은 정책 우선순위 문제를 가장 크게 인식하며, 특히 전문가는 '기관장 관심 부족'을 중요한 문제로 보는 차이가 있음. 제도적 문제는 공무원과 국민이, 기구 미비 문제는 전 집단에서 덜 중시되는 경향

3) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 역할

❖ 일반 국민들은 중앙행정기관 차원에서 '지속가능발전 관련 정책과 법·제도 수립과 이행'을 가장 중요하게 생각하는 데 특히 무직(67.8%), 대학원 이상(68.9%), 700만 이상(67.8%), 진보(66.9%)에서 높게 응답함

- '지역 단위 실천 강화'는 농림어업(68.7%), 히위층(62.2%)에서 상대적으로 중요하게 생각하고, '글로벌 협력'은 대학 재학(41.5%), 200만 원 이하(41.0%), 상류층(45.9%), 보수 성향(41.0%)에서 상대적으로 높은 응답율을 보임

단위 : %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		5,000	62.7	38.5	40.5	49.9	49.9	58.4
직업	농업/임업/어업	94	59.9	31.9	33.1	58.5	47.9	68.7
	자영업 *	276	63.7	34.7	35.9	51.2	51.6	62.9
	블루칼라 **	902	60.5	39.1	39.2	56.0	48.0	57.2
	화이트칼라 ***	1,734	62.8	38.8	43.6	47.1	51.4	56.2
	가정주부 ****	653	60.7	37.9	35.8	55.0	45.1	65.4
	대학생/대학원생	170	64.5	40.8	39.9	41.5	58.8	54.5
	무직	743	67.8	35.9	37.8	47.9	50.8	59.7
	기타	428	60.5	44.2	47.3	45.3	49.2	53.6
학력	고졸 이하	1,744	59.9	39.7	39.9	53.3	47.2	60.0
	대학 재학	160	63.6	41.5	38.8	40.9	59.9	55.4
	대졸	2,695	63.6	37.9	40.8	49.1	50.6	57.9
	대학원 이상	401	68.9	35.5	41.8	45.0	52.7	56.1
소득	200만원 미만	945	61.2	41.0	42.5	49.9	46.4	58.9
	200만원 ~ 300만원	827	61.4	39.6	38.2	53.4	49.8	57.5
	300만원 ~ 400만원	870	62.4	39.0	38.7	49.5	49.9	60.5
	400만원 ~ 500만원	734	61.0	38.1	43.3	50.7	47.6	59.3
	500만원 ~ 600만원	541	64.2	38.4	39.0	48.2	49.2	61.0
	600만원 ~ 700만원	374	61.7	37.9	39.2	51.7	54.2	55.2
	700만원 이상	710	67.8	33.9	41.7	46.2	55.2	55.2

단위 : %		사례수 (명)	지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행	국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계	지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화	국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행	기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원	지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화
전체		5,000	62.7	38.5	40.5	49.9	49.9	58.4
계층	상	61	57.1	45.9	52.2	53.6	39.3	52.0
	중상	535	59.6	38.2	41.4	47.7	55.0	58.1
	중	2,030	62.5	40.1	41.0	48.8	49.6	58.0
	중하	1,852	64.8	37.1	39.2	51.9	48.8	58.2
	하	523	59.9	36.6	40.9	49.4	51.0	62.2
이념성향	진보	1,177	66.9	35.1	40.1	49.5	49.5	58.9
	중도	2,710	62.7	38.9	41.1	49.0	50.0	58.3
	보수	1,113	58.3	41.0	39.6	52.7	50.1	58.2

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 전문가, 공무원, 일반국민들이 생각하는 중앙행정기관의 역할이 다름

- 전문가들은 '정책 및 법·제도 수립'과 '지역사회 협력'을 가장 중요하게 생각하며, 국제 협력에는 상대적으로 무게를 두지 않음
- 공무원은 '정책 수립'과 '기업의 ESG 지원'에 높은 중요도를 두고 있음
- 일반국민은 전반적으로 중간 정도의 평가를 내리지만 '교육·홍보·캠페인'에 대해 전문가보다 관심이 상대적으로 높음

❖ 국민들은 지방자치단체의 역할 중에서 '지역 경제 활성화와 지속가능한 산업 생태계 조성'을 가장 중시하며 특히 자영업(54.5%), 대졸(49.0%), 400만 ~ 500만 원(49.7%), 중류층(48.9%), 진보 성향(49.0%)에서 많이 응답함

- '지역 특성에 맞는 실행계획 수립'은 학력이 높고, 소득이 많을수록, 중류층(44.4%), 진보성향(44.7%)에서 '불평등 해소 및 사회복지 강화'는 무직(43.8%), 200만 ~ 300만 원(43.6%), 하위층(47.3%), 진보 성향(43.8%)에서 많이 응답함

단위 : %		사례수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		5,000	42.8	38.6	40.3	32.1	35.9	31.4	46.7	32.2
직업	농업/임업/어업	94	48.8	33.2	37.2	31.8	23.5	35.4	51.1	39.0
	자영업 *	276	43.4	34.2	37.0	33.4	37.4	29.0	54.5	31.0
	블루칼라 **	902	42.9	37.1	42.2	32.8	33.1	34.8	45.9	31.2
	화이트칼라 ***	1,734	43.5	38.0	40.2	32.5	34.9	29.9	48.4	32.6
	가정주부 ****	653	43.4	38.6	38.1	36.9	39.1	29.8	44.1	30.0
	대학생/대학원생	170	37.1	45.4	34.7	24.3	37.3	36.1	44.0	41.2
	무직	743	44.2	39.2	43.8	29.7	36.0	31.4	45.2	30.5
	기타	428	36.7	44.1	38.5	28.6	42.2	31.6	43.5	34.8
학력	고졸 이하	1,744	40.4	39.9	42.6	32.2	38.9	32.0	43.5	30.6
	대학 재학	160	35.6	46.3	35.1	25.2	37.1	34.5	45.6	40.7
	대졸	2,695	44.1	37.2	39.6	32.2	34.0	31.4	49.0	32.5
	대학원 이상	401	47.6	39.5	36.7	33.5	35.1	27.3	46.3	34.0
소득	200만원 미만	945	41.0	39.5	42.2	32.3	37.2	33.8	43.0	31.0
	200만원 ~ 300만원	827	41.4	39.4	43.6	32.6	35.6	31.5	46.3	29.6
	300만원 ~ 400만원	870	41.5	38.8	40.6	33.8	33.3	33.9	45.6	32.5

단위 : %		사례 수 (명)	지역 특성을 반영한 지속가능 발전 실행계획 수립 및 운영	기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화	지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화	주민의 지속가능 발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보	에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선	타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화	지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성	지속가능 발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련
전체		5,000	42.8	38.6	40.3	32.1	35.9	31.4	46.7	32.2
	400만원 ~ 500만원	734	42.7	36.8	39.0	31.3	34.6	30.4	49.7	35.6
	500만원 ~ 600만원	541	44.1	38.5	36.6	30.7	37.3	33.1	47.1	32.6
	600만원 ~ 700만원	374	44.9	37.9	38.0	33.9	38.4	27.6	47.9	31.4
	700만원 이상	710	46.6	38.5	38.6	30.3	36.7	26.7	49.6	33.0
계층	상	61	42.5	36.7	32.9	37.0	32.7	31.5	44.3	42.4
	중상	535	40.6	37.6	39.9	34.3	38.1	31.2	44.2	34.1
	중	2,030	44.4	39.1	37.4	31.7	35.2	31.2	48.9	32.0
	중하	1,852	42.0	38.2	41.7	32.4	36.1	31.2	46.2	32.1
	하	523	41.8	39.2	47.3	30.0	36.0	32.7	43.0	30.0
이념성향	진보	1,177	44.7	37.4	43.8	30.4	34.4	29.5	49.0	30.9
	중도	2,710	42.2	39.4	39.6	32.2	36.3	31.7	45.8	32.9
	보수	1,113	42.3	37.9	38.1	33.8	36.7	32.6	46.6	32.0

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

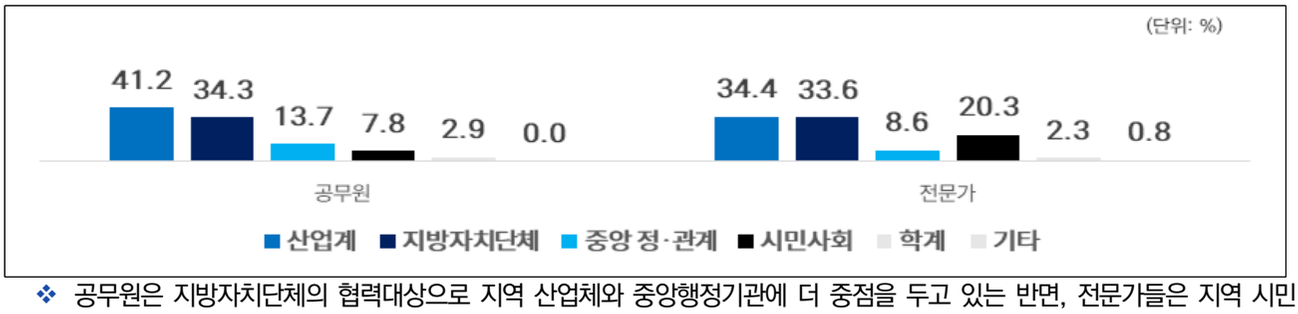
❖ 일반국민, 전문가, 공무원들의 의견은 각기 다름

- 전문가들은 '지역 특성 반영한 실행계획 수립'과 '성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련' 분야에 상대적으로 높은 중요도를 두고 있음
- 일반국민은 '지역 내 불평등 해소 및 복지 서비스 강화'와 '다양한 주체와 협력 강화'에 상대적으로 높게 인식함
- 공무원은 '기후·환경 대응'과 '교육·홍보'에 상대적으로 비중을 두고 있으며, 전체적으로 중간 정도 평가가 많음

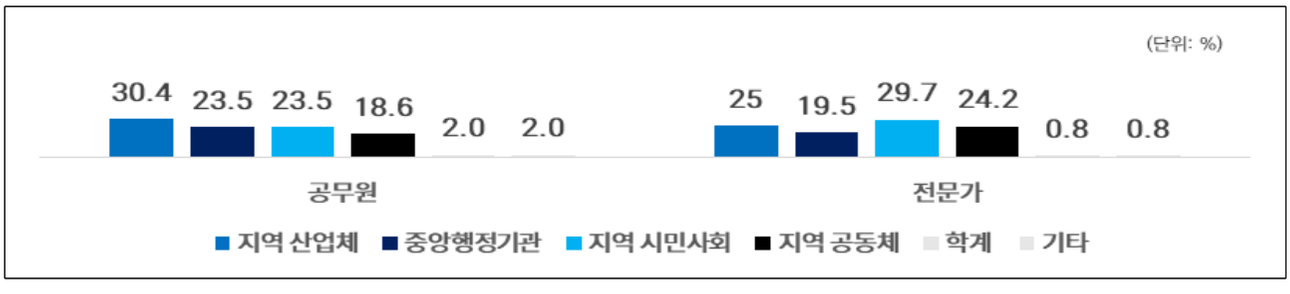
4) 중앙행정기관 및 지방자치단체의 협력대상

❖ 중앙행정기관의 협력대상으로 공무원과 전문가 모두 산업계와 지방자치단체를 주요 협력 또는 관심 대상으로 바라봄

- 전문가가 시민사회의 역할을 공무원보다 더 중시하는 경향이 있는 반면 중앙 정관계와 학계에 대한 비중은 모두 낮음



❖ 공무원은 지방자치단체의 협력대상으로 지역 산업체와 중앙행정기관에 더 중점을 두고 있는 반면, 전문가들은 지역 시민사회와 공동체의 역할을 더 중요하게 평가하는 차이가 있음



5) 지방자치단체의 준비 사항

❖ 공무원은 광역단체가 기초단체에 비해 준비를 잘 하고 있다고 평가함. 기초단체의 경우, 광역단체에 비해 기관장의 의지를 제외하고는 대부분 부족한 경우가 많음

❖ 광역과 기초단체 모두 민간기구와 협력이나 홈페이지 게시, 보고서 발행과 같이 실천 영역은 제도 영역(조례, 위원회, 기본계획)에 비해 미흡한 경우가 많음

6) 지방자치단체들이 중앙행정기관에 바라는 점

❖ 공무원들은 예산보다도 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인을 우선적으로 제시해주기를 바라고 있는 반면 전문가는 평가와 예산 지원을 우선으로 생각하고 있음

- 기초단체나 초임자일수록 가이드라인 제공을 더 원하고, 중앙부처나 경험 많은 공무원은 평가 및 인센티브 제공을 더 중시하는 경향
- 지역별, 성별, 직급별로 다소 차이는 있으나 대체로 이 두 가지가 핵심 지원 사항

7) 기업의 역할

❖ 국민들은 기업이 지속가능발전을 위해 가장 우선해야 할 역할로 '지속 가능한 생산과 소비 체계 구축'을 주로 꼽고 있으며, '공정한 노동환경 조성'과 '사회적 책임 수행'도 중요하게 인식

- 지속가능한 생산과 소비체계 구축은 상대적으로 가정주부(51.6%), 대졸(52.0%), 600만 ~ 700만 원(52.8%), 상류층(54.5%), 진보 성향(53.9%)에서 많이 응답함

단위 : %		사례수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	다양한 이해관계자와 지속가능한 파트너십 구축
전체		5,000	50.7	35.2	45.4	39.9	30.3	29.1	29.7	39.8
직업	농업/임업/어업	94	48.7	30.5	47.0	44.7	28.6	22.6	32.4	45.5
	자영업 *	276	51.0	40.7	44.1	39.5	25.4	27.9	29.3	42.0
	블루칼라 **	902	50.3	31.3	49.3	39.4	28.9	30.7	28.8	41.4
	화이트칼라 ***	1,734	50.8	35.5	42.9	43.2	28.5	29.0	30.8	39.3
	가정주부 ****	653	51.6	36.3	48.8	40.0	31.6	27.1	27.9	36.8
	대학생/대학원생	170	51.3	34.1	40.6	33.7	31.1	29.4	39.0	41.0
	무직	743	50.7	36.0	44.7	38.0	31.9	29.5	29.2	40.1
	기타	428	50.0	36.7	45.5	32.8	38.6	30.3	26.7	39.3
학력	고졸 이하	1,744	48.5	36.9	48.4	36.7	32.9	29.5	28.3	38.9
	대학 재학	160	51.9	32.4	40.7	34.5	32.4	29.4	39.0	39.8
	대졸	2,695	52.0	34.1	43.8	41.0	28.9	29.2	30.3	40.8
	대학원 이상	401	51.5	36.0	44.5	49.4	26.9	26.1	28.3	37.3
소득	200만원 미만	945	47.5	35.9	45.7	35.0	33.2	32.0	29.9	40.7
	200만원 ~ 300만원	827	51.6	33.4	47.5	37.8	30.5	26.9	30.5	41.8
	300만원 ~ 400만원	870	50.5	35.0	47.7	40.0	30.0	29.8	27.3	39.7
	400만원 ~ 500만원	734	52.6	33.2	43.2	42.2	29.0	29.1	29.4	41.2
	500만원 ~ 600만원	541	50.3	38.3	44.3	37.1	32.5	29.2	29.1	39.1
	600만원 ~ 700만원	374	52.8	34.5	44.2	44.8	27.8	26.1	29.8	39.9
	700만원 이상	710	51.6	36.2	43.5	46.2	27.2	28.1	32.0	35.3
계층	상	61	54.5	38.5	31.9	31.8	34.3	27.2	36.4	45.3
	중상	535	51.4	36.3	40.7	42.7	28.9	28.6	29.5	41.8
	중	2,030	51.5	34.8	44.2	41.1	30.6	29.5	29.4	38.8

단위 : %		사례 수 (명)	지속 가능한 생산과 소비 체계 구축	환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진	공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호	기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동	자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진	지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화	투명한 정보 공개와 지속가능 경영보고서 발간	다양한 이해관계자와 지속가능한 파트너십 구축
전체		5,000	50.7	35.2	45.4	39.9	30.3	29.1	29.7	39.8
이념성향	중하	1,852	49.5	35.1	48.0	39.1	29.2	28.3	30.6	40.2
	하	523	50.9	35.2	47.1	36.6	33.7	30.4	26.9	39.4
	진보	1,177	53.9	34.7	50.1	40.2	28.2	26.1	29.1	37.7
	중도	2,710	49.8	35.5	44.6	40.5	31.1	28.8	29.7	40.0
	보수	1,113	49.5	34.9	42.3	38.4	30.5	32.7	30.2	41.4

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 일반국민과 공무원 전문가들의 의견이 조금씩 다름

- 전문가와 공무원은 '지속 가능한 생산 및 소비', '사회적 책임', '환경 기술 개발' 같은 장기적이고 실질적 역할에 더 높은 중요도를 둠
- 일반 국민은 '공정한 노동 조건 보장', '투명한 정보 공개', '자원 재활용' 등 직간접적으로 체감할 수 있는 항목에 더 관심

8) 시민사회의 역할

❖ 일반국민들은 시민단체가 지속가능발전 관련 다양한 사회 문제 해결, 정부의 이행현황 모니터링 및 정책제안 그리고 시민 교육과 캠페인을 통해 지속가능발전에 기여하기를 가장 기대하고 있음

- 다양한 사회문제 해결엔 대학/대학원생(54.1%), 대학 재학(56.1%), 400만 ~ 500만 원(51.0%), 하위층(51.8%), 진보 성향(50.7%)에서 상대적으로 많이 응답함

단위 : %		사례 수 (명)	지속가능 발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치단체에의 지속가능 발전기본법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		5,000	39.5	29.3	46.4	48.1	44.1	28.6	33.7	30.4
직업	농업/임업/어업	94	39.4	34.5	45.0	49.9	40.9	35.1	33.8	21.4
	자영업 *	276	40.9	25.3	45.3	52.6	45.7	27.0	33.9	29.4
	블루칼라 **	902	43.1	31.7	43.9	44.4	44.8	28.6	33.4	29.9
	화이트칼라 ***	1,734	38.1	30.1	48.3	47.4	43.5	26.9	34.1	31.7
	가정주부 ****	653	40.2	28.1	46.6	50.0	49.3	30.0	30.6	25.0
	대학생/대학원생	170	39.5	28.7	44.1	54.1	44.8	26.9	31.6	30.3
	무직	743	37.0	26.8	47.9	49.2	41.7	29.2	37.1	31.1
	기타	428	39.4	29.3	43.1	47.5	40.9	32.0	32.2	35.6
학력	고졸 이하	1,744	40.2	28.9	44.7	47.8	44.6	32.0	32.4	29.5
	대학 재학	160	38.3	29.3	43.1	56.1	45.1	27.9	32.3	27.8
	대졸	2,695	39.6	29.7	47.4	47.6	43.2	26.9	34.7	30.9
	대학원 이상	401	35.4	29.4	48.4	48.7	47.3	25.1	33.4	32.2
소득	200만원 미만	945	41.9	31.9	41.8	47.7	43.0	31.7	32.5	29.5
	200만원 ~ 300만원	827	40.2	28.3	49.4	47.6	45.2	28.2	30.2	30.9
	300만원 ~ 400만원	870	40.8	27.5	44.2	48.1	45.3	28.7	35.2	30.2

단위 : %		사례 수 (명)	지속가능 발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축	지속가능 발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출	지속가능 발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안	지속가능 발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동	지속가능 발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인	지방자치 단체에의 지속가능 발전기본법 이행 촉구	기업의 지속가능 발전목표 이행 현황 감시 및 제언	산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축
전체		5,000	39.5	29.3	46.4	48.1	44.1	28.6	33.7	30.4
	400만원 ~ 500만원	734	37.2	29.0	46.8	51.0	42.9	27.0	35.3	30.8
	500만원 ~ 600만원	541	38.3	30.0	46.0	45.5	44.8	30.0	33.3	32.0
	600만원 ~ 700만원	374	38.8	31.9	48.1	47.4	45.0	29.4	33.3	26.2
	700만원 이상	710	37.1	27.9	50.6	48.3	43.2	24.7	36.4	31.9
계층	상	61	33.7	47.1	46.7	40.4	29.2	23.8	37.6	41.5
	중상	535	37.2	31.6	44.8	43.4	45.8	27.0	37.2	33.0
	중	2,030	40.2	28.7	46.1	48.3	43.8	28.9	32.7	31.3
	중하	1,852	38.6	29.4	47.6	48.3	44.6	28.9	34.1	28.4
	하	523	42.6	27.5	45.1	51.8	43.4	28.1	31.8	29.8
이념성향	진보	1,177	38.4	25.8	49.9	50.7	44.9	28.9	35.0	26.3
	중도	2,710	39.3	30.1	45.5	47.9	43.2	27.9	33.6	32.4
	보수	1,113	40.9	31.3	44.7	45.6	45.3	29.8	32.4	29.9

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 전문가와 공무원은 일반국민과 생각이 조금 다름

- 공무원과 전문가는 교육·캠페인, 파트너십 구축 등과 같은 조직적 활동에 더 적극적이고, 일반국민은 사회적 문제 해결 및 정부 모니터링 활동에 상대적으로 조금 더 관심

9) 개인의 역할

❖ 일반국민 전반적으로 '친환경 제품 사용'과 '분리배출, 에너지 절약' 같은 개인 실천 행동이 상대적으로 잘 확산되어 있으나 대중교통 이용과 기후위기 행동, 정책 참여 등 집단·사회적 역할에 대한 생각은 상대적으로 낮음

- 일상 친환경 제품 사용은 가정주부(69.8%), 대졸(62.1%), 700만 원 이상(63.5%), 중상/중하층(62.4%), 진보성향(63.8%)에서 높게 응답함

단위 : %		사례 수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		5,000	61.3	35.0	48.9	32.7	34.5	27.4	27.7	32.4
직업	농업/임업/어업	94	61.1	34.5	47.3	35.8	28.6	28.4	21.3	42.9
	자영업 *	276	66.0	32.7	56.5	35.1	32.0	22.8	25.6	29.2
	블루칼라 **	902	58.3	33.2	45.3	32.5	34.5	30.7	31.3	34.1
	화이트칼라 ***	1,734	59.8	35.5	49.9	32.7	35.8	23.7	29.2	33.3
	가정주부 ****	653	69.8	36.4	57.6	34.2	26.3	26.4	21.0	28.4
	대학생/대학원생	170	53.8	39.3	41.7	34.1	38.9	30.1	25.4	36.7
	무직	743	61.1	35.1	48.7	29.8	37.9	30.2	25.2	32.0
	기타	428	61.0	34.8	37.9	33.4	36.2	34.3	32.4	29.9
학력	고졸 이하	1,744	60.8	35.3	47.2	32.1	32.9	31.7	27.8	32.3
	대학 재학	160	53.5	39.9	43.0	34.3	38.3	31.3	24.4	35.3

단위 : %		사례수 (명)	일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천	대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용	분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천	기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여	다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천	자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천	지속가능 발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력	환경·사회 문제에 대한 공공의사 표현 및 정책 참여
전체		5,000	61.3	35.0	48.9	32.7	34.5	27.4	27.7	32.4
	대졸	2,695	62.1	34.8	50.1	33.1	34.5	24.7	28.0	32.6
	대학원 이상	401	61.2	33.7	50.3	32.5	39.3	26.2	26.6	30.2
소득	200만원 미만	945	58.0	34.4	47.6	31.9	34.1	30.8	29.9	33.4
	200만원 ~ 300만원	827	62.3	34.4	47.0	31.4	35.1	29.4	26.5	33.9
	300만원 ~ 400만원	870	61.9	34.5	46.2	32.6	34.3	26.6	29.9	34.1
	400만원 ~ 500만원	734	60.9	34.5	49.2	34.6	36.2	26.5	25.8	32.2
	500만원 ~ 600만원	541	61.5	36.0	52.1	33.0	31.8	27.3	28.4	30.0
	600만원 ~ 700만원	374	62.4	33.3	49.9	37.1	34.3	22.8	29.0	31.2
	700만원 이상	710	63.5	38.1	52.9	31.1	34.7	25.2	24.5	30.0
계층	상	61	60.9	28.7	34.4	23.9	45.2	22.9	43.3	40.7
	중상	535	62.4	35.7	46.5	31.3	34.4	30.9	27.2	31.7
	중	2,030	60.6	35.4	47.5	34.6	33.2	27.3	28.7	32.6
	중하	1,852	62.4	34.8	52.3	31.8	34.5	26.6	26.4	31.2
	하	523	59.0	34.4	46.7	31.2	37.9	27.7	27.4	35.7
이념성향	진보	1,177	63.8	31.8	49.4	32.2	35.6	26.2	27.4	33.5
	중도	2,710	60.6	36.5	48.5	33.1	34.3	27.4	27.7	31.7
	보수	1,113	60.3	34.9	49.3	32.3	33.5	28.9	28.0	32.8

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 전문가와 공무원, 일반국민의 생각은 조금씩 다름

- 일반국민은 소비와 자원 절약에서 상대적으로 높게 생각하고, 전문가 집단은 사회적 태도 존중, 기후 대응, 정책 참여 등에서 더 적극적인 모습을 보이는 것으로 나타남
- 공무원은 전체적으로 중간 수준이지만 친환경 소비에서 두드러지게 높음

10) 국가위원회의 인지도 및 역할

❖ 지속가능발전 국가위원회 인지도는 31.7%로 낮은 편이고, 중앙행정기관이 노력하지 않는 이유로 위원회나 전담부서가 미비하다고 일반국민 12.6%, 전문가 2.7%가 응답할 정도로 아직 널리 알려지지 않음

- 국가위원회 인지도는 고연령, 남성, 농업 관련 직종, 고학력, 상위 소득·계층이 더 인지하고 있으며, 젊은 층, 여성, 학생, 저학력 등에서는 상대적으로 낮은 편

단위 : %		사례수 (명)	예	아니오
전체		5,000	31.7	68.3
직업	농업/임업/어업	94	52.8	47.2
	자영업 *	276	31.7	68.3
	블루칼라 **	902	34.3	65.7
	화이트칼라 ***	1,734	34.6	65.4
	가정주부 ****	653	28.1	71.9
	대학생/대학원생	170	23.0	77.0
	무직	743	28.5	71.5
	기타	428	24.5	75.5
학력	고졸 이하	1,744	29.3	70.7
	대학 재학	160	22.1	77.9

단위 : %		사례수 (명)	예	아니오
전체		5,000	31.7	68.3
	대졸	2,695	32.7	67.3
	대학원 이상	401	39.5	60.5
소득	200만원 미만	945	29.1	70.9
	200만원 ~ 300만원	827	30.4	69.6
	300만원 ~ 400만원	870	30.6	69.4
	400만원 ~ 500만원	734	35.9	64.1
	500만원 ~ 600만원	541	30.1	69.9
	600만원 ~ 700만원	374	31.3	68.7
	700만원 이상	710	35.2	64.8
계층	상	61	48.3	51.7
	중상	535	43.8	56.2
	중	2,030	33.3	66.7
	중하	1,852	27.2	72.8
	하	523	27.3	72.7
이념 성향	진보	1,177	36.3	63.7
	중도	2,710	28.9	71.1
	보수	1,113	33.7	66.3

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 지속가능발전목표를 인지한 사람이 국가위원회를 알고 있는 비율이 더 높음

	안다(%)	모른다(%)
인지	45.2	54.8
미인지	13.5	86.5

❖ 위원회의 역할에 대해 국민, 공무원, 전문가는 기본 전략 수립 및 추진계획 심의 점검을 가장 우선순위로 생각하는 면에서는 같지만 다음 순서는 다름

- 전문가들은 정책 수립과 심의 분야에 가장 많은 관심이나 참여를 보인 반면, 일반 국민과 공무원은 연구나 홍보, 의견수렴 등 상대적으로 참여가 덜 전문적인 영역에 더 관심을 기울이고 있음. 사회갈등 조정은 세 집단 모두 비슷한 인식

11) 지속가능발전 목표 달성을 위해 필요한 것

❖ 전문가들은 정책 조정과 법적·제도적 기반 강화, 조직 역량 제고가 핵심적 관심 분야로 평가

❖ 지속가능발전목표 달성은 시민단체들의 행정모니터링 평가와 기업들의 사업모델 개발 뿐만 아니라 운영 및 실행 조직의 역량을 제고하여 법과 제도라는 틀 속에서 정책을 조정하고 통합 관리가 함께 어우러져야 성공할 수 있음

12) 공무원의 업무 성향

❖ 공무원의 업무성향은 지속가능발전 업무에 적합한 B 성향의 비중이 높으나 2007년에 비해 지속가능발전 업무하는 데 저해 요인인 A 성향의 비중이 높아지고 있음

- 정책결정과정은 정부관계자와 전문가들이 담당해야할 영역이다(2007년 23.1% -〉 2025년 32.4%)
- 아직 일어나지 않은 문제에 대해 예방차원에서 접근하는 것은 자원과 시간낭비가 크다는 점에서 비효율적이다(2007년 11.6% -〉 2025년 12.7%)
- 부처 간에 업무가 겹치거나 충돌되더라도, 각 부처가 자신의 방식으로 처리하는 것이 낫다고 본다(2007년 11.2% -〉 2025년 15.7%)



시사점

- ❖ 일반국민, 공무원, 전문가 모두 지방자치단체의 노력도를 중앙행정기관 보다 낮게 평가하였는데, 이는 지방자치단체들이 주민과 더욱 밀착되어 있지만 예산이나 전문 인력, 정책 추진력에서 한계가 있음을 알고 있기 때문으로 추정
  - 지속가능발전목표 달성을 위해서는 세계-국가-지역 수준 모두의 노력이 필요하기 때문에 지방자치단체에서도 지금보다 적극적으로 명확한 목표 설정과 계획 수립 그리고 실천 전략이 필요
- ❖ 지속가능발전목표가 장기과제이기 때문에 단기 성과 중심의 다른 정책에 밀린다는 인식과 기관장의 의지 부족이라는 인식이 있기 때문에 이에 대한 대응 방안이 필요
  - 제주도가 도정 최상위 기조로 선언한 것과 같이 소속 지방자치단체의 최상위 기조로 선언하는 것도 한 방법
- ❖ 전문가는 지자체의 역할을 실행계획 수립 및 운영으로 생각하는 반면에 지자체 공무원들은 산업생태계, 실행계획 수립, 기후환경 문제 대응, 교육과 홍보와 같이 다양한 역할로 생각하고 있음
  - 공무원들에게 지자체의 역할은 "실행계획을 통한 목표달성"이라는 명확한 지침을 중앙행정기관에서 내릴 필요가 있음
- ❖ 공무원들은 전문가들 보다 시민사회나 지역공동체를 협력대상으로 생각하지 않는 편이나 지방자치단체들의 경우 지역만의 특색있는 지속가능발전목표 달성을 위해서는 지역시민사회나 공동체들과 협력하는 네트워크를 구축하는 것이 필요함
- ❖ 광역과 기초단체 모두 민간기구와 협력이나 홈페이지 게시, 보고서 발행과 같이 실천 영역은 제도 영역(조례, 위원회, 기본계획)에 비해 미흡한 데, 정부기관 홈페이지를 통해 정보를 접하는 국민들도 있는 만큼 작은 부분부터 실천이 필요
- ❖ 기업은 지속가능발전목표를 달성하기 위해 지속가능한 생산과 소비 체계를 구축하고 CSR 이행 및 노동자의 권익을 보호할 수 있도록 중앙정부 및 지방자치단체는 지원을 해야 하고, 시민단체는 기업을 감시할 수 있는 시스템 구축이 필요
- ❖ 시민단체는 지속가능발전목표를 달성하기 위해 다양한 사회문제 해결을 위한 활동을 해야 하고, 행정부와 기업은 자신들에 대한 모니터링이 지속가능발전목표 달성을 위한 활동임을 인정하고, 시민단체를 목표달성을 위한 협력 파트너로 생각하는 인식 전환과 제도 마련이 필요
- ❖ 지속가능발전의 각 주체들(중앙행정기관, 지방자치단체, 기업, 시민단체 등)은 지속가능발전목표 달성을 위해 개인이 실천할 수 있는 다양한 활동을 발굴하고 실천할 수 있는 방법을 홍보하고 교육할 수 있는 통로 마련이 필요
- ❖ 국가위원회의 인지도는 낮은데 이를 극복하기 위해서는 위원회 자체에 대한 홍보 보다는 기본전략 수립과 추진계획 심의 점검이나 지표개발 보급, 사회갈등 조정·협치와 같은 역할을 함으로써 자연스럽게 존재감을 드러내는 방법이 필요
- ❖ 공무원의 업무성향이 2007년에 비해 지속가능발전을 위한 성향이 줄고 있음. 이상을 봤을 때, 공무원 업무의 경직성 우려가 있어 직무능력 교육 때 해당 내용에 대한 안내 필요

4. 교육 및 홍보

1) 일상 속 실천율

❖ 일반국민은 농임어업(61.1%), 대학원 이상(65.9%), 600만 원 이상(60.2% 이상), 중상류층 이상(70.3% 이상), 진보성향(61.0%)에서 높고, 블루칼라(48.8%), 고졸 이하(51.7%), 200만 원 미만(51.5%), 하위층(46.1%), 중도성향(53.2%)에서 낮음

단위 : %		사례수(명)	예	아니요
전체		5,000	55.2	44.8
직업	농업/임업/어업	94	61.1	38.9
	자영업 *	276	54.2	45.8
	블루칼라 **	902	48.8	51.2
	화이트칼라 ***	1,734	57.7	42.3
	가정주부 ****	653	57.5	42.5
	대학생/대학원생	170	63.4	36.6
	무직	743	53.7	46.3
	기타	428	53.5	46.5
학력	고졸 이하	1,744	51.7	48.3
	대학 재학	160	63.1	36.9
	대졸	2,695	55.3	44.7
	대학원 이상	401	65.9	34.1
소득	200만원 미만	945	51.5	48.5
	200만원 ~ 300만원	827	53.5	46.5
	300만원 ~ 400만원	870	52.3	47.7
	400만원 ~ 500만원	734	56.3	43.7
	500만원 ~ 600만원	541	57.3	42.7
	600만원 ~ 700만원	374	60.2	39.8
	700만원 이상	710	60.0	40.0
계층	상	61	75.3	24.7
	중상	535	70.3	29.7
	중	2,030	56.7	43.3
	중하	1,852	50.9	49.1
	하	523	46.1	53.9
이념성향	진보	1,177	61.0	39.0
	중도	2,710	53.2	46.8
	보수	1,113	53.6	46.4

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 지속가능발전목표 인지도 여부가 실천에 큰 영향을 미침

	실천한다(%)	실천 안한다(%)
인지	66.7	33.3
미인지	39.5	60.5

2) 일상 속 실천 내용

❖ 일반국민은 친환경 소비와 탄소 감축 활동은 전반적으로 높은 실천율을 보임

-친환경 소비는 가정주부(89.8%), 대학원 이상(85.3%), 소득이 높을수록, 중하위층(83.3%), 진보성향(81.6%)에서 상대적으로 많음

단위 : %		사례수 (명)	친환경 소비	윤리적 소비, 공정무역 제품선택	탄소감축활동	지역사회 활동에 참여	평화와 협력 문화 확산에 동참
		2,758	78.8	40.5	77.8	35.7	22.5
직업	농업/임업/어업	57	87.6	39.6	77.3	41.1	36.3
	자영업 *	150	83.4	45.7	67.2	34.3	19.9
	블루칼라 **	440	72.2	41.7	73.4	42.7	22.0
	화이트칼라 ***	1,000	77.8	41.5	80.8	34.4	23.5
	가정주부 ****	375	89.8	40.8	80.9	39.2	18.2
	대학생/대학원생	108	71.7	34.3	74.8	30.8	20.4
	무직	399	86.0	36.6	81.5	32.9	22.1
	기타	229	63.8	39.5	69.6	29.0	26.1
학력	고졸 이하	902	78.0	39.9	75.7	37.0	22.8
	대학 재학	101	74.7	34.8	73.1	29.1	20.8
	대졸	1,491	78.5	40.6	78.6	35.1	21.9
	대학원 이상	264	85.3	44.0	81.5	37.6	25.2
소득	200만원 미만	487	72.7	42.9	75.8	36.7	23.0
	200만원 ~ 300만원	442	75.5	37.9	77.8	35.5	25.4
	300만원 ~ 400만원	455	76.6	37.1	77.6	35.2	22.5
	400만원 ~ 500만원	413	78.4	38.1	78.8	38.2	23.1
	500만원 ~ 600만원	310	80.8	42.5	74.8	33.0	19.7
	600만원 ~ 700만원	225	85.9	42.4	78.6	32.4	16.5
	700만원 이상	426	86.9	43.7	80.8	36.7	23.5
계층	상	46	56.5	43.8	60.3	45.4	27.2
	중상	376	71.9	44.3	76.8	45.3	26.7
	중	1,151	77.8	38.8	77.6	35.8	20.2
	중하	943	83.3	40.2	78.9	32.3	22.1
	하	241	81.5	42.7	79.1	31.8	27.4
이념 성향	진보	718	81.6	42.0	74.8	35.7	26.1
	중도	1,443	78.6	40.7	78.9	35.7	21.2
	보수	597	76.1	38.0	78.6	35.8	21.3

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 일상 속 지속가능발전목표를 위한 실천 중 고도화 활동에 속하는 지역사회 활동에 참여, 평화와 협력문화 확산에 동참은 일반인과 공무원의 실천이 적음

- 공무원은 전반적인 참여율이 비교적 낮고, 전문가는 친환경 소비와 지역사회 활동 참여에서 가장 적극
- 공무원과 일반 국민에 비해 전문가는 윤리적 소비 및 공정무역 제품 선택에서도 높은 편
- 평화와 협력 문화 확산 참여는 전반적으로 낮은 편이며, 전문가가 상대적으로 더 많이 동참하는 모습을 보임
- 전문가들이 환경과 지역사회, 윤리적 소비 등에서 가장 활발히 참여하고 있으며, 일반 국민과 공무원은 친환경과 탄소 감축에 집중하는 경향이 강함.

3) 일상 속 실천 이유

❖ 일상 속 실천에 참여하는 이유에 대해 일반국민들은 일상생활 실천의 쉬운 지가 중요

- 가정주부(42.6%), 대학 재학(41.4%), 400만 ~ 500만 원(43.4%), 중하위층(39.5%), 중도성향(38.8%) 집단이 상대적으로 응답자가 많음

4) 일상 속 실천 못하는 이유

❖ 실천하지 못하는 이유로 어떤 활동을 해야 하는 지 정보가 부족하다는 내용을 드는 경우가 많음

단위 : %		사례수 (명)	관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부	일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도	주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대	개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건	실천의 효과나 보람에 대한 기대감	정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부
		2,758	7.6	37.7	20.0	13.5	13.1	7.8
직업	농업/임업/어업	57	11.9	30.7	18.4	8.5	18.6	10.1
	자영업 *	150	6.3	40.2	22.2	14.0	10.5	6.2
	블루칼라 **	440	7.3	31.5	21.8	16.0	13.8	9.6
	화이트칼라 ***	1,000	6.6	39.3	20.5	13.7	13.0	6.6
	가정주부 ****	375	7.2	42.6	16.4	9.2	15.3	8.8
	대학생/대학원생	108	6.2	38.8	23.4	15.8	12.3	3.6
	무직	399	9.6	35.9	18.6	13.0	11.9	10.5
	기타	229	9.9	37.1	20.2	15.8	11.3	5.7
학력	고졸 이하	902	8.8	33.3	18.2	14.5	15.0	9.9
	대학 재학	101	6.6	41.4	23.0	14.9	10.3	3.8
	대졸	1,491	6.5	40.7	20.3	13.3	12.2	6.6
	대학원 이상	264	9.8	34.6	23.0	11.2	12.5	8.9
소득	200만원 미만	487	8.8	33.1	18.0	17.4	13.5	8.8
	200만원 ~ 300만원	442	6.9	35.2	21.0	13.8	14.3	8.5
	300만원 ~ 400만원	455	9.6	35.3	23.2	12.8	12.3	6.8
	400만원 ~ 500만원	413	6.9	43.4	17.6	11.2	12.3	8.2
	500만원 ~ 600만원	310	6.6	39.8	21.8	12.4	13.2	6.1
	600만원 ~ 700만원	225	6.4	40.3	16.5	13.8	11.3	9.9
	700만원 이상	426	6.8	39.7	20.5	12.5	13.7	6.7
계층	상	46	14.9	27.7	26.0	10.4	14.7	6.3
	중상	376	6.4	34.0	22.5	14.8	14.4	7.5
	중	1,151	7.3	38.6	19.2	12.7	13.5	8.4
	중하	943	8.1	39.5	18.7	13.3	12.6	7.4
	하	241	7.0	34.1	23.3	16.7	10.7	7.4
이념 성향	진보	718	6.6	38.1	21.4	13.0	11.4	8.9
	중도	1,443	7.9	38.8	19.2	14.0	13.8	6.1
	보수	597	8.0	34.4	20.1	12.9	13.3	10.7
인지	인지	1,919	7.4	38.2	20.9	12.7	12.8	7.6
	미인지	838	8.1	36.5	17.8	15.5	13.6	8.3

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

- 정보 부족은 가정주부(60.5%), 대학원 이상(50.7%), 400만 ~ 500만 원(50.4%), 중류층(46.7%), 진보 성향(47.3%)에서 많이 응답함

단위 : %		사례수	시간이 부족해서	경제적으로 부담이 되서	어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서	주변에 관심있는 사람이 없어서	달라질 것이 없을 것 같아서	정부 정책에 관심이 없어서
		5,000	7.5	13.8	45.1	13.6	13.6	5.9
직업	농업/임업/어업	94	8.0	17.3	43.5	13.9	13.4	3.9
	자영업 *	276	6.7	16.2	46.0	13.6	13.5	3.8
	블루칼라 **	902	6.7	14.9	44.3	16.4	11.4	6.0
	화이트칼라 ***	1,734	6.8	12.7	46.0	14.2	14.9	5.0
	가정주부 ****	653	4.5	11.4	60.5	7.5	9.4	6.1
	대학생/대학원생	170	7.7	16.2	36.0	16.9	18.7	4.5
	무직	743	7.0	16.3	43.7	11.4	12.8	7.7
	기타	428	17.7	11.9	25.4	16.7	19.1	8.3
학력	고졸 이하	1,744	9.2	14.5	40.6	13.9	13.2	7.8

단위 : %		사례수	시간이 부족해서	경제적으로 부담이 되서	어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서	주변에 관심있는 사람이 없어서	달라질 것이 없을 것 같아서	정부 정책에 관심이 없어서
		5,000	7.5	13.8	45.1	13.6	13.6	5.9
	대학 재학	160	7.5	15.9	37.0	16.1	19.3	4.2
	대졸	2,695	6.5	13.4	47.6	13.7	13.4	4.8
	대학원 이상	401	6.3	12.1	50.7	10.6	14.2	5.6
소득	200만원 미만	945	9.6	16.2	38.3	13.1	13.1	8.5
	200만원 ~ 300만원	827	7.6	15.1	44.3	12.6	13.9	5.9
	300만원 ~ 400만원	870	5.6	16.1	43.4	15.3	13.4	5.8
	400만원 ~ 500만원	734	7.3	10.3	50.4	13.6	12.5	5.5
	500만원 ~ 600만원	541	6.9	14.3	48.1	13.5	12.9	4.2
	600만원 ~ 700만원	374	8.0	11.4	47.2	13.0	16.7	3.5
	700만원 이상	710	7.0	10.8	48.3	13.6	14.3	5.5
계층	상	61	11.3	14.4	32.0	22.2	14.0	6.1
	중상	535	7.2	10.9	42.8	16.9	16.3	5.6
	중	2,030	7.6	11.3	46.7	14.5	13.5	6.0
	중하	1,852	7.4	15.4	46.2	12.0	13.4	5.3
	하	523	7.2	20.7	38.9	11.1	12.2	8.0
이념 성향	진보	1,177	7.0	13.3	47.3	15.0	12.4	4.3
	중도	2,710	8.0	13.9	44.9	13.5	12.7	6.5
	보수	1,113	6.8	14.1	43.2	12.3	17.2	6.2
인지	인지	2,879	7.4	13.7	45.8	13.4	14.4	7.6
	미인지	2,121	7.6	13.9	44.2	13.8	12.5	8.3

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

5) 일상 속 접하는 빈도 및 주요 매체

❖ 일반국민의 절반 정도는 최근 6개월 동안 지속가능발전목표와 관련된 홍보.안내를 받아본 적 없음

- 농임수산업(57.3%), 대학원 이상(58.2%), 600만 ~ 700만 원(58.5%), 계층이 높을수록, 진보성향(54.5%), 지속가능발전을 알고 있는 응답자(65.0%)가 상대적으로 접한 경우가 많음

단위 : %		사례수(명)	거의 본 적 없다	두세달에 1회	월 1회 이상	주 1회 이상	거의 매일
		5,000	48.2	24.2	19.8	6.0	1.9
직업	농업/임업/어업	94	42.7	28.0	24.1	4.1	1.2
	자영업 *	276	50.8	23.4	17.5	6.6	1.8
	블루칼라 **	902	45.1	26.8	18.3	8.2	1.6
	화이트칼라 ***	1,734	44.1	24.1	24.2	5.8	1.8
	가정주부 ****	653	50.2	23.9	15.9	8.1	1.8
	대학생/대학원생	170	53.4	23.7	19.0	2.2	1.7
	무직	743	57.6	20.7	15.9	3.9	1.9
	기타	428	49.3	25.5	18.2	4.2	2.7
학력	고졸 이하	1,744	50.6	22.6	17.8	6.2	3.0
	대학 재학	160	54.2	22.6	19.0	2.3	1.8
	대졸	2,695	47.2	25.1	20.4	6.2	1.1
	대학원 이상	401	41.8	25.7	24.7	5.8	1.9
소득	200만원 미만	945	53.0	21.7	15.9	6.1	3.3
	200만원 ~ 300만원	827	49.2	25.0	18.8	5.9	1.1
	300만원 ~ 400만원	870	49.7	23.5	18.7	6.9	1.2
	400만원 ~ 500만원	734	44.3	26.8	22.1	5.1	1.6
	500만원 ~ 600만원	541	48.3	22.9	22.0	5.5	1.2
	600만원 ~ 700만원	374	41.5	26.4	22.3	8.5	1.3

단위 : %		사례수(명)	거의 본 적 없다	두세달에 1회	월 1회 이상	주 1회 이상	거의 매일
		5,000	48.2	24.2	19.8	6.0	1.9
	700만원 이상	710	46.1	24.5	21.8	4.9	2.7
계층	상	61	36.0	19.2	35.4	3.1	6.2
	중상	535	37.2	29.4	25.0	6.5	1.9
	중	2,030	44.4	26.0	22.2	5.6	1.8
	중하	1,852	53.2	22.3	16.9	6.3	1.3
	하	523	57.8	19.1	13.2	6.3	3.6
이념 성향	진보	1,177	45.5	25.5	20.5	6.0	2.5
	중도	2,710	49.9	23.9	19.3	5.3	1.6
	보수	1,113	46.7	23.4	20.1	7.9	1.8
인지	인지	2,879	35.0	30.3	25.0	7.5	2.2
	미인지	2,121	66.1	15.9	12.6	4.0	1.4

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 가장 빈번하게 접하는 경로도 여전히 레거시 미디어(TV, 라디오, 신문 등) 중심임

- 청소년과 20대는 학교 및 디지털 기반 매체(인터넷 포털, SNS/유튜브)를 통한 접촉이 활발
- 60대 이상 노년층은 TV·라디오·신문 등 전통 매체 의존도가 큼
- 지역별로는 서울, 부산, 광주 등에 따라 디지털/전통 매체 접촉 편차가 큼

6) 알고 싶은 내용, 방식, 형식

❖ 국민 전반적으로 '일상에서 실천 가능한 방법'이 가장 궁금한 주제이고 핵심 이슈 설명, 실천 사례 순

- 일상에서 실천 가능한 방법은 가정주부(53.0%), 고졸 이하(44.7%), 500~600만 원 소득(45.2%), 계층이 낮을수록, 중도성향(43.6%), 미인지자(46.7%)에서 알고자 함

단위 : %		사례수 (명)	일상에서 실천할 수 있는 방법	기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명	국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황	국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개	기업이나 정부의 지속가능경영 활동	관련 법·제도나 정책 참여 기회
		5,000	42.7	17.3	10.4	14.9	10.0	4.4
직업	농업/임업/어업	94	45.5	17.5	9.3	14.1	9.7	3.0
	자영업 *	276	46.5	21.2	10.4	13.3	6.9	1.7
	블루칼라 **	902	40.3	16.5	13.0	15.1	9.9	4.8
	화이트칼라 ***	1,734	39.2	17.0	10.8	17.5	11.4	3.9
	가정주부 ****	653	53.0	20.3	5.7	10.2	7.6	3.1
	대학생/대학원생	170	39.5	12.0	13.6	18.1	7.3	8.0
	무직	743	47.7	17.1	9.9	11.1	9.5	3.9
	기타	428	36.1	15.1	9.7	17.4	12.6	8.7
학력	고졸 이하	1,744	44.7	17.4	9.3	12.9	9.9	5.3
	대학 재학	160	41.3	12.1	13.8	16.8	6.5	7.8
	대졸	2,695	41.7	17.0	11.2	15.9	10.4	3.6
	대학원 이상	401	41.8	20.2	8.3	16.1	9.2	4.0
소득	200만원 미만	945	42.2	16.4	10.0	13.7	10.2	6.9
	200만원 ~ 300만원	827	42.2	16.8	11.7	14.6	9.6	5.0
	300만원 ~ 400만원	870	41.4	16.2	11.7	15.3	12.1	2.9
	400만원 ~ 500만원	734	43.9	15.8	11.2	15.4	10.3	3.2
	500만원 ~ 600만원	541	45.2	18.9	9.5	14.2	8.4	3.3
	600만원 ~ 700만원	374	42.7	21.0	7.8	12.9	10.6	4.4
	700만원 이상	710	42.6	18.5	8.9	17.3	8.4	4.2
계층	상	61	28.3	11.1	6.3	31.2	15.2	7.8
	중상	535	33.7	17.9	11.2	20.7	12.0	4.3
	중	2,030	41.1	17.7	11.3	15.5	10.2	4.0

단위 : %		사례수 (명)	일상에서 실천할 수 있는 방법	기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명	국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황	국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개	기업이나 정부의 지속가능경영 활동	관련 법·제도나 정책 참여 기회
		5,000	42.7	17.3	10.4	14.9	10.0	4.4
	중하	1,852	45.9	17.7	9.4	13.7	8.8	4.0
	하	523	48.9	14.0	9.6	8.6	11.0	6.6
이념 성향	진보	1,177	42.2	19.2	10.2	14.1	10.6	3.7
	중도	2,710	43.6	16.2	10.9	15.9	8.9	3.9
	보수	1,113	41.2	17.8	9.2	13.3	12.1	6.3
인지	인지	2,879	39.8	18.4	11.3	15.3	10.6	4.1
	미인지	2,121	46.7	15.6	9.0	14.3	9.2	4.8

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 일반국민이 많이 선호하는 매체는 '유튜브·인스타그램 등 SNS', 그 다음은 'TV·라디오 등 방송 매체', '뉴스·기사 등 온라인 언론' 순

- SNS를 선호하는 집단은 대학/대학원생(58.2%), 대학 재학(61.2%), 600만 ~ 700만(35.1%), 중하위층(33.9%), 진보 성향(34.2%), 미인지자(34.8%)
- TV, 라디오를 선호하는 집단은 가정주부(40.0%), 대학원 이상(29.6%), 500만 ~ 600만 원(29.4%), 하위층(29.1%), 진보성향(27.6%), 인지자(28.0%)

단위 : %		사례수 (명)	유튜브, 인스타그램 등 SNS	TV, 라디오 등 방송 매체	뉴스, 기사 등 온라인 언론	정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털	지역 커뮤니티나 주민센터	학교·직장·교육기관 등
		5,000	32.9	26.7	22.0	9.3	5.2	3.8
직업	농업/임업/어업	94	21.7	28.3	35.5	5.2	8.3	1.1
	자영업 *	276	35.4	33.5	20.7	7.3	2.1	1.1
	블루칼라 **	902	27.1	28.5	24.6	11.8	4.6	3.3
	화이트칼라 ***	1,734	32.6	25.1	22.3	11.0	5.5	3.4
	가정주부 ****	653	25.1	40.0	23.3	5.4	4.3	1.8
	대학생/대학원생	170	58.2	8.6	12.9	9.4	5.7	4.3
	무직	743	33.6	29.6	22.3	6.7	4.0	2.8
	기타	428	47.3	6.2	13.9	9.7	9.5	13.0
학력	고졸 이하	1,744	31.9	26.3	21.6	9.0	5.5	5.3
	대학 재학	160	61.2	7.8	11.8	9.3	4.8	4.1
	대졸	2,695	32.1	27.6	22.7	9.7	4.9	2.7
	대학원 이상	401	30.4	29.6	22.5	8.0	5.4	3.9
소득	200만원 미만	945	32.0	25.0	20.4	10.7	6.4	4.9
	200만원 ~ 300만원	827	35.0	25.6	22.6	9.6	4.0	3.1
	300만원 ~ 400만원	870	30.9	26.0	22.1	10.9	6.7	3.3
	400만원 ~ 500만원	734	32.5	27.3	23.2	7.9	4.4	4.4
	500만원 ~ 600만원	541	34.7	29.4	20.0	8.5	4.0	2.8
	600만원 ~ 700만원	374	35.1	27.1	22.6	7.0	4.5	3.6
	700만원 이상	710	31.7	28.0	23.1	8.2	5.2	3.7
계층	상	61	23.7	9.2	18.7	24.5	17.7	6.2
	중상	535	28.6	24.0	21.4	13.3	7.6	4.8
	중	2,030	33.4	25.3	22.5	9.3	5.6	3.5
	중하	1,852	33.9	28.8	21.7	8.1	3.9	3.5
	하	523	32.3	29.1	21.7	7.3	4.1	4.6
이념 성향	진보	1,177	34.2	27.6	23.1	7.1	4.2	3.6
	중도	2,710	33.7	26.3	21.6	9.4	5.1	3.4
	보수	1,113	29.5	26.5	21.5	11.3	6.3	4.7
인지	인지	2,879	31.4	28.0	22.5	9.8	4.6	3.4
	미인지	2,121	34.8	24.8	21.2	8.6	6.0	4.3

단위 : %	사례수 (명)	유튜브, 인스타그램 등 SNS	TV, 라디오 등 방송 매체	뉴스, 기사 등 온라인 언론	정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털	지역 커뮤니티나 주민센터	학교·직장·교육기관 등
	5,000	32.9	26.7	22.0	9.3	5.2	3.8

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 전체적으로 가장 선호하는 전달 방식은 짧고 쉬운 영상 콘텐츠로 압도적으로 높으며 그 다음으로는 체험형 교육, 캠페인, 전시, 카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠 순

- 체험형 교육, 캠페인, 전시는 상대적으로 블루칼라(16.9%), 대학원 이상(15.0%), 400만 ~ 500만 원(15.5%), 상류층(23.6%), 진보성향(15.5%), 인지자(14.9%)가 상대적으로 선호함

단위 : %		사례수 (명)	짧고 쉬운 영상 콘텐츠	카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠	체험형 교육, 캠페인, 전시	인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용	지역 현장 사례 중심 설명	참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등
		5,000	44.7	12.5	14.2	12.0	10.6	5.6
직업	농업/임업/어업	94	39.1	12.2	13.9	12.7	16.1	6.0
	자영업 *	276	51.0	12.7	10.8	9.8	10.9	4.4
	블루칼라 **	902	42.7	10.5	16.9	13.9	10.4	5.3
	화이트칼라 ***	1,734	42.0	14.8	13.8	12.9	11.4	4.9
	가정주부 ****	653	52.2	10.2	15.1	7.3	9.2	5.9
	대학생/대학원생	170	44.5	17.6	12.6	11.5	9.3	4.0
	무직	743	46.7	11.4	12.8	10.4	10.4	7.6
	기타	428	41.9	10.9	14.5	15.8	9.3	6.9
학력	고졸 이하	1,744	45.8	10.7	14.4	11.9	10.9	5.9
	대학 재학	160	46.6	18.1	11.5	11.1	9.2	3.0
	대졸	2,695	44.0	13.4	14.1	12.5	10.2	5.4
	대학원 이상	401	43.6	12.3	15.0	9.4	12.0	7.0
소득	200만원 미만	945	42.5	11.3	14.0	14.4	11.0	6.2
	200만원 ~ 300만원	827	46.6	11.2	13.8	12.4	11.4	4.4
	300만원 ~ 400만원	870	42.7	11.4	15.1	13.1	11.1	6.1
	400만원 ~ 500만원	734	43.8	14.3	15.5	11.2	10.6	4.2
	500만원 ~ 600만원	541	45.7	15.1	14.5	9.3	8.0	7.5
	600만원 ~ 700만원	374	44.8	15.7	12.2	10.7	9.3	6.8
	700만원 이상	710	47.9	11.7	13.6	10.6	11.0	5.0
계층	상	61	24.8	14.4	23.6	16.3	11.2	9.7
	중상	535	39.6	15.4	15.1	11.9	11.6	6.2
	중	2,030	42.9	13.1	16.0	12.8	9.4	5.4
	중하	1,852	48.1	11.0	12.7	11.4	11.2	5.3
	하	523	46.7	12.6	11.0	10.8	11.7	6.2
이념 성향	진보	1,177	44.8	13.5	15.5	9.8	11.0	5.2
	중도	2,710	45.7	12.6	13.8	12.2	9.8	5.5
	보수	1,113	42.2	11.3	14.1	13.9	12.1	6.3
인지	인지	2,879	42.9	13.6	14.9	12.2	10.5	5.5
	미인지	2,121	47.1	11.1	13.3	11.8	10.7	5.8

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

7) 알려주고 싶은 내용, 방식, 형식

❖ 공무원과 전문가들이 알려주고 싶어하는 내용은 모두 일상에서 실천할 수 있는 방법에 가장 큰 관심을 보임

- 전문가와 공무원은 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명에 상대적으로 더 큰 비중(각각 27.3%, 21.6%)을 준 반면 일반국민은 17.3%로 비교적 낮음
- 전문가와 공무원은 핵심 이슈 이해를 알려주고 싶어하는 반면, 일반국민은 정책 및 경영 활동 정보를 알고 싶어함

❖ 공무원과 전문가는 정보를 보내고 싶은 매체로 각각 차이가 있음

- 공무원은 유튜브, 인스타그램 등 SNS를 가장 많이 활용하고, 그 다음으로 뉴스·기사 등 온라인 언론(13.7%), TV·라디오 등 방송매체(11.8%) 순
- 전문가는 SNS(36.7%)를 가장 많이 사용하며, 학교·직장·교육기관(14.8%)과 지역 커뮤니티·주민센터(10.2%)를 활용

❖ 보내고 싶은 전달 방식은 짧고 쉬운 영상 콘텐츠가 압도적이나 다음 순서는 달라짐

- 공무원은 시각 자료와 짧은 영상 콘텐츠를 선호하는 반면, 전문가는 지역 사례 중심 설명과 체험형 교육에 더 관심이 높음
- 참여형 콘텐츠는 두 집단 모두 상대적으로 선호도가 낮지만 일반국민들은 선호하는 방식 중 하나

시사점

❖ 지속가능발전을 위해 일상 속 실천을 활발하게 하기 위해서는 생활 속에서 쉽게 할 수 있는 목표를 설정, 성취감과 보람을 느끼게 하거나 주변 분위기와 공감대 형성을 위한 여론 조성을 대상별 맞춤형으로 진행할 필요가 있음

- 젊은 층은 시간과 경제적 여유를 지원하는 정책이 필요함
- 60대 이상과 고졸 이하 집단은 정부·기관 주도의 홍보 및 유도강화가 필요함
- 여성과 가정주부는 실천 용이성 중심 전략이 적합
- 농어업·블루칼라 직종 대상은 정보 접근성과 실천 동기 부여가 중요
- 지역별로는 제주, 광주, 세종 등에서 실천 용이성과 사회적 분위기가 더 높으므로, 이들 지역 특성에 맞는 맞춤형 지원 필요

❖ 일상 속 실천하지 않는 이유를 봤을 때, 이를 없애기 위한 교육 및 홍보가 중요하며 경제적 부담, 시간 부족 달라질 것이 없다는 회의감을 극복하기 위해서는 생활 속 쉽게 할 수 있는 목표를 통해 참여와 독려가 필요

- 공무원의 경우 일반인보다 참여 활동이 적기 때문에 공무원에 대한 교육 시 해당 내용을 포함하는 것을 고려

❖ 지속가능발전에 대한 가치 인식 및 관심도에 따라 알고 싶은 내용과 방식이 달라짐

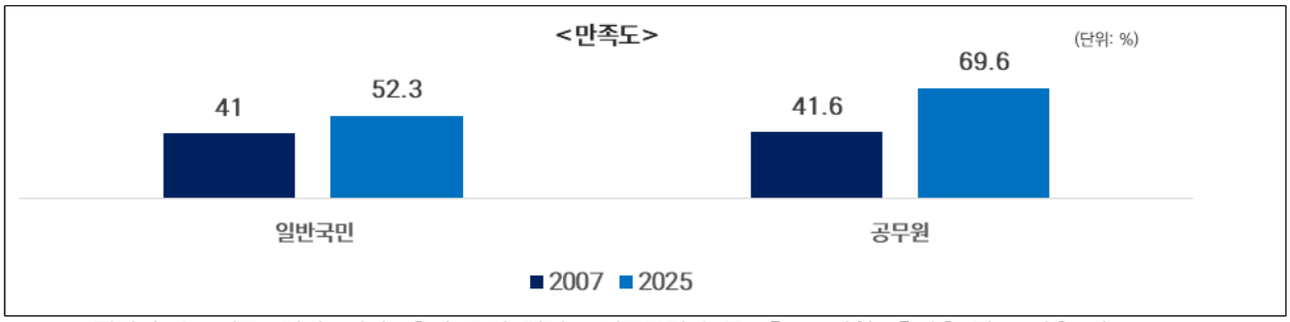
- 높은 고관심층 국민(50대 이상, 고학력자, 고소득자, 화이트칼라, 상위계층, 진보층, 유종교자 등)은 정책참여 기회, 추진현황, 경영활동 등을 뉴스레터 발송이나 지역현장 답사와 같은 형식으로 전달
- 관심이 낮은 국민(30대 이하, 저학력자, 저소득자, 블루칼라, 하위계층, 보수층, 무종교자 등)은 일상생활에서 실천할 수 있는 방법, 핵심 이슈 설명, 실천 사례 등을 교육이나, 참여형 설문 퀴즈, 숏폼 영상등으로 전달

❖ 자주 접하는 메체에서 레거시미디어(TV, 라디오, 신문 등)는 연령층이나 인지도, 참여정도 등에 따라 이용에 크게 차이가 나기에 정보와 홍보의 비대칭성이 발생하기 쉬워서 맞춤형 홍보 전략 설정이 필요

5. 삶에 대한 태도

1) 개인의 삶의 질 만족도와 앞으로 만족도

❖ 개인의 삶의 질 만족도는 2007년에 비해 일반국민과 공무원 모두 높아졌음

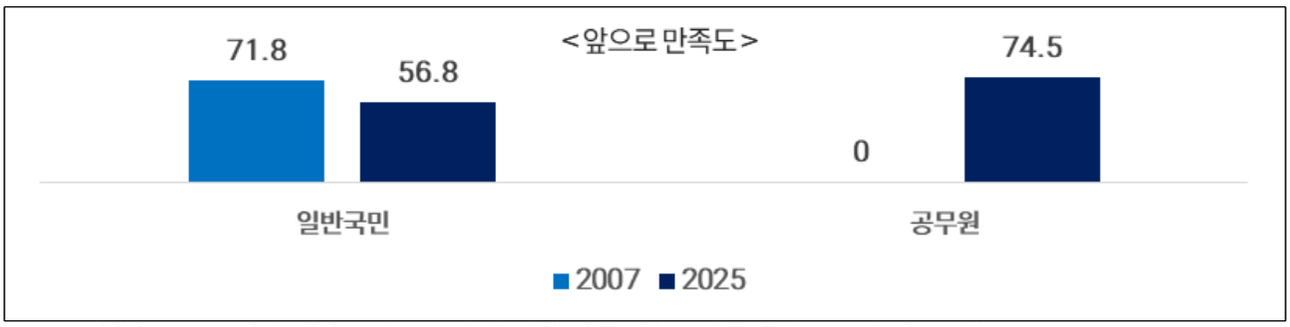


- 지역별로는 세종, 대전, 전남, 울산 등이 대체로 만족도가 높고, 충북, 강원, 충남은 다소 낮은 편
- 삶의 질 개인 만족도는 중고생과 청년, 고학력자(대학원 이상: 65.6점/100점)가 더 높고, 노령층과 낮은 학력(고졸 이하: 56.5점/100점), 무직(55.0점/100점) 및 블루칼라(55.5점/100점) 계층에서 상대적으로 낮은 양상을 보임
- 중상층 이상(68.7점/100점 이상)과 지속가능발전 인지자(61.9점/100점)가 상대적으로 만족도가 높고, 중하위층 이하(55.0점/100점)과 미인지자(55.8점/100점)은 불만족이 높음

단위 : %		사례수 (명)	불만	보통	만족	5점평균(점)	100점환산(점)
		5,000	15.1	32.6	52.3	4.56	59.3
직업	농업/임업/어업	94	13.3	40.1	46.5	4.57	59.5
	자영업 *	276	18.7	37.6	43.7	4.34	55.7
	블루칼라 **	902	18.7	38.1	43.2	4.33	55.5
	화이트칼라 ***	1,734	12.1	27.4	60.4	4.72	62.1
	가정주부 ****	653	11.6	36.4	52.0	4.63	60.6
	대학생/대학원생	170	13.2	18.9	67.9	4.78	62.9
	무직	743	20.1	36.6	43.3	4.30	55.0
	기타	428	14.9	29.9	55.2	4.73	62.1
학력	고졸 이하	1,744	18.3	39.0	42.8	4.39	56.5
	대학 재학	160	14.0	19.5	66.5	4.72	62.0
	대졸	2,695	14.2	30.0	55.8	4.60	59.9
	대학원 이상	401	7.3	28.2	64.5	4.93	65.6
소득	200만원 미만	945	22.1	41.5	36.4	4.20	53.4
	200만원 ~ 300만원	827	19.5	35.1	45.3	4.38	56.4
	300만원 ~ 400만원	870	14.7	33.7	51.6	4.53	58.8
	400만원 ~ 500만원	734	15.0	29.7	55.3	4.57	59.4
	500만원 ~ 600만원	541	11.6	29.9	58.5	4.71	61.9
	600만원 ~ 700만원	374	7.9	22.6	69.5	4.96	66.0
	700만원 이상	710	7.5	26.9	65.6	4.92	65.3
계층	상	61	12.5	17.5	70.0	5.21	70.1
	중상	535	7.4	18.8	73.8	5.12	68.7
	중	2,030	6.3	31.1	62.6	4.84	64.1
	중하	1,852	20.6	37.8	41.6	4.30	55.0
	하	523	37.7	35.8	26.5	3.70	45.0
이념 성향	진보	1,177	15.3	27.5	57.2	4.65	60.9
	중도	2,710	14.5	34.7	50.8	4.53	58.9
	보수	1,113	16.3	33.0	50.7	4.51	58.6
인지	인지	2,879	13.3	27.5	59.2	4.71	61.9
	미인지	2,121	17.5	39.6	43.0	4.35	55.8

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 앞으로 만족도는 일반국민의 경우 낮아짐(공무원은 2007년 조사 없음)



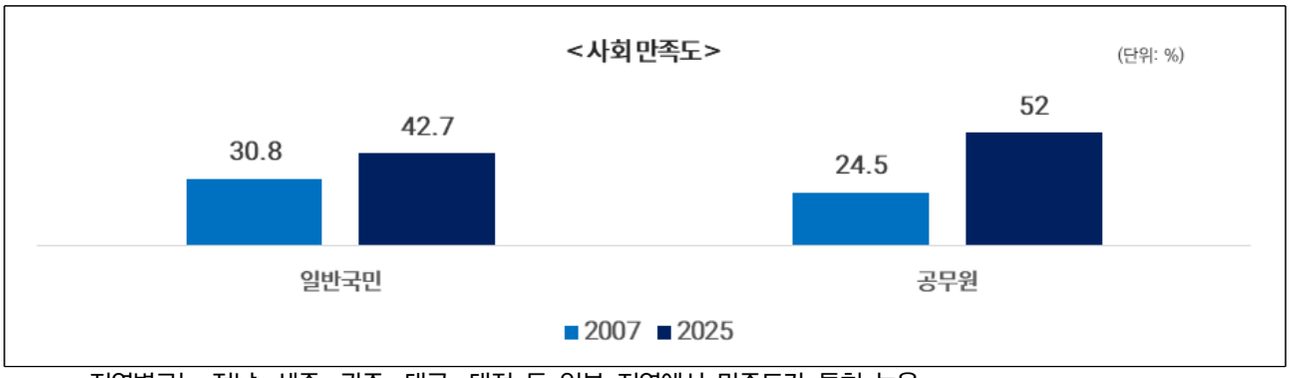
- 개인이 느끼는 삶의 질의 향상 가능성에 대해 세종, 전남, 제주 등에서 기대감이 높음
- 연령별로는 중장년층과 청년층에서 긍정적 기대가 크고, 고령층(70대 이상)은 낮은 편
- 직업군에서도 화이트칼라와 가정주부(65.0점/100점), 학력과 소득이 높을수록, 중상류층(71.5점/100), 진보성향(65.9점/100점) SDGs 인지자(64.6점/100점)가 삶의 질 개선에 대해 긍정적으로 전망

단위 : %		사례수(명)	불만	보통	만족	5점평균(점)	100점환산(점)
		5,000	12.8	30.4	56.8	4.76	62.7
직업	농업/임업/어업	94	12.3	23.9	63.8	4.82	63.7
	자영업 *	276	15.3	31.7	53.1	4.65	60.8
	블루칼라 **	902	14.6	33.6	51.8	4.60	60.0
	화이트칼라 ***	1,734	10.9	26.6	62.6	4.90	65.0
	가정주부 ****	653	8.4	31.1	60.5	4.90	65.0
	대학생/대학원생	170	14.3	25.9	59.8	4.80	63.3
	무직	743	16.9	34.7	48.4	4.53	58.8
	기타	428	14.3	32.9	52.8	4.78	63.0
학력	고졸 이하	1,744	14.2	35.3	50.5	4.64	60.6
	대학 재학	160	13.9	26.9	59.2	4.77	62.8
	대졸	2,695	12.2	28.5	59.3	4.81	63.5
	대학원 이상	401	10.4	23.2	66.3	4.99	66.5
소득	200만원 미만	945	19.2	34.6	46.2	4.45	57.5
	200만원 ~ 300만원	827	15.5	32.7	51.8	4.63	60.5
	300만원 ~ 400만원	870	11.9	33.4	54.7	4.76	62.6
	400만원 ~ 500만원	734	12.5	28.1	59.4	4.74	62.3
	500만원 ~ 600만원	541	8.5	29.2	62.4	4.95	65.8
	600만원 ~ 700만원	374	7.6	23.6	68.7	5.08	68.1
	700만원 이상	710	8.6	25.3	66.1	5.05	67.5
계층	상	61	19.1	15.3	65.5	4.99	66.5
	중상	535	6.8	18.9	74.4	5.29	71.5
	중	2,030	7.7	27.8	64.5	4.98	66.3
	중하	1,852	15.2	35.7	49.1	4.57	59.4
	하	523	29.6	35.0	35.5	4.06	51.1
이념성향	진보	1,177	10.8	26.4	62.7	4.95	65.9
	중도	2,710	12.3	32.2	55.5	4.74	62.3
	보수	1,113	16.2	30.2	53.6	4.62	60.4
인지	인지	2,879	11.7	27.4	60.9	4.88	64.6
	미인지	2,121	14.3	34.4	51.2	4.61	60.1

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

2) 사회 전반의 삶의 질 만족도와 앞으로 만족도

❖ 사회 전반 삶의 질 만족도는 2007년에 비해 일반국민과 공무원 모두 높아짐

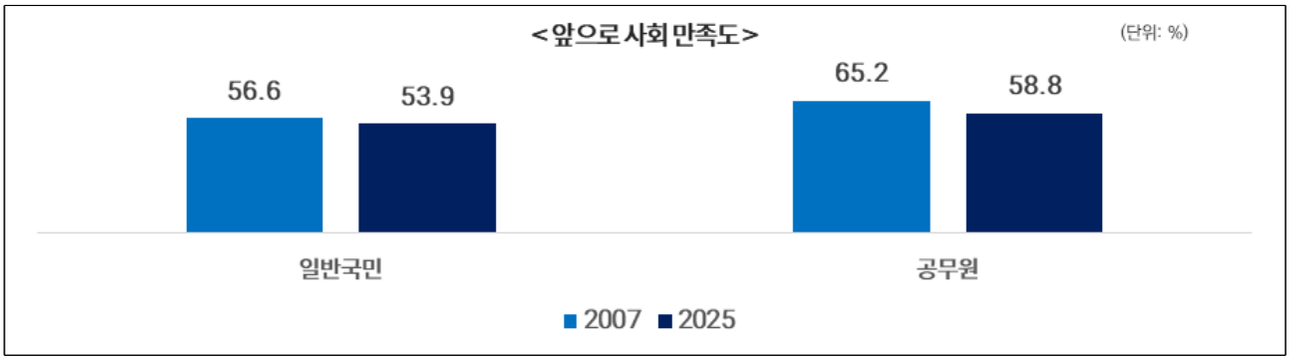


- 지역별로는 전남, 세종, 광주, 대구, 대전 등 일부 지역에서 만족도가 특히 높음
- 학력도 높을수록(대졸 이상: 55.9점/100점 이상) 소득이 높을수록(500만 원 이상: 57.7점/100점 이상) 계층이 높을수록, 진보성향(56.4점/100점), 지속가능발전 인지자(57.5점/100점)가 사회 만족도가 높음

단위 : %		사례수(명)	불만	보통	만족	5점평균(점)	100점환산(점)
		5,000	20.9	36.4	42.7	4.33	55.5
직업	농업/임업/어업	94	15.3	38.1	46.6	4.50	58.4
	자영업 *	276	19.9	41.4	38.7	4.26	54.4
	블루칼라 **	902	24.0	38.7	37.3	4.19	53.2
	화이트칼라 ***	1,734	17.0	34.3	48.7	4.49	58.1
	가정주부 ****	653	17.3	39.5	43.2	4.37	56.1
	대학생/대학원생	170	19.8	33.0	47.3	4.40	56.7
	무직	743	26.0	39.2	34.8	4.11	51.9
	기타	428	29.8	28.1	42.0	4.28	54.7
학력	고졸 이하	1,744	23.7	38.0	38.2	4.24	53.9
	대학 재학	160	20.5	33.7	45.8	4.32	55.3
	대졸	2,695	19.8	36.3	43.9	4.35	55.9
	대학원 이상	401	16.6	31.0	52.4	4.60	59.9
소득	200만원 미만	945	25.6	40.9	33.5	4.15	52.5
	200만원 ~ 300만원	827	23.4	39.1	37.4	4.19	53.2
	300만원 ~ 400만원	870	21.6	36.6	41.8	4.31	55.2
	400만원 ~ 500만원	734	21.5	33.8	44.7	4.33	55.4
	500만원 ~ 600만원	541	17.1	34.4	48.5	4.46	57.7
	600만원 ~ 700만원	374	13.7	29.9	56.4	4.70	61.7
	700만원 이상	710	17.2	34.6	48.3	4.46	57.7
계층	상	61	17.5	18.5	63.9	4.99	66.6
	중상	535	12.8	27.0	60.2	4.83	63.8
	중	2,030	14.2	36.0	49.8	4.53	58.8
	중하	1,852	25.9	39.7	34.3	4.12	52.0
	하	523	38.0	37.8	24.2	3.72	45.4
이념성향	진보	1,177	20.4	34.6	45.0	4.38	56.4
	중도	2,710	19.8	38.7	41.5	4.32	55.3
	보수	1,113	24.3	32.7	43.0	4.30	54.9
인지	인지	2,879	18.7	33.8	47.4	4.45	57.5
	미인지	2,121	24.0	39.9	36.2	4.16	52.7

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

❖ 앞으로 사회 만족도는 일반국민과 공무원 둘 다 낮아짐



- 지역별로는 전남과 광주, 제주, 울산 등에서 나이가 많을수록 미래 개선 기대가 높음
- 학력이 높을수록(대졸 이상: 59.7점/100점 이상), 600만 ~ 700만(66.3점/100점), 중상류층(66.4점/100점 이상), 진보 성향(63.4점/100점), 지속가능발전 인지자(61.2점/100점) 집단에서 사회 삶의 질 개선 기대가 더 높음

단위 : %		사례수 (명)	불만	보통	만족	5점평균(점)	100점환산(점)
		5,000	17.5	28.7	53.9	4.57	59.6
직업	농업/임업/어업	94	11.4	20.8	67.8	4.89	64.9
	자영업 *	276	18.3	28.7	53.0	4.55	59.1
	블루칼라 **	902	17.5	31.3	51.2	4.50	58.4
	화이트칼라 ***	1,734	15.6	26.9	57.5	4.66	61.0
	가정주부 ****	653	12.5	29.6	58.0	4.73	62.2
	대학생/대학원생	170	23.6	27.9	48.5	4.49	58.1
	무직	743	20.4	28.6	51.0	4.45	57.5
	기타	428	25.7	31.3	43.0	4.34	55.7
학력	고졸 이하	1,744	18.3	31.5	50.2	4.53	58.8
	대학 재학	160	24.5	27.7	47.8	4.45	57.5
	대졸	2,695	17.0	27.8	55.2	4.58	59.7
	대학원 이상	401	14.1	22.7	63.2	4.76	62.7
소득	200만원 미만	945	21.3	31.7	47.0	4.43	57.1
	200만원 ~ 300만원	827	19.3	30.4	50.3	4.46	57.6
	300만원 ~ 400만원	870	17.7	31.1	51.2	4.54	59.0
	400만원 ~ 500만원	734	16.6	25.8	57.6	4.62	60.3
	500만원 ~ 600만원	541	15.0	28.6	56.4	4.65	60.8
	600만원 ~ 700만원	374	9.7	21.9	68.4	4.98	66.3
	700만원 이상	710	16.7	26.3	56.9	4.64	60.6
계층	상	61	22.1	12.4	65.5	4.84	64.0
	중상	535	11.6	20.6	67.8	4.98	66.4
	중	2,030	12.8	28.1	59.1	4.72	62.1
	중하	1,852	20.7	31.8	47.5	4.42	56.9
	하	523	29.7	30.2	40.1	4.11	51.8
이념 성향	진보	1,177	14.4	22.9	62.7	4.80	63.4
	중도	2,710	16.9	32.2	51.0	4.52	58.7
	보수	1,113	22.1	26.4	51.5	4.46	57.6
인지	인지	2,879	18.0	30.2	51.8	3.37	61.2
	미인지	2,121	18.7	39.9	41.5	3.23	57.4

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

3) 지속가능발전 가능성

❖ 지속가능발전 가능성에 대해 전체적으로 긍정평가가 약간 우세

- 연령이 높을수록, 직업군 중 농임어업(3.38점/5점), 대학원 이상(3.45점/5점), 600 ~ 700만 원(3.47점/5점), 계층이 높을수록, 진보성향(3.41점/5점), 지속가능발전 인지자(3.37점/100점)가 긍정평가가 높음

단위 : %		사례수 (명)	가능안함	보통	가능함	5점평균(점)
		5,000	18.3	34.3	47.4	3.31
직업	농업/임업/어업	94	17.2	27.6	55.2	3.38
	자영업 *	276	15.4	35.5	49.0	3.36
	블루칼라 **	902	16.7	37.9	45.5	3.31
	화이트칼라 ***	1,734	17.4	32.9	49.7	3.35
	가정주부 ****	653	16.2	32.2	51.6	3.37
	대학생/대학원생	170	22.4	42.6	35.0	3.12
	무직	743	20.3	34.1	45.6	3.26
	기타	428	24.9	33.6	41.5	3.18
학력	고졸 이하	1,744	18.6	36.3	45.1	3.28
	대학 재학	160	22.7	42.7	34.6	3.10
	대졸	2,695	18.0	33.8	48.2	3.32
	대학원 이상	401	16.9	25.6	57.5	3.45
소득	200만원 미만	945	19.6	38.1	42.3	3.23
	200만원 ~ 300만원	827	19.1	38.8	42.0	3.24
	300만원 ~ 400만원	870	18.5	36.6	44.9	3.27
	400만원 ~ 500만원	734	17.1	30.9	52.0	3.36
	500만원 ~ 600만원	541	18.4	31.7	49.9	3.33
	600만원 ~ 700만원	374	14.2	31.4	54.4	3.47
	700만원 이상	710	18.4	28.2	53.4	3.38
계층	상	61	16.1	28.4	55.5	3.54
	중상	535	13.6	25.8	60.6	3.52
	중	2,030	14.9	34.0	51.1	3.39
	중하	1,852	21.0	37.1	41.9	3.22
	하	523	26.7	34.9	38.4	3.09
이념 성향	진보	1,177	17.6	29.1	53.3	3.41
	중도	2,710	16.9	38.4	44.8	3.29
	보수	1,113	22.4	29.9	47.8	3.26
인지	인지	2,879	18.0	30.2	51.8	3.37
	미인지	2,121	18.7	39.9	41.5	3.23

* 종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등 / ** 판매서비스직, 기능숙련직, 일반 작업직 /
*** 사무기술직, 경영관리직, 전문자유직 / **** 가사와 육아만 하는 전업주부

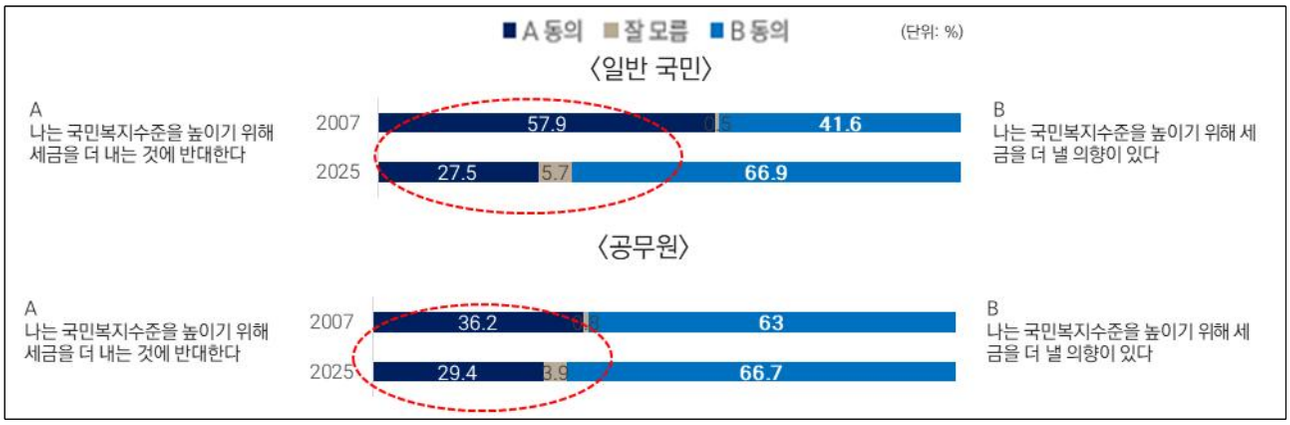
4) 가치 상충시 인식 및 태도

❖ 가치 상충시 인식 및 태도를 봤을 때, 진보 성향의 B 문장에 동의하는 경우가 2007년에 비해 2025년이 일반국민과 공무원 모두 높아졌음

❖ 일반국민의 경우 공무원에 비해 B문장 동의율이 급증함

❖ 나는 국민 복지수준을 높이기 위해 세금을 더 내는 것에 반대한다

- 일반국민 57.9%(2007) -〉 27.5%(2025), 공무원 36.2%(2007) -〉 29.4%(2025)



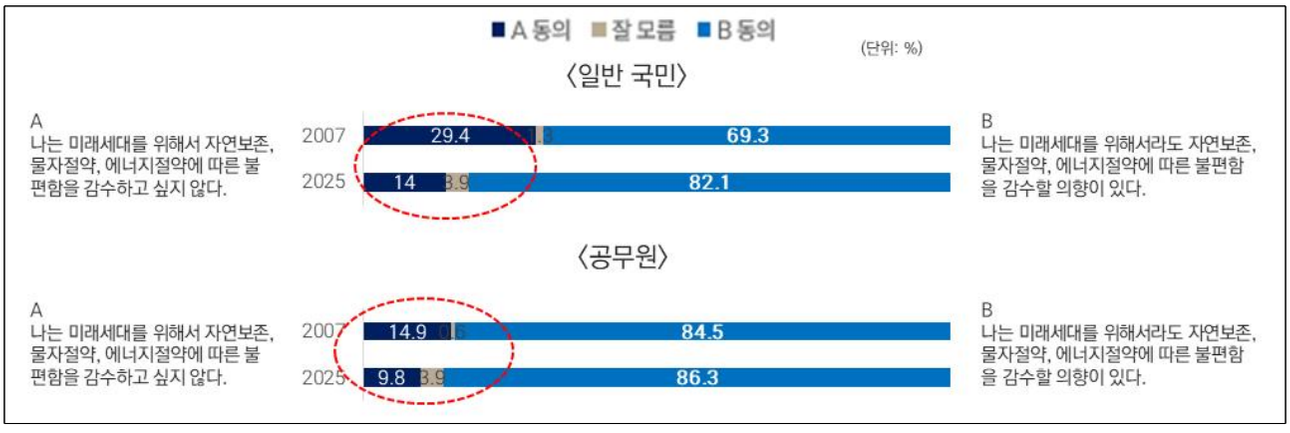
❖ 나는 여행이나 관광, 레져등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 이유로 불편함을 감수하고 싶지 않다

- 일반국민 35.2%(2007) -〉 16.5%(2025), 공무원 18.6%(2007) -〉 12.7%(2025)



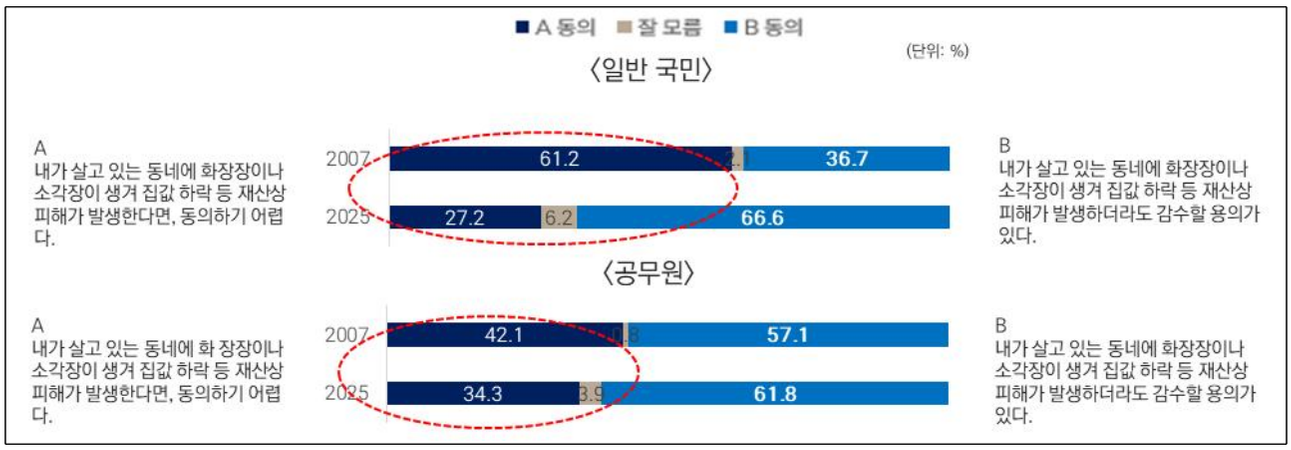
❖ 나는 미래세대를 위해서 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수하고 싶지 않다

- 일반국민 29.4%(2007) -〉 14.0%(2025), 공무원 14.9%(2007) -〉 9.8%(2025)



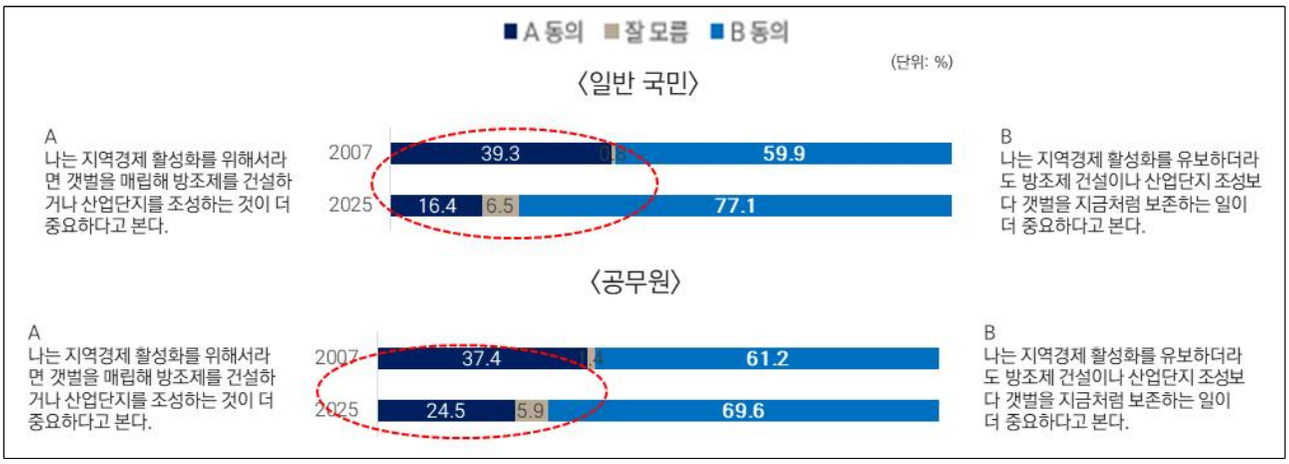
❖ 내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생한다면, 동의하기 어렵다.

- 일반국민 61.2%(2007) -〉 27.2%(2025), 공무원 42.1%(2007) -〉 34.3%(2025)



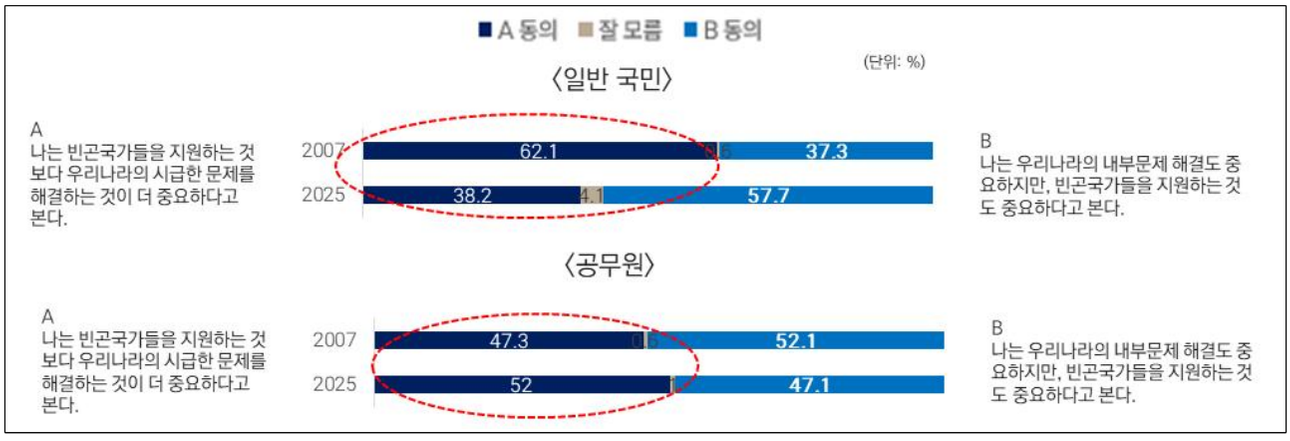
❖ 나는 지역경제 활성화를 위해서라면 갯벌을 매립해 방조제를 건설하거나 산업단지를 조성하는 것이 더 중요하다고 본다.

- 일반국민 39.3%(2007) -〉 16.4%(2025), 공무원 37.4%(2007) -〉 24.5%(2025)



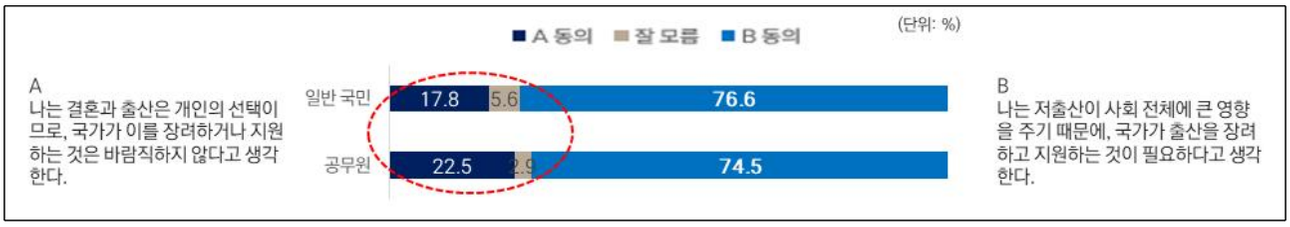
❖ 나는 빈곤국가들을 지원하는 것보다 우리나라의 시급한 문제를 해결하는 것이 더 중요하다고 본다.

- 일반국민 62.1%(2007) -〉 38.2%(2025), 공무원 47.3%(2007) -〉 52.0%(2025)



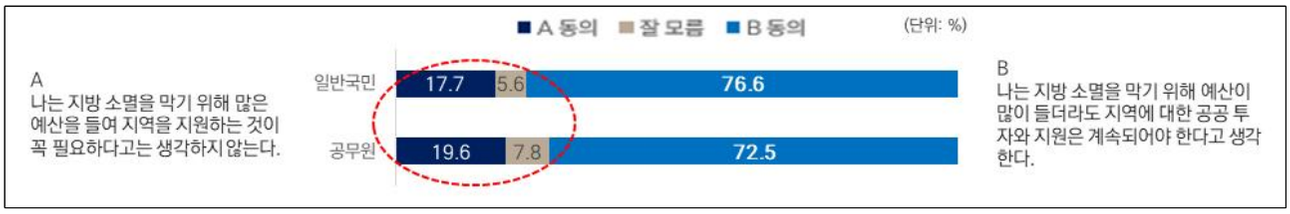
❖ 나는 결혼과 출산은 개인의 선택이므로, 국가가 이를 장려하거나 지원하는 것은 바람직하지 않다고 생각한다.

- 일반국민 17.8%(2025), 공무원 22.5%(2025)



❖ 나는 지방 소멸을 막기 위해 많은 예산을 들여 지역을 지원하는 것이 꼭 필요하다고는 생각하지 않는다

- 일반국민 17.7%(2025). 공무원 19.6%(2025)



시사점

❖ 일반국민의 경우 개인의 삶의 질 만족도와 개선도의 차이가 2007년에는 30.8%p였으나 2025년 4.5%p로 미래에 대한 희망도가 많이 낮아졌기 때문에 이에 대한 원인과 대책이 필요

❖ 일반국민의 경우 사회 전반에 대한 만족도와 개선도의 차이가 2007년에는 25.8%p였으나 2025년에는 11.2%p로 낮아졌고, 공무원의 경우는 40.7%에서 6.8%로 낮아져서 이에 대한 원인과 대책 마련이 필요

❖ A 문장에 동의하는 경우, “에너지 절약 불편함 감수”를 제외하고는 공무원이 일반국민보다 높은 것은 두 집단의 눈높이가 맞지 않음을 의미함

- 빈곤 국가 지원에 관해서는 유일하게 A 문장 동의율이 50%를 넘는 것을 봤을 때 이에 대한 공무원 직무교육 때 관련 내용 안내가 필요

6. 우선 순위 비교

❖ 지속가능발전 시책에 대한 상대 중요도는 환경, 경제, 사회, 협력 순으로 이를 바탕으로 정책 우선순위를 결정하는 것이 가능한데, 예를 들어 중요한 것을 먼저 지원하기 위해 환경 우선 정책을 펼치거나 아니면 상대적으로 덜 중요하다고 생각하는 협력 관련 정책의 중요도를 높이기 위한 정책을 펼치는 것도 가능

❖ 포용 사회 목표들 중에서는 건강하고 행복한 삶, 빈곤층 감소와 사회안전망, 지속가능한 도시와 주거지 조성, 식량안보 및 지속가능한 농업 강화, 모두를 위한 양질의 교육, 성평등 보장 순이고, 이를 바탕으로 정책 우선순위 결정하는 것을 고려

❖ 지속가능한 경제 목표들 중에서는 좋은 일자리 확대와 경제성장, 산업 성장과 혁신 활성화와 사회기반 시설 구축, 지속가능한 생산과 소비, 모든 종류의 불평등 해소 순이고, 이를 바탕으로 정책 우선순위 결정하는 것도 한 방법

❖ 생태·환경·기후위기 대응 목표들 중에서는 기후변화와 대응, 에너지의 친환경적 생산과 소비, 건강하고 안전한 물관리, 육상생태계 보전, 해양생태계 보전 순이고, 이를 바탕으로 정책 우선순위 결정하는 것이 필요

❖ 이해관계자 협력 목표들 중에서는 평화·정의·포용, 지구촌 협력 강화 순이고 이를 바탕으로 정책 우선순위 결정하는 것도 의미 있음

7. 정책 제언

1) 중앙행정기관

❖ 본 조사의 결과를 바탕으로 중앙행정기관에 대한 정책 제언은 아래와 같음

가. 지속가능발전목표를 각 중앙행정기관의 정책으로 우선 설정

❖ 지속가능발전과 관련 중앙행정기관의 노력이 부족한 이유로 다른 정책에 비해 우선순위가 밀리기 때문이라는 응답이 많음(국민 14.2%, 공무원 23.1%, 전문가 32.4%)

❖ 각 행정기관의 정책 중 지속가능발전 정책을 상위 목표로 설정할 필요가 있는데, 국정 최상위 기조 혹은 기관/단체의 최상위 기조로 지속가능발전을 선언하여 우선순위를 올리는 방법도 고려할 필요가 있음

바. 지방자치단체에게 역할에 대한 가이드라인을 명확하게 전달

❖ 지속가능발전목표 달성에 있어 국민과 공무원은 지방자치단체의 역할을 “지역경제 활성화 및 지속가능발전을 위한 산업생태계 조성(지역순환경제, 사회적기업 지원 등”을 제일 많이 생각함(국민 46.7%, 공무원 48.0%)

❖ 전문가 역시 지방자치단체의 이와 같은 역할을 국민,공무원과 비슷하게 생각하지만(46.9%) 전문가들이 생각하는 지방자치단체의 가장 큰 역할은 “지속가능발전 목표에 대한 실행계획 수립 및 운영”(68.0%)

❖ 지속가능발전목표 달성은 경제 영역(산업생태계 조성) 뿐만 아니라 사회, 환경, 제도 모든 분야에서 동시 노력이 필요한데 이를 아우르기 위해서 필요한 것은 지방자치단체의 지역 특성을 반영한 계획 수립 및 운영임

❖ 중앙행정기관은 지방자치단체들에게 자신들의 역할에 대한 가이드라인을 명확하게 전달해야만 지속가능발전목표 달성이 가능함

❖ “지역 특성을 반영한 계획 수립 및 운영, 성과에 대한 모니터링 및 평가체계 마련, 실천 사례 확산, 지역시민사회와 협치, 산업체 협력네트워크 확보를 포함한 시행계획을 통한 목표달성”이 지방자치단체의 역할이라는 점을 명확하게 전달하고 이에 대한 가이드라인을 제공해야 함

사. 지방자치단체들의 지속가능발전목표 행정평가제 실시

❖ 지방자치단체들의 지속가능발전목표의 준비상황은 각 단체 별로 상이함. 특히, 기초자치단체의 준비상황은 광역단체에 비해 부족함

- 광역단체 (조례 제정 100%, 위원회 구성 90.0%, 기본전략 수립 76.7%, 기본계획 수립 73.3%)
- 기초단체 (조례 제정 85.7%, 위원회 구성 52.4%, 기본전략 수립 50.0%, 기본계획 수립 47.6%)

❖ 공무원들은 지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원에 대한 욕구가 많지는 않으나 존재함을 봤을 때(8.8%), 이들에 대한 지원이 필요함

❖ 또한 지속가능발전목표의 성공적 달성을 위해서는 운영 및 실행 조직의 역량제고가 필요하다는 전문가들의 의견이 있음(21.1%)

❖ 이러한 공무원의 욕구와 전문가의 제언에 따라 지속가능발전이 지방자치단체들의 지속가능발전행정을 평가하고 컨설팅을 제공해서 지자체의 역량을 높이는 방안이 필요

❖ 국가인권위원회가 지방자치단체들의 인권행정을 평가하고 컨설팅함으로써 지자체의 인권행정 역량을 높이는 것을 참조해서 지속가능발전목표행정 평가 지표를 개발하고 컨설팅을 제공

- 예) 국가인권위원회의 평가지표는 지방자치단체 인권기본조례 제정, 인권위원회, 인권전담부서, 인권기본계획, 인권교육, 인권침해조사 등 인권 제도화의 핵심 과제를 중심으로 평가하고, 민관협력 및 지원, 기관장의 인권 리더십, 우수사례 지표, 감점 사항 등 포함하여 총 11개 영역, 20개 지표

아. 국제 협력 기능 강화

- 현재 지속가능발전 국가위원회의는 “국제사회의 약속과 규범들을 성실하게 이행하고 협력”(기본법 22조 2항)해야 하지만 구속력이나 강제력, 실천력 측면에서 약함
- 이에 반해 지속가능발전목표 달성을 위한 국제 협력이 필요하다는 인식은 이러한 현실에 비해 많음 편(일반국민 30.5%, 공무원 21.6%, 전문가 12.5%)
- 지속가능발전목표 달성을 위해서는 세계-국가-지역 수준의 협력이 매우 중요하다고 봤을 때 국가위원회, 국가나 지자체는 지속가능발전에 관한 UN 총회나 관련 해외 행사에 적극 참여할 필요가 있음

자. 국가위원회 위상 및 권한 강화

- 현재 국가위원회 기능과 역할에 비해 위상과 권한이 부족하고, 지속가능발전 기본법이 명시한 기능을 다 수행하기에는 위원회의 인적 구성도 부족해 보임
- 국가위원회의 기능을 원활하게 수행하기 위해 인력 충원 및 전문성 보강 그리고 조직을 확대하는 방안이 필요함
- 국정운영 5개년 계획에도 나와 있는 “국가지속가능발전연구센터” 지정은 물론 나아가 지속가능발전목표 달성을 위해 국가위원회의 위상과 권한을 “국가인권위원회” 수준으로 높여 “국가지속가능발전위원회”와 같은 독립기관으로 설치해 위상과 권한을 높이고 인력을 증원할 것을 제안함

2) 지방자치단체

- 본 조사의 결과를 바탕으로 지방자치단체에 대한 정책 제언은 아래와 같음

가. 자치단체의 역량 제고

- 현재 광역단체의 경우, 조례 제정, 위원회 구성, 기본계획 및 전략 수립과 같은 기본 제도의 준비상태가 상대적으로 좋은 반면 기초단체는 모든 면에서 광역단체에 비해 부족함
  - 광역단체 (조례 제정 100%, 위원회 구성 90.0%, 기본전략 수립 76.7%, 기본계획 수립 73.3%)
  - 기초단체 (조례 제정 85.7%, 위원회 구성 52.4%, 기본전략 수립 50.0%, 기본계획 수립 47.6%)
- 지속가능발전목표 달성을 위해서는 지역 특성에 맞는 계획이 필요하기 때문에 지방자치단체의 역량이 중요하고, 역량을 키우기 위해서는 조례 제정, 기본계획 및 전략 수립, 위원회 구성과 같은 기본 제도의 준비가 우선 필요함
- 기초단체의 역량 제고를 위해 조례 제정, 위원회 구성, 기본계획 및 전략 등 기본 제도를 준비한 사례 등을 공유하고 이를 전파할 수 있는 워크숍을 개최하거나 표준 조례나 기본계획 등과 같이 기초단체들이 참고하고 활용할 수 있는 매뉴얼 제작 및 배포 등 지원 필요

나. 지속가능발전을 위한 시민사회와 협치

- 많은 전문가들이 지속가능발전목표 달성을 위해서는 민관의 거버넌스 체계 구축이 필요하다고 제언
  - 지방자치단체에 대한 제언 중 23%, 시민사회/단체에 대한 제언 중 36%, 성공 달성에 필요한 제언 중 14%가 민관의 거버넌스 체계 구축과 관련한 내용
- 이러한 의견에 따르면 시민사회 및 지역공동체와 협력은 선택이 아니라 필수로 볼 수 있음
- 지방자치단체의 협력대상으로 지역 사업체나 중앙행정기관 못지 않게 지역 시민사회도 중요한 만큼 지속가능발전협의회와 같은 시민사회와 다양한 시민단체 그리고 지역 공동체와 협치할 필요가 있음
- 협치 방안으로는 형식적인 다양성 확보를 지양하고 실질적이고 내실있는 운영이 필요

- 지속가능발전 지방위원회에 시민단체 대표 참여를 제도적으로 규정하는 것도 고려해 볼 수 있음

다. 기관장 동기 부여 방안 마련

❖ 지방자치단체가 노력하지 않는 이유로 기관장의 관심이 부족하다는 전문가 의견이 많음(일반국민 13.4%, 공무원 8.0%, 전문가 34.7%)

❖ 지방자치단체의 사업은 단체장의 관심에 따라 우선 순위가 변하는 경우가 많고, 특히 지속가능발전목표가 소위 "진보 의제"로 생각하는 경우가 있어 단체장의 소속 정당에 따라 정책 우선 순위가 달라지기도 함

❖ 기관장의 관심 유도를 위해서는 지속가능발전목표를 "이념이 아닌 인류 보편의 문제로서 실천 방안으로써 접근"도 중요하지만 기관장에게 "명예롭고 본인의 업적이면서 눈으로 볼 수 있는 무언가"를 줄 수 있는 방안이 필요함

❖ 기존의 지속가능발전 공모전을 확대 발전하여 "(가칭) 지자체 대상 지속가능발전목표달성 경진대회"를 개최하는 것을 제안함

- 지자체 사이의 경쟁을 통해 잘하는 지자체는 포상하고, 모범 사례를 공유하여 기관장의 명예를 드높일 수 있는 장(場)을 마련하여 정책의 우선 순위에서 밀리지 않도록 할 필요가 있음

3) 공무원 대상

❖ 본 조사의 결과를 바탕으로 지속가능발전 업무를 담당하고 있는 공무원에 대한 정책 제언은 아래와 같음

가. 담당 업무에 따른 교육 연수 필요

❖ 2007년과 비교하여 정책결정과정은 정부관계자와 전문가들이 담당해야 할 영역으로 생각하는 응답이 9.3%p 증가함(07년 결과 23.1%, 25년 결과 32.4%)

❖ 업무형태도 협업보다는 각 부처가 자신의 방식으로 처리하는 것이 낫다는 응답이 4.5%p 증가함(07년 결과 11.2%, 25년 결과 15.7%)

❖ 2007년과 비교하여 지속가능발전정책목표 달성을 위해 필요한 주체에 대한 보수성과 부처 사이 협업에 있어 경직성이 높아졌음

❖ 지속가능발전 업무의 복합적 성격을 감안할 때 이러한 업무태도는 지속가능발전 목표 달성에 부정적 요인으로 작용할 수 있음을 시사함

❖ 공무원 직무교육 때 관련 내용에 대한 안내와 사례 전파가 필요하고 특히 지속가능발전 담당 공무원의 경우, 추가 직무연수나 사례 공유를 통해 업무 성향의 전환이 필요함

나. 담당 직원에 대한 동기 부여 방안

❖ 지속가능발전 업무를 담당하고 있는 공무원들의 조사 결과를 봤을 때 공무원들의 불만 사항은 아래와 같이 판단할 수 있음

- 지속가능발전 목표에 대한 전달체계가 부족하다고 생각함(중앙행정기관의 지방자치단체에 우선 지원 사항으로 매뉴얼/가이드라인 제시가 49.0%)
- 지속가능발전 기구 및 계획도 없어서 따라하기 어려움(기초자치단체 준비사항 전담부서 42.9%, 기본계획 47.6%, 기본 전략 50.0%, 위원회 구성 52.4%, 조례 85,7%)
- 부처간 협업도 잘 되지 않고 하고 싶지도 않음(공무원 업무성향 07년 결과 11.2%, 25년 결과 15.7%)

❖ 여러 이유로 불만인 공무원들에 대한 정확한 욕구 파악과 함께 담당 직원의 동기 부여가 필요

❖ 인사혁신처와 행정안전부 등 관계기관과 협의하여 지속가능발전목표 달성을 위한 적극행정을 하는 것에 포상을 늘리고, 관련 공무원에게 인사 가점 부여하는 것도 방법

4) 홍보와 교육

❖ 본 조사의 결과를 바탕으로 홍보와 교육에 대한 정책 제언은 아래와 같음

가. 홍보와 교육 전달 매체 선택

❖ 2025년 지속가능발전을 최초로 접한 매체는 TV, 라디오, 신문 등 뉴스(39.2%), 인터넷(26.4%), 학교 또는 교육(19.5%) 순서로 2007년 조사와 큰 차이를 보임(2007년 조사 TV 47.4%, 신문 25.7%, 인터넷 7.5% 순)

❖ 지속가능발전에 대한 홍보 및 교육 매체로 학교 및 교육, 온라인(SNS, YouTube)을 활용하는 것은 적극 권장하지만 전통 매체인 TV, 라디오, 신문의 영향력이 여전함

❖ 학교, 뉴미디어, 전통 매체 세 축을 중심으로 전달 매체를 활용하여 홍보와 성과확산이 필요함

나. 대상자 맞춤형 홍보 및 교육

❖ 지속가능발전목표에 대한 인지도와 공감도, 체감도 및 알고 싶은 사례들은 연령별, 지역별, 계층별, 직업별, 소득별로 모두 다름

❖ 고관심층인 50대 이상, 고학력자, 고소득자, 화이트칼라, 상위계층, 진보층, 유종교자 등은 정책참여 기회, 추진현황, 경영활동 등을 뉴스레터 발송이나 지역현장 답사와 같은 형식으로 홍보 및 교육 진행을 제안

❖ 저관심층인 30대 이하, 저학력자, 저소득자, 불루칼라, 하위계층, 보수층, 무종교자 등은 일상생활에서 실천할 수 있는 방법, 핵심 이슈 설명, 실천 사례 등을 교육이나, 참여형 설문 퀴즈, 숏폼 영상 등으로 홍보 및 교육을 제안

5) 추후 조사 관련

❖ 본 조사 이후 조사에 대한 제언은 아래와 같음

가. 일반국민 대상 조사

❖ (조사 방법 추가) 이번 조사에서 일반국민 대상으로 구조화 설문지를 중심으로 정량조사를 진행했으나 심도깊은 이야기를 알기 위해서는 성/연령/지역 별 초점집단인터뷰(FGI, Focus Group Interview)나 개별심층인터뷰(IDI, In-Depth Interview)를 병행할 것을 제안함

❖ (조사 대상 추가) 이번 조사의 경우 국민, 공무원, 전문가를 대상으로 조사를 진행해서 지속가능발전을 위한 주체 중 세 그룹(개인, 중앙행정기관, 지방자치단체)에 대한 인식을 파악했기 때문에 다음 조사에서는 기업(산업계), 시민단체 그룹에 대한 인식을 조사할 것을 제안함

❖ (특정 목표 조사) 이번 조사에서 불평등 해소와 성평등 부분은 중요성, 실현가능성을 모두 낮게 평가 하고 있으므로 이에 대한 원인과 인식 제고 노력이 필요함

❖ (특정 지역 조사) 중요성, 실현가능성이 전체 평균보다 높은 지역들의 시민단체의 활동, 민관 거버넌스, 지방자치단체의 정책정책 수행 등에 대한 다양한 측면에서 심층 연구가 필요

나. 공무원 대상 조사

❖ (조사 대상 추가) 이번 조사는 지속가능발전 업무를 담당하고 있는 공무원들을 대상으로 한 조사로 의미있는 결과가 나왔기 때문에, 다음 조사에서는 담당하지 않은 공무원들을 대상으로 한 조사를 제안함

❖ (조사 방법 추가) 이번 조사에서 공무원을 대상으로 구조화 설문지를 중심으로 정량조사를 진행했으나 심도깊은 이야기를 알기 위해서는 중앙/광역/지역 별 초점집단인터뷰(FGI, Focus Group Interview)나 개별심층인터뷰(IDI, In-Depth

Interview)를 병행할 것을 제안함

다. 전문가 대상 조사

❖ (조사 대상 변경) 국가위원회와 광역위원회의 위원을 대상으로 활동 분야(사회, 경제, 환경, 제도 및 협력) 별 조사를 진행했으나 의미있는 결과가 나오지 않은 소속 위원회보다는 활동영역(학계, 시민사회, 법조계, 산업계, 정관계 등)과 활동분야를 중심으로 조사할 것을 제안함

라. 정책 연구

❖ 지속가능발전 목표 달성을 위한 아래와 같은 전반적인 정책 연구를 제안함

- 지방자치단체 지속가능발전 제도 현황과 개선과제
- 지속가능발전을 위한 국가-시장-시민사회 거버넌스 우수 해외사례 연구
- 지속가능발전목표 교육에 관한 현황과 후속 과제
- 지속가능발전목표 지수 고도화 연구
- 한국 지속가능발전 정책의 역사적 형성과 발전
- 지속가능발전에 있어 “경제-사회-환경” Three Pillar Model에서 “사회-경제-환경-협력” Four Pillar Model로 이행에 관한 연구

마. 내년도 인식도 조사 제언

❖ 올해 조사는 일반국민을 중점 대상으로 실시했기 때문에 내년도에는 공무원 혹은 전문가를 중점 대상으로 실시

❖ 향후 국민(1년차), 공무원/전문가(2년차)를 대상으로 격년제로 실시하는 것이 필요함

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

부록

국 무 조 정 실
국무총리비서실

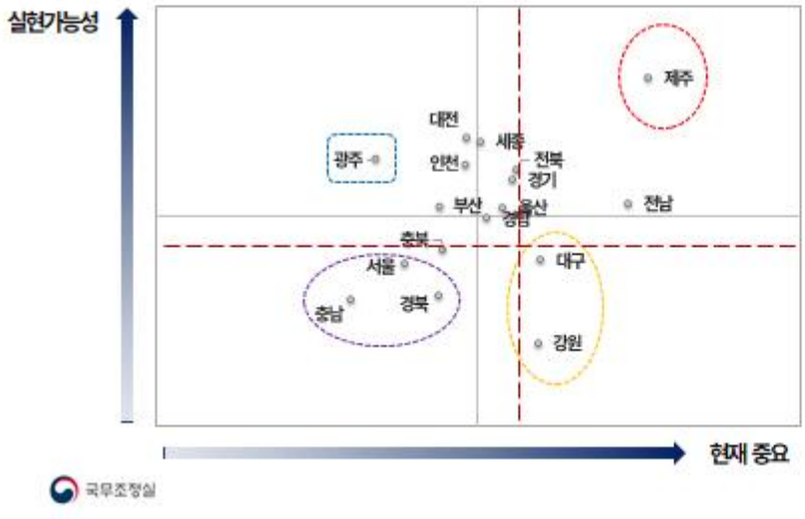
1. 지속가능발전목표의 17개 광역시도 별 중요도와 실현가능성

일러두기

아래의 모든 결과는 표준점수화 후, 평균 점수로부터 떨어진 정도를 의미함
사분면의 붉은 점선은 전체 지속가능발전목표에 대한 일반국민 대상 전체 평균값을 의미함

1) 빈곤층 감소와 사회안전망 강화(중요도 _ 실현가능성)

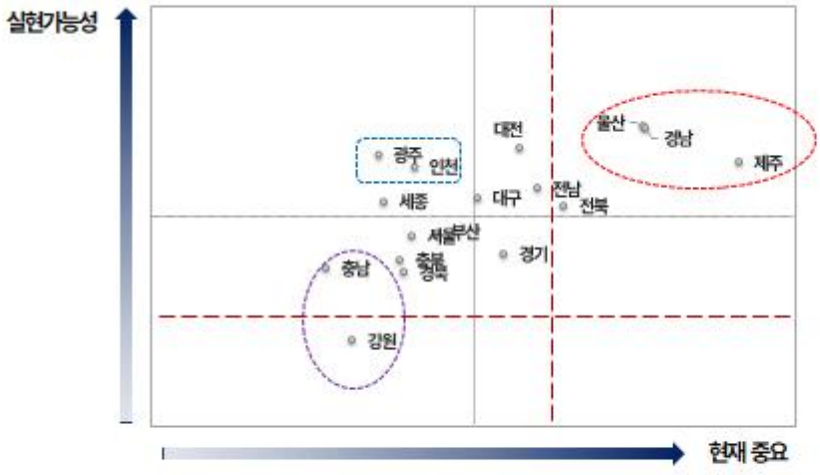
- 빈곤층 감소와 사회안전망 강화는 17개 전체 목표의 평균보다 중요도는 낮지만 실현가능성은 높음
- (고-고) 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-고) 광주는 중요도는 낮지만 실현가능성을 높이 평가
- (고-저) 대구, 강원은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 충남, 서울, 경북은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음



중요도	실현가능성
제주	제주
전남	대전
대구	세종
강원	광주
전북	인천
경기	전북
울산	경기
경남	전남
세종	부산
대전	울산
인천	경남
충북	충북
경북	대구
부산	서울
서울	경북
광주	충남
충남	강원

2) 식량안보 및 지속가능한 농업 강화(중요도 _ 실현가능성) _ 국민 _ 지역별

- 식량안보 및 지속가능한 농업 강화는 17개 전체 전체 평균보다 중요도는 낮지만 실현가능성은 높음
- (고-고) 제주, 경남, 울산은 중요도와 실현가능성 모두 높게 평가함
- (저-고) 광주, 인천은 중요도는 낮지만 실현 가능성은 높게 봄
- (저-저) 강원, 충남은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

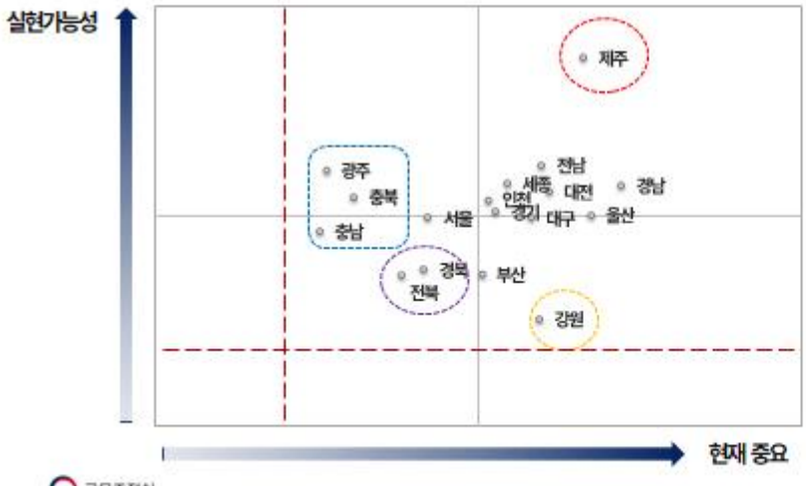


중요도	실현가능성
제주	울산
경남	경남
울산	대전
전북	광주
전남	제주
대전	인천
경기	전남
대구	대구
부산	세종
인천	전북
서울	부산
경북	서울
충북	경기
세종	충북
광주	충남
강원	경북
충남	강원

국무조정실

3) 건강하고 행복한 삶 보장(중요도 _ 실현가능성) _ 국민 _ 지역별

- 건강하고 행복한 삶 보장은 17개 전체 전체 평균보다 중요도도 높고 실현가능성도 높음
- (고-고) 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-중) 광주, 충북, 충남은 중요도는 낮지만 실현가능성을 높이 평가
- (고-저) 강원은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 전북, 경북은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

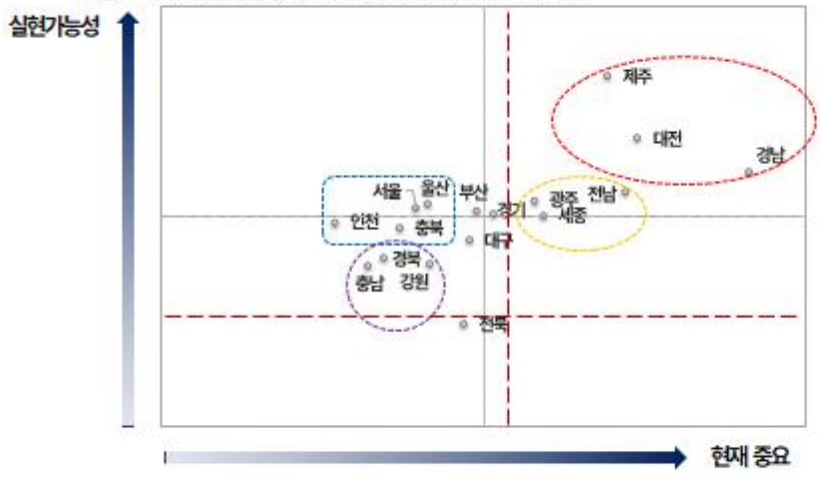


중요도	실현가능성
경남	제주
울산	전남
제주	광주
대전	세종
전남	경남
강원	대전
대구	충북
세종	인천
경기	경기
인천	울산
부산	대구
서울	서울
경북	충남
전북	경북
충북	부산
광주	전북
충남	강원

국무조정실

4) 모두를 위한 양질의 교육(중요도_실현가능성)_국민_ 지역별

- 모두를 위한 양질의 교육은 17개 전체 전체 평균보다 중요도는 낮지만 실현가능성은 높음
- (고-고) 경남, 대전, 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-중) 울산, 서울, 충북, 인천은 중요도는 낮지만 실현가능성을 보통으로 평가
- (고-중) 전남, 광주, 세종은 중요하지만 실현가능성을 보통으로 생각함
- (저-저) 충남, 경북, 강원은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

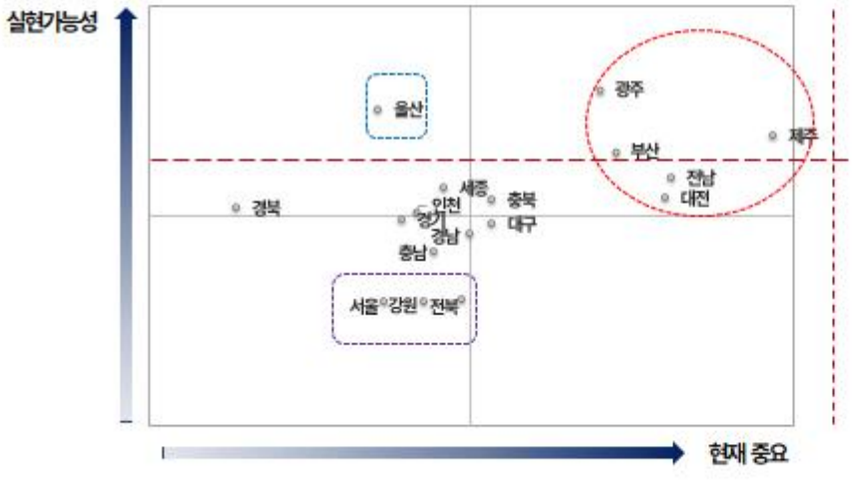


중요도	실현가능성
경남	제주
대전	대전
전남	경남
제주	전남
세종	광주
광주	울산
경기	서울
부산	부산
대구	경기
전북	세종
강원	인천
울산	충북
서울	대구
충북	경북
경북	강원
충남	충남
인천	전북

국무조정실

5) 성평등 보장(중요도_실현가능성)_ 국민_지역별

- 성평등 보장은 17개 전체 전체 평균보다 중요도도 낮고 실현가능성도 낮음
- (고-고) 광주, 부산, 전남, 대전, 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-고) 울산은 중요도는 낮지만 실현가능성을 보통으로 평가
- (저-저) 서울, 강원, 전북은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

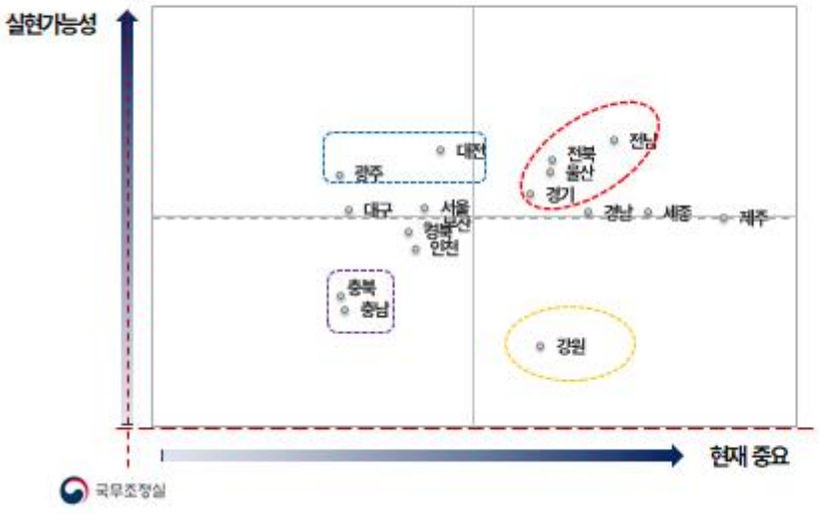


중요도	실현가능성
경남	제주
대전	대전
전남	경남
제주	전남
세종	광주
광주	울산
경기	서울
부산	부산
대구	경기
전북	세종
강원	인천
울산	충북
서울	대구
충북	경북
경북	강원
충남	충남
인천	전북

국무조정실

6) 건강하고 안전한 물관리(중요도 _ 실현가능성) _ 국민 _ 지역별

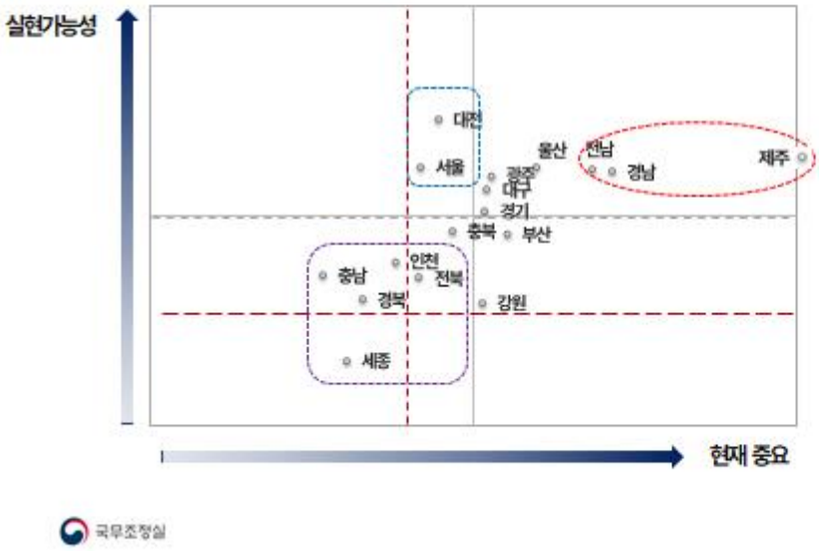
- 건강하고 안전한 물관리는 17개 전체 전체 평균보다 중요도도 높고 실현가능성도 높음
- (고-고) 경기, 울산, 전북, 전남은 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-고) 광주, 대전은 중요도는 낮지만 실현가능성을 높이 평가
- (고-저) 강원은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 충남, 충북은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음



중요도	실현가능성
제주	전남
세종	대전
전남	전북
경남	울산
전북	광주
울산	경기
강원	서울
경기	대구
대전	경남
부산	세종
서울	제주
인천	부산
경북	경북
대구	인천
충남	충북
충북	충남
광주	강원

7) 에너지의 친환경적 생산과 소비(중요도 _ 실현가능성) _ 국민 _ 지역별

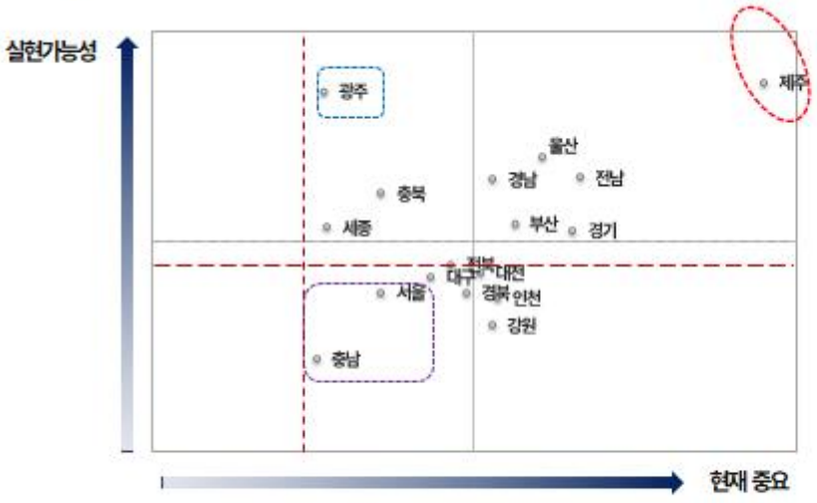
- 에너지의 친환경적 생산과 소비는 17개 전체 전체 평균보다 중요도도 높고 실현가능성도 높음
- (고-고) 제주, 전남, 경남은 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-고) 서울, 대전은 중요도는 낮지만 실현가능성을 높이 평가
- (저-저) 충남, 세종, 경북, 인천, 전북은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음



중요도	실현가능성
제주	대전
경남	제주
전남	울산
울산	서울
부산	전남
광주	경남
대구	광주
경기	대구
강원	경기
충북	충북
대전	부산
서울	인천
전북	충남
인천	전북
경북	경북
세종	강원
충남	세종

8) 좋은 일자리 확대와 경제성장(중요도 _ 실현가능성)_ 국민 _ 지역별

- 좋은 일자리 확대와 경제성장은 17개 전체 전체 평균 보다 중요도도 높고 실현가능성도 높음
- (고-고) 제주 등은 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-고) 광주 등은 중요도는 낮지만 실현가능성을 높이 평가
- (저-저) 충남, 서울 등은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

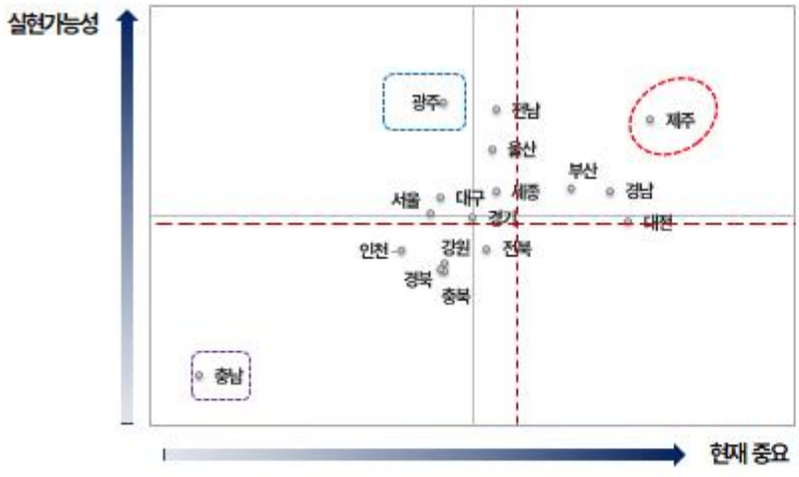


중요도	실현가능성
제주	제주
전남	광주
경기	울산
울산	전남
부산	경남
인천	충북
경남	부산
강원	세종
대전	경기
경북	전북
전북	대전
대구	대구
충북	서울
서울	경북
세종	인천
광주	강원
충남	충남

국무조정실

9) 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축(중요도 _ 실현가능성)_ 국민 _ 지역별

- 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축은 17개 전체 전체 평균보다 중요도는 낮지만 실현 가능성은 비슷함
- (고-고) 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-고) 광주는 중요도는 낮지만 실현가능성을 높이 평가
- (저-저) 충남은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

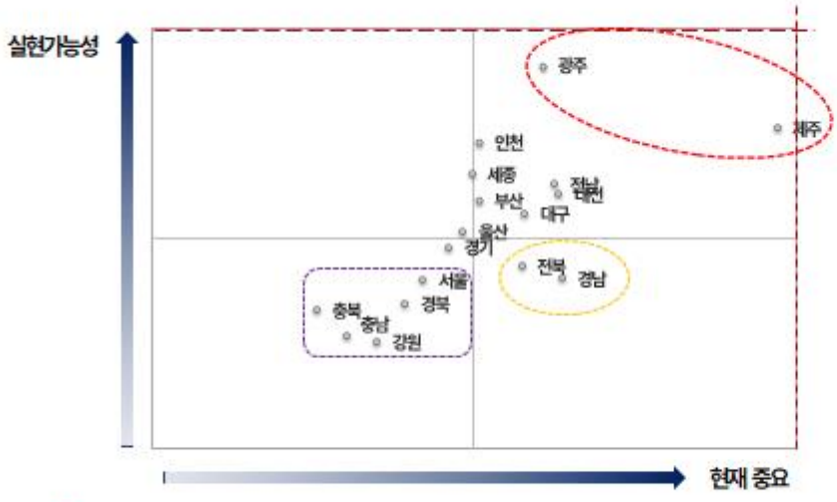


중요도	실현가능성
제주	광주
대전	전남
경남	제주
부산	울산
전남	부산
세종	경남
울산	세종
전북	대구
경기	서울
충북	경기
강원	대전
광주	전북
대구	인천
경북	강원
서울	경북
인천	충북
충남	충남

국무조정실

10) 모든 종류의 불평등 해소(중요도 _ 실현가능성) _ 국민 _ 지역별

- 모든 종류의 불평등 해소는 17개 전체 전체 평균보다 중요도도 낮고 실현가능성도 낮음
- (고-고) 광주, 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (고-저) 전북, 경남은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 충남, 충북, 강원, 경북, 서울은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

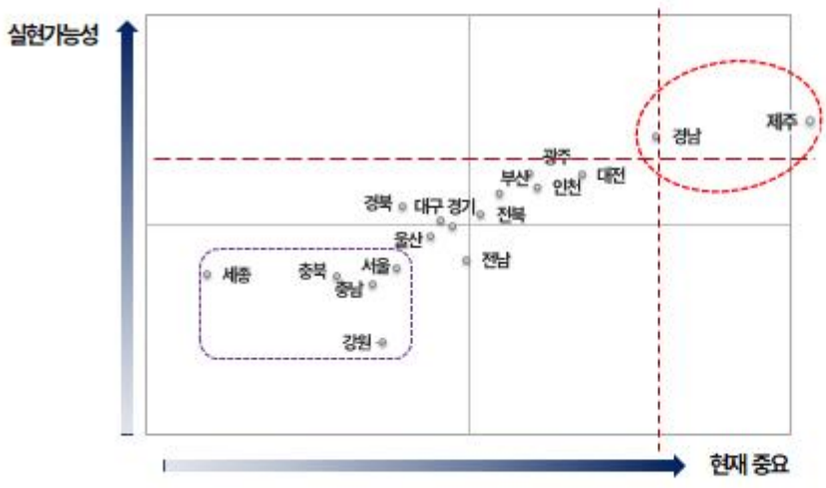


국무조정실

중요도	실현가능성
제주	광주
경남	제주
대전	인천
전남	세종
광주	전남
대구	대전
전북	부산
인천	대구
부산	울산
세종	경기
울산	전북
경기	경남
서울	서울
경북	경북
강원	충북
충남	충남
충북	강원

11) 지속가능한 도시와 주거지(중요도 _ 실현가능성) _ 국민 _ 지역별

- 지속가능한 도시와 주거지는 17개 전체 전체 평균보다 중요도와 실현가능성이 낮음
- (고-고) 경남, 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-저) 세종, 충남, 충북, 강원, 서울은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

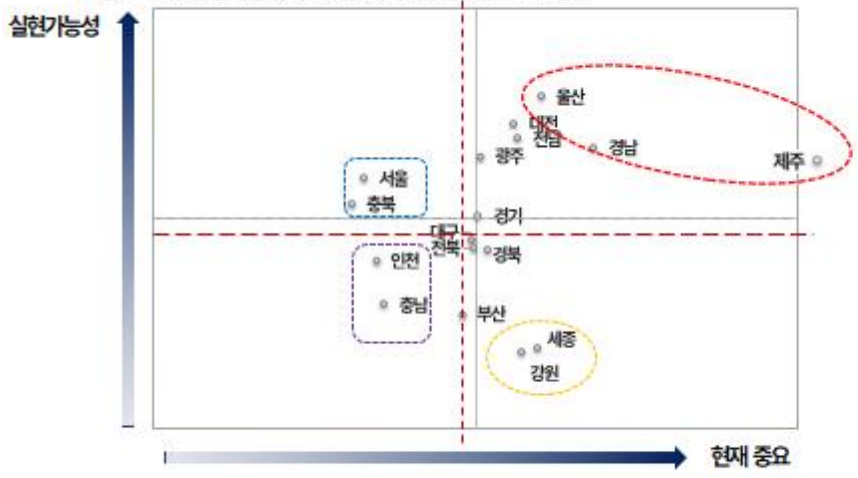


국무조정실

중요도	실현가능성
제주	경남
경남	제주
대전	광주
인천	대전
광주	인천
부산	부산
전북	경북
전남	전북
경기	대구
대구	경기
울산	울산
경북	전남
서울	서울
강원	세종
충남	충북
충북	충남
세종	강원

12) 지속가능한 생산과 소비(중요도_실현가능성)_국민_ 지역별

- 지속가능한 생산과 소비는 17개 전체 전체 평균보다 중요도와 실현가능성이 높음
- (고-고) 경남, 울산, 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-중) 서울, 충북은 중요도는 낮지만 실현가능성을 보통으로 평가
- (고-저) 강원, 세종은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 충남, 인천은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

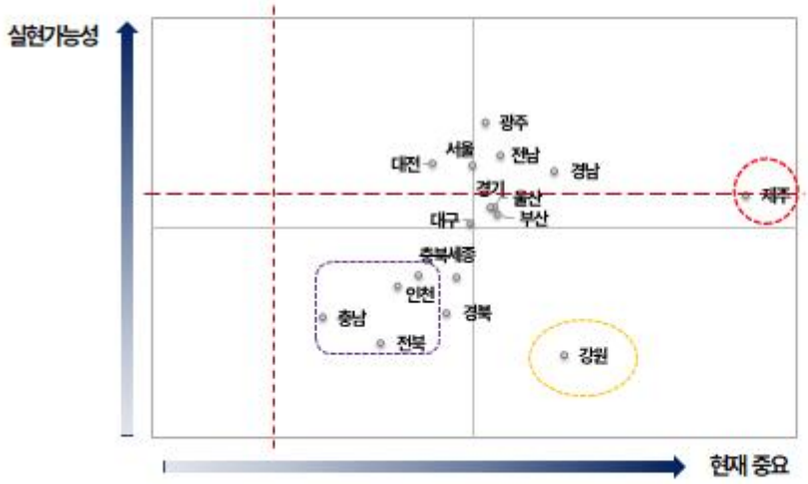


중요도	실현가능성
제주	울산
경남	대전
울산	전남
세종	경남
강원	광주
전남	제주
대전	서울
경북	충북
광주	경기
경기	대구
전북	전북
대구	경북
부산	인천
충남	충남
인천	부산
서울	세종
충북	강원

국무조정실

13) 기후 변화와 대응(중요도_실현가능성)_국민_ 지역별

- 기후 변화와 대응은 17개 전체 전체 평균보다 중요도는 높으나 실현 가능성은 낮음
- (고-고) 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (고-저) 강원은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 충남, 인천, 전북은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음



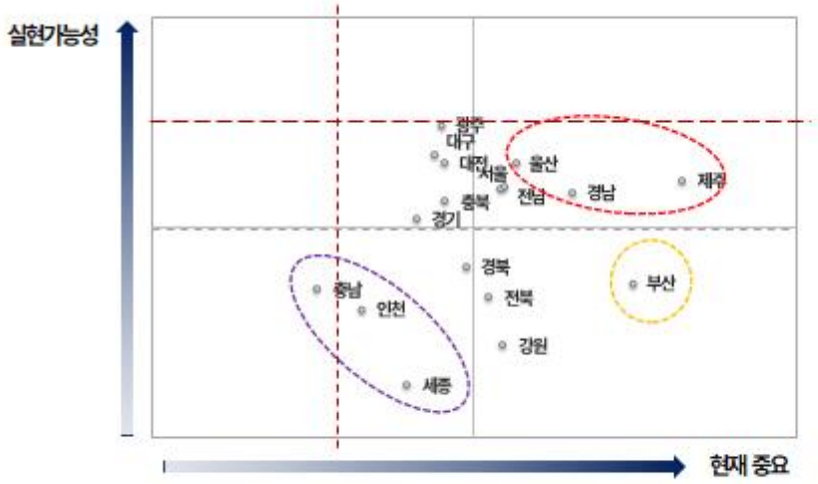
중요도	실현가능성
제주	광주
강원	전남
경남	대전
전남	서울
부산	경남
울산	제주
경기	경기
광주	울산
서울	부산
대구	대구
세종	충북
경북	세종
대전	인천
충북	경북
인천	충남
전북	전북
충남	강원

국무조정실

189

14) 해양생태계 보전(중요도_실현가능성)_ 국민_지역별

- 해양생태계 보전은 17개 전체 전체 평균보다 중요도는 높으나 실현가능성이 낮음
- (고-고) 경남, 울산, 제주는 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (고-저) 부산은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 충남, 인천, 세종은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

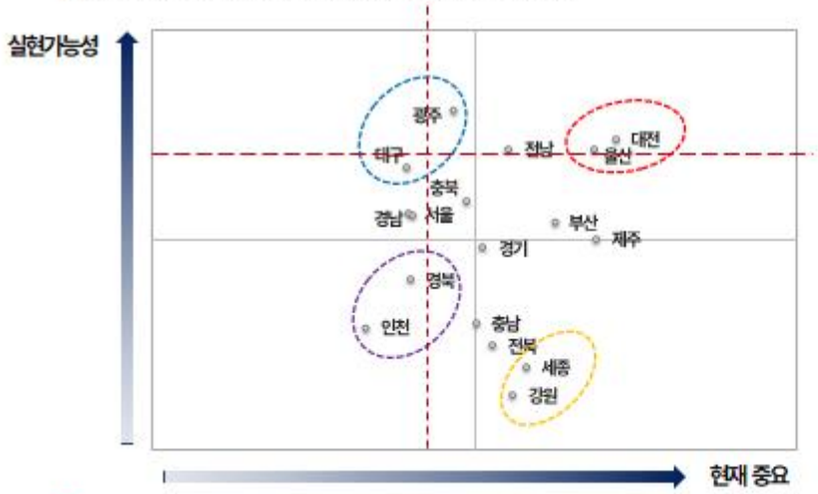


국무조정실

중요도	실현가능성
제주	광주
부산	대구
경남	대전
울산	울산
전남	제주
강원	전남
서울	서울
전북	경남
경북	충북
충북	경기
대전	경북
광주	부산
대구	충남
경기	전북
세종	인천
인천	강원
충남	세종

15) 육상생태계 보전(중요도_실현가능성)_ 국민_지역별

- 육상생태계 보전은 17개 전체 전체 평균보다 중요도는 높으나 실현가능성이 낮음
- (고-고) 울산, 대전은 중요도와 실현가능성을 높이 평가
- (저-고) 광주, 대구는 중요도는 낮지만 실현가능성을 보통으로 평가
- (중-저) 강원, 세종은 중요하지만 실현가능성을 낮게 생각함
- (저-저) 경북, 인천은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음

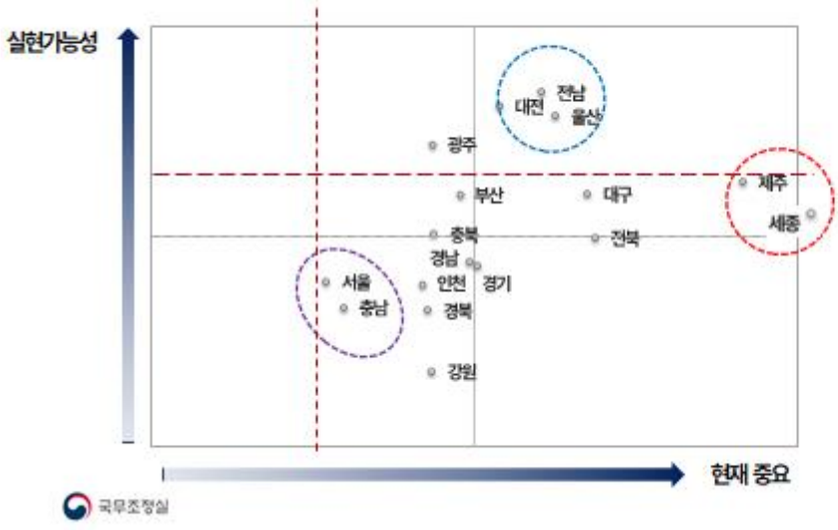


국무조정실

중요도	실현가능성
대전	광주
제주	대전
울산	울산
부산	전남
세종	대구
강원	충북
전남	서울
전북	경남
경기	부산
충남	제주
충북	경기
광주	경북
경남	충남
경북	인천
서울	전북
대구	세종
인천	강원

16) 평화·정의·포용(중요도_실현가능성)_국민_ 지역별

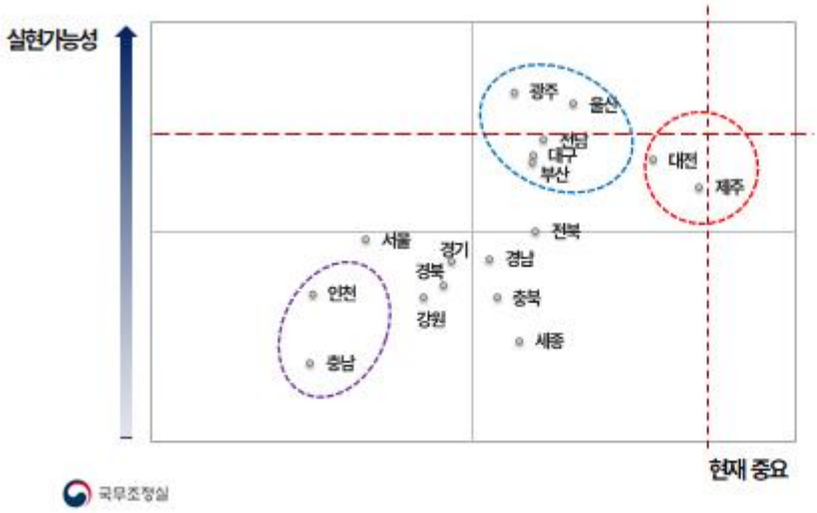
- 평화•정의•포용은 17개 전체 전체 평균보다 중요도는 높으나 실현가능성이 낮음
- (고-중) 세종, 제주는 중요도는 높게 평가하고 실현가능성은 보통으로 평가
- (중-고) 대전, 전남, 울산은 중요도는 보통으로 평가하고 실현가능성은 높게 평가
- (저-저) 충남, 서울은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음



중요도	실현가능성
세종	전남
제주	대전
전북	울산
대구	광주
울산	제주
전남	대구
대전	부산
경기	세종
경남	충북
부산	전북
충북	경남
강원	경기
광주	서울
경북	인천
인천	충남
충남	경북
서울	강원

17) 지구촌 협력 강화(중요도_실현가능성)_ 국민_지역별

- 지구촌 협력 강화는 17개 전체 전체 평균보다 중요도와 실현가능성 모두 낮음
- (고-중) 대전, 제주는 중요도는 높지만 실현가능성은 보통 정도로 평가
- (중-고) 광주, 울산, 전남, 대구, 부산은 중요도는 보통, 실현가능성은 높게 평가
- (저-저) 충남, 인천은 중요도와 실현가능성 모두 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 지역 별 순서는 표와 같음



중요도	실현가능성
제주	광주
대전	울산
울산	전남
전남	대구
전북	대전
대구	부산
부산	제주
세종	전북
광주	서울
충북	경남
경남	경기
경기	경북
경북	인천
강원	강원
서울	충북
인천	세종
충남	충남

193

2. 지역 별 지속가능발전목표의 중요도와 실현가능성

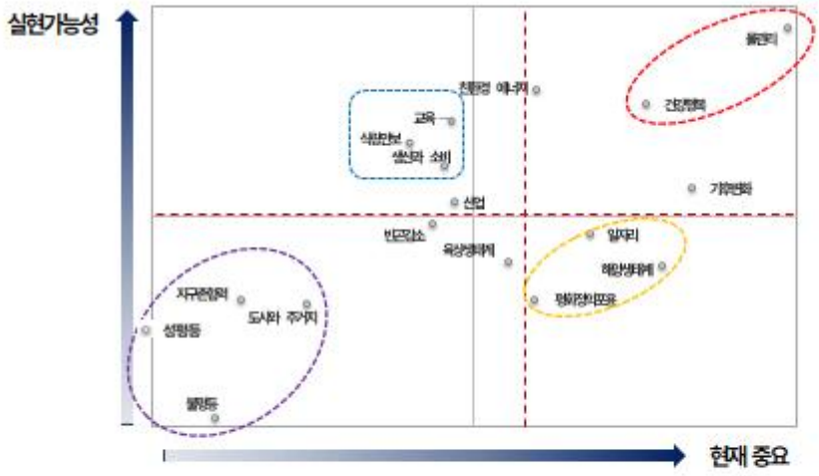
일러두기

아래의 모든 결과는 표준점수화 후, 평균 점수로부터 떨어진 정도를 의미함
사분면의 붉은 점선은 전체 지속가능발전목표에 대한 일반국민 대상 전체 평균값을 의미함
SDGs의 17개 목표는 가독성을 위해 아래와 같이 줄여서 표현

번호	목표 이름	줄인 말
1	빈곤층 감소와 사회안전망 강화	빈곤감소
2	식량안보 및 지속가능한 농업 강화	식량안보
3	건강하고 행복한 삶 보장	건강행복
4	모두를 위한 양질의 교육	교육
5	성평등보장	성평등
6	건강하고 안전한 물관리	물관리
7	에너지의 친환경적 생산과 소비	친환경 에너지
8	좋은 일자리 확대와 경제성장	일자리
9	산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축	산업
10	모든 종류의 불평등 해소	불평등
11	지속가능한 도시와 주거지 조성	도시와 주거지
12	지속가능한 생산과 소비	생산과 소비
13	기후 변화와 대응	기후변화
14	해양생태계 보전	해양생태계
15	육상생태계 보전	육상생태계
16	평화·정의·포용	평화정의포용
17	지구촌 협력 강화	지구촌협력

1) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 서울

- 서울은 17개 지역 전체 평균보다 중요도는 낮지만 실현 가능성은 비슷함
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강하고 행복한 삶 보장, 기후변화와 대응 등
- 둘 다 낮은 목표는 성평등 보장, 불평등 해소 등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

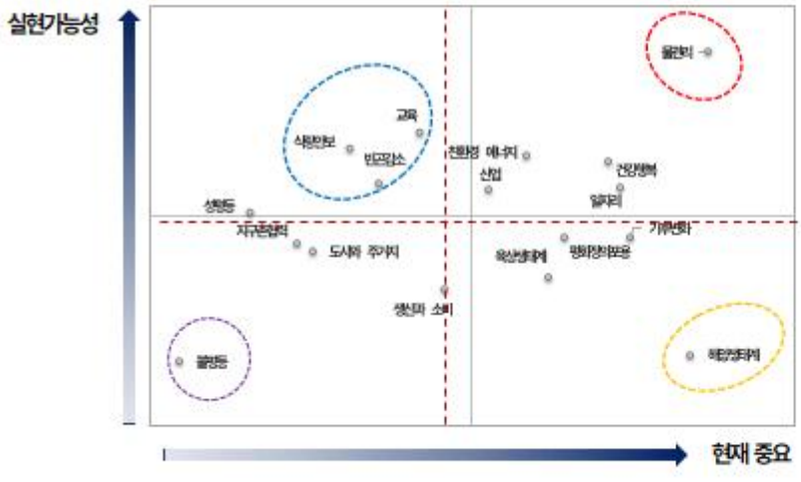


중요도	실현가능성
물관리	물관리
기후변화	친환경에너지
해양생태계	건강행복
건강행복	교육
일자리	식량안보
친환경에너지	생산과 소비
평화정의포용	기후변화
육상생태계	산업
산업	빈곤감소
교육	일자리
생산과 소비	육상생태계
빈곤감소	해양생태계
식량안보	평화정의포용
도시와 주거지	지구촌협력
지구촌협력	도시와 주거지
불평등	성평등
성평등	불평등

국무조정실

2) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 부산

- 부산은 17개 지역 전체평균 보다 중요도는 높지만 실현가능성은 비슷함
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강하고 안전한 물관리 등
- 해양생태계 보전 등은 중요하지만 실현가능성이 낮다고 봄
- 불평등 등은 중요도와 실현 기능성 모두 낮게 평가
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

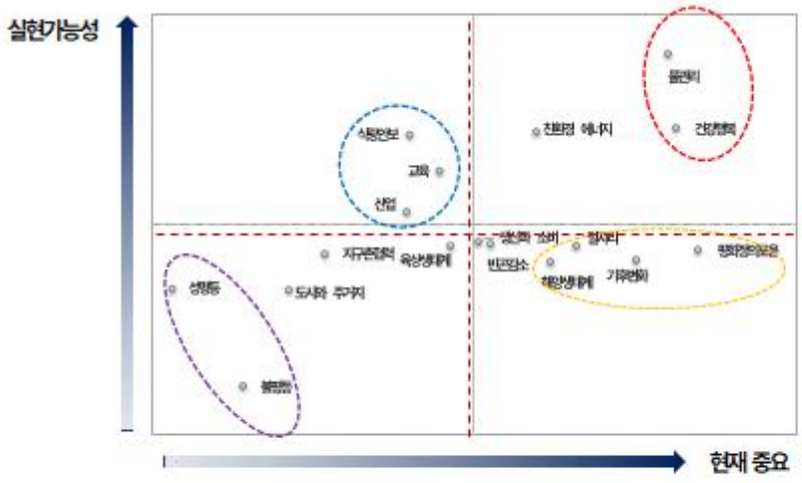


중요도	실현가능성
물관리	물관리
기후변화	친환경에너지
해양생태계	건강행복
건강행복	교육
일자리	식량안보
친환경에너지	생산과 소비
평화정의포용	기후변화
육상생태계	산업
산업	빈곤감소
교육	일자리
생산과 소비	육상생태계
빈곤감소	해양생태계
식량안보	평화정의포용
도시와 주거지	지구촌협력
지구촌협력	도시와 주거지
불평등	성평등
성평등	불평등

국무조정실

3) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 대구

- 대구는 17개 지역 전체 평균보다 중요도와 실현가능성이 약간 높음
- 실현가능성 높고 중요한 목표는 물관리, 건강행복 등
- 성평등과 불평등은 중요하지도 않고 실현가능성도 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

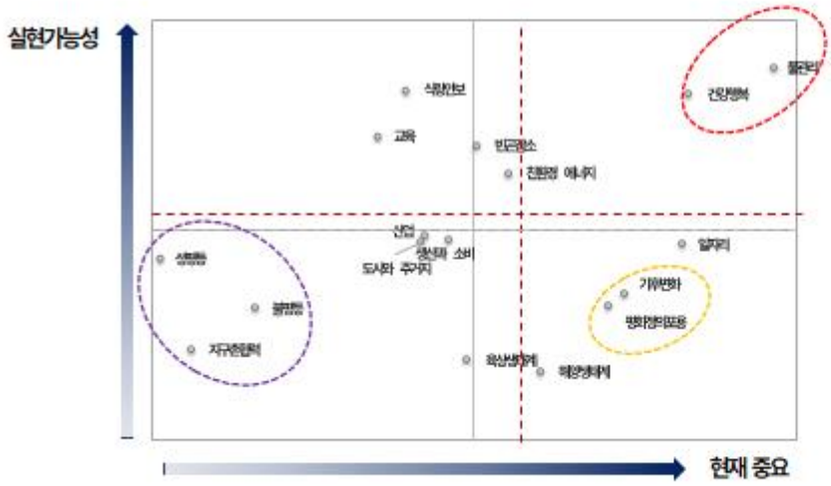


중요도	실현가능성
평화정의포용	물관리
건강행복	건강행복
물관리	친환경에너지
기후변화	식량안보
일자리	교육
해양생태계	산업
친환경에너지	생산과 소비
빈곤감소	빈곤감소
생산과 소비	일자리
육상생태계	육상생태계
교육	평화정의포용
식량안보	지구촌협력
산업	기후변화
지구촌협력	해양생태계
도시와 주거지	성평등
불평등	도시와 주거지
성평등	불평등

국무조정실

4) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 인천

- 인천은 17개 지역 전체 평균보다 중요도와 실현가능성이 낮음
- 실현가능성과 중요도가 높은 건강행복, 물관리 등
- 둘 다 낮은 목표는 지구촌 협력 강화, 성평등 보장 등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

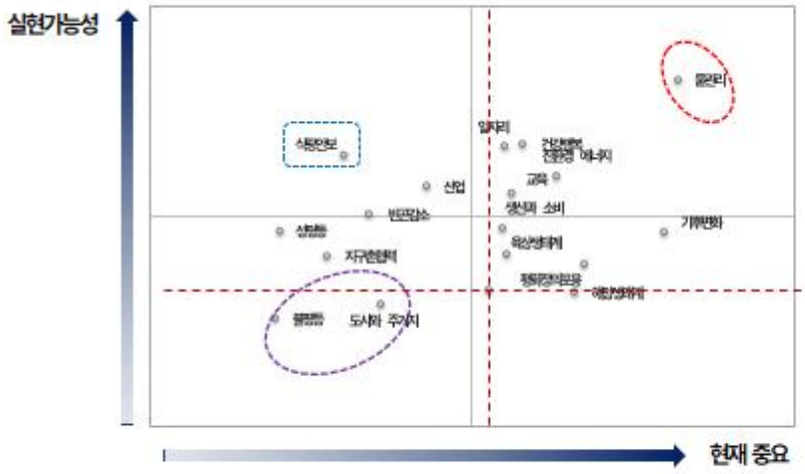


중요도	실현가능성
물관리	물관리
건강행복	식량안보
일자리	건강행복
기후변화	교육
평화정의포용	빈곤감소
해양생태계	친환경에너지
친환경에너지	산업
빈곤감소	생산과 소비
육상생태계	도시와 주거지
생산과 소비	일자리
산업	성평등
도시와 주거지	기후변화
식량안보	평화정의포용
교육	불평등
불평등	지구촌협력
지구촌협력	육상생태계
성평등	해양생태계

국무조정실

5) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 광주

- 광주는 17개 지역 전체평균보다 중요도는 낮지만 실현가능성은 높음
- 물관리, 친환경에너지 등은 중요도도 높고 실현가능성도 높음
- 실현가능성은 높지만 중요도가 낮은 목표는 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 등
- 지속가능한 도시와 주거지, 불평등 등은 중요도와 실현가능성을 낮게 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

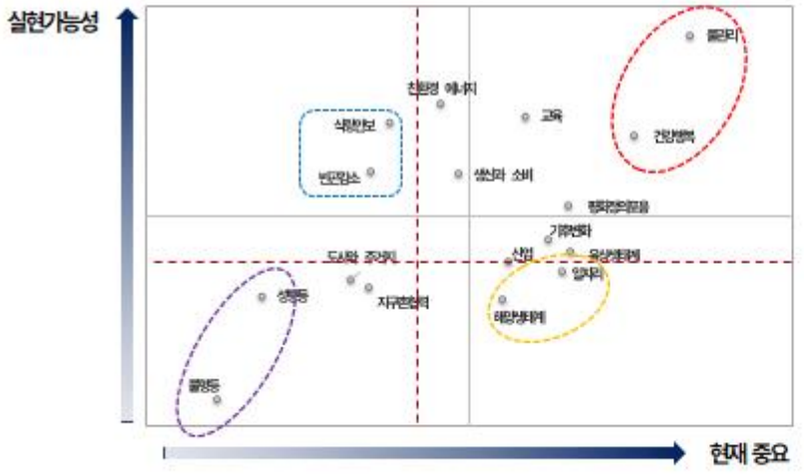


중요도	실현가능성
물관리	물관리
기후변화	건강행복
평화정의포용	일자리
해양생태계	식량안보
친환경에너지	친환경에너지
건강행복	산업
교육	교육
육상생태계	빈곤감소
일자리	생산과 소비
생산과 소비	성평등
산업	기후변화
도시와 주거지	육상생태계
빈곤감소	지구촌협력
식량안보	평화정의포용
지구촌협력	해양생태계
성평등	도시와 주거지
불평등	불평등

국무조정실

6) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 대전

- 대전은 17개 지역 전체 평균보다 중요도와 실현가능성이 높음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 물관리와 건강행복 등
- 둘 다 낮은 목표는 성평등과 불평등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

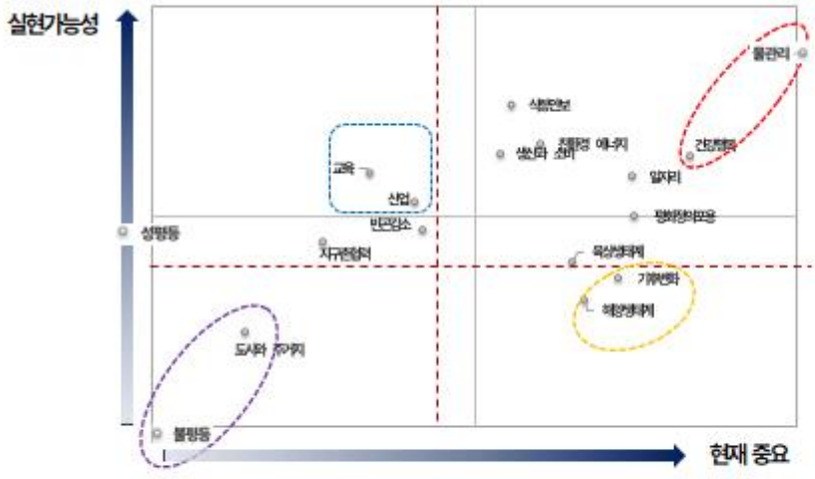


중요도	실현가능성
물관리	물관리
건강행복	친환경에너지
육상생태계	교육
평화정의포용	식량안보
일자리	건강행복
기후변화	빈곤감소
교육	생산과 소비
산업	평화정의포용
해양생태계	기후변화
생산과 소비	육상생태계
친환경에너지	산업
식량안보	일자리
빈곤감소	도시와 주거지
지구촌협력	지구촌협력
도시와 주거지	성평등
성평등	해양생태계
불평등	불평등

국무조정실

7) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 울산

- 울산은 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도와 실현가능성이 높음
- 도시와 주거지, 불평등 등은 중요하지도 않고 실현가능성이 낮다고 평가
- 물관리와 건강행복 등은 중요하고 실현가능성을 높이 봄
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

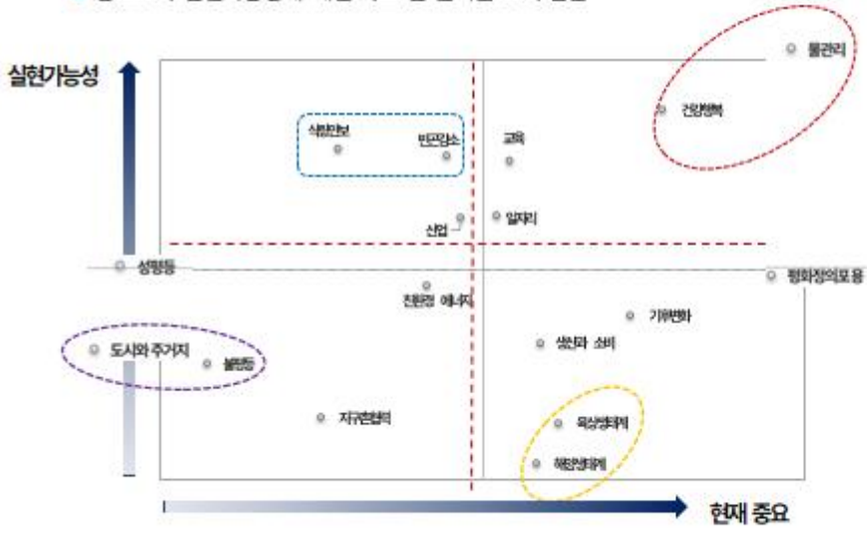


중요도	실현가능성
물관리	물관리
건강행복	식량안보
평화정의포용	친환경에너지
일자리	생산과 소비
기후변화	건강행복
해양생태계	교육
육상생태계	일자리
친환경에너지	산업
식량안보	평화정의포용
생산과 소비	성평등
빈곤감소	빈곤감소
산업	지구촌협력
교육	육상생태계
지구촌협력	기후변화
도시와 주거지	해양생태계
불평등	도시와 주거지
성평등	불평등

국무조정실

8) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 세종

- 세종은 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도는 높고 실현가능성이 낮음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강하고 행복한 삶 보장 등
- 육상생태계와 해상생태계는 중요도는 높으나 실현가능성이 낮음
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

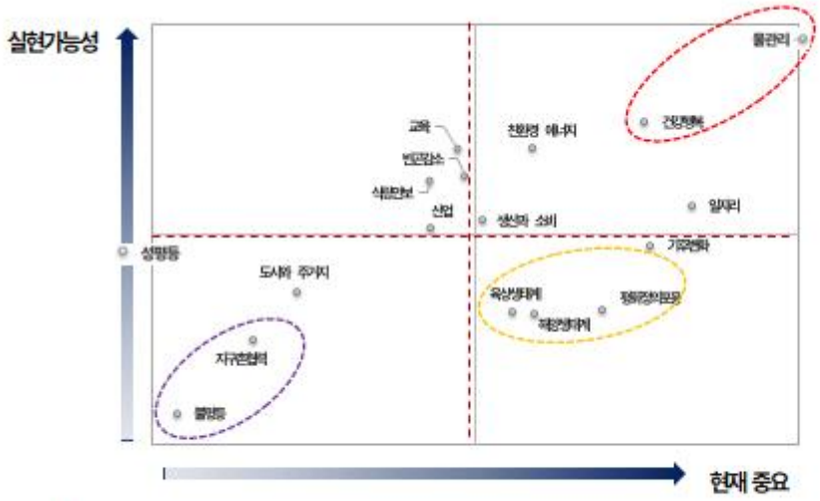


중요도	실현가능성
물관리	물관리
평화정의포용	건강행복
건강행복	식량안보
기후변화	빈곤감소
육상생태계	교육
생산과 소비	일자리
해양생태계	산업
교육	성평등
일자리	평화정의포용
산업	친환경에너지
빈곤감소	기후변화
친환경에너지	생산과 소비
식량안보	도시와 주거지
지구촌협력	불평등
불평등	지구촌협력
성평등	육상생태계
도시와 주거지	해양생태계

국무조정실

9) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 경기

- 경기도는 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도는 약간 높고 실현가능성은 비슷함
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강 행복 등
- 둘 다 낮은 목표는 건강하고 지구촌 협력 강화와 불평등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

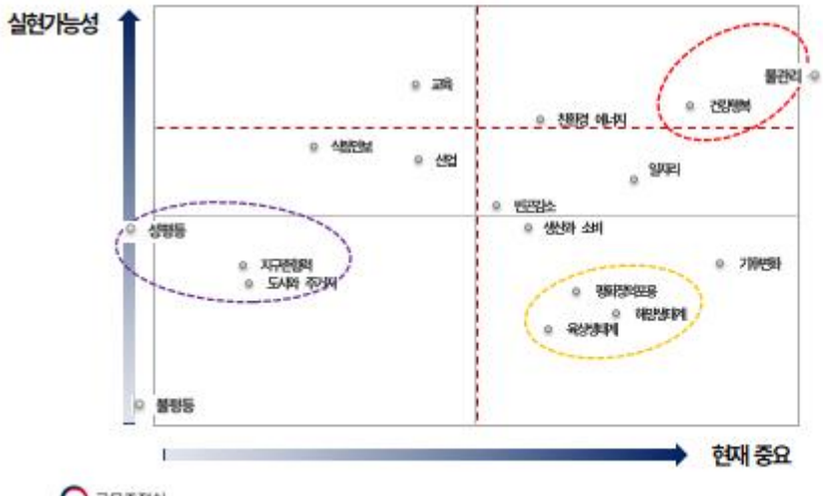


중요도	실현가능성
물관리	물관리
일자리	건강행복
기후변화	교육
건강행복	친환경에너지
평화정의포용	빈곤감소
해양생태계	식량안보
친환경에너지	일자리
육상생태계	생산과 소비
생산과 소비	산업
빈곤감소	기후변화
교육	성평등
산업	도시와 주거지
식량안보	평화정의포용
도시와 주거지	육상생태계
지구촌협력	해양생태계
불평등	지구촌협력
성평등	불평등

국무조정실

10) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 강원

- 강원도는 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도는 비슷하지만 실현가능성이 낮음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강행복, 물관리 등
- 중요도는 높은데 실현가능성이 낮은 목표는 해양생태계, 육상생태계 등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

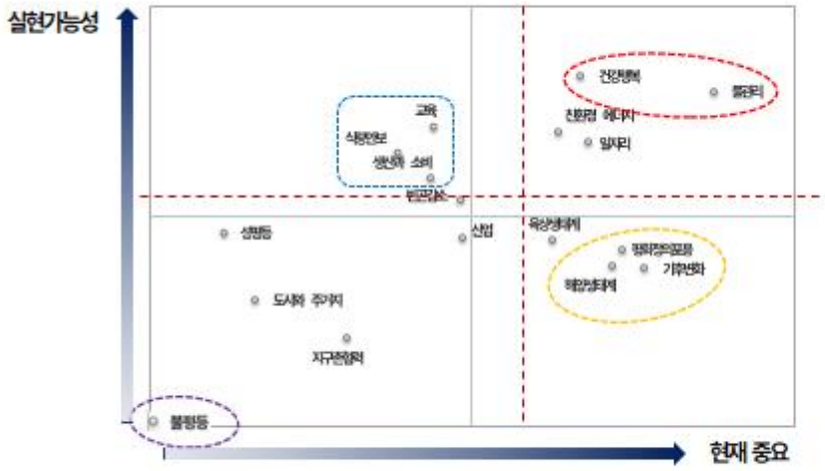


중요도	실현가능성
물관리	물관리
기후변화	교육
건강행복	건강행복
일자리	친환경에너지
해양생태계	식량안보
평화정의포용	산업
육상생태계	일자리
친환경에너지	빈곤감소
생산과 소비	생산과 소비
빈곤감소	성평등
산업	기후변화
교육	지구촌협력
식량안보	도시와 주거지
도시와 주거지	평화정의포용
지구촌협력	해양생태계
불평등	육상생태계
성평등	불평등

국무조정실

11) 지속가능발전목표 (중요도_실현가능성)_충북

- 충북은 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도와 실현가능성이 낮음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강행복, 물관리 등
- 둘 다 낮은 목표는 불평등 등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

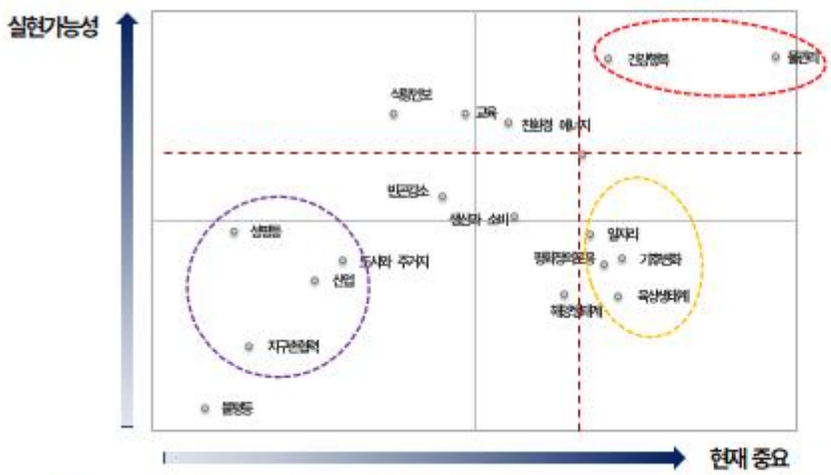


중요도	실현가능성
물관리	건강행복
기후변화	물관리
평화정의포용	교육
해양생태계	친환경에너지
일자리	일자리
건강행복	식량안보
친환경에너지	생산과 소비
육상생태계	빈곤감소
산업	성평등
빈곤감소	산업
교육	육상생태계
생산과 소비	평화정의포용
식량안보	해양생태계
지구촌협력	기후변화
도시와 주거지	도시와 주거지
성평등	지구촌협력
불평등	불평등

국무조정실

12) 지속가능발전목표 (중요도_실현가능성)_충남

- 충남은 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도와 실현가능성이 낮음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강하고 행복한 삶 보장
- 둘 다 낮은 목표는 성평등과 지구촌 협력강화, 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

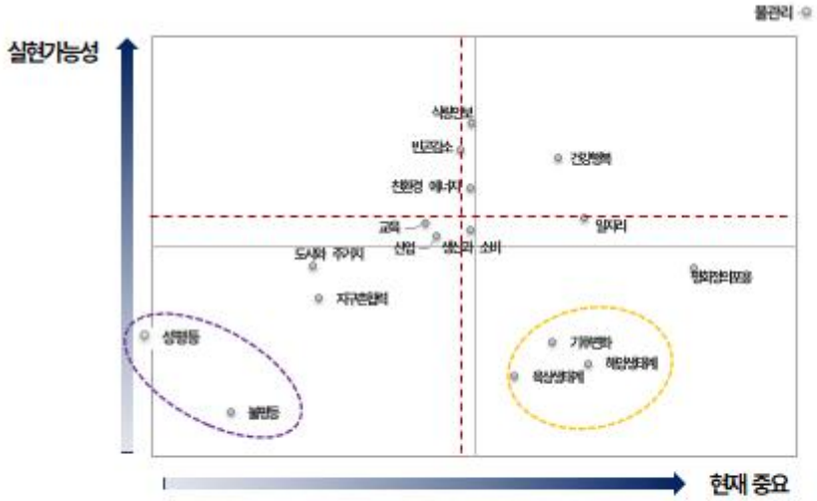


중요도	실현가능성
물관리	물관리
기후변화	건강행복
육상생태계	교육
건강행복	식량안보
평화정의포용	친환경에너지
일자리	빈곤감소
해양생태계	생산과 소비
생산과 소비	성평등
친환경에너지	일자리
교육	기후변화
빈곤감소	도시와 주거지
식량안보	평화정의포용
도시와 주거지	산업
산업	해양생태계
지구촌협력	육상생태계
성평등	지구촌협력
불평등	불평등

국무조정실

13) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 전북

- 전북은 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도는 높지만 실현가능성이 낮음
- 실현가능성은 낮지만 중요도가 높은 목표는 기후변화, 해양생태계 등
- 둘 다 낮은 목표는 성평등 보장과 불평등 등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

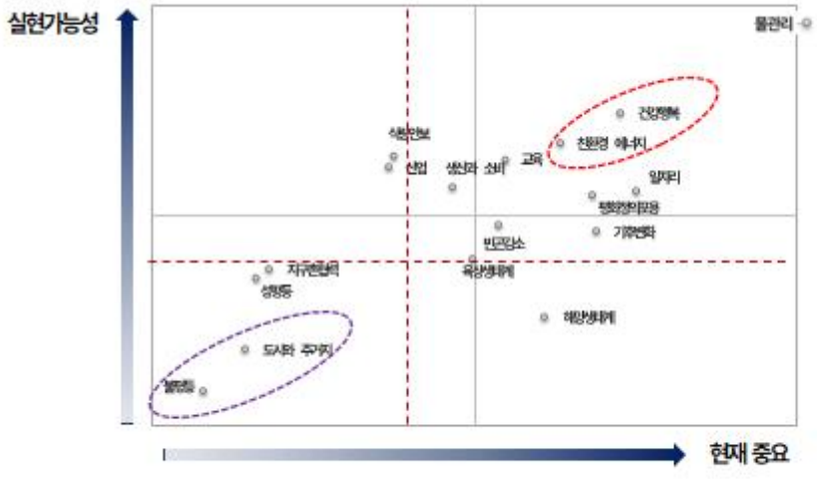


중요도	실현가능성
물관리	물관리
평화정의포용	식량안보
해양생태계	빈곤감소
일자리	건강행복
건강행복	친환경에너지
기후변화	일자리
육상생태계	교육
식량안보	생산과 소비
생산과 소비	산업
친환경에너지	도시와 주거지
빈곤감소	평화정의포용
산업	지구촌협력
교육	성평등
지구촌협력	기후변화
도시와 주거지	해양생태계
불평등	육상생태계
성평등	불평등

국무조정실

14 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 전남

- 전남은 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도와 실현가능성이 높음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강하고 행복한 삶 보장
- 둘 다 낮은 목표는 불평등과 도시와 주거지 등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

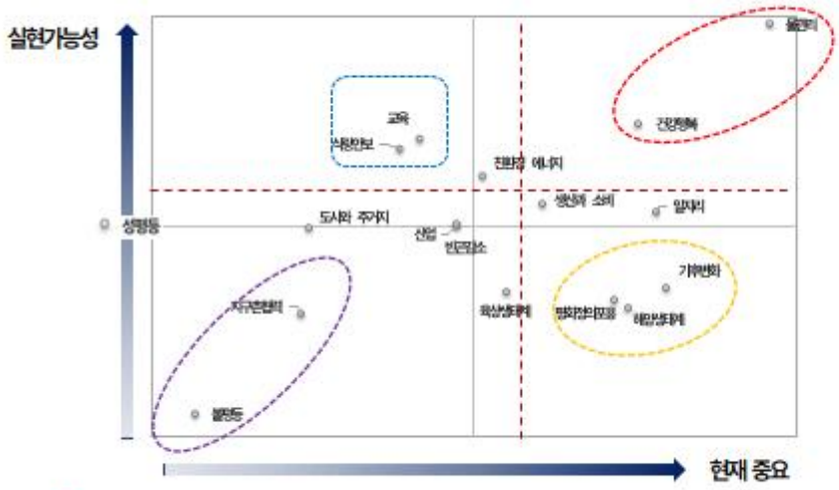


중요도	실현가능성
물관리	물관리
일자리	건강행복
건강행복	친환경에너지
기후변화	식량안보
평화정의포용	교육
친환경에너지	산업
해양생태계	생산과 소비
교육	일자리
빈곤감소	평화정의포용
육상생태계	빈곤감소
생산과 소비	기후변화
식량안보	육상생태계
산업	지구촌협력
지구촌협력	성평등
성평등	해양생태계
도시와 주거지	도시와 주거지
불평등	불평등

국무조정실

15) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 경북

- 경북은 17개 지역 전체 평균에 비해 중요도와 실현가능성이 낮음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강행복과 물관리 등
- 둘 다 낮은 목표는 불평등과 지구촌 협력강화
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음

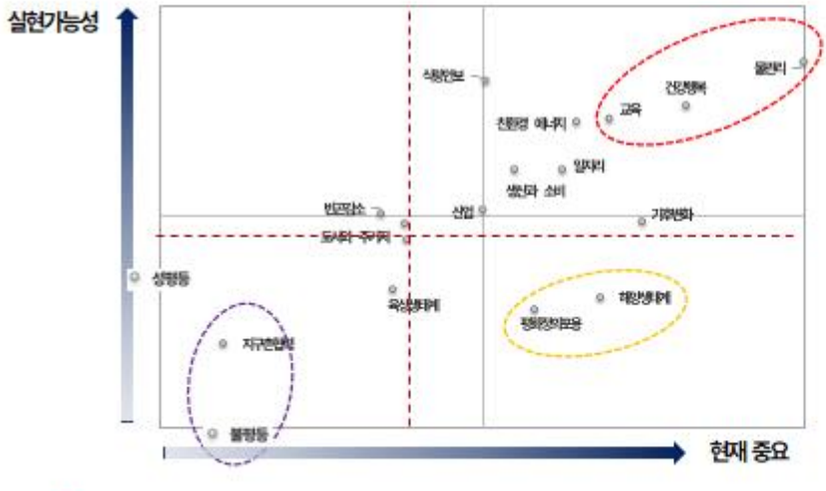


국무조정실

중요도	실현가능성
물관리	물관리
일자리	건강행복
건강행복	친환경에너지
기후변화	식량안보
평화정의포용	교육
친환경에너지	산업
해양생태계	생산과 소비
교육	일자리
빈곤감소	평화정의포용
육상생태계	빈곤감소
생산과 소비	기후변화
식량안보	육상생태계
산업	지구촌협력
지구촌협력	성평등
성평등	해양생태계
도시와 주거지	도시와 주거지
불평등	불평등

16) 지속가능발전목표 (중요도 _ 실현가능성) _ 경남

- 경남은 17개 지역 전체 평균보다 중요도와 실현가능성이 높음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 건강행복, 교육 등
- 둘 다 낮은 목표는 불평등과 지구촌 협력강화
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음



국무조정실

중요도	실현가능성
물관리	물관리
건강행복	식량안보
기후변화	건강행복
교육	교육
해양생태계	친환경에너지
친환경에너지	일자리
일자리	생산과 소비
평화정의포용	산업
생산과 소비	빈곤감소
식량안보	기후변화
산업	도시와 주거지
도시와 주거지	육상생태계
육상생태계	해양생태계
빈곤감소	성평등
지구촌협력	평화정의포용
불평등	지구촌협력
성평등	불평등

17) 지속가능발전목표 (중요도_실현가능성)_제주

- 제주는 17개 지역 전체 평균보다 중요도도 높고 실현가능성이 높음
- 실현가능성과 중요도가 높은 목표는 좋은 일자리 확대와 경제성장 등
- 둘 다 낮은 목표는 불평등과 지구촌 협력강화 등
- 중요도와 실현가능성에 대한 목표 별 순서는 표와 같음



중요도	실현가능성
물관리	건강행복
기후변화	교육
일자리	물관리
평화정의포용	일자리
친환경에너지	빈곤감소
생산과 소비	친환경에너지
해양생태계	식량안보
건강행복	산업
식량안보	생산과 소비
육상생태계	성평등
도시와 주거지	도시와 주거지
산업	기후변화
빈곤감소	평화정의포용
교육	지구촌협력
지구촌협력	해양생태계
불평등	육상생태계
성평등	불평등

국무조정실

지속가능발전에 대한 인식조사 보고서

설문지

국 무 조 정 실
국무총리비서실

<일반국민>

안녕하십니까? 여론조사 전문기관 ㈜케이스탯입니다.
저희는 국무조정실 의뢰로『지속가능발전에 대한 인식조사』를 실시하고자 합니다.
응답 내용은 통계법 제33조에 의거하여 정책 개발 및 학술 연구의 목적으로만 사용할 것이며, 귀하의 신상에 어떠한 불이익도 따르지 않을 것임을 약속드립니다.
바쁘시더라도 잠시 시간을 내셔서 저희 조사에 참여 부탁드립니다. 고맙습니다.
※본 조사는 할당이 다 찼을 경우, 조기 마감할 수 있습니다.

2025년 06월 일

통계법 제33조 (비밀의 보호)
통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

의뢰기관	국무조정실	조사기관	Kstat 케이스탯컨설팅
		문의	sejun.park@kstat.co.kr 02-6245-4323

SQ 지역, 성별, 연령 확인 [응답자 선정]

SQ1. 거주 시도 (주소지 기준)

① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

SQ2. 연 령 : 만( )세 / ( )년 생 ➡ 만 13세미만 설문 중단

SQ3. 성 별 : ① 남성 ② 여성

A 전반적 인식

[인지도 A1]

A1-1. 귀하는 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 들어보신 적 있으십니까?

① 있다 (☞A1-2) ② 없다 (☞A1-3)

A1-2. 귀하가 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 최초로 접한 매체는 무엇입니까?

① 학교 또는 교육 ② 업무용 자료/업무를 통해 ③ 가족 및 친지
④ 지인 및 친구 ⑤ TV, 라디오, 신문 등의 뉴스⑥ 현수막·전광판 등 옥외광고
⑦ 전문서적, 논문 등⑧ 정부기관 등의 홈페이지 ⑨ 시민단체 등 홈페이지
⑩ 인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스 ⑪ SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등
⑫ 기타( )

[공감도 A2]

2015년 UN 총회에서는, 인류의 보편적 문제, 경제·사회문제, 사회구조, 법, 대내외경제를 해결하기 위한 17가지 주 목표와 169개 세부목표를 설정한 지속가능발전목표(SDGs)를 채택했습니다. 우리나라에서는 2008년 지속가능발전법을 제정하고, 국제사회의 공동의 목표 달성에 기여하고, 한국사회에 처한 여러 문제들을 해결하기 위해 한국형 지속가능발전목표 즉 K-SDGs를 수립하였습니다. 지속가능발전 기본법에 따라 "포용적 사회", "지속가능한 경제성장", "생태·환경·기후위기 대응", "이해관계자 협력" 4대 시책과 이를 실천하기 위한 17개 목표와 119개 세부 목표, 236개 지표를 설정하여 정부기관은 물론 지방자치단체와 시민단체, 전문가, 이해관계자그룹 등 다양한 집단에서 노력하고 있습니다.



A2-1. 귀하는 지속가능발전목표(SDGs, Sustainable Development Goals)가 "경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속"이라는 주장에 대해 어느 정도 공감하십니까?

① 전혀 공감하지 않는다(☞A2-2) ② 별로 공감하지 않다(☞A2-2) ③ 보통이다
④ 공감한다고 생각한다 ⑤ 매우 공감한다

A2-2. 귀하가 지속가능발전목표(SDGs)가 "경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속"이라는 주장에 공감하지 않으신다면, 그 이유는 무엇입니까?

① 목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느껴서
② 목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각해서
③ 정부의 실천 의지가 부족하다고 느껴서
④ 국민에게 부담은 크지만 실질적인 혜택은 없다고 생각해서
⑤ 기타 (_____)

[체감도 A3]

A3-1. 귀하는 우리 사회가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-2. 귀하는 우리 사회가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-3. 귀하는 우리 사회가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-4. 귀하는 우리 사회가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

[개인에게 미치는 영향 A4]

A4-1. 귀하는 지속가능발전목표(SDGs)의 실현이 귀하 개인의 삶에 영향을 준다고 생각하십니까?

① 전혀 영향을 주지 않는다 ② 거의 영향을 주지 않는다 ③ 보통이다

④ 어느 정도 영향을 준다 ⑤ 매우 큰 영향을 준다

A4-2. 그렇다면, 귀하는 개인 생활과 관련하여 다음 사항에 대해 얼마나 동의하십니까?

	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함
(사람-기대) 보건·의료·복지 서비스의 향상은 나의 삶의 질과 기본권 보장에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(사람-제약) 사회적 약자를 배려하고 불평등을 해소하려는 노력은 나의 기회나 자원 배분에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(번영-기대) 지속 가능한 경제 성장과 일자리 창출은 나의 고용 안정성과 소득 수준에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(번영-제약) 산업 구조의 지속가능성 전환(예: 탄소 배출 감축, 친환경 에너지 확대, 디지털 전환 등)은 나의 직업 변화나 경력 활용에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(환경-기대) 환경을 보호하고 기후 변화에 대응하는 것은 나의 건강과 안전한 생활 환경에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(환경-제약) 자원 절약, 에너지 효율, 친환경제품 사용은 나의 소비 선택과 생활 방식에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(평화협력) 공정한 제도 운영과 안전한 사회 환경 조성은 내가 사는 사회를 더 믿을 수 있게 하고, 일상의 불안함을 덜어주는 데 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(평화협력) 무역협정, 인도적 지원, 중재·외교 등 국제 협력과 평화 유치 노력은 국내 현안 대응을 위한 자원과 정책 우선순위에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤

[우리 사회 평가 A5]

A5-1. 귀하는 우리 사회가 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경을 위해 조화와 균형을 이루는 방식, 즉 지속가능한 방식으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 보통이다
④ 어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A5-2. 아래 우리 사회의 지속가능성에 대한 귀하의 의견은 어떠십니까?

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다
1) 우리 사회는 사회적 평등과 포용, 사회 통합을 이루어 가고 있다. (예: 불평등 해소, 빈곤 감소, 사회적 연대 등)	①	②	③	④	⑤
2) 우리 사회의 경제는 지속가능한 방식으로 성장·발전하고 있다. (예: 지속적인 경제 성장 기반 마련, 양질의 일자리 창출 등)	①	②	③	④	⑤
3) 우리 사회가 환경을 보호하고 자연과의 공존을 위해 노력하고 있다. (예: 환경보호, 에너지 절약, 친환경 제품, 기후변화 대응 등)	①	②	③	④	⑤
4) 우리 사회는 국내외 파트너쉽과 협력을 통해 지속가능발전 목표를 달성하고 있다.	①	②	③	④	⑤

[요소별 중요도 A6]

A6-1. 귀하는 '경제 성장(지속가능한 경제 성장)', '환경 보호(깨끗하고 안정적인 환경)', '사회적 통합(포용적 사회, 사회복지 개선과 사회적 형평성 제고)' 중 어느 한 가지라도 희생하거나 양보하지 않고 동시에 달성할 수 있다고 보십니까? ('07 조사 문항)

① 동시에 달성하는 것이 충분히 가능하다

② 어렵지만 노력할 경우 가능하다

③ 어느 한 가지를 달성하기 위해서는 다른 목적을 희생해야 한다

[주체별 중요도 A7]

A7-1. 귀하는 지속가능발전목표 달성을 위해 중요한 역할을 해야 할 주체가 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하는 주체 순으로 2가지를 선택해 주십시오. (1,2순위)

① 중앙행정기관② 지방자치단체 ③ 기업 ④ 시민단체 ⑤ 개인

A7-2. 귀하는 다음 각 주체들이 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력하고 있다고 생각하십니까?

	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
중앙행정기관	①	②	③	④	⑤
지방자치단체	①	②	③	④	⑤
기업	①	②	③	④	⑤
시민단체(NGO, NPO 등)	①	②	③	④	⑤
개인	①	②	③	④	⑤

B 세부 목표별 중요도

[시책별 중요도 B1]

B1-1. 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 현재 우리사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

시책	목표	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다

시책	목표	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
포용적 사회	• 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 • 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 • 건강하고 행복한 삶 보장 • 모두를 위한 양질의 교육 • 성평등 보장 • 지속가능한 도시와 주거지 조성	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 경제 성장	• 좋은 일자리 확대와 경제 성장 • 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 • 모든 종류의 불평등 해소 • 지속가능한 생산과 소비	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
생태·환경·기후위기 대응	• 건강하고 안전한 물관리 • 에너지의 친환경적 생산과 소비 • 기후변화와 대응 • 해양생태계 보전 • 육상생태계 보전	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
이해관계자 협력	• 평화·정의·포용 • 지구촌 협력 강화	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B1-2. 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 20년 뒤 우리 사회에도 여전히 중요한 목표일 것이라고 생각하십니까?

시책	목표	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
포용적 사회	• 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 • 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 • 건강하고 행복한 삶 보장 • 모두를 위한 양질의 교육 • 성평등 보장 • 지속가능한 도시와 주거지 조성	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 경제 성장	• 좋은 일자리 확대와 경제 성장 • 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 • 모든 종류의 불평등 해소 • 지속가능한 생산과 소비	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
생태·환경·기후위기 대응	• 건강하고 안전한 물관리 • 에너지의 친환경적 생산과 소비 • 기후변화와 대응 • 해양생태계 보전 • 육상생태계 보전	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
이해관계자 협력	• 평화·정의·포용 • 지구촌 협력 강화	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

[목표별 중요도 B2]

B2-1. 다음은 K-SDGs 4대 시책 중 “포용적 사회”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀						▶ 중요하다
빈곤층 감소와 사회안전망 강화 공공부조제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

B2-2. 다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “지속가능한 경제 성장”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
좋은 일자리 확대와 경제성장 혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모든 종류의 불평등 해소 다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 생산과 소비 자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-3. 다음의 K-SDGs의 4대 시책 중 “생태·환경·기후위기 대응”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

육상생태계 보전 습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-4. 다음의 K-SDGs의 4대 시책 중 “이해관계자 협력”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
평화·정의·포용 학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지구촌 협력 강화 국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

[실현가능성 B3]

B3-1. 귀하는 K-SDGs의 “포용적 사회” 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀——▶ 실현될 수 있다
빈곤층 감소와 사회안전망 강화 공공부조 제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-2. 귀하는 K-SDGs의 "지속가능한 경제 성장"의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
좋은 일자리 확대와 경제성장 혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모든 종류의 불평등 해소 다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 생산과 소비 자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-3. 귀하는 K-SDGs의 "생태·환경·기후위기 대응"의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
육상생태계 보전 습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-4. 귀하는 K-SDGs의 "이해관계자"의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
평화·정의·포용 학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지구촌 협력 강화 국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

C 정책 및 역할

[정책 추진 노력 C1]

C1-1. 귀하는 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력한다고 생각하십니까?

	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느정도 노력한다	적극적으로 노력한다
1) 중앙행정기관	①(☞C1-2)	②(☞C1-2)	③(☞C2-1)	④(☞C2-1)
2) 지방자치단체	⑤(☞C1-2)	⑥(☞C1-2)	⑦(☞C2-1)	⑧(☞C2-1)

C1-2. 귀하는 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력하지 않는 (혹은 노력하지 못하는) 가장 큰 이유는 무엇이라고 보십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

1) 중앙행정기관(c1-1 ①, ② 응답자)	2) 지방자치단체(c1-1 ⑤, ⑥ 응답자)
① 기관장의 관심이 부족해서	① 기관장의 관심이 부족해서
② 일반 국민의 관심이 부족해서	② 일반 국민의 관심이 부족해서
③ 제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	③ 제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서
④ 정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	④ 정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서
⑤ 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	⑤ 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에
⑥ 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	⑥ 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에
⑦ 기타( )	⑦ 기타( )

[중앙행정기관의 역할 C2]

C2-1. 귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행

② 국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계

③ 지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화

④ 국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행

⑤ 기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원

⑥ 지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화

[지방자치단체의 역할 C3]

C3-1. 귀하는 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영(지역 K-SDGs 실행계획 등)

② 기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화(도심지 녹지 확충, 침수 방지 등)

③ 지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화

④ 주민의 지속가능발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보

⑤ 에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선

⑥ 타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화

⑦ 지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성(지역순환경제, 사회적기업 지원 등)

⑧ 지속가능발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련

[주체 별 역할 C4]

C4-1. 귀하는 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속 가능한 생산과 소비 체계 구축(친환경 원자재 사용, 에너지 효율을 고려한 제품 생산 등)
② 환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진
③ 공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호
④ 기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동
⑤ 자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진
⑥ 지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화
⑦ 투명한 정보 공개와 지속가능경영보고서 발간
⑧ 소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축

C4-2. 귀하는 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축
② 지속가능발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출
③ 지속가능발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안
④ 지속가능발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동
⑤ 지속가능발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인
⑥ 지방자치단체에의 지속가능발전기본법 이행 촉구
⑦ 기업의 지속가능발전목표 이행 현황 감시 및 제언
⑧ 산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축

C4-3. 귀하는 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천
(플라스틱 줄이기, 재사용 가능한 제품 사용, 과소비 지양, 지역·로컬푸드 소비 등)
② 대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용
③ 분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천
④ 기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여
⑤ 다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천
⑥ 자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천
⑦ 지속가능발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력
⑧ 환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여(온라인 청원, 주민참여예산 제안 등)

[국가위원회 인식 C5]

C5-1. 귀하는 '지속가능발전 국가위원회'에 대해 들어보셨습니까? 혹은 알고 계십니까?

① 예　　② 아니오(안내문 확인 후 C5-2)

〈지속가능발전 국가위원회〉 안내

지속가능발전 국가위원회는 지속가능발전을 이룩하고, 지속가능발전을 위한 국제사회의 노력에 동참하여 현재 세대와 미래 세대가 보다 나은 삶의 질을 누릴 수 있도록 함을 목적으로 하고 있습니다.

전신은 2000년 국가 발전에 관한 업무를 총괄하는 대통령자문 지속가능발전위원회이고 2022년 1월 '지속가능발전 기본법'이 제정이후 대통령 소속 지속가능발전 국가위원회로 변경했고, 관련 업무는 국무조정실에서 담당합니다.

C5-2. 귀하는 '지속가능발전 국가위원회'의 업무 중 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처의 추진계획 심의·점검

② 관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토

③ 지속가능발전지표 개발·보급 및 평가

④ 지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)

⑤ 지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보

⑥ 이해관계자 협력

⑦ 지속가능발전 사회갈등 조정·협치

⑧ 지속가능발전에 대한 의견 수렴

⑨ 지속가능발전 목표 달성을 위한 국제 협력

D 교육 및 홍보 수요

[실천 및 참여 D1]

D1. 귀하는 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천하시나요?

- 친환경 소비 : 다회용 컵 사용, 분리배출, 친환경제품 구입 등
- 윤리적 소비, 공정무역 제품 선택 : 아동노동·동물실험 없는 제품, 공정무역 커피 등
- 탄소감축활동 : 대중교통 이용, 전기 절약, 친환경 교통수단(자전거, 전기자동차 등) 이용 등
- 지역사회 활동에 참여 : 자원봉사, 환경정화 활동, 기부 등
- 평화와 협력 문화 확산에 동참 : 차별·혐오 표현 자제, 국제 이슈 관심 및 연대 활동 등

① 예(☞D1-2)　② 아니요(☞D1-4)

D1-2. 귀하가 일상에서 실천하고 있는 지속가능발전 활동을 모두 선택해 주십시오.

① 친환경 소비(예: 다회용 컵 사용, 분리배출, 친환경제품 구입 등)
② 윤리적 소비, 공정무역 제품선택(예: 아동노동·동물실험 없는 제품, 공정무역 커피 등)
③ 탄소감축활동(예: 대중교통 이용, 전기 절약, 친환경 교통수단(자전거, 전기자동차 등) 이용 등)
④ 지역사회 활동에 참여(예: 자원봉사, 환경정화 활동, 기부 등)
⑤ 평화와 협력 문화 확산에 동참(예: 차별·혐오 표현 자제, 국제 이슈 관심 및 연대 활동 등)
⑥ 기타(_____)

D1-3. 귀하가 지속가능발전 관련 실천 활동에 참여하거나, 지속 가능한 방식으로 생활하려는 의향에 영향을 미치는 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

① 관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부
② 일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도
③ 주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대
④ 개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건
⑤ 실천의 효과나 보람에 대한 기대감
⑥ 정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부
⑦ 기타 (_____)

D1-4. 귀하는 사람들이 지속가능발전 목표(SDGs) 관련 활동에 참여하지 못하는 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

① 시간이 부족해서
② 경제적으로 부담이 되서
③ 어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서
④ 주변에 관심있는 사람이 없어서
⑤ 달라질 것이 없을 것 같아서
⑥ 정부 정책에 관심이 없어서
⑦ 기타 (_____)

[인지경로 및 홍보 D2]

D2-1. 귀하는 최근 6개월 동안 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련된 홍보나 안내(예: 정부 캠페인, 뉴스, 포스터, SNS 등)를 얼마나 자주 접하셨습니까?

① 거의 본 적 없다(☞D2-3) ② 두세달에 1회 ③ 월 1회 이상
④ 주 1회 이상 ⑤ 거의 매일

D2-2. 귀하는 지속가능발전(SDGs 또는 K-SDGs)에 대한 정보를 가장 빈번하게 접하는 경로는 무엇입니까?

① 학교 또는 교육 ② 업무용 자료/업무를 통해 ③ 전문서적, 논문 등
④ 가족 및 친지 ⑤ 지인 및 친구 ⑥ TV, 라디오, 신문 등의 뉴스
⑦ 정부기관 홈페이지 ⑧ 지역 시민단체 홈페이지 ⑨ 인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스
⑩ SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등 ⑪ 기타( )

D2-3. 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련하여 어떤 내용을 가장 알고 싶으십니까?

① 일상에서 실천할 수 있는 방법
② 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명
③ 국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황
④ 국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개
⑤ 기업이나 정부의 지속가능경영 활동
⑥ 관련 법·제도나 정책 참여 기회
⑦ 기타 (_____)

D2-4. 귀하가 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보를 접할 때 선호하는 매체는 무엇입니까?

① 유튜브, 인스타그램 등 SNS
② TV, 라디오 등 방송 매체
③ 뉴스, 기사 등 온라인 언론
④ 정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털
⑤ 지역 커뮤니티나 주민센터
⑥ 학교·직장·교육기관 등
⑦ 기타 (_____)

D2-5. 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보가 어떤 방식으로 전달되면 좋겠다고 생각하십니까?

① 짧고 쉬운 영상 콘텐츠
② 카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠
③ 체험형 교육, 캠페인, 전시
④ 인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용
⑤ 지역 현장 사례 중심 설명
⑥ 참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등
⑦ 기타 (_____)

E 삶에 대한 태도

[삶의 질 E1]

삶의 질(Quality of Life)은 사람들이 느끼고 있는 웰빙, 행복, 만족감 등 삶을 가치있게 만드는 모든 요소를 포괄하는 개념입니다. 단순히 물질적인 부만 가치로 여기는 것이 아니라 건강, 행복, 관계, 환경 등 다양한 요소를 바라봐야 합니다. 예를 들어, 객관적인 측면은 생활수준, 교육수준, 건강 상태, 안전 등을 바라보고, 주관적 측면은 행복, 만족도, 스트레스, 삶의 의미 등을 따져봐야 합니다.

E1-1. 현재 귀하의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까? ('07 조사 문항)

매우 불만			보통			매우 만족
1	2	3	4	5	6	7

E1-2. 귀하의 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라고 생각하십니까? ('07 조사 문항)

훨씬 더 나빠질 것			동일			훨씬 더 나아질 것
1	2	3	4	5	6	7

E1-3. 현재 우리 사회의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까? ('07 조사 문항)

매우 불만			보통			매우 만족
1	2	3	4	5	6	7

E1-4. 그럼 우리 사회의 전체적인 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라 생각하십니까? ('07 조사 문항)

훨씬 더 나빠질 것			동일			훨씬 더 나아질 것
1	2	3	4	5	6	7

E1-5. 귀하는 현재 세대가 환경을 보호하고 경제적으로 풍요롭게 살면서, 미래 세대도 깨끗한 환경에서 공정하고 행복하게 살아가는 것이 가능하다고 생각하십니까?

① 전혀 가능하지 않다 ② 가능하지 않은 편이다 ③ 보통이다
④ 가능한 편이다 ⑤ 매우 가능하다

[가치 상충시 인식 및 태도 E2]

E2. 귀하는 다음 중 어느 쪽 의견에 더 찬성하십니까? ('07 조사 문항)

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B	잘 모름
나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 내는 것에 반대한다.	2	1	1	2	나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 낼 의향이 있다.	9

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B	잘 모름
나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 이유로 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 위해 불편함을 감수할 의향이 있다.	
나는 미래세대를 위해서 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 미래세대를 위해서라도 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수할 의향이 있다.	
내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생한다면, 동의하기 어렵다.					내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생하더라도 감수할 용의가 있다.	
나는 지역경제 활성화를 위해서라면 갯벌을 매립해 방조제를 건설하거나 산업단지를 조성하는 것이 더 중요하다고 본다..					나는 지역경제 활성화를 유보하더라도 방조제 건설이나 산업단지 조성보다 갯벌을 지금처럼 보존하는 일이 더 중요하다고 본다.	
나는 빈곤국가들을 지원하는 것보다 우리나라의 시급한 문제를 해결하는 것이 더 중요하다고 본다.					나는 우리나라의 내부문제 해결도 중요하지만, 빈곤국가들을 지원하는 것도 중요하다고 본다.	
나는 결혼과 출산은 개인의 선택이므로, 국가가 이를 장려하거나 지원하는 것은 바람직하지 않다고 생각한다.					나는 저출산이 사회 전체에 큰 영향을 주기 때문에, 국가가 출산을 장려하고 지원하는 것이 필요하다고 생각한다.	
나는 지방 소멸을 막기 위해 많은 예산을 들여 지역을 지원하는 것이 꼭 필요하다고는 생각하지 않는다.					나는 지방 소멸을 막기 위해 예산이 많이 들더라도 지역에 대한 공공 투자와 지원은 계속되어야 한다고 생각한다.	

DQ 응답자 특성

【DQ1】 귀하의 직업은 다음 중 무엇입니까?

① 농업/임업/어업

② 자영업 (종업원 9인 이하 회사/상점 운영, 개인택시운전사 등)

③ 판매/서비스직 (상점 점원, 세일즈맨, 방문 판매원, 미용사 등)

④ 기능/숙련직 (운전기사, 세탁, 선반, 목공, 기능공 등)

⑤ 일반 작업직 (현장 직업, 일용노무직, 청소관리, 경비원 등)

⑥ 사무/기술직 (부장 이하 사무직, 초중고 교사, 5급 이하 공무원, 학원강사, 간호사 등)

⑦ 경영/관리직 (종업원 10인 이상 회사/상점 운영, 4급 이상 공무원, 기업체 임원 이상)

⑧ 전문/자유직 (약사, 판사, 교수, 예술가, 종교지도자, 의사 등)

⑨ 가정주부 (가사와 육아만 하는 전업주부)

⑩ 대학생/대학원생

⑪ 무직

⑫ 기타(_____)

【DQ2】 귀하의 최종 학력은 어떻게 되십니까?

① 고등학교 졸업 미만 ② 고등학교 졸업 ③ 대학 재학(2~3년제, 4년제)
④ 대학 졸업(2~3년제, 4년제) ⑤ 대학원 재학 이상

【DQ3】 귀하의 결혼 여부에 대해 말씀해 주십시오.

① 미혼 ② 기혼 ③기타(이혼/사별)

【DQ4】 귀하는 자녀가 있으십니까?

① 있다 ② 없다

【DQ5】 귀댁의 월평균 가구소득은 대략 얼마 정도 입니까? 세전 소득으로 말씀해 주십시오.

① 100만원 미만 ② 100만원 이상 200만원 미만
③ 200만원 이상 300만원 미만 ④ 300만원 이상 400만원 미만
⑤ 400만원 이상 500만원 미만 ⑥ 500만원 이상 600만원 미만
⑦ 600만원 이상 700만원 미만 ⑧ 700만원 이상

【DQ6】 귀댁의 소득과 자산을 기준으로 볼 때, 경제적으로 어느 계층에 속해 있다고 생각하시나요?

① 상② 중상 ③ 중 ④ 중하 ⑤ 하

【DQ7】 귀하의 이념성향은 다음 중 어디에 가깝다고 생각하십니까?

① 매우 진보적 ② 진보적 ③ 중도적 ④ 보수적 ⑤ 매우 보수적

【DQ8】 귀하의 종교는 다음 중 무엇입니까?

① 개신교 ② 천주교 ③ 불교 ④ 원불교 ⑤ 천도교
⑥ 유교 ⑦ 민족종교 ⑧ 기타 ⑨ 종교 없음

<공무원 조사>

안녕하십니까? 여론조사 전문기관 ㈜케이스탯입니다.
저희는 국무조정실 지속가능발전추진단의 의뢰로 『지속가능발전에 대한 인식조사』를 실시하고자 합니다.
조사목적은 국가의 지속가능발전 전략과 정부의 역할에 대한 인지도와 정책의 우선순위를 도출하는 데 있습니다.
응답 내용은 통계법 제33조에 의거하여 정책 개발 및 학술 연구의 목적으로만 사용할 것이며, 선생님의 신상에 어떠한 불이익도 따르지 않을 것임을 약속드립니다.
바쁘시더라도 10분 이내로 잠시 시간을 내셔서 저희 조사에 참여 부탁드립니다.
설문을 완료하신 모든 분께는 소정의 사례품을 증정합니다.
고맙습니다.

※본 조사는 할당이 다 찼을 경우, 조기 마감할 수 있습니다.

2025년 06월 일

통계법 제33조 (비밀의 보호)
통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

의뢰기관	국무조정실	조사기관	Kstat 케이스탯컨설팅
		문의	sejun.park@kstat.co.kr 02-6245-4323

SQ 응답자 기본 사항

SQ1. 근무지 : ① 중앙부처 ② 광역단체(→SQ 2) ③ 기초단체(→SQ 3)
SQ2. 광역단체 : ① 시 ② 도
SQ3. 기초단체 : ① 시 ② 군 ③ 구

A 전반적 인식

[인지도 A1]

A1-1. 귀하는 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 들어보신 적 있으십니까?

① 있다 (☞A1-2) ② 없다 (☞A2-1)

A1-2. 귀하가 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 최초로 접한 매체는 무엇입니까?

① 학교 또는 교육 ② 업무용 자료/업무를 통해 ③ 가족 및 친지
④ 지인 및 친구 ⑤ TV, 라디오, 신문 등의 뉴스⑥ 현수막·전광판 등 옥외광고
⑦ 전문서적, 논문 등⑧ 정부기관 등의 홈페이지 ⑨ 시민단체 등 홈페이지
⑩ 인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스 ⑪ SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등

⑫ 기타( )

[공감도 A2]

2015년 UN 총회에서는, 인류의 보편적 문제, 경제·사회문제, 사회구조, 법, 대내외경제를 해결하기 위한 17가지 주 목표와 169개 세부목표를 설정한 지속가능발전목표(SDGs)를 채택했습니다. 우리나라에서는 2008년 지속가능발전법을 제정하고, 국제사회의 공동의 목표 달성에 기여하고, 한국사회에 처한 여러 문제들을 해결하기 위해 한국형 지속가능발전목표 즉 K-SDGs를 수립하였습니다. 지속가능발전 기본법에 따라 "포용적 사회", "지속가능한 경제성장", "생태·환경·기후위기 대응", "이해관계자 협력" 4대 시책과 이를 실천하기 위한 17개 목표와 119개 세부 목표, 236개 지표를 설정하여 정부기관은 물론 지방자치단체와 시민단체, 전문가, 이해관계자그룹 등 다양한 집단에서 노력하고 있습니다.



A2-1. 귀하는 지속가능발전목표(SDGs, Sustainable Development Goals)가 "경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속"이라는 주장에 대해 어느 정도 공감하십니까?

① 전혀 공감하지 않는다(☞A2-2) ② 별로 공감하지 않다(☞A2-2) ③ 보통이다

④ 공감한다고 생각한다 ⑤ 매우 공감한다

A2-2. 귀하가 지속가능발전목표(SDGs)가 "경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전을 위한 약속"이라는 주장에 공감하지 않으신다면, 그 이유는 무엇입니까?

① 목표가 너무 이상적이거나 현실과 동떨어져 있다고 느껴서

② 목표 달성을 위한 구체적인 실행 방법이나 계획이 부족하다고 생각해서

③ 정부의 실천 의지가 부족하다고 느껴서

④ 국민에게 부담은 크지만 실질적인 혜택은 없다고 생각해서

⑤ 기타 (_____)

[체감도 A3]

A3-1-1. 귀하는 우리 사회가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-1-2. 귀하는 우리 사회가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-1-3. 귀하는 우리 사회가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-3-4. 귀하는 우리 사회가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-2-1. 귀하는 귀하의 소속기관이 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

A3-2-2. 귀하는 귀하의 소속기관이 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

A3-2-3. 귀하는 귀하의 소속기관이 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

A3-2-4. 귀하는 귀하의 소속기관이 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

A3-3-1. 귀하는 귀하가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

A3-3-2. 귀하는 귀하가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

A3-3-3. 귀하는 귀하가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

A3-3-4. 귀하는 귀하가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다⑤ 매우 그렇다

[개인에게 미치는 영향 A4]

A4-1. 귀하는 지속가능발전목표(SDGs)의 실현이 귀하 개인의 삶에 영향을 준다고 생각하십니까?

① 전혀 영향을 주지 않는다 ② 거의 영향을 주지 않는다 ③ 보통이다

④ 어느 정도 영향을 준다 ⑤ 매우 큰 영향을 준다

A4-2. 그렇다면, 귀하는 개인 생활과 관련하여 다음 사항에 대해 얼마나 동의하십니까?

	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함
(사람-기대) 보건·의료·복지 서비스의 향상은 나의 삶의 질과 기본권 보장에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(사람-제약) 사회적 약자를 배려하고 불평등을 해소하려는 노력은 나의 기회나 자원 배분에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(번영-기대) 지속가능한 경제 성장과 일자리 창출은 나의 고용 안정성과 소득 수준에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(번영-제약) 산업 구조의 지속가능성 전환(예: 탄소 배출 감축, 친환경 에너지 확대, 디지털 전환 등)은 나의 직업 변화나 경력 활용에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(환경-기대) 환경을 보호하고 기후 변화에 대응하는 것은 나의 건강과 안전한 생활 환경에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(환경-제약) 자원 절약, 에너지 효율, 친환경제품 사용은 나의 소비 선택과 생활 방식에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(평화협력) 공정한 제도 운영과 안전한 사회 환경 조성은 내가 사는 사회를 더 믿을 수 있게 하고, 일상의 불안함을 덜어주는 데 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(평화협력) 무역협정, 인도적 지원, 중재·외교 등 국제 협력과 평화 유치 노력은 국내 현안 대응을 위한 자원과 정책 우선순위에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤

[우리 사회 평가 A5]

A5-1. 귀하는 우리 사회가 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경을 위해 조화와 균형을 이루는 방식, 즉 지속가능한 방식으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 보통이다

④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A5-2. 아래 우리 사회의 지속가능성에 대한 귀하의 의견은 어떠십니까?

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다
1) 우리 사회는 사회적 평등과 포용, 사회 통합을 이루어 가고 있다. (예: 불평등 해소, 빈곤 감소, 사회적 연대 등)	①	②	③	④	⑤
2) 우리 사회의 경제는 지속 가능한 방식으로 성장·발전하고 있다. (예: 지속적인 경제 성장 기반 마련, 양질의 일자리 창출 등)	①	②	③	④	⑤
3) 우리 사회가 환경을 보호하고 자연과의 공존을 위해 노력하고 있다. (예: 환경보호, 에너지 절약, 친환경 제품, 기후변화 대응 등)	①	②	③	④	⑤
4) 우리 사회는 국내외 파트너쉽과 협력을 통해 지속가능발전 목표를 달성하고 있다.	①	②	③	④	⑤

[요소별 중요도 A6]

A6-1. 귀하는 '경제 성장(지속가능한 경제 성장)', '환경 보호(깨끗하고 안정적인 환경)', '사회적 통합(포용적 사회, 사회복지 개선과 사회적 형평성 제고)' 중 어느 한 가지라도 희생하거나 양보하지 않고 동시에 달성할 수 있다고 보십니까? ('07 조사 문항)

① 동시에 달성하는 것이 충분히 가능하다

② 어렵지만 노력할 경우 가능하다

③ 어느 한 가지를 달성하기 위해서는 다른 목적을 희생해야 한다

[주체별 중요도 A7]

A7-1. 귀하는 지속가능발전목표 달성을 위해 중요한 역할을 해야 할 주체가 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하는 주체 순으로 2가지를 선택해 주십시오. (1,2순위)

① 중앙행정기관② 지방자치단체 ③ 기업 ④ 시민단체 ⑤ 개인

A7-2. 귀하는 다음 각 주체들이 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력하고 있다고 생각하십니까?

	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
중앙행정기관	①	②	③	④	⑤
지방자치단체	①	②	③	④	⑤
기업	①	②	③	④	⑤
시민단체(NGO, NPO 등)	①	②	③	④	⑤
개인	①	②	③	④	⑤

B 세부 목표별 중요도

[시책별 중요도 B1]

B1-1. 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 현재 우리사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

시책	목표	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
포용적 사회	• 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 • 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 • 건강하고 행복한 삶 보장 • 모두를 위한 양질의 교육 • 성평등 보장 • 지속가능한 도시와 주거지 조성	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 경제 성장	• 좋은 일자리 확대와 경제 성장 • 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 • 모든 종류의 불평등 해소 • 지속가능한 생산과 소비	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
생태·환경·기후위기 대응	• 건강하고 안전한 물관리 • 에너지의 친환경적 생산과 소비 • 기후변화와 대응 • 해양생태계 보전 • 육상생태계 보전	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
이해관계자 협력	• 평화·정의·포용 • 지구촌 협력 강화	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B1-2. 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 20년 뒤 우리 사회에 여전히 중요한 목표일 것이라고 생각하십니까?

시책	목표	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
포용적 사회	• 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 • 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 • 건강하고 행복한 삶 보장 • 모두를 위한 양질의 교육 • 성평등 보장 • 지속가능한 도시와 주거지 조성	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 경제 성장	• 좋은 일자리 확대와 경제 성장 • 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 • 모든 종류의 불평등 해소 • 지속가능한 생산과 소비	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

시책	목표	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
생태·환경·기후위기 대응	• 건강하고 안전한 물관리 • 에너지의 친환경적 생산과 소비 • 기후변화와 대응 • 해양생태계 보전 • 육상생태계 보전	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
이해관계자 협력	• 평화·정의·포용 • 지구촌 협력 강화	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

[목표별 중요도 B2]

B2-1. 다음은 K-SDGs 4대 시책 중 "포용적 사회"의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 <u>현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?</u>

주요 정책	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
빈곤층 감소와 사회안전망 강화 공공부조제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-2. 다음의 K-SDGs 4대 시책 중 "지속가능한 경제 성장"의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
좋은 일자리 확대와 경제성장 혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모든 종류의 불평등 해소 다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 생산과 소비 자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-3. 다음의 K-SDGs의 4대 시책 중 "생태·환경·기후위기 대응"의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

육상생태계 보전 습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-4. 다음의 K-SDGs의 4대 시책 중 “이해관계자 협력”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
평화·정의·포용 학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지구촌 협력 강화 국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

[실현가능성 B3]

B3-1. 귀하는 K-SDGs의 “포용적 사회” 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀——▶ 실현될 수 있다
빈곤층 감소와 사회안전망 강화 공공부조 제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-2. 귀하는 K-SDGs의 "지속가능한 경제 성장"의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
좋은 일자리 확대와 경제성장 혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모든 종류의 불평등 해소 다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 생산과 소비 자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-3. 귀하는 K-SDGs의 "생태·환경·기후위기 대응"의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
육상생태계 보전 습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-4. 귀하는 K-SDGs의 "이해관계자"의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
평화·정의·포용 학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지구촌 협력 강화 국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

C 정책 및 역할

[정책 추진 노력 C1]

C1-1. 귀하는 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력한다고 생각하십니까?

	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느정도 노력한다	적극적으로 노력한다
1) 중앙행정기관	①(☞C1-2)	②(☞C1-2)	③(☞C2-1)	④(☞C2-1)
2) 지방자치단체	⑤(☞C1-2)	⑥(☞C1-2)	⑦(☞C2-1)	⑧(☞C2-1)

C1-2. 귀하는 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 실천하려고 노력하지 않는 (혹은 실천하려고 노력하지 못하는) 가장 큰 이유는 무엇이라고 보십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

1) 중앙행정기관(c1-1 ①, ② 응답자)	2) 지방자치단체(c1-1 ⑤, ⑥ 응답자)
① 기관장의 관심이 부족해서	① 기관장의 관심이 부족해서
② 일반 국민의 관심이 부족해서	② 일반 국민의 관심이 부족해서
③ 제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	③ 제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서
④ 정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	④ 정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서
⑤ 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	⑤ 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에
⑥ 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	⑥ 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에
⑦ 기타( )	⑦ 기타( )

[중앙행정기관의 역할 C2]

C2-1. 귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행

② 국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계

③ 지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화

④ 국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행

⑤ 기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원

⑥ 지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화

C2-2. 귀하는 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선적으로 지원해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원

② 공무원, 시민에 대한 교육 지원

③ 평가와 인센티브(예산 지원 등) 제공

④ 공익광고 등을 통한 지방지속가능발전에 대한 홍보

⑤ 지방의 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시

⑥ 기타( )

C2-3. 귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야 할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지방자치단체 ② 학계 ③ 산업계 ④ 중앙 정·관계

⑤ 시민사회　⑥ 기타 (　　)

[지방자치단체의 역할 C3]

C3-1. 귀하는 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영(지역 K-SDGs 실행계획 등)
② 기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화(도심지 녹지 확충, 침수 방지 등)
③ 지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화
④ 주민의 지속가능발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보
⑤ 에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선
⑥ 타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화
⑦ 지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성(지역순환경제, 사회적기업 지원 등)
⑧ 지속가능발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련

C3-2. 귀하는 지방자치단체가 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야 할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 중앙행정기관　② 학계　③ 지역 공동체　④ 지역 산업체
⑤ 지역 시민사회　⑥ 기타 (　　)

C3-3. 귀하가 속한 기관의 지속가능발전 준비 상황에 대해 응답 바랍니다. (지방자치단체 공무원만 응답)

	있다	없다
지속가능발전목표에 대한 기관장의 의지	①	②
지속가능발전목표에 대한 조례	①	②
지속가능발전목표에 대한 기본전략	①	②
지속가능발전목표에 대한 기본계획	①	②
지속가능발전목표에 대한 위원회 구성	①	②
지속가능발전목표 업무 대한 홈페이지 게시	①	②
지속가능발전목표에 대한 전담 부서	①	②
지속가능발전목표 보고서	①	②
지역지속가능발전 민간기구와 협력(협의회 등)	①	②

C3-4. 지속가능발전 확산을 위해 중앙행정기관에 대한 추가 의견이 있으시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

(지방자치단체 공무원만 응답)

[주체 별 역할 C4]

C4-1. 귀하는 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속 가능한 생산과 소비 체계 구축(친환경 원자재 사용, 에너지 효율을 고려한 제품 생산 등)
② 환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진
③ 공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호
④ 기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동
⑤ 자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진
⑥ 지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화
⑦ 투명한 정보 공개와 지속가능경영보고서 발간
⑧ 소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축

C4-2. 귀하는 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축
② 지속가능발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출
③ 지속가능발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안
④ 지속가능발전목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동
⑤ 지속가능발전목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인
⑥ 지방자치단체에의 지속가능발전기본법 이행 촉구
⑦ 기업의 지속가능한발전목표 이행 현황 감시 및 제언
⑧ 산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축

C4-3. 귀하는 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까?
중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천
(플라스틱 줄이기, 재사용 가능한 제품 사용, 과소비 지양, 지역·로컬푸드 소비 등)
② 대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용
③ 분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천
④ 기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여

⑤ 다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천

⑥ 자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천

⑦ 지속가능발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력

⑧ 환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여(온라인 청원, 주민참여예산 제안 등)

[국가위원회 인식 C5]

C5-2. 귀하는 '지속가능발전 국가위원회'의 업무 중 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처의 추진계획 심의·점검

② 관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토

③ 지속가능발전지표 개발·보급 및 평가

④ 지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)

⑤ 지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보

⑥ 이해관계자 협력

⑦ 지속가능발전 사회갈등 조정·협치

⑧ 지속가능발전에 대한 의견 수렴

⑨ 지속가능발전 목표 달성을 위한 국제 협력

[정책 제언 C6]

C6-4. 지속가능발전목표에 새롭게 추가했으면 하는 지표는 무엇입니까? (선택형)

[업무 성향 C7]

C7. 귀하는 업무과정에서 다음 중 어느 쪽 의견에 좀 더 비중을 두십니까? A와 B 의견을 비교해서 어느 의견에 조금 더 동의하시는 지 말씀해 주십시오.

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B	잘 모름

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B	잘 모름
정책결정과정은 정부관계자와 전문가들이 담당해야 할 영역이다.	2	1	1	2	정책결정과정에 시민단체와 이해당사자를 참여시켜 거버넌스(정부, 시민사회, 기업 등의 네트워크)를 활성화시켜야 한다.	9
아직 일어나지 않은 문제에 대해 예방차원에서 접근하는 것은 자원과 시간낭비가 크다는 점에서 비효율적이다.					예방적 차원에서 접근하는 것이 장기적으로 보면 사후처리보다 비용과 시간을 줄인다는 점에서 효율적이다.	
부처간에 업무가 겹치거나 충돌되더라도, 각 부처가 자신의 방식으로 처리하는 것이 낫다고 본다.					업무가 겹치거나 충돌 우려가 있는 경우, 부처간 협의·협력을 통해 문제를 처리하는 것이 낫다고 본다.	

D 교육 및 홍보 수요

[실천 및 참여 D1]

D1. 귀하는 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천하시나요?

- 친환경 소비 : 다회용 컵 사용, 분리배출, 친환경제품 구입 등
- 윤리적 소비, 공정무역 제품 선택 : 아동노동·동물실험 없는 제품, 공정무역 커피 등
- 탄소감축활동 : 대중교통 이용, 전기 절약, 친환경 교통수단(자전거, 전기자동차 등) 이용 등
- 지역사회 활동에 참여 : 자원봉사, 환경정화 활동, 기부 등
- 평화와 협력 문화 확산에 동참 : 차별·혐오 표현 자제, 국제 이슈 관심 및 연대 활동 등

① 예(☞D1-2) ② 아니요(☞D1-4)

D1-2. 귀하가 일상에서 실천하고 있는 지속가능발전 활동을 모두 선택해 주십시오.

① 친환경 소비(예: 다회용 컵 사용, 분리배출, 친환경제품 구입 등)

② 윤리적 소비, 공정무역 제품선택(예: 아동노동·동물실험 없는 제품, 공정무역 커피 등)

③ 탄소감축활동(예: 대중교통 이용, 전기 절약, 친환경 교통수단(자전거, 전기자동차 등) 이용 등)

④ 지역사회 활동에 참여(예: 자원봉사, 환경정화 활동, 기부 등)

⑤ 평화와 협력 문화 확산에 동참(예: 차별·혐오 표현 자제, 국제 이슈 관심 및 연대 활동 등)

⑥ 기타(_____)

D1-3. 귀하가 지속가능발전 관련 실천 활동에 참여하거나, 지속 가능한 방식으로 생활하려는 의향에 영향을 미치는 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

① 관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부

② 일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도

③ 주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대

④ 개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건

⑤ 실천의 효과나 보람에 대한 기대감

⑥ 정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부

⑦ 기타 (_____)

D1-4. 귀하는 사람들이 지속가능발전 목표(SDGs) 관련 활동에 참여하지 못하는 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

① 시간이 부족해서

② 경제적으로 부담이 되서

③ 어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서

④ 주변에 관심있는 사람이 없어서

⑤ 달라질 것이 없을 것 같아서

⑥ 정부 정책에 관심이 없어서

⑦ 기타 (_____)

[인지경로 및 홍보 D2]

D2-3. 귀하가 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련하여 일반 국민/지역 시민들에게 어떤 내용을 가장 알려주고 싶으십니까?

① 일상에서 실천할 수 있는 방법

② 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명

③ 국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황

④ 국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개

⑤ 기업이나 정부의 지속가능경영 활동

⑥ 관련 법·제도나 정책 참여 기회

⑦ 기타 (_____)

D2-4. 귀하가 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보를 일반 국민/지역 시민들에게 전달할 때 선호하는 매체는 무엇입니까?

① 유튜브, 인스타그램 등 SNS

② TV, 라디오 등 방송 매체

③ 뉴스, 기사 등 온라인 언론

④ 정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털

⑤ 지역 커뮤니티나 주민센터

⑥ 학교·직장·교육기관 등

⑦ 기타 (_____)

D2-5. 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보가 일반 국민/지역 시민들에게 어떤 방식으로 전달되면 좋겠다고 생각하십니까?

① 짧고 쉬운 영상 콘텐츠
② 카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠
③ 체험형 교육, 캠페인, 전시
④ 인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용
⑤ 지역 현장 사례 중심 설명
⑥ 참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등
⑦ 기타 (_____)

E 삶에 대한 태도

[삶의 질 E1]

삶의 질(Quality of Life)은 사람들이 느끼고 있는 웰빙, 행복, 만족감 등 삶을 가치있게 만드는 모든 요소를 포괄하는 개념입니다. 단순히 물질적인 부만 가치로 여기는 것이 아니라 건강, 행복, 관계, 환경 등 다양한 요소를 바라봐야 합니다. 예를 들어, 객관적인 측면은 생활수준, 교육수준, 건강 상태, 안전 등을 바라보고, 주관적 측면은 행복, 만족도, 스트레스, 삶의 의미 등을 따져봐야 합니다.

E1-1. 현재 귀하의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까? ('07 조사 문항)

매우 불만			보통			매우 만족
1	2	3	4	5	6	7

E1-2. 귀하의 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라고 생각하십니까? ('07 조사 문항)

훨씬 더 나빠질 것			동일			훨씬 더 나아질 것
1	2	3	4	5	6	7

E1-3. 현재 우리 사회의 전반적인 '삶의 질'을 생각해봤을 때 얼마나 만족하십니까? ('07 조사 문항)

매우 불만			보통			매우 만족
1	2	3	4	5	6	7

E1-4. 그럼 우리 사회의 전체적인 '삶의 질'은 앞으로 어떠할 것이라 생각하십니까? ('07 조사 문항)

훨씬 더 나빠질 것			동일			훨씬 더 나아질 것
1	2	3	4	5	6	7

E1-5. 귀하는 현재 세대가 환경을 보호하고 경제적으로 풍요롭게 살면서, 미래 세대도 깨끗한 환경에서 공정하고 행복하게 살아가는 것이 가능하다고 생각하십니까?

① 전혀 가능하지 않다 ② 가능하지 않은 편이다 ③ 보통이다
④ 가능한 편이다 ⑤ 매우 가능하다

[가치 상충시 인식 및 태도 E2]

E2. 귀하는 다음 중 어느 쪽 의견에 더 찬성하십니까? ('07 조사 문항)

A	매우 동의함	약간 동의함	약간 동의함	매우 동의함	B	잘 모름
나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 내는 것에 반대한다.	2	1	1	2	나는 국민복지수준을 높이기 위해 세금을 더 낼 의향이 있다.	9
나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 이유로 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 여행이나 관광, 레져 등 여가생활을 즐길 때, 자연보존, 물자절약, 에너지절약을 위해 불편함을 감수할 의향이 있다.	
나는 미래세대를 위해서 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수하고 싶지 않다.					나는 미래세대를 위해서라도 자연보존, 물자절약, 에너지절약에 따른 불편함을 감수할 의향이 있다.	
내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생한다면, 동의하기 어렵다.					내가 살고 있는 동네에 화장장이나 소각장이 생겨 집값 하락 등 재산상 피해가 발생하더라도 감수할 용의가 있다.	
나는 지역경제 활성화를 위해서라면 갯벌을 매립해 방조제를 건설하거나 산업단지를 조성하는 것이 더 중요하다고 본다.					나는 지역경제 활성화를 유보하더라도 방조제 건설이나 산업단지 조성보다 갯벌을 지금처럼 보존하는 일이 더 중요하다고 본다.	
나는 빈곤국가들을 지원하는 것보다 우리나라의 시급한 문제를 해결하는 것이 더 중요하다고 본다.					나는 우리나라의 내부문제 해결도 중요하지만, 빈곤국가들을 지원하는 것도 중요하다고 본다.	
나는 결혼과 출산은 개인의 선택이므로, 국가가 이를 장려하거나 지원하는 것은 바람직하지 않다고 생각한다.					나는 저출산이 사회 전체에 큰 영향을 주기 때문에, 국가가 출산을 장려하고 지원하는 것이 필요하다고 생각한다.	
나는 지방 소멸을 막기 위해 많은 예산을 들여 지역을 지원하는 것이 꼭 필요하다고는 생각하지 않는다.					나는 지방 소멸을 막기 위해 예산이 많이 들더라도 지역에 대한 공공 투자와 지원은 계속되어야 한다고 생각한다.	

DQ 응답자 특성

【DQ1】 성별

① 남성 ② 여성

【DQ2】 연령

만(　　)세 / (　　)년 생

【DQ3】 귀하의 거주지는 어디입니까?

① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기
⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

【DQ4】 귀하의 현재 직급은 어떻게 되십니까?

① 3급 이상② 4급　③ 5급　④ 6~7급　⑤ 8~9급

【DQ5】 관련 업무 담당 기간(중간에 다른 업무를 담당했을 경우, 기간에서 제외)

① 6개월 미만 ② 7개월 ~ 1년 미만 ③ 1년 ~ 2년 미만
④ 2년 ~ 3년 미만 ⑤ 3년 ~ 5년 미만 ⑥ 5년 이상

개인정보 동의

■ 조사 종료 후, 설문조사 참여한 분들에게 소정의 답례품을 보내드립니다.
답례품 지급을 위하여 귀하의 개인정보를 입력해 주시기 바랍니다.

제공하신 개인정보는 설문조사 답례품 지급 이외의 목적으로 절대 사용하지 않습니다.
□ 국무조정실의 〈지속가능발전에 대한 인식조사〉 설문조사 답례품 수령을 위한 개인정보 활용에 동의합니다.
(개인정보보호법 제15조, 제17조 및 제22조에 따라 아래와 같이 동의를 얻고자 합니다.)
개인정보 수집 및 이용 목적 : 설문조사 답례품 발송
개인정보 수집 항목 : 휴대전화번호
개인정보 보유 및 이용기간 : 2025.06.01. ~ 2025.07.30.
개인정보 취급 업무는 외부 전문 업체에 위탁하여 운영하고 있습니다.

※ 기프티콘 발송시 잘못된 번호 기재로 인하여 오발송된 기프티콘은 재발송되지 않으니, 정확하게 기재 부탁드립니다.
1. 동의여부　□동의　□비동의
2. 휴대폰 번호　(　　)-(　　)-(　　)
*숫자만 입력해 주세요 (예, 010-1234-5678)

♣ 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다

<전문가 조사>

안녕하십니까? 여론조사 전문기관 ㈜케이스탯입니다.
저희는 국무조정실 지속가능발전추진단의 의뢰로 『지속가능발전에 대한 인식조사』를 실시하고자 합니다.
조사목적은 국가의 지속가능발전 전략과 정부의 역할에 대한 인지도와 정책의 우선순위를 도출하는 데 있습니다.
응답 내용은 통계법 제33조에 의거하여 정책 개발 및 학술 연구의 목적으로만 사용할 것이며, 선생님의 신상에 어떠한 불이익도 따르지 않을 것임을 약속드립니다.
바쁘시더라도 10분 이내로 잠시 시간을 내셔서 저희 조사에 참여 부탁드립니다.
설문을 완료하신 모든 분께는 소정의 사례품을 증정합니다.
고맙습니다.

※본 조사는 할당이 다 찼을 경우, 조기 마감할 수 있습니다.

2025년 06월 일

통계법 제33조 (비밀의 보호)
통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

의뢰기관	국무조정실	조사기관	Kstat 케이스탯컨설팅
		문의	sejun.park@kstat.co.kr 02-6245-4323

SQ 응답자 기본 사항

SQ1. 소 속 : ① 국가위원회 ② 광역단체 위원회 ③ 기초단체 위원회
SQ2. 활동분야 : ① 경제 분야 ② 환경 분야 ③ 사회문화 분야 ④ 제도 및 협력 분야

A 전반적 인식

[인지도 A1]

A1-2. 귀하가 '지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)'라는 말을 최초로 접한 매체는 무엇입니까?

① 학교 또는 교육 ② 업무용 자료/업무를 통해 ③ 가족 및 친지
④ 지인 및 친구 ⑤ TV, 라디오, 신문 등의 뉴스 ⑥ 현수막·전광판 등 옥외광고
⑦ 전문서적, 논문 등 ⑧ 정부기관 등의 홈페이지
⑨ 인터넷 포털 사이트(네이버, 구글 등) 뉴스 ⑩ SNS(페이스북, 인스타그램 등), YouTube 등
⑪기타( )

[체감도 A3]

A3-1. 귀하는 우리 사회가 '모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된' 포용적 사회 구현을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-2. 귀하는 우리 사회가 '지속가능한 생산·소비 구조 및 사회기반시설을 갖추고, 산업이 성장하며 양질의 일자리가 증진되는 등 경제 성장의 산물이 모든 구성원에게 조화롭게 분배되는' 지속가능한 경제 성장을 위해 노력을 하고 있다고생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-3. 귀하는 우리 사회가 '모든 국민이 자연의 혜택을 고루 누릴 수 있도록 안전한 물관리, 환경친화적 에너지 증진, 기후위기 대응역량, 해양 및 육상 생태계 보전을 강화하는' 생태·환경 및 기후위기 대응을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A3-4. 귀하는 우리 사회가 '지속가능발전 정책의 수립·시행 과정에 이해당사자, 전문가, 국민의 참여를 보장하고 외국의 환경과 사회정의를 저해하지 아니하며, 전지구적 차원의 국제적협력을 강화하는' 이해관계자 협력을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 아니다 ② 거의 아니다 ③ 보통이다 ④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

[개인에게 미치는 영향 A4]

A4-1. 귀하는 지속가능발전목표(SDGs)의 실현이 귀하 개인의 삶에 영향을 준다고 생각하십니까?

① 전혀 영향을 주지 않는다 ② 거의 영향을 주지 않는다 ③ 보통이다

④ 어느 정도 영향을 준다 ⑤ 매우 큰 영향을 준다

A4-2. 그렇다면, 귀하는 개인 생활과 관련하여 다음 사항에 대해 얼마나 동의하십니까?

	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	어느 정도 동의함	매우 동의함
(사람-기대) 보건·의료·복지 서비스의 향상은 나의 삶의 질과 기본권 보장에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(사람-제약) 사회적 약자를 배려하고 불평등을 해소하려는 노력은 나의 기회나 자원 배분에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(번영-기대) 지속가능한 경제 성장과 일자리 창출은 나의 고용 안정성과 소득 수준에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(번영-제약) 산업 구조의 지속가능성 전환(예: 탄소 배출 감축, 친환경 에너지 확대, 디지털 전환 등)은 나의 직업 변화나 경력 활용에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(환경-기대) 환경을 보호하고 기후 변화에 대응하는 것은 나의 건강과 안전한 생활 환경에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(환경-제약) 자원 절약, 에너지 효율, 친환경제품 사용은 나의 소비 선택과 생활 방식에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(평화협력) 공정한 제도 운영과 안전한 사회 환경 조성은 내가 사는 사회를 더 믿을 수 있게 하고, 일상의 불안함을 덜어주는 데 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
(평화협력) 무역협정, 인도적 지원, 중재·외교 등 국제 협력과 평화 유치 노력은 국내 현안 대응을 위한 자원과 정책 우선순위에 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤

[우리 사회 평가 A5]

A5-1. 귀하는 우리 사회가 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경을 위해 조화와 균형을 이루는 방식, 즉 지속가능한 방식으로 운영되고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 보통이다
④어느정도 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

A5-2. 아래 우리 사회의 지속가능성에 대한 귀하의 의견은 어떠십니까?

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다
1) 우리 사회는 사회적 평등과 포용, 사회 통합을 이루어 가고 있다. (예: 불평등 해소, 빈곤 감소, 사회적 연대 등)	①	②	③	④	⑤
2) 우리 사회의 경제는 지속 가능한 방식으로 성장·발전하고 있다. (예: 지속적인 경제 성장 기반 마련, 양질의 일자리 창출 등)	①	②	③	④	⑤
3) 우리 사회가 환경을 보호하고 자연과의 공존을 위해 노력하고 있다. (예: 환경보호, 에너지 절약, 친환경 제품, 기후변화 대응 등)	①	②	③	④	⑤
4) 우리 사회는 국내외 파트너쉽과 협력을 통해 지속가능발전 목표를 달성하고 있다.	①	②	③	④	⑤

[요소별 중요도 A6]

A6-1. 귀하는 '경제 성장(지속가능한 경제 성장)', '환경 보호(깨끗하고 안정적인 환경)', '사회적 통합(포용적 사회, 사회복지 개선과 사회적 형평성 제고)' 중 어느 한 가지라도 희생하거나 양보하지 않고 동시에 달성할 수 있다고 보십니까? ('07 조사 문항)

① 동시에 달성하는 것이 충분히 가능하다

② 어렵지만 노력할 경우 가능하다

③ 어느 한 가지를 달성하기 위해서는 다른 목적을 희생해야 한다

[주체별 중요도 A7]

A7-1. 귀하께서는 지속가능발전목표 달성을 위해 중요한 역할을 해야 할 주체가 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하는 주체 순으로 2가지를 선택해 주십시오. (1,2순위)

① 중앙행정기관② 지방자치단체 ③ 기업 ④ 시민단체 ⑤ 개인

A7-2. 귀하께서는 다음 각 주체들이 지속가능발전 목표를 달성하기 위해 충분히 노력하고 있다고 생각하십니까?

	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
중앙행정기관	①	②	③	④	⑤
지방자치단체	①	②	③	④	⑤
기업	①	②	③	④	⑤
시민단체(NGO, NPO 등)	①	②	③	④	⑤
개인	①	②	③	④	⑤

B 세부 목표별 중요도

[시책별 중요도 B1]

B1-1. 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 현재 우리사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

시책	목표	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다

시책	목표	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
포용적 사회	• 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 • 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 • 건강하고 행복한 삶 보장 • 모두를 위한 양질의 교육 • 성평등 보장 • 지속가능한 도시와 주거지 조성	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 경제 성장	• 좋은 일자리 확대와 경제 성장 • 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 • 모든 종류의 불평등 해소 • 지속가능한 생산과 소비	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
생태·환경·기후위기 대응	• 건강하고 안전한 물관리 • 에너지의 친환경적 생산과 소비 • 기후변화와 대응 • 해양생태계 보전 • 육상생태계 보전	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
이해관계자 협력	• 평화·정의·포용 • 지구촌 협력 강화	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B1-2. 다음의 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 4대 시책과 세부 목표입니다. 각 시책이 20년 뒤 우리 사회에도 여전히 중요한 목표일 것이라고 생각하십니까?

시책	목표	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
포용적 사회	• 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 • 식량안보 및 지속가능한 농업 강화 • 건강하고 행복한 삶 보장 • 모두를 위한 양질의 교육 • 성평등 보장 • 지속가능한 도시와 주거지 조성	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 경제 성장	• 좋은 일자리 확대와 경제 성장 • 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 • 모든 종류의 불평등 해소 • 지속가능한 생산과 소비	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
생태·환경·기후위기 대응	• 건강하고 안전한 물관리 • 에너지의 친환경적 생산과 소비 • 기후변화와 대응 • 해양생태계 보전 • 육상생태계 보전	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
이해관계자 협력	• 평화·정의·포용 • 지구촌 협력 강화	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

[목표별 중요도 B2]

B2-1. 다음은 K-SDGs 4대 시책 중 “포용적 사회”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
빈곤층 감소와 사회안전망 강화 공공부조제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-2. 다음의 K-SDGs 4대 시책 중 “지속가능한 경제 성장”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀ ▶ 중요하다
좋은 일자리 확대와 경제성장 혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

모든 종류의 불평등 해소 다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 생산과 소비 자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-3. 다음의 K-SDGs의 4대 시책 중 "생태·환경·기후위기 대응"의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 <u>현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?</u>

주요 정책	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
육상생태계 보전 습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B2-4. 다음의 K-SDGs의 4대 시책 중 “이해관계자 협력”의 주요 목표와 정책입니다. 각 목표와 정책이 현재 우리 사회에서 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

주요 정책	중요하지 않다 ◀——▶ 중요하다
평화·정의·포용 학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지구촌 협력 강화 국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

[실현가능성 B3]

B3-1. 귀하는 K-SDGs의 “포용적 사회” 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀——▶ 실현될 수 있다
빈곤층 감소와 사회안전망 강화 공공부조 제도 역할 강화, 국민의료비 부담 경감, 고용보험 및 산재보험 적용대상 확대, 장애인 재난·안전 지원 시스템 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
식량안보 및 지속가능한 농업 강화 공공급식 활성화, 취약계층 식품지원제도 확대, 농작물 재해보험 확대, 친환경 농업 확산, 농업유전자원의 다양성 유지, 쌀 수급 안정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
건강하고 행복한 삶 보장 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
모두를 위한 양질의 교육 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
성평등 보장 성평등 의식 확산, 여성폭력 근절·예방, 평등하게 일할 권리·기회 보장, 일·생활 균형 사회기반 조성, 여성 대표성 제고 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지속가능한 도시와 주거지 조성 생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-2. 귀하는 K-SDGs의 “지속가능한 경제 성장”의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀						실현될 수 있다 ▶
좋은 일자리 확대와 경제성장 혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축 중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융, 혁신성장동력 육성, 제조업 재도약 및 서비스업 고도화, 정부 R&D 투자시스템 혁신, 자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
모든 종류의 불평등 해소 다층적 노후소득 보장체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활지원, 고용보험 및 산재보험 사각해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용 안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
지속가능한 생산과 소비 자원순환성을 고려한 제품 설계, 유해화학물질 안전관리,플라스틱 재활용 활성화, 재활용 배출·수거·선별체계 혁신, 생산단계 및 생활 속 폐기물 감축, 청정생산 및 환경경영 확산 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

B3-3. 귀하는 K-SDGs의 “생태·환경·기후위기 대응”의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀						실현될 수 있다 ▶
건강하고 안전한 물관리 건강한 물을 안정적으로 이용, 하수처리장 개선 및 기능 확대, 상수 오염원 억제, 물부족에 대한 대응역량 강화, 물순환 정책강화, 수생태계 보호 및 복원, 물관리 시민 참여 지원 확대 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
에너지의 친환경적 생산과 소비 친환경 에너지의 사회적 수용성 강화, 재생에너지 발전 비중 증대, 신축 건물 에너지 효율화, 그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
기후 변화와 대응 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축 이행 점검 평가 체계 고도화 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
해양생태계 보전 육상 오염물질 차단, 해양 플라스틱 저감, 해양생태계 서식지 보호 및 해양생물 보호, 불법어업 근절, 해양보호구역 확대, 해양신산업 육성, 어업인 복지여건 개선 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
육상생태계 보전 습지 보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화, 산림복원 및 토지복원, 멸종위기종 관리·복원, 야생동물 이용 및 접촉 관리 강화, 침입외래종 관리체계 구축, 도시 생태축 복원 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

B3-4. 귀하는 K-SDGs의 "이해관계자"의 정책과 목표들이 20년 후 실현될 수 있을 것이라고 생각하십니까?

주요 정책	실현될 수 없다 ◀ ▶ 실현될 수 있다
평화·정의·포용 학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦
지구촌 협력 강화 국제사회 SDGs 달성 지원을 위한 ODA 기본계획 수립, 추진체계 개선을 통한 ODA 효율성 제고, 개도국 투자 증대 촉진, 다양한 협력기구 선정 및 다자협력협의체 운영 등	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦

C 정책 및 역할

[정책 추진 노력 C1]

C1-1. 귀하는 중앙행정기관 및 지방자치단체가 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 위해 노력한다고 생각하십니까?

	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	어느정도 노력한다	적극적으로 노력한다
1) 중앙행정기관	①(☞C1-2)	②(☞C1-2)	③(☞C2-1)	④(☞C2-1)
2) 지방자치단체	⑤(☞C1-2)	⑥(☞C1-2)	⑦(☞C2-1)	⑧(☞C2-1)

C1-2. 귀하는 정책 추진 과정에서 지속가능발전을 실천하려고 노력하지 않는 (혹은 실천하려고 노력하지 못하는) 가장 큰 이유는 무엇이라고 보십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

1) 중앙행정기관(c1-1 ①, ② 응답자)	2) 지방자치단체(c1-1 ⑤, ⑥ 응답자)
① 기관장의 관심이 부족해서	① 기관장의 관심이 부족해서
② 일반 국민의 관심이 부족해서	② 일반 국민의 관심이 부족해서
③ 제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서	③ 제도(조례, 기본계획, 조사, 이행점검 등)가 미비해서
④ 정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서	④ 정책 추진에 필요한 기구(위원회, 전담 부서 등)가 미비해서
⑤ 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에	⑤ 지속가능발전 정책이 다른 정책에 밀리기 때문에
⑥ 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에	⑥ 단기 성과를 중시하는 조직문화 때문에
⑦ 기타( )	⑦ 기타( )

[중앙행정기관의 역할 C2]

C2-1. 귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전 관련 정책과 법·제도의 수립 및 이행

② 국제 사회와의 협력을 통한 글로벌 지속가능발전 목표 연계

③ 지속가능발전 추진 성과에 대한 평가 및 환류 체계 강화

④ 국민의 지속가능발전 실천을 위한 인식조사 및 교육·홍보·캠페인 수행

⑤ 기업의 지속가능경영(ESG) 촉진을 위한 제도적 지원

⑥ 지방자치단체 및 지역사회와의 협력을 통한 지역 단위의 실천 강화

C2-2. 귀하는 중앙행정기관이 지방자치단체의 지속가능발전 확산을 위해 우선적으로 지원해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지방에 대한 진단 및 컨설팅 지원

② 공무원, 시민에 대한 교육 지원

③ 평가와 인센티브(예산 지원 등) 제공

④ 공익광고 등을 통한 지방지속가능발전에 대한 홍보

⑤ 지방의 지속가능발전 추진을 위한 가이드라인 제시

⑥ 기타

C2-3. 귀하는 중앙행정기관이 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지방자치단체 ② 학계 ③ 산업계 ④ 중앙 정관계

⑤ 시민사회 ⑥ 기타 ( )

C2-4. 지속가능발전을 위해 중앙행정기관에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오. (선택형)

[지방자치단체의 역할 C3]

C3-1. 귀하는 지방자치단체가 지속가능발전을 위해 해야할 일 중 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지역 특성을 반영한 지속가능발전 실행계획 수립 및 운영(지역 K-SDGs 실행계획 등)
② 기후·환경 문제에 대한 지역 단위 대응 강화(도심지 녹지 확충, 침수 방지 등)
③ 지역 내 불평등 해소 및 취약계층 돌봄·복지 서비스 강화
④ 주민의 지속가능발전 인식 제고를 위한 교육 및 홍보
⑤ 에너지 절약, 친환경 교통 등 지역 인프라 개선
⑥ 타 지자체, 시민단체, 지역 공동체 등 다양한 주체와의 협력 강화
⑦ 지역 경제 활성화 및 지속가능한 산업 생태계 조성(지역순환경제, 사회적기업 지원 등)
⑧ 지속가능발전 성과에 대한 모니터링 및 평가 체계 마련

C3-2. 귀하께서는 지속가능발전의 이해관계자 중 가장 중요하게 협력해야할 대상은 누구라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 중앙행정기관 ② 학계 ③ 지역 공동체 ④ 지역 산업체
⑤ 지역 시민사회 ⑥ 기타 ( )

C3-5. 지속가능발전을 위해 지방자치단체에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오. (선택형)

[주체 별 역할 C4]

C4-1. 귀하는 기업이 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속 가능한 생산과 소비 체계 구축(친환경 원자재 사용, 에너지 효율을 고려한 제품 생산 등)
② 환경 친화적인 기술 개발 및 혁신 촉진
③ 공정하고 안전한 노동 조건 보장 및 근로자 권익 보호
④ 기업의 사회적 책임(CSR) 및 지역사회 기여 활동
⑤ 자원 낭비 절감 및 재사용·재활용 촉진

⑥ 지속가능한 공급망 관리 및 파트너사와의 협력 강화

⑦ 투명한 정보 공개와 지속가능경영보고서 발간

⑧ 소비자, 지역사회, 정부 등 다양한 이해관계자와의 지속가능한 파트너십 구축

C4-2. 귀하는 시민단체가 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전목표에 대한 정보 교류 및 협력 네트워크 구축

② 지속가능발전목표에 대한 시민사회 보고서 작성 및 제출

③ 지속가능발전목표에 대한 정부의 이행 현황 모니터링 및 정책 제안

④ 지속가능한목표와 관련한 다양한 사회적 문제 해결을 위한 활동

⑤ 지속가능한목표에 대한 시민들의 이해도를 높이기 위한 교육 및 캠페인

⑥ 지방자치단체에의 지속가능발전기본법 이행 촉구

⑦ 기업의 지속가능한목표 이행 현황 감시 및 제언

⑧ 산학연관 등 다양한 이해관계자들과 지속가능 파트너십 구축

C4-3. 귀하는 개인이 지속가능발전을 위해 해야 할 중요한 일이 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 일상에서 친환경 제품 사용과 지속 가능한 소비 실천
(플라스틱 줄이기, 재사용 가능한 제품 사용, 과소비 지양, 지역·로컬푸드 소비 등)

② 대중교통 이용 및 친환경 교통수단 사용

③ 분리배출, 에너지 절약 등 생활 속 자원 절약 실천

④ 기후 변화에 대한 관심과 기후위기 대응 행동 참여

⑤ 다양성을 존중하고 차별·편견을 지양하는 사회적 태도 실천

⑥ 자원봉사, 기부, 지역사회 활동 등 사회적 책임 실천

⑦ 지속가능발전 관련 정보의 습득과 주변과의 공유 노력

⑧ 환경·사회문제에 대한 공공 의사 표현 및 정책 참여(온라인 청원, 주민참여예산 제안 등)

C4-4. 지속가능발전을 위해 산업계에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오. (선택형)

C4-5. 지속가능발전을 위해 시민사회/단체에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오. (선택형)

C4-6. 지속가능발전을 위해 개인에게 하고 싶은 제언을 자유롭게 적어주십시오. (선택형)

[국가위원회 인식 C5]

C5-2. 귀하는 '지속가능발전 국가위원회'의 업무 중 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오. (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전 국가기본전략 수립 및 각 부처의 추진계획 심의·점검
② 관련법령 및 중장기 행정계획 사전 검토
③ 지속가능발전지표 개발·보급 및 평가
④ 지속가능발전 국가보고서 작성·공표(이행점검 및 보고)
⑤ 지속가능발전에 관한 연구·교육·홍보
⑥ 이해관계자 협력
⑦ 지속가능발전 사회갈등 조정·협치
⑧ 지속가능발전에 대한 의견 수렴
⑨ 지속가능발전 목표 달성을 위한 국제 협력

[정책 제언 C6]

C6-1. 귀하는 지역의 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 시민사회 단체들의 역할 중 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지역 지속가능발전 위원회 참여
② 지속가능발전목표 행정 모니터링 평가 참여
③ 지속가능발전목표 보고서 작성
④ 지속가능발전목표 관련 교육 및 정보 제공
⑤ 지속가능발전 관련 연구 및 프로그램 개발
⑥ 기타 (　　)

C6-2. 귀하는 지속가능발전을 위해 활동하고 있는 산업계 단체들의 역할 중 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전 경영 사례 공유
② 지속가능발전 사업 모델 개발
③ 지속가능발전을 위한 기술 개발

④ 산업계와 정부 간 협력 및 소통

⑤ 지역 지속가능발전 위원회 참여

⑥ 기타 ( )

C6-3. 귀하께서는 지속가능발전목표의 성공적인 달성을 위해서 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? (기타 제외 보기 순서 무작위 제시)

① 지속가능발전목표 정책 조정 및 통합 관리

② 지속가능발전목표 운영 및 실행 조직의 역량 제고

③ 주요 그룹 및 이해관계자의 참여 체계 구축

④ 지역 맞춤형 전략 수립 지원

⑤ 법적·제도적 틀의 강화와 이행 촉진

⑥ 지속가능발전 모델 발굴

⑦ 시민 참여 기반 및 거버넌스 모델 구축

⑧ 사회적 인식 제고 및 협력 강화

⑨ 기타( )

C6-4. 다음 중 지속가능발전목표에 새롭게 추가했으면 하는 지표는 무엇입니까? (선택형)

C6-5. 귀하께서 지속가능발전목표의 성공적인 달성을 위해서 필요한 의견에 대해 자유롭게 적어주십시오. (필수 입력)

D 교육 및 홍보 수요

[실천 및 참여 D1]

D1-1. 귀하는 평소 일상생활에서 지속가능발전과 관련한 활동을 실천하시나요?

- 친환경 소비 : 다회용 컵 사용, 분리배출, 친환경제품 구입 등
- 윤리적 소비, 공정무역 제품 선택 : 아동노동·동물실험 없는 제품, 공정무역 커피 등
- 탄소감축활동 : 대중교통 이용, 전기 절약, 친환경 교통수단(자전거, 전기자동차 등) 이용 등
- 지역사회 활동에 참여 : 자원봉사, 환경정화 활동, 기부 등
- 평화와 협력 문화 확산에 동참 : 차별·혐오 표현 자제, 국제 이슈 관심 및 연대 활동 등

① 예(☞D1-2)　② 아니요(☞D1-4)

D1-2. 귀하께서 일상에서 실천하고 있는 지속가능발전 활동을 모두 선택해 주십시오.

① 친환경 소비(예: 다회용 컵 사용, 분리배출, 친환경제품 구입 등)

② 윤리적 소비, 공정무역 제품선택(예: 아동노동·동물실험 없는 제품, 공정무역 커피 등)

③ 탄소감축활동(예: 대중교통 이용, 전기 절약, 친환경 교통수단(자전거, 전기자동차 등) 이용 등)

④ 지역사회 활동에 참여(예: 자원봉사, 환경정화 활동, 기부 등)

⑤ 평화와 협력 문화 확산에 동참(예: 차별·혐오 표현 자제, 국제 이슈 관심 및 연대 활동 등)

⑥ 기타(_____)

D1-3. 귀하가 지속가능발전 관련 실천 활동에 참여하거나, 지속 가능한 방식으로 생활하려는 의향에 영향을 미치는 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

① 관련 정보를 쉽게 접할 수 있는지 여부

② 일상생활에서 실천하기 얼마나 쉬운지 정도

③ 주변 사람들의 참여 분위기나 사회적 공감대

④ 개인 시간, 경제적 여유 등 자원 여건

⑤ 실천의 효과나 보람에 대한 기대감

⑥ 정부·기업·기관의 적극적인 홍보 및 유도 여부

⑦ 기타 (_____)

D1-4. 귀하는 사람들이 지속가능발전 목표(SDGs) 관련 활동에 참여하지 못하는 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

① 시간이 부족해서

② 경제적으로 부담이 되서

③ 어떤 활동을 해야 하는지 정보가 부족해서

④ 주변에 관심있는 사람이 없어서

⑤ 달라질 것이 없을 것 같아서

⑥ 정부 정책에 관심이 없어서

⑦ 기타 (_____)

[인지경로 및 홍보 D2]

D2-3. 귀하가 지속가능발전목표(K-SDGs)와 관련하여 일반 국민/지역 시민들에게 어떤 내용을 가장 알려주고 싶으십니까?

① 일상에서 실천할 수 있는 방법
② 기후변화, 에너지, 환경 등 핵심 이슈 설명
③ 국내 정책 및 K-SDGs 추진 현황
④ 국내외 사례나 좋은 실천 사례 소개
⑤ 기업이나 정부의 지속가능경영 활동
⑥ 관련 법·제도나 정책 참여 기회
⑦ 기타 (_____)

D2-4. 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보를 일반 국민/지역 시민들에게 전달할 때 선호하는 매체는 무엇입니까?

① 유튜브, 인스타그램 등 SNS
② TV, 라디오 등 방송 매체
③ 뉴스, 기사 등 온라인 언론
④ 정부·지방자치단체 누리집 및 공공포털
⑤ 지역 커뮤니티나 주민센터
⑥ 학교·직장·교육기관 등
⑦ 기타 (_____)

D2-5. 귀하는 지속가능발전목표(K-SDGs) 관련 정보가 일반 국민/지역 시민들에게 어떤 방식으로 전달되면 좋겠다고 생각하십니까?

① 짧고 쉬운 영상 콘텐츠
② 카드뉴스·웹툰 등 시각 자료 중심 콘텐츠
③ 체험형 교육, 캠페인, 전시
④ 인플루언서, 유튜버 등 친근한 인물 활용
⑤ 지역 현장 사례 중심 설명
⑥ 참여형 설문, 퀴즈, SNS 챌린지 등
⑦ 기타 (_____)

※ 다음은 지속가능발전 시책 별 17개 목표에 대한 우선 순위 질문입니다.

F 지속가능발전목표 우선 순위 비교

F1. 다음은 지속가능목표의 네가지 시책입니다. 항목 A와 B 중 어느 것이 어느 정도 중요한지 고려하여 해당하는 곳에 체크해 주시기 바랍니다.

A	A가 더 중요하다								B가 더 중요하다	B
포용적 사회	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 경제성장
포용적 사회	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	생태·환경·기후 위기 대응
포용적 사회	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	이해관계자 협력
지속가능한 경제성장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	생태·환경·기후 위기 대응
지속가능한 경제성장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	이해관계자 협력
생태·환경·기후 위기 대응	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	이해관계자 협력

F2. 다음은 “포용적 사회”의 목표입니다. 항목 A와 B 중 어느 것이 어느 정도 중요한지 고려하여 해당하는 곳에 체크해 주시기 바랍니다.

A	A가 더 중요하다								B가 더 중요하다	B
빈곤층 감소와 사회안전망 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	식량안보 및 지속가능한 농업 강화
빈곤층 감소와 사회안전망 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	건강하고 행복한 삶 보장
빈곤층 감소와 사회안전망 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	모두를 위한 양질의 교육
빈곤층 감소와 사회안전망 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	성평등 보장
빈곤층 감소와 사회안전망 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 도시와 주거지 조성 조성

A	A가 더 중요하다								B가 더 중요하다	B
식량안보 및 지속가능한 농업 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	건강하고 행복한 삶 보장
식량안보 및 지속가능한 농업 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	모두를 위한 양질의 교육
식량안보 및 지속가능한 농업 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	성평등 보장
식량안보 및 지속가능한 농업 강화	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 도시와 주거지 조성 조성
건강하고 행복한 삶 보장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	모두를 위한 양질의 교육
건강하고 행복한 삶 보장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	성평등 보장
건강하고 행복한 삶 보장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 도시와 주거지 조성 조성
모두를 위한 양질의 교육	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	성평등 보장
모두를 위한 양질의 교육	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 도시와 주거지 조성 조성
성평등 보장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 도시와 주거지 조성 조성

F3. 다음은 “지속가능한 경제성장” 목표입니다. 항목 A와 B 중 어느 것이 어느 정도 중요한지 고려하여 해당하는 곳에 체크해 주시기 바랍니다.

A	A가 더 중요하다								B가 더 중요하다	B
좋은 일자리 확대와 경제성장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축
좋은 일자리 확대와 경제성장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	모든 종류의 불평등 해소

A	A가 더 중요하다 ◀								▶ B가 더 중요하다	B
좋은 일자리 확대와 경제성장	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 생산과 소비
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	모든 종류의 불평등 해소
산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반 시설 구축	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지속가능한 생산과 소비
지속가능한 생산과 소비	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	모든 종류의 불평등 해소

F4. 다음은 “생태·환경·기후위기 대응”입니다. 항목 A와 B 중 어느 것이 어느 정도 중요한지 고려하여 해당하는 곳에 체크해 주시기 바랍니다.

A	A가 더 중요하다 ◀								▶ B가 더 중요하다	B
건강하고 안전한 물관리	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	에너지의 친환경적 생산과 소비
건강하고 안전한 물관리	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	기후 변화와 대응
건강하고 안전한 물관리	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	해양생태계 보전
건강하고 안전한 물관리	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	육상생태계 보전
에너지의 친환경적 생산과 소비	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	기후 변화와 대응
에너지의 친환경적 생산과 소비	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	해양생태계 보전
에너지의 친환경적 생산과 소비	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	육상생태계 보전
기후 변화와 대응	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	해양생태계 보전

A	A가 더 중요하다								B가 더 중요하다	B
기후 변화와 대응	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	육상생태계 보전
해양생태계 보전	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	육상생태계 보전

F5. 다음은 “이해관계자 협력”입니다. 항목 A와 B 중 어느 것이 어느 정도 중요한지 고려하여 해당하는 곳에 체크해 주시기 바랍니다.

A	A가 더 중요하다								B가 더 중요하다	B
평화·정의·포용	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	지구촌 협력 강화

DQ 응답자 특성

【DQ1】 성별

① 남성 ② 여성

【DQ2】 연령

만( )세 / ( )년 생

【DQ3】 귀하의 거주지는 어떻게 되십니까?

① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기
⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

【DQ4】 귀하의 활동 영역은 어떻게 되십니까?

① 학계(대학 등 교육기관) ② 학계(국공립 연구소) ③ 학계(민간 연구소) ④ 시민사회
⑤ 법조계 ⑥ 산업계 ⑦ 정·관계 ⑧기타( )

【DQ5】 지속가능발전 영역에서 활동한 기간이 얼마입니까?

① 1년 미만 ② 1년 ~ 2년 미만 ③ 2년 ~ 5년 미만
④ 5년 ~ 10년 미만 ⑤ 11년 ~ 20년 미만 ⑥ 20년 이상

【DQ6】 귀하의 이념성향은 다음 중 어디에 가깝다고 생각하십니까?

① 매우 진보적 ② 진보적 ③ 중도적 ④ 보수적 ⑤ 매우 보수적

개인정보 동의

■ 조사 종료 후, 설문조사 참여한 분들에게 소정의 답례품을 보내드립니다.
답례품 지급을 위하여 귀하의 개인정보를 입력해 주시기 바랍니다.

제공하신 개인정보는 설문조사 답례품 지급 이외의 목적으로 절대 사용하지 않습니다.
□ 국무조정실의 〈지속가능발전에 대한 인식조사〉 설문조사 답례품 수령을 위한 개인정보 활용에 동의합니다.
(개인정보보호법 제15조, 제17조 및 제22조에 따라 아래와 같이 동의를 얻고자 합니다.)
개인정보 수집 및 이용 목적 : 설문조사 답례품 발송
개인정보 수집 항목 : 휴대전화번호
개인정보 보유 및 이용기간 : 2025.06.01. ~ 2025.07.30.
개인정보 취급 업무는 외부 전문 업체에 위탁하여 운영하고 있습니다.

※ 기프티콘 발송시 잘못된 번호 기재로 인하여 오발송된 기프티콘은 재발송되지 않으니, 정확하게 기재 부탁드립니다.
1. 동의여부 □동의 □비동의
2. 휴대폰 번호 ( )-( )-( )
*숫자만 입력해 주세요 (예, 010-1234-5678)

♣ 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다



국 무 조 정 실
국무총리비서실